

Retten i Holstebros DOM - 8. april 2021 - 1-982/2021 - 4100-86990-00062-20

[Redigeret tekst] Anklagemyndigheden mod T1 , født april 1965, T2 , født maj 1967, T3 , født juni 1963, T4 , født januar 1961, T5 , født april 1956, T6 , født marts 1968, T7 , født september 1956, T8 , født januar 1949, og [37 andre personer født i perioden 1944 – 1985] .

Anklageskrift er modtaget den 10. marts 2021.

[Redigeret tekst] T1 , T2 , T3 , T4 , T5 , T6 , T7 , T8 og [37 andre personer] er tiltalt for overtrædelse af:

1.

T1

T2

dagældende bekendtgørelse nr. 1815 af 4. december 2020 om forbud mod større forsamlinger og forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter i forbindelse med håndtering af Covid-19 § 17, stk. 1, nr. 1, jf. § 1, stk. 1,

ved den 12. december 2020 ca. kl. 23.31 på adressen Adresse1 , ... , Holstebro, i forening, at have arrangeret, afholdt og deltaget i et indendørs arrangement, begivenhed, aktivitet eller lignende, hvor der var flere end 10 personer til stede på samme sted samtidig, idet de tiltalte afholdt ” ... ” med musik og dans, hvor der var over 40 personer til stede til arrangementet,

2.

de øvrige tiltalte:

dagældende bekendtgørelse nr. 1815 af 4. december 2020 om forbud mod større forsamlinger og forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter i forbindelse med håndtering af Covid-19 § 17, stk. 1, nr. 1, jf. § 1, stk. 1,

ved den 12. december 2020 ca. kl. 23.31 på adressen Adresse1 , ... , Holstebro, at have deltaget i et indendørs arrangement, begivenhed, aktivitet eller lignende, hvor der var flere end 10 personer til stede på samme sted samtidig, idet tiltalte deltog i ” ... ” med musik og dans, hvor der var over 40 personer til stede til arrangementet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om idømmelse af en bøde på 5.000 kr. til arrangørerne (T1 og T2) (forhold 1) og en bøde på 4.000 kr. til hver af deltagerne (forhold 2) i arrangementet.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om frifindelse af T3 .

[Redigeret tekst] [10 personer] er udeblevet fra hovedforhandlingen.

Alle de øvrige tiltalte har nægtet sig skyldige.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af T1 , T2 , T3 , T4 , T7 , T5 , T8 og politiassistent X1 .

T1 har forklaret, at han er musiker og p.t. også lastvognschauffør. Han har et band med T2 , og de har spillet sammen i 25 år. De spiller ca. 70 gange om året og lever af det. Denne aften havde T2 og han inviteret til en fanfest med hygge, spisning af medbragt mad og musik, ligesom nogle kunne tage sig en svingom. Først måtte man forsamles 50 mennesker, og de havde afholdt en fest i et forsamlingshus i ... , hvor politiet og Covid-19-hotline havde oplyst, at man gerne måtte holde festen, når den var privat. De har ingen interesse i at bringe deres gæster i fedtefadet. Derfor sikrede de sig i alle leder og kanter i forbindelse med forsamlingshusfesten i De var ikke flere end 50 til den fest.

Derefter fandt de stedet i By1 , som var en privat matrikel. Ud fra det, de læste om det, og de undtagelser der var fra forsamlingsforbuddet, mente de, at de godt måtte være der. Han talte med en person, hvis navn han ikke kan huske, ved politiet i Holstebro. Forsamlingsforbuddet var sænket til 10 personer, men de vurderede, at de godt måtte samles på privat matrikel. Det må være et definitionsspørgsmål om, hvorvidt teksten i bekendtgørelsen er udspecificeret nok til, at det er strafbart. Der var ingen offentlig adgang til festen.

Gæsterne var folk, de kender fra tidligere, og som de har spillet for i mange år. De har ingen fangruppe som sådan, men en del følger dem. Så får man et mere venskabeligt forhold til de mennesker. Invitationen, som ses i fotomappen, har han sendt ud til de telefonnumre, som han typisk har samlet ind fra de folk, de har spillet for. De var på en telefonliste, som han tidligere har brugt. Disse folk kender også hinanden i hvert fald i grupper indbyrdes. Der var 5 borde; uden bordkort. Dans foregik typisk ved, at de dansede med personer i den gruppe, de sad sammen med, eller med deres partnere. Et af bordene ses på foto nr. 2 i fotomappen. Maden medbragte gæsterne selv.

Han var gjort bekendt med, at lokalerne var til rådighed, og han tog kontakt til ejeren. Det var ikke T4 , som slet ikke var involveret. Han aftalte med ejeren, X2 . T3 havde ingen rolle, heller ikke som tovholder på festen. Han kendte ikke T3 før denne fest. Man kunne give en frivillig donation på 200 kr., men der var gæster, som ikke betalte. I 2020 havde de meget få spillejobs. De spiller mest til privatfester, som jo

har været aflyst, fordi folk ikke turde komme til dem. Restauranter er blevet bedt om at lukke, men mange har ringet og sagt, at de gerne ville holde arrangementet, men at gæsterne ikke ville komme. Ved nogle, men ikke alle, har der været forsamlingsforbud.

Ved tidligere arrangementer har de budt på et stykke franskbrød og en kop kaffe, men ved dette arrangement ville de sikre sig mest muligt, som alle ikke skulle have fingre i fælles mad. Folk kender hinanden i gruppen og satte sig sammen med de mennesker, de kendte. De var i alt færre end 50 personer.

T2 har forklaret, at han er enig i den forklaring, som **T1** har afgivet. Han havde tidligere et halvdagsjob i en musikbutik i Odense, og hun er han skraldemand ved siden af arbejdet med bandet. Det var **T1** og ham, der fandt på at holde festen. Grunden til, at de ville holde festen, var, at de måske ville skaffe lidt til julegaver, men også for at få lidt hygge op til jul. Han havde ikke set selve invitationen, som vel lignede de andre, der tidligere var sendt ud ved lignende arrangementer. **T1** havde kontakten til ejeren af lokalerne.

Han kender ikke **T3** og mener ikke, at han var tovholder på festen her, men det har han vel været til nogle andre fester. **X3** var ikke med til at arrangere. Denne dag mødte han og **T1** op ved 17-tiden, hvor de satte op og slæbte anlæg ind. Der var gjort rent i forvejen, men de gjorde selv rent bagefter. De mistede mange arrangementer i 2020 som følge af Covid-19. De mente, at de godt måtte holde dette arrangement, fordi de holdt sig inden for de reglerne, der var med sprit og pandetermometer, så det var så sikkert som muligt. Han var ikke klar over, om forsamlingsloftet da var på 10 personer.

T3 har forklaret, at han rettede henvendelse til Midt- og Vestjyllands Politi, fordi han ikke var med til festen. Han sagde, at det var forkert, at der ikke var håndsprit på bordene. Gæsterne var helt oppe at køre, fordi der var skrevet noget forkert om det i avisen. Han talte med nogle af deltagerne, som følte, at de var gjort til banditter, fordi der ikke var håndsprit, og det var skrevet, at de var fulde. Han havde intet med festen at gøre.

Foreholdt bilag 2-3, side 2, 3. afsnit, hvorefter han skulle have været tovholder på denne fest, har han forklaret, at det er en kæmpe misforståelse. Foreholdt, at han til politiet skulle have forklaret, at **T4** havde formidlet kontakten, har han forklaret, at festen ikke var opstået gennem **T4**.

T4 har efter at anklageren havde tilrettet tiltalen, således at hun alene var tiltalt for at have deltaget i festen, forklaret, at hun var med til festen. Hun sad ved det lange bord i lokalet. Der sad i alt 12 personer omkring dette bord. Der var ingen bordkort, men de tog straks en plads, som de sad ved resten af aftenen. De havde selv mad med. Hun var ude at danse. Det kan godt passe, at der var 46 gæster og de to bandmedlemmer samt 20-30 biler parkeret. Hun var inviteret via sms. Hun troede, at det var privat grund og betragtede det som lovligt. Stedet kendte hun, da hun bor tæt derpå. Hun talte ikke med nogen, om det var lovligt, for det regnede hun med, at **T1** og **T2** sørgede for. Hun kender ikke til naboejendommene til festlokalerne og tror ikke, at ejeren af lokalerne bor der.

T7 har forklaret, at hun har kendt **T1** og **T2s** band siden efteråret 2020. Hun kender i private sammenhænge 8-10 stykker af fanskaren. Ved festen sad hun ved langbordet i hjørnet med en gruppe, som hun fulgtes med. Hun dansede. Der var ikke faste pladser, men folk søgte tilbage til deres udgangspunkt. I løbet af aftenen skiftede de pladser. Hun gik ud fra, at **T1** og **T2** havde tjek på, om det var lovligt.

Oplyst at Covid-19 har fået meget fokus i medierne har hun forklaret, at hun troede, at det var lovligt, når det var på privat grund. Hun modtog invitation på sms fra **T1**, som vist havde fået hendes nummer fra en af de gange, hun var med i Hun tog til festen her for at danse. Hun kunne ikke se, at det var en koncert. Det var et privat arrangement. Hun gav en donation på 200 kr. til bandet.

T5 har forklaret, at han er enig i det, der er sagt indtil nu. Det var ikke en piratfest, for de var inviteret 3 uger i forvejen. Han havde også deltaget til festerne i ... , og han havde tillid til, at alt var i orden, når det var på privat grund. Han spurgte ikke **T1** eller **T2**, om det var på privat grund. Det var en hygge- og dansesfest og ikke en drukfest. Han gav en donation på 200 kr. til festen. Hvis det ikke var i orden, ville han ikke være kommet.

T8 har forklaret, at han er helt enig i det, som er sagt indtil nu. Han har talt med en i et andet band ved navn **X4**, som havde kontaktet Covid-19-hotline, som havde sagt, at det var ok at holde fest i et privat lokale. Efterfølgende havde udlejereren sagt, at han ikke længere lejede lokaler ud. Derfor må udlejereren også være medskyldig. Dette var andet arrangement, han var med til. Han og de andre deltagere var i god tro, når de blev inviteret med den viste sms.

Politiassistent X1 har forklaret, at han den 12. december 2020 var på vagt, hvor de blev sendt ud til denne fest for at se, om forsamlingsforbuddet var brudt. Det var forinden vurderet af politiets jurister. Han har skrevet om sine observationer i anmeldelsesrapporten. De kendte ikke målgruppen, herunder om det var unge eller ældre mennesker. Han sendte en patrulje ud for at observere, og patruljen meldte tilbage, at det var en stille og rolig fest. Han selv gik ind og bad banddeltagerne slukke musikken i lokalet, hvor der var mange mennesker forsamlet. De lukkede festen og sigtede og registrerede hver enkelt deltager. Alle var i stemning, frustrerede, sure eller glade, for de havde fået lidt at drikke. De lukkede stille og roligt ned. Han skønnede, at der var 40-50 personer, hvoraf ca. halvdelen var på dansegulvet. Der var 20-25 biler parkeret udenfor. Det var en almindelig fest, hvor nogle var berusede, andre ikke. Bordene stod placeret som på fotografierne i fotomappen. Alle bordene så ud om det runde bord på foto 2 med dug og drikkeglas. Folk sad rundt om bordene. Bandet var bagud på foto 1, som faktisk ses fra bandet. På foto 6 ses det samme, men i opryddet tilstand. Der var gang i musikken, da de ankom, og han standsede den. Der blev ikke af deltagerne anvendt visir eller mundbind. Han selv og hans kollega valgte af taktiske kommunikative grunde ikke at tage mundbind på, men de holdt afstand. Ejendommen ligger uden for bymæssig bebyggelse. Boligen er ikke i de tre lagerbygninger, som festen blev holdt i.

Sagens øvrige oplysninger

12. december 2020 foretog politiet Covid-19-kontrol på ejendommen **Adresse1** i ... , hvor 20-25 biler holdt parkeret udenfor.

I anmeldelsesrapport udfærdiget den 13. december 2020 af politibetjent X1 er det anført:

"Gerningsundersøgelsen viste, at ...Selve festen blev afholdt i en industribygning som var placeret på matriklens sydøstlige hjørne. Vi gik ind gennem indgangen til bygningen fra øst og videre ind gennem en fordelingsgang. Herfra kunne vi opnå adgang til toiletter, et køkken, et vaskerum og et festlokale på ca. 60-80 kvm. Der var ca. 40-50 personer samlet i festlokalet ved vores ankomst, hvoraf ca. 16-20 personer dansede på et dansegulv mellem opsatte borde og bandet. Der var ringe udluftning på stedet, idet der bl.a. var dug på indvendig side af ruderne i festlokalet. Bandet havde i det sydvestlige hjørne opsat deres instrumenter med bl.a. keyboard, guitarer, højtalere mv. Ingen på stedet bar mundbind eller andre værnemidler ved vores henvendelse."

Politiet registrerede alle de tiltalte bortset fra T3 samt en yderligere person, som siden er afgang ved døden.

Retsgrundlag

Af lov om foranstaltninger mod smitsomme og andre overførbare sygdomme (dagældende epidemilov, lov-bekendtgørelse nr. 1444 af 1. oktober 2020) fremgår:

"§ 6

Sundheds- og ældreministeren kan, når det er nødvendigt for at forebygge eller inddæmme udbredelse af en alment farlig sygdom her i landet, efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om forbud mod, at flere personer befinder sig på samme sted. Regler fastsat i medfør af 1. pkt. kan omfatte både indendørs, udendørs, offentlige og private steder, hvor flere personer befinder sig. Regler efter 1. pkt. om forbud mod, at ti eller færre personer befinder sig på samme sted, kan alene fastsættes på baggrund af rådgivning fra sundhedsmyndighederne og kun, hvis de foreliggende oplysninger tilsiger, at forbuddet er nødvendigt for at forebygge eller inddæmme alvorlig smittespredning, og at et mindre indgribende forbud ikke er tilstrækkeligt. Regler fastsat i medfør af 1. pkt. kan fravige anden lovgivning."

Forholdet er nu reguleret i lov nr. 285 af 27. februar 2021 § 24, hvor kompetencen er overført til Justitsministeren.

Af bekendtgørelse nr. 1815 af 4. december 2020 om forbud mod større forsamlinger og mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter i forbindelse med håndtering af covid-19 fremgår:

"§ 1, stk. 1. Det er forbudt at afholde og deltage i indendørs og udendørs arrangementer, begivenheder, aktiviteter eller lignende, hvor der er flere end 10 personer til stede på samme sted samtidig, jf. dog stk. 2-4, § 1 a, stk. 1 og 2, § 3 og kapitel 4.

...

Stk. 5. Stk. 1-4 gælder ikke i private boliger og haver i tilknytning hertil, som kun beboerne råder over, jf. dog § 1 i bekendtgørelse om forbud mod store forsamlinger i forbindelse med håndteringen

af covid-19. 1. pkt. omfatter ikke gårde og lignende, som beboere fra et større antal boliger råder over, samt haver i tilknytning til private boliger, hvor der afvikles arrangementer m.v., som er offentligt tilgængelige.

§ 3. § 1, stk. 1, 3 og 4, samt § 2, stk. 1, gælder ikke for følgende, jf. dog § 1 i bekendtgørelse om forbud mod store forsamlinger i forbindelse med håndteringen af covid-19:

...

5) Arrangementer, begivenheder, aktiviteter eller lignende, hvor tilskuere, kunder, besøgende eller deltagere i al væsentlighed sidder ned på faste pladser med retning mod en scene, biograflærred, oplægsholder, bane eller lignende. 1 pkt. gælder alene for arrangementer m.v. i folkekirken og andre trossamfund, arrangementer m.v. inden for idræt og kultur, herunder kampe, forestillinger og koncerter, erhvervsrelaterede arrangementer m.v., herunder konferencer og generalforsamlinger, samt for foredrag, kurser, undervisning, borgermøder og lignende.

...

§ 17. Med bøde straffes:

Den, der overtræder § 1, stk. 1, 2 eller 3, § 1 a, stk. 1 eller 2, § 5, stk. 1.

...

§ 18. Bekendtgørelsen træder i kraft den 7. december 2020. Stk. 2. Bekendtgørelsen ophæves den 1. marts 2021."

Forsamlingsloftet er senere sænket til 5 personer, og bestemmelsen om bekendtgørelsens ophør er ved senere bekendtgørelser.

Af lov nr. 285 af 27. februar 2021 § 68, stk. 4, fremgår det, at regler, der er fastsat i medfør af bl.a. § 6 i lov bekendtgørelse nr. 1444 af 1. oktober 2020 med senere ændringer, ophæves den 15. april 2021.

I forslag nr. 133 til lov om ændring af (epidemiloven) som fremsat 12. marts 2020 fremgår det af de almindelige bemærkninger:

"2.8.2. Sundheds- og Ældreministeriets overvejelser og den foreslåede ordning

Det er for det første Sundheds- og Ældreministeriets opfattelse, at udmålingen af bøder til fysiske personer for overtrædelse af forsamlingsforbuddet og for ikke at efterkomme politiets påbud bør have en tilstrækkelig præventiv effekt. Derfor bør bødeniveauet på 1.500 kr. hæves til 2.500 kr.

...

Det forudsættes med lovforslaget, at bødeniveauet for overtrædelse af regler udstedt i medfør af § 6, stk. 1, som ændret ved dette lovforslag, som udgangspunkt hæves fra det gældende niveau på 1.500 kr. til 2.500 kr. i førstegangstilfælde. Der vil i gentagelsestilfælde være grundlag for højere bødestraffe.

...

I forslag nr. 134 om ændring af epidemiloven som fremsat 22. december 2020 er gengivet bemærkninger til den dagældende epidemilov:

I forslag nr. 134 om ændring af epidemiloven som fremsat 22. december 2020 er gengivet bemærkninger til den dagældende epidemilov:

"2.4.1.1. Gældende ret

Efter epidemilovens § 6, stk. 1, 1. pkt., kan sundheds- og ældreministeren, når det er nødvendigt for at forebygge eller inddæmme udbredelse af en alment farlig sygdom her i landet, efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om forbud mod, at flere personer befinder sig på samme sted.

Det følger endvidere af epidemilovens § 6, stk. 1, 2. pkt., at regler fastsat i medfør af 1. pkt. kan omfatte både indendørs, udendørs, offentlige og private steder, hvor flere personer befinder sig.

Det følger af bemærkningerne til bestemmelsen, at reglerne som udgangspunkt kan omfatte enhver situation, hvor personer opholder sig sammen, jf. Folketingstidende 2019-20, A, L 133 som fremsat, side 24, og A, L 158 som fremsat, side 16-17.

Der kan med hjemmel i bestemmelsen som den nedre grænse fastsættes regler om forbud mod, at tre personer eller flere befinder sig på samme sted, jf. Folketingstidende 2019-20, tillæg A, L 158 som fremsat, side 16.

Der kan med hjemmel i bestemmelsen som den nedre grænse fastsættes regler om forbud mod, at tre personer eller flere befinder sig på samme sted, jf. Folketingstidende 2019-20, tillæg A, L 158 som fremsat, side 16.

Det fremgår af bemærkningerne, at det forudsættes, jf. Folketingstidende 2019-2020, tillæg A, L 158 som fremsat, side 7, at der ikke vil blive fastsat regler om forbud mod, at tre medlemmer eller flere af samme husstand befinder sig på samme sted eller regler om forbud mod, at tre personer eller flere, som er nærmeste pårørende, befinder sig på samme sted. Ved nærmeste pårørende forstås persons ægtefælle, faste samlevende, faste partnere, forældre, børn og søskende. Tilsvarende gælder, at der ikke vil blive fastsat regler om forbud mod, at personer, som ikke tilhører samme husstand, men hvis boligforhold tilsiger, at de i praksis ikke kan undgå et vist mål af omgang med hinanden, befinder sig på samme sted i tilknytning til boligen. Det gælder f.eks. studerende i kollegieboliger med fælles køkken- og/eller bedefaciliteter og lignende boligfællesskaber.

Det følger endvidere af bemærkningerne, at der som udgangspunkt ikke med hjemmel i bestemmelsen vil blive fastsat regler, der gælder for private boliger, men at der, hvis det måtte vise sig nødvendigt, dog vil kunne fastsættes regler for situationer, hvor private boliger benyttes til sammenkomster med personer uden for husstanden, der er forsamlet på en sådan måde, som skønnes at udgøre en særlig fare for smitte med Coronavirussygdom 2019 (COVID-19), jf. Folketingstidende 2019-20, tillæg A, L 158 som fremsat, side 17. Herudover fremgår det bl.a. af bemærkningerne til bestemmelsen, at reglerne om forbud ikke vil omfatte almindelig tilstedeværelse på en arbejdsplads, men at de dog vil kunne omfatte forsamlinger på en arbejdsplads, f.eks. fællesmøder, jf. Folketingstidende 2019-2020, tillæg A, L 158 som fremsat, side 7."

Om den nye epidemilov er det bl.a. anført:

”Til § 65

...

Med den foreslåede bestemmelse i epidemilovens § 65, stk. 3, vil der i regler, der udstedes i medfør af loven, kunne fastsættes straf af bøde eller fængsel indtil 6 måneder.

Bestemmelsen viderefører i det væsentlige de gældende bestemmelser i epidemilovens § 29, stk. 2 og 3, og der er med lovforslaget således ikke tilsigtet ændringer i den gældende retstilstand, ligesom det nuværende bødeniveau i det væsentlige forudsættes videreført, jf. dog nedenfor.

I forhold til overtrædelser af regler udstedt i medfør af det foreslåede § 24, stk. 1, om forbud mod, at flere personer befinder sig på samme sted, vil det generelt kunne være en skærpende omstændighed, at der er tale om en overtrædelse af det til enhver tid gældende forsamlingsforbud, som markant overstiger den tilladte grænse, eller at en arrangør af arrangementet f.eks. har økonomisk interesse i at afvikle et arrangement i strid med reglerne.

Det forudsættes, at straffen for overtrædelse af forbud fastsat med hjemmel i det foreslåede § 24, stk. 1, fremover som udgangspunkt fastsættes til en bøde på 4.000 kr. i førstegangstilfælde, hvis overtrædelsen er sket ved deltagelse i forsamlinger, arrangementer, begivenheder og lignende, der kan karakteriseres som piratfester og lignende. Det forudsættes endvidere, at straffen for arrangørers afholdelse af sådanne arrangementer som udgangspunkt skal fastsættes til en bøde på 5.000 kr. Det forudsættes endvidere, at der i gentagelsestilfælde sker en betydelig skærpelse af straffen. Det bemærkes, at hvis der i det konkrete tilfælde er tale om en ikke-erhvervsdrivendes omgåelse af forbuddet mod at drive natklub, diskotek eller lignende, vil arrangøren kunne straffes med en bøde svarende til de såkaldte lukkekrav, hvor udgangspunktet som nævnt ovenfor er en bøde på 10.000 kr. Det forudsættes at gælde, uanset om arrangøren er en fysisk eller juridisk person.

Ved vurderingen af, om en forsamling m.v. kan karakteriseres som en piratfest eller lignende, kan det bl.a. indgå, om festen f.eks. er annonceret på de sociale medier eller på anden vis, da der herved kan ske en meget hurtig kommunikation til potentielt set mange mennesker.

Ved vurderingen af, om der er tale om en omgåelse af forbuddet mod at drive natklub, diskotek eller lignende, kan det endvidere indgå i vurderingen, om arrangøren tjener penge på arrangementet i form af f.eks. entre, salg af mad, drikkevarer eller lignende, og om festen finder sted på en måde, som kan sidestilles med arrangementer m.v. på natklubber, barer og diskoteker.

Fastsættelsen af straffen vil fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne strafniveau vil kunne fraviges i op- og nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.”

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyld

Efter anklagemyndighedens endelige påstand frifindes T3 .

[Redigeret tekst] [10 tiltalte personer] er udeblevet fra hovedforhandlingen uden oplyst lovligt forfald og uden at meddele fuldmagt til en anden person til at møde for sig. Herefter, og da omstændighederne ikke taler imod det, behandler retten sagen, som om disse tiltalte har tilstået det forhold, de er tiltalt for, jf. retsplejelovens § 897, stk. 1, nr. 1.

De resterende tiltalte har nægtet sig skyldige, idet det er ubestridt, at de alle har holdt fest sammen som beskrevet i tiltalen, men de har gjort gældende, at de var af den overbevisning, at det ikke var i strid med reglerne at forsamles på privat grund og med tilgængelig håndsprit og pandetermometre, eller at de i hvert fald ikke vidste, at det ikke var lovligt.

Efter T1s forklaring lægger retten til grund, at han efter aftale med T2 til de resterende tiltalte (i det følgende ikke omfattende T3) udsendte invitation på sms, hvoraf bl.a. ordet "Party" samt billeder og silhuetter af alkohol, musikinstrumenter og dansende par fremgik. Der var tale om en afgrænset gruppe på ca. 50 personer, som tidligere havde deltaget i lignende arrangementer.

Retten lægger efter gerningsstedsundersøgelsen, forklaringen fra politiassistent X1 og fotos af lokaliteterne videre til grund, at alle de tiltalte undtagen T3 mødtes og deltog i en fest med dans og i øvrigt uden at følge de anbefalede afstandskrav, levende musik og indtagelse af alkohol i et lokale på en privat grund, som var udlånt af en person, der ikke deltog i festen. Der var adgang til toiletter, og flere af de deltagende betalte efter opfordring fra T1 og T2, men af egen vilje hver 200 kr.

Efter ordlyden og formålet med bestemmelsen samt forarbejderne til den på gerningstidspunktet gældende epidemilovs § 6 omfattede forsamlingsforbuddet også tilfælde, hvor private boliger benyttedes til sammenkomster med personer uden for husstanden, der var forsamlet på en sådan måde, som skønnes at udgøre en særlig fare for smitte med Coronavirussygdom 2019 (Covid-19).

I denne sag er ikke benyttet en privat bolig, men et lokale, der var indrettet som festlokale og udlånt af ejeren, der ikke selv var til stede, ligesom der var opsat toiletvogn. Forholdet er derfor omfattet af forsamlingsloftet i bekendtgørelsens § 1, nr. 1, og ikke af undtagelserne herfra i § 1, stk. 5, eller § 3, nr. 5.

Der havde fra marts 2020 i alle medier været stor fokus på Covid-19 og de restriktioner, der blev indført til begrænsning af smittespredning, og retten finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at alle de tiltalte vidste eller i hvert fald har forvoldt sig accepterende til muligheden for, at de forsamledes i strid med forsamlingsloftet på 10 personer. Den omstændighed, at nogle af de tiltalte måtte have været i en vildfarelse om, at forbuddet ikke omfattede forsamling på privat grund, fører ikke til en anden vurdering.

Det forhold, at regler fastsat i medfør af den dagældende epidemilov (lovbekendtgørelse nr. 1444 af 1. oktober 2020) ophæves den 15. april 2021 efter epidemilovens (lov nr. 285 af 27. februar 2021) § 68, stk. 4, fører heller ikke til en anden vurdering eller til udsættelse af afgørelsen af denne sag, idet en eventuel afkriminalisering antages at skyldes, at der ikke længere vil være sundhedsmæssigt grundlag for at opretholde forbuddet, jf. straffelovens § 3, stk. 1, 2. pkt.

T1 og T2 er herefter skyldige efter tiltalen i forhold 1, og de resterende tiltalte er skyldige efter tiltalen i forhold 2.

Straf

Straffen for T1 og T2 fastsættes til en bøde på 5.000 kr., jf. bekendtgørelse nr. 1815 af 4. december 2020 om forbud mod større forsamlinger og forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter i forbindelse med håndtering af Covid-19 § 17, stk. 1, nr. 1, jf. § 1, stk. 1, jf. straffelovens § 3, stk. 1, 2. pkt.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Retten har i skærpende retning herved lagt vægt på, at disse tiltalte som professionelle musikere planlagde og tog initiativ til at afholde festen, idet de pr. sms inviterede et større antal personer med geografisk spredt bopæl i Jylland og på Fyn, hvorefter de sammen med i hvert fald 44 af disse samledes på en ejendom i en bygning, som var udlånt af ejeren, der ikke selv deltog, og at festen blev afviklet over 6 timer med dans og i øvrigt uden at følge de anbefalede afstandskrav, levende musik og indtagelse af alkohol. Selv om festen medførte en lav indtægt og eventuelt tab for T1 og T2, må den antages at have været med til at vedligeholde fanskaren og opbakningen til deres band.

Det er også tillagt skærpende betydning, at der ved forsamling på denne måde var fare for smittespredning til en stor del af landet fra et sted, hvor det var vanskeligt for politiet og andre myndigheder at gribe ind og således senere opspore eventuelle smittekæder, hvilket disse tiltalte i hvert fald burde have indset. Endelig er der lagt vægt på kränkelsen af retsfølelsen hos den del af befolkningen, som fulgte restriktionerne til forebyggelse af spredning af smitte med Covid-19.

Efter en samlet vurdering er bøden forhøjet med 100% til 5.000 kr. i forhold til udgangspunktet på 2.500 kr., jf. herved straffelovens § 80 og § 81, nr. 2 og 3.

[Redigeret tekst] Straffen for T4, T5, T6, T7, T8 og [de andre tiltalte] fastsættes til en bøde til hver på 4.000 kr., jf. bekendtgørelse nr. 1815 af 4. december 2020 om forbud mod større forsamlinger og forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter i forbindelse med håndtering af Covid-19 § 17, stk. 1, nr. 1, jf. § 1, stk. 1, jf. straffelovens § 3, stk. 1, 2. pkt.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Retten har lagt vægt på de samme omstændigheder som for T1 og T2 bortset fra disses rolle i iværksættelsen af festen.

Efter en samlet vurdering er bøden forhøjet med 50 % og oprundet til 4.000 kr. i forhold til udgangspunktet på 2.500 kr., jf. herved straffelovens § 80 og § 81, nr. 2.

Thi kendes for ret:

T1 og T2 skal hver betale en bøde på 5.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 8 dage.

T3 frifindes.

[Redigeret tekst] T4 , T5 , T6 , T7 , T8 og *[de andre tiltalte]* skal hver betale en bøde på 4.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 8 dage.

Statskassen skal betale de sagsomkostninger, der vedrører T3 .

[Redigeret tekst] T1 , T2 , T4 , T5 , T6 , T7 , T8 og *[de andre tiltalte]* skal sammen betale de sagsomkostninger, der vedrører dem.

Christian Schou

.....

Vestre Landsrets 15. afdelings DOM - 7. december 2021 - S-1387-21

(dommerne Olav D. Larsen, Jens Røn og Annette Nørby)

[Redigeret tekst] Anklagemyndigheden mod T2 , født maj 1967, T6 , født marts 1968, T7 , født september 1956, T4 , født januar 1961, T5 , født april 1956, og *[12 andre tiltalte personer født i perioden 1952 – 1975]* , (advokat Bent Aagaard, Holstebro, for alle)

Retten i Holstebro har den 8. april 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 1-982/2021).

Dommen er med Procesbevillingsnævnets tilladelser af 23. juni 2021 anket af de 17 tiltalte.

Påstande

De tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Forklaring

Tiltalte T6 har forklaret, at hun kender alle de tiltalte og er talsperson for dem. De er dansevenner og udgør en fast gruppe, som mødes på kryds og tværs af landet. Nogle mødes hver eller hver anden weekend og andre ikke så tit. Der er to forskellige bands, som spiller til arrangementerne.

Hun kendte ikke før arrangementet adressen Adresse1 i Der deltog ingen fra det selskab, som ejer ejendommen. Der var en klar forventning om, at man blev hjemme, hvis man var syg. Der var håndsprit på bordene, ved indgangen og ved toiletterne. Der var to toiletter i bygningen, og de brugte ikke toiletvognen udenfor. Deltagerne blev registreret på en liste, så musikerne havde navne og telefonnumre, hvis en deltager senere viste sig at være smittet. Der var nogle få flasker øl og vin til maden, men ellers blev der ikke drukket alkohol, da de skulle danse i mange timer. Den enkelte deltager dansede med nogle få andre.

Hun har mange gange talt med X5 fra " ... ", som er et andet band, som spiller for dem. X5 havde talt med politiet, som henviste ham til Corona-hotlinen. Her fik han besked om, at der ikke var problemer med at holde en fest, når det foregik på privat ejendom. Deltagerne havde fået at vide, at det var en privat ejendom. Festen blev holdt i en jagtstue, og hun var derfor ikke i tvivl om, at det var privat ejendom. Hun var ikke i kontakt med myndighederne inden festen, og hun husker ikke, om nogen af de andre deltagere var det.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter § 1, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1815 af 4. december 2020 om forbud mod større forsamlinger og mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter i forbindelse med håndtering af covid-19 var det den 12. december 2020 forbudt at afholde og deltage i indendørs og udendørs arrangementer, begivenheder, aktiviteter eller lignende, hvor der var flere end 10 personer til stede på samme sted samtidig.

Bekendtgørelsen er udstedt blandt andet i medfør af § 6 i den dagældende epidemilov, som giver bemyndigelse til at fastsætte regler om forsamlingsforbud for at forebygge eller inddæmme udbredelse af en alment farlig sygdom her i landet. I medfør af lovens § 10 er det ved bekendtgørelse nr. 213 af 17. marts 2020 bestemt, at lovens §§ 5-7 og §§ 12 a-12 f også omfatter coronavirussygdom 2019 (covid-19).

Bekendtgørelse nr. 1815 af 4. december 2020 er således udstedt med den fornødne hjemmel i epidemiloven.

Forsamlingsforbuddet i bekendtgørelsen er fastsat af hensyn til at beskytte et vægtigt hensyn til den offentlige sundhed, herunder hensynet til at mindske eller forhindre udbredelse af en alment farlig sygdom her i landet. Det samme gælder efter den ovennævnte bekendtgørelse nr. 213 af 17. marts 2020 for covid-19. Forbuddet omfatter kun forsamlinger mv. af en vis nærmere angiven størrelse, ligesom der er fastsat forskellige undtagelser fra forsamlingsforbuddet, herunder forsamlinger med et politisk eller andet meningsfordrende øjemed, jf. § 13, stk. 2.

Landsretten finder på denne baggrund, at bestemmelsen om forsamlingsforbud ikke er i strid med grundlovens § 79.

Landsretten lægger til grund, at arrangementet den 12. december 2020 blev afholdt efter, at T1 og T2 ved udsendelse af en sms til en række personer inviterede til en fanfest med musik og dans. Der blev sigtet 46 personer i forbindelse med arrangementet, og der deltog således langt over 10 personer. Arrangementet blev ikke afholdt i en privat bolig, men i et festlokale i en industribygning. Bygningen var ejet af et selskab, som havde til formål at drive udlejningsvirksomhed.

Landsretten tiltræder herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, at afholdelse af og deltagelse i arrangementet indebærer en overtrædelse af bekendtgørelsens § 1, stk. 1, herunder at arrangementet ikke er omfattet af undtagelserne i bekendtgørelsens § 1, stk. 5, eller § 3, nr. 5.

Strafansvar for overtrædelse af bekendtgørelsen forudsætter, at der er handlet uagtsomt. Arrangementet blev afholdt ca. 9 måneder efter, at de første restriktioner i relation til covid-19 blev indført her i landet, og der havde løbende været en omfattende medieomtale af de forskellige restriktioner. Landsretten finder, at hver enkelt af de tiltalte vidste eller burde vide, at afholdelse af og deltagelse i arrangementet ville indebære en overtrædelse af forsamlingsforbuddet på 10 personer. Det er uden betydning, om en tiltalt måtte have ment, at forsamlingsforbuddet ikke omfattede arrangementer på privat ejendom.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at det ikke kan føre til frifindelse, at forsamlingsforbuddet i bekendtgørelsen efterfølgende er ophævet, jf. straffelovens § 3, stk. 1.

Landsretten tiltræder herefter, at de tiltalte er fundet skyldige i overtrædelse af bekendtgørelsens § 1, stk. 1, som sket.

Efter forarbejderne til den dagældende epidemilov er straffen for overtrædelse af bekendtgørelsens § 1, stk. 1, som udgangspunkt en bøde på 2.500 kr. Landsretten tiltræder under henvisning til de omstændigheder, som byretten har anført, at straffen for T2, der sammen med T1 afholdt arrangementet, er fastsat til en bøde på 5.000 kr., og at straffen for de øvrige tiltalte, der deltog i arrangementet, er fastsat til en bøde på 4.000 kr.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

De tiltalte skal solidarisk betale de omkostninger for landsretten, som vedrører dem.

Olav D. Larsen

Jens Røn

Annette Nørby