

S0615003- SMH

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 6. december 2010 af Østre Landsrets 15. afdeling  
(landsdommerne Henrik Bitsch, B. Vollmond og Anna Lindgren (kst.)).

15. afd. a.s. nr. S-615-10:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. )

(advokat Kjeld Klausen, besk.)

Svendborg Rets dom af 5. februar 2010 (R2-1716/2009) er anket af T med  
påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne V<sub>1</sub>  
og V<sub>2</sub>, der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han sørgede for at give dyrene vand flere gange hver dag. Vandet i det vandhul, der er på ejendommen, er altid rent, da jord mv. synker til bunds. De genstande, der lå i området, medførte ikke risiko for dyrene, idet dyr selv sørger for, at gå uden om sådanne genstande. Tiltalte var næsten altid i nærheden af dyrene, da han boede i en campingvogn, der var placeret i det område, hvor dyrene befandt sig.

Vidnet politiassistent V<sub>1</sub> har supplerende forklaret blandt andet, at vandet i vandhullet var pløret. Der blev anvendt grisepiller som foder til hestene. Ved de efterføl-

gende kontrolbesøg kunne vidnet konstatere, at tiltalte havde købt noget havre, som hestene efterhånden fik lov at spise. Det medførte på et tidspunkt, at hestene blev forfangne, da de fik adgang til for meget foder.

Vidnet dyrlæge V<sub>2</sub> har supplerende forklaret blandt andet, at man normalt ikke bør anvende grisepiller som foder til heste. Det er meget vigtigt for dyr, at de har adgang til vand. Der var et par belgierheste, der drak en del vand, da de fik det tilbudt, mens de øvrige dyr gik almindeligt til vandet, da de blev tilbudt det. Man bør ikke overlade til heste selv, uden kontrol, at lære at undgå genstande, der ligger på jorden.

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Straffen findes passende.

Dommens bestemmelse om rettighedsfrakendelse tiltrædes.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

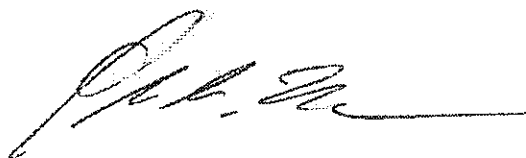
Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 7. december 2010.



Steen M. Hansen  
sektionsleder



### Udskrift af dombogen

## DOM

afsagt den 5. februar 2010

Rettens nr. R2-1716/2009

Politiets nr. 2300-89110-00068-07

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer:

Anklageskrift er modtaget den 10. september 2009.

T

er tiltalt for

**overtrædelse af dyreværnslovens § 28 stk. 1, 1. pkt, jf. § 1, § 2 og § 3, stk. 1, ved i en periode frem til den 4. oktober 2007 på sin ejendom , at have behandlet 17 heste, 4 geder, 3 grise, 4 hunde, 2 vildgæs og 5 kyllinger uforsvarligt, idet**

- 3 svin, 6 shetlandsponyer, 2 belgierheste, 4 geder, 2 vildgæs og 1 travhest opholdt sig i folde eller stier uden adgang til passende vandforsyning;
- 3 hingstplage gik med henholdsvis en 2 og 2,5 meter metalkæde omkring halsen og et 2 meter langt reb bundet til grimen, hvorved da havde risiko for at komme til at sidde fast eller pådrage sig snøreskader;
- 4 geder var tøjret i en fold blandt skrammel, tråd og pæle og 11 heste var i en fold, hvor der fandtes landbrugsredskaber og dele heraf, telefonpæle, metaltagplader og - gitre, rustne jernstænger, hegnstråd og gennemtærede tænder, hvorved dyrene havde risiko for at pådrage sig skader;
- en gimmer havde for lange klove på forbenene, hvorved den ikke havde fået passende klovpleje;
- 3 svin opholdt sig i en hestetrailer på 1,6 x 2 meter, hvor bunden var dækket af et ca. 25 cm tykt lag møg uden strøelse og adgang til rode- og beskæftigelsesmateriale, hvorved dyrene ikke kunne finde tørt leje samt hvile og rejse sig uden besvær;
- 2 plage, 3 hopper og 3 shetlandsponyer havde tydelige ribben, manglende muskelfylde på bagparter og med skarp ryg og hoftehjørner (huld karakterer fra 2 til 4);
- 5 kyllinger opholdt sig i delvist overdækkede bure på 40 x 40 x 40 cm,

hvorved de var uden passende afskærmning mod vejrliget og skjul for rovdyr;

- en tævehund, en højdrægtig tævehund og 2 hanhunde opholdt sig i en indhegning på 3 x 2 meter med en kasse på 50 x 50 x 40 cm, hvorved hundene ikke havde passende mulighed for ly og læ mod vejrliget, ligesom den højdrægtige tæve ikke havde mulighed for normal fødselsforberedelse som redebygning, ro og hvile, og den ene hanhund havde en 1 meter lang metalkæde bundet til halsbåndet, så den kunne komme til at sidde fast
- 2 vildgæs gik i en voliere af faste plader, hvor underlaget var trådt op til mudder; der lå 2 fuglekadavere og der var ingen adgang til vand og foder.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en bøde på 10.000 kr.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af dyreværnslovens § 29, stk. 1, 2. pkt., frakendes retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr i 5 år.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

### **Forstraffe**

Tiltalte er tidligere straffet af betydning for denne sag

*ved* Svendborg rets dom af 16. august 1993 efter dyreværnslovens § 28, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1 og § 2, med en bøde på 1.000 kr.

*ved* samme rets dom af 18. april 1994 efter færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 53, stk. 1, § 117, stk. 5, og § 118, stk. 1 og 2, jf. § 67, stk. 2, jf. justitsministeriets bekendtgørelse om køretøjers indretning og udstyr, og efter dyreværnslovens § 28, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1 og § 2, med hæfte i 20 dage og en bøde på 3.000 kr. Endvidere frakendt førerretten i 5 år fra den 4. september 1994.

*ved* samme rets dom af 12. oktober 2001 efter dyreværnslovens § 28, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1, § 2, og § 3, stk. 1, og bekendtgørelse om bortskaffelse og forarbejdning af animalsk affald og om fremstilling af dyrefoder med animalsk indhold § 15, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, nr. 1, med en bøde på 5.000 kr. Endvidere i medfør af dyreværnslovens § 29, stk. 1, frakendt retten til at eje, passe, bruge eller i det hele taget beskæftige sig personligt med produktionsdyr i 3 år fra endelig dom.

### **Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaringer af poli-

tiassistent

V<sub>1</sub>

og dyrlæge

V<sub>2</sub>

Tiltalte har forklaret, at han bor . Han boede på samme adresse i 2007, men dengang ejede han ejendommen. Han har siden solgt ejendommen, fordi han er træt af papirnussere og skrankepaver. Han har altid haft mange dyr, og har ernæret sig som kreaturhandler i mange år. Det er mest heste, han har handlet med, ligesom han giver dem sko på m.v. Han har siden sin ungdom som garderhusar også tilredet heste. Han havde også kreaturer, indtil der kom en masse regler. Han skilte sig af med sine kreaturer dagen før sin 50-års fødselsdag. Han er i dag pensionist. De sidste år, han var på arbejdsmarkedet, var han ansat i et entreprenørfirma. Anklageskriftets oplysninger om antallet af dyr på hans ejendom er korrekt. 2 belgierheste gik for sig selv, og han gav dem vand nogle gange om dagen. De havde ikke adgang til et trug. De andre heste havde adgang til et naturligt vandhul. Det var et hul, han selv havde gravet. Grisene gik i en trailer. Han havde lige modtaget dem fra en mand, der gerne ville af med dem. Aftalen var, at tiltalte straks skulle sende dem videre til slagtning. Han hældte vand op i et trug til dem. Den ene af shetlandsponyerne var lidt mager. Han køber ofte magre heste, som han foder op, hvorefter han sælger dem. Han havde sat nogle spande med vand til dem, men det kan godt være, de har væltet dem. Han husker ikke, hvad hans geder og gæs havde af vand. Det er rigtigt, at 3 hingstplage gik med ca. 2 meter lange metalkæder omkring halsen og et ca. 2 meter langt reb bundet til grimen. Sådan gør han altid for at tilvænne hestene. Hvis de var kommet til at hænge fast i noget, ville han bare have løsnet dem og om nødvendigt slagtet dem, hvis de var kommet alvorligt til skade. Dette er dog aldrig sket. 4 geder var tøjret i en fold, hvor der var en del skrammel m.v. Der var ikke reel risiko for skade. Hestene skulle også lære at begå sig blandt ting, der lå på jorden. En gimmer trådte lidt skævt, og det kan godt passe, at en klov var så lang, at den burde være rettet op. 3 svin opholdt sig i en hestetrailer, men denne målte rettelig godt 1,6 x 3 meter. Det kan godt passe, at der lå ca. 20 cm. møg i bunden af traileren, men der var en masse halm imellem. Svinene havde nok gået der en uges tid. Det kan godt være, at 2 af hans plage var magre, og at man kunne se deres ribben, men det var ikke fordi, de ikke fik nok at spise. Han fodrede dem jævnlige. Det er rigtigt, at 5 kyllinger gik rundt i et delvist overdækket bur, men højden var 50 cm. Det var et minkbur. De var ordentligt afskærmet, dog vil han ikke afvise, at en ræv kunne tage dem. 4 af hans hunde opholdt sig i en indhegning med en kasse, der målte 59,5 cm x 59,5 cm x 50 cm, sidstnævnte i højden. Hundene kunne også gå ind i en tønde med halm. Det var en undtagelse, at han denne dag havde en højdrægtig tæve stående sammen med hanhund og en anden tævehund. Det er rigtigt, at en hanhund havde en 1 meter lang metalkæde bundet til halsbåndet. Han mener ikke, der var reel fare for, at den derved kunne komme til skade. Han erindrer ikke længere nærmere om de 2 vildgæs. Rævene havde tidligere taget nogle gæs ved at grave sig under og bide dem ihjel. Disse kadavere lå stadig i volieren. Han gav dem jævnlige vand og foder. Han har solgt næsten alle sine dyr, bortset fra nogle hunde. Nogle heste er endnu ikke afhentet. Det er rigtigt, at han fik kontrol-

besøg den 20. januar 2010, hvor han blev bedt om at give flere af de tilbageværende dyr vand. Han havde givet dyrene vand om formiddagen. Selv om han har besluttet sig for at sælge alle sine dyr, vil han ikke afvise, at han også i årene fremover vil handle med heste, hvis der opstår mulighed for en god handel.

**Politiassistent**  $V_1$  har forklaret, at to kolleger havde været på tiltaltes adresse dagen i forvejen, i hvilken forbindelse de havde rekvireret kredsdyrlægen. Vidnets opgave var at tage ud til tiltaltes adresse dagen efter sammen med kredsdyrlægen. Hun og dyrlægen blev ude på stedet enige om at undersøge forholdene vedrørende samtlige dyr. Det var overvældende, hvor dårligt dyrene havde det. Der var rigtig mange dyr, vist nok omkring 28 heste, 4 grise, 9 hunde, 4 geder m.v. Der lå en død ged i et hjørne. Gederne gik og rodede rundt i en masse metalaffald m.v. Generelt havde dyrene ikke adgang til vand. Nogle af dyrene havde adgang til et vandtrug, men trugene var tomte. Flere af hestene havde kæder spændt til grimen, hvilket så stærkt generende ud for hestene. Der var mange bøtter rundt omkring, men der var for det meste hverken vand eller mad i. Flere af hestene var så tynde, og man kunne tydeligt se deres ribben. Hundene så også dårlige ud. Det var tydeligt, at dyrene generelt ikke fik nok at spise. Der stod en hestetrailer, hvori der gik nogle svin. De var lukket inde i traileren, som var fyldt med lort. Der var ikke frisk halm. Der blev taget en del billeder, herunder af grisene i traileren. Tiltalte skyndte sig at smide noget halm ind, lige inden billedet blev taget. I et bur stod nogle høns, ligesom tiltalte også havde nogle ænder og vist også en enkelt fasan. Der var ingen afdækning. Nogle hvide gæs gik inde i en staldbygning. Der lå en død fasan i nærheden af den levende. Der var flere hunde, der gik i en meget lille hundegård. En hund var lænket. Hundene i hundegården blev holdt i nogle små kasser, men vidnet kan ikke i dag angive de eksakte mål. De små hunde sad i hundegården. Tiltalte slap en rottweiler fri under kontrolbesøget. Den skyndte sig at stikke af, og forekom helt uinteressert i kontakt med mennesker. Hundene havde ikke adgang til mad og drikke. Kontrolbesøget varede omkring 3 timer. Vidnet har brugt en del tid på at vejlede tiltalte, men han forekom upåvirket heraf. Tiltalte fik forkyndt et pålæg samme aften af vidnets kollega. Efterfølgende var vidnet ude på en række kontrolbesøg hos tiltalte. Tiltalte købte noget hestefoder hjem, men kunne åbenbart ikke finde ud af at give det til hestene. Til sidst blev tiltalte så træt af vidnet, at han købte nogle badekar, som han fyldte op med foder. Denne overfodring medførte på forudsigelig vis, at hestene blev syge. Hestene havde fortsat ikke adgang til frisk drikkevand, idet de kun havde adgang til et hul i jorden på folden. Vandet i hullet var meget beskidt. Det var ikke vandhullet, som ses på foto 44, idet dette vandhul ligger udenfor folden.

**Dyrlæge**  $V_2$  har forklaret, at hun den 4. oktober 2007 mødte op på tiltaltes bopæl efter anmodning fra politiet, som mente, at der var tale om overtrædelse af dyreværnsloven. Tiltalte havde mange dyr på ejendommen, og mange af dem havde ikke adgang til vand, herunder heste,

der stod tøjret, og grise, der stod i en trailer. I den ene hestefold lå der en masse metalskrammel m.v., som hestene gik rundt imellem. Der lå også redskaber, som var til fare for dyrene. Vidnet må ofte tage sig af dyr, der har fået skader, fordi de har trådt på et fremmedlegeme. Det er typisk ikke så farligt, så længe dyrene er rolige, men hvis dyrene bliver skræmt, bliver det farligt. Nogle geder stod tøjret til noget skrammel, og nogle andre gik rundt på nogle brædder. Der var fare for, at de blev kvalt i tøjret, eller at de skar sig på genstande, der lå på jorden. Vidnet besigtigede dyrene enkeltvis. Nogle af hestene lå markant under den normale ernæringsstand. Andre lå tilfredsstillende. Man kunne på flere af hestene se ribben, ligesom der var skarpe konturer i ryggen. Dette indikerer en meget dårlig ernæringsstand. Det var kun nogle af hestene, der havde adgang til vand. Det ene sted var der et vandhul i jorden. Det var ikke klart vand, idet der bl.a. var bevoksning i hullet. Det lignede et naturligt vandhul. Der var træer omkring. Det kan ikke siges at være opdragende for hestene, at de skal gå rundt blandt genstande, som de kan komme til skade på. En ged havde alt for lange klove. Der stod 3 grise i en hestetrailer på meget lidt plads. I traileren stod en so og et par store slagtesvin. De stod på et lag af mæg uden adgang til frisk foder. Nogle høns havde det godt nok, idet de bl.a. havde adgang til et hønsehus, men nogle kyllinger sad i et trådnæt uden mulighed for at søge dækning for f.eks. angribende dyr. Græsmarkerne var meget nedbidte. Nogle følponyer og en shetlandspony var i meget dårlig ernæringsstand. Det er især et problem for følponyer, som har brug for rigtig megen foder. Der stod en vogn med halm, men dette må ikke være det eneste grovfoder. Der skal også være hø, men vidnet så intet hø. Hestene fik noget brød, men dette har ingen foder-mæssig værdi for heste. Der var en indhegning med 4 hunde, hvoraf den ene var en drægtig tæve. Der gik også to hanhunde i den samme lille indhegning. En af hanhundene løb rundt med en metalkæde efter sig. Det var farligt for hunden. Et par hunde løb fri. En rottweiler stod bundet, da hun kom, men blev af tiltalte sluppet fri, hvorefter den løb væk. Det er uforsvarligt, at tiltalte ikke afværgede den potentielle fare, der var for, at f.eks. hestene kunne komme til skade ved eksempelvis at hænge fast i noget. En hest er et flugtdyr og kan gøre stor skade på sig selv, hvis den går i panik.

### Sagens øvrige oplysninger

I udtalelse af 7. maj 2009 har Det Veterinære Sundhedsråd på grundlag af rapport af 2. december 2007 fra dyrlæge  $\sqrt{2}$  anført bl.a.:

" ...

[Dyr], der har gået under de beskrevne forhold, har været udsat for en betydelig grad af smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe, ligesom de ikke har været behandlet omsorgsfuldt, herunder været huset, fodret, vandet og passet under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer. De rum og arealer, hvor dyrene har været holdt, har ikke været indrettet på en så-

dan måde, at dyrenes behov har været tilgodeset, herunder sikret, at dyrene havde den fornødne bevægelsesfrihed også under optagelse af foder og drikke og ved hvile, ligesom flere dyr ikke har været sikret mod vejr og vind i overensstemmelse med deres behov. Rådet vil karakterisere de beskrevne forhold som uforsvarlig behandling af dyr, jf. dyreværnslovens §§ 1, 2 og 3, stk. 1.

..."

Der har været fremlagt fotomappe med foto nr. 1 - 59, optaget på adressen af politiassistent  $V_1$  under kontrolbesøg den 5. oktober 2007 sammen med dyrlæge  $V_2$ . Der har endvidere være fremlagt udtalelse af 20. januar 2010 fra dyrlæge  $V_2$ , vedrørende kontrolbesøg samme dato på tiltaltes adresse.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Efter til dels tiltaltes egen forklaring og navnlig efter forklaringerne afgivet af politiassistent  $V_1$  og dyrlæge  $V_2$  sammenholdt med de fremlagte fotos af tiltaltes dyrehold, findes det bevist, at tiltaltes dyr har befundet sig under forhold som beskrevet i anklageskriftet, dog findes der efter bevisførelsen ikke grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at hestetraileren, som de 3 svin opholdt sig i, og kassen til de indhegnede hunde havde de af tiltalte anførte større mål.

Efter dyrlæge  $V_2$ 's forklaring og udtalelsen fra Det Veterinære Sundhedsråd findes det bevist, at dyrene ikke er blevet behandlet omsorgsfuldt og i overensstemmelse med deres behov, og at de har været udsat for en betydelig grad af smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe, samt at forholdene har karakter af uforsvarlig behandling af dyr.

Straffen fastsættes til en bøde på 10.000 kr., jf. dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. § 1, § 2 og § 3, stk. 1.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Ved bødens fastsættelse er der lagt vægt på, at tiltalte tre gange tidligere er straffet for overtrædelse af dyreværnsloven, senest med rettighedsfrakendelse, og at der er tale om mange dyr. Det må anses som en skærpende omstændighed, at tiltalte er afvisende over for at modtage sagkyndig vejledning. Det findes ikke at burde medføre en nedsat bøde, at tiltalte er pensionist.

Da tiltalte tidligere har gjort sig skyldig i uforsvarlig behandling af dyr, tages anklagemyndighedens påstand om rettighedsfrakendelse til følge, jf. dyreværnslovens § 29, stk. 1, 2. pkt., dog tillades det under hensyn til kontrolbesøget af 20. januar 2010, der ikke gav anledning til bemærkninger om tiltal-

tes hundehold, tiltalte at eje og passe én hund.

Efter forholdets karakter og omfang samt den tidligere rettighedsfrakendelse fastsættes frakendelsesperioden til 5 år fra i dag.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte, **T**, straffes med en bøde på 10.000 kr.

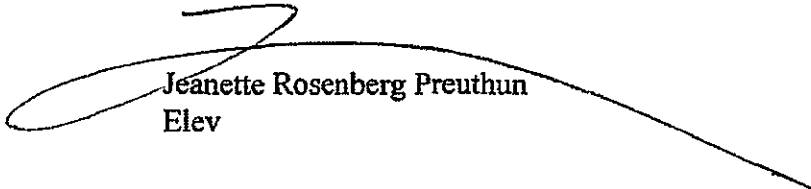
Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte frakendes retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr i 5 år fra i dag, dog tillades det tiltalte at eje og passe én hund.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Torben Østergreen-Johansen  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEN I SVENDBORG, den 8. februar 2010



Jeanette Rosenberg Preuthun  
Elev

Anke frafaldes.  
Fyns Politi, den