

[AM2019.08.20V]

Retten i Aarhus' DOM - 4. marts 2019 - 1-5457-2016 - 4200-84111-00089-16

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født december 1991

Tiltalen og parternes påstande

Ved anklageskrift af 22. juli 2016 og tillægsanklageskrifter nr. 1 af 7. november 2016, nr. 2 af 17. februar 2017 og nr. 3 af 28. august 2017 er *Tiltalte* tiltalt til straf for overtrædelse af

1.

lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, bilag 1 liste A nr. 1,

ved den 25. maj 2016 ca. kl. 13.25 i *Sted* i Aarhus at have solgt 1,9 gram hash til *Person* for 200 kr., at have været i besiddelse af yderligere 7,7 gram hash med henblik på videresalg, samt at have besiddet 0,3 gram hash til eget brug.

2.

lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, bilag 1 liste A nr. 1,

ved den 31. maj 2016 ca. kl. 11.45 i *Sted* i Aarhus at have været i besiddelse af 5,63 g. hash til eget brug.

3.

lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1 liste A nr. 1,

ved den 14. oktober 2016 ca. kl. 04.00 ved indgangen til diskotek *Diskotek* i Aarhus at have været i besiddelse af 2 gram hash til eget brug.

4.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag, liste B, nr. 43,

ved den 6. januar 2017 ca. kl. 01.45 i Skt. Clemens Stræde i Aarhus C at have besiddet 0,2 gram kokain til eget forbrug.

5.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. stk. 4, jf. bilag, list A nr. 1,

ved den 11. august 2017 ca. kl. 00.10 ved *Diskotek* i Aarhus C at have været i besidd og har proteelse af 0,7 gram hash til eget brug.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 200 kr. (forhold 1) i medfør af straffelovens § 75, stk. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation af 7,7 gram hash og 0,3 gram hash (forhold 1), 5,63 gram hash (forhold 2) hos tiltalte, 2 gram hash (forhold 3), 0,2 gram kokain (forhold 4) samt 0,7 gram hash (forhold 5) i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har i forhold 1 nægtet sig skyldig i at have solgt hash og har protesteret imod, at der sker konfiskation af de nævnte 200 kr. Iøvrigt har *Tiltalte* erkendt sig skyldig og har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden i øvrigt.

Sagens oplysninger

Sagens behandling i retten

Anklageskriftet i sagen blev modtaget den 27. juli 2016. Der blev berammet hovedforhandling til den 15. november 2016, men retsmødet blev aflyst, at et vidne havde forfald. Nyt retsmøde til hovedforhandling blev fastsat til den 31. januar 2017, men kunne ikke gennemføres, da indkaldelse af tiltalte ikke forkyndt. Nyt retsmøde blev berammet til den 2. oktober 2018, men blev ikke gennemført, da et vidne havde forfald. Hovedforhandling blev herefter berammet til den 4. marts 2019. Kort før hovedforhandlingen anmodede tiltalte om beskikkelse af nyt forsvarer, hvilket skete, da det kunne ske uden forsinkelse af sagens behandling.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet politiassistent *Vidne* har afgivet forklaring.

Tiltalte har forklaret, at det er rigtigt, at han var i *Sted* den 25. maj 2016. Det kan godt passe, at han blev anholdt kl 14.16. Han var nok kommet ved 13-tiden. Han satte sig på nogle brædder og ventede på, at der skulle komme nogen forbi, som han kunne købe hash af. Det var ikke meningen, at han selv skulle sælge hash. Han havde heller ikke noget, som han kunne sælge af. Politiet kom til stedet og han blev visiteret. Han var i besiddelse af 0,3 g hash til eget brug. Der kommer normalt en masse mennesker i parken, men han ved ikke, om de køber hash. De 200 kr. som han havde på sig, var til køb af hash.

Tiltalte afgav endvidere forklaring om de øvrige erkendte forhold.

Politiassistent Vidne, Østjyllands Politi, forklarede, at han i dag er i specialpatruljen, men i 2016 var en del af beredskabet. Den 25. maj var han på cykelpatrulje målrettet hashhandlen i *Sted*. Han var sammen med en kollega. De oprettede en observationspost og foretog observation mod en gruppe personer. De bemærkede en mand, der kom til stedet og købte, hvad vidnet antog var hash. Vidnet kunne se, at en pengeseddel skiftede hænder, og at tiltalte tog noget op fra en lille pose, som han havde ved sine fødder. Det var en celofanpose fra en cigaretpakke. Vidnet eftersatte køberen, som blev tilbageholdt i nærheden. Han fandtes i besiddelse af 1,9 g hash, som han erkendte at have købt for 200 kr. Den købte hash blev beslaglagt. De fortsatte observationen og observerede en anden handel, som tiltalte ikke var inddraget i, hvorefter de "slog til" og foretog anholdelser. Tiltalte var i besiddelse af en 200 kr.-seddel, der blev beslaglagt. Ved hans ene fod stod en celofanpose med hashklumper, opvejet til 7,7 g.

Observationen blev foretaget ved hjælp af en kikkert. Det foto, der er optaget, og som findes på sagen, bilag 1-4, viser tiltalte og de andre personer, men er ikke optaget fra observationsstedet.

Tiltalte forklarede om sine personlige forhold, at han er hjemløs, "sofasurfer" og overnatter rundt omkring. Han husker ikke at have modtaget nogen henvendelse fra Kriminalforsorgen. Han har ikke afsluttet nogen uddannelse, har ikke noget job, men får kontanthjælp. Han har været til en psykiatriker for at blive udredt. Det er noget, kommunen har sat i gang. Han er ikke i stand til at blive i et job. Han vil gerne have, at nogen finder ud af, hvad der er galt med ham.

Personlige oplysninger

Tiltalte har tidligere modtaget bøder for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, senest

- den 2. januar 2014 (bøde på 4.000 kr. og
- den 8. august 2016 (bøde på 4.000 kr.).

Kriminalforsorgen har den 15. september 2016 oplyst, at det ikke har været muligt at udarbejde en personundersøgelse, da tiltalte ikke har reageret på henvendelser i august - september 2016. Østjyllands Politi har den 1. marts 2019 telefonisk oplyst, at der ikke senere er forsøgt eller efterspurgt en personundersøgelse.

Retten's begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1

Tiltalte har erkendt, at han ved sin anholdelse den 25. maj 2016 var i besiddelse af 0,3 g hash. Efter vidnet *Vidnes* forklaring om fundene ved anholdelsen er det endvidere bevist, at *Tiltalte* yderligere var i besiddelse 7,7 g hash, og at denne hash efter sin indpakning og mængde var beregnet til videresalg.

Det må endvidere efter vidnets forklaring om iagttagelserne ved observationen lægges til grund, at *Person* kort efter observationen blev anholdt og fandtes i besiddelse af 1,9 g hash, som han erkendte at have købt for 200 kr. og at hashen kort før anholdelsen var blevet købt af *Tiltalte*, som ved sin anholdelse fandtes i besiddelse af en 200 kr. seddel. Rigtigheden af dette forhold er derfor godtgjort.

Forhold 2 - 5

Efter *Tiltaltes* forklaring om de erkendte forhold, 2 - 5, kan disses rigtighed lægges til grund.

Tiltalens rigtighed er således godtgjort.

Straffen

Straffen fastsættes efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. § 2 stk. 4, jf. bilag, liste A, nr. 1, og B, nr. 43, til fængsel i 10 dage. Da sagen kun omhandler salg af euforiserende stoffer i et tilfælde og under hensyn til sagens alder, og uanset at tiltalte gentagne gange er fundet i besiddelse af euforiserende stoffer, er det ufornuddent, at straffen fuldbyrdes. Straffen gøres derfor betinget som anført nedenfor, jf. straffelovens § 56.

Konfiskationspåstandene tages til følge i medfør af de anførte bestemmelser.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* straffes med fængsel i 10 dage.

Fuldbyrdelsen af straffen udsættes og bortfalder efter forløbet af en prøvetid på 1 år på betingelse af, at *Tiltalte* ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Der konfiskeres 200 kr. (forhold 1), 7,7 gram hash og 0,3 gram hash (forhold 1), 5,63 gram hash (forhold 2), 2 gram hash (forhold 3), 0,2 gram kokain (forhold 4) samt 0,7 gram hash (forhold 5).

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre landsrets 13. afdelings DOM - 20. august 2019 - L. S-0563-19

(dommerne Hanne Aagaard, Annette Dellgren og Cecilie Kabel Revsbech (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født december 1991, (advokat Henrik Hougaard, Aarhus)

Retten i Aarhus har den 4. marts 2019 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 1-5457/2016).

Påstande

Tiltalte, *Tiltalte*, har påstået frifindelse i forhold 1 for så vidt angår salg af 1,9 g hash og besiddelse af 7,7 gram hash med henblik på videresalg, men har i øvrigt erkendt sig skyldig i forhold 1, ligesom han har erkendt sig skyldig i forhold 2-5. Tiltalte har i øvrigt påstået formildelse, navnlig således at han alene idømmes en bøde.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, navnlig således at frihedsstraffen gøres ubetinget.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet politiassistent *Vidne* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han ikke kan se, om det er ham, der fremgår af billederne i ekstrakten side 17 og 18. Han kender ikke noget til en cellofanpose med hashklumper i. Han har ikke solgt 1,9 g hash til en person. Han var i besiddelse af 200 kr., som han skulle bruge til at købe hash for. Han kunne nok have fået ca. 5 gram for de 200 kr.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han fortsat ikke har en fast bopæl. De sidste ca. 5 måneder har han ikke fået kontanthjælp. Han forsøger at skaffe sig et arbejde.

Vidne har - efter at være forevist billedet ekstrakten side 17 - supplerende forklaret, at han observerede fra den retning, som billedet er taget i. Afstanden passer også meget godt – det var i hvert fald i det område, vidnet opholdt sig. Han kan ikke huske, hvem der har taget billederne ekstrakten side 17 og 18 – måske er det vidnet selv, men han er ikke sikker. Det er tiltalte, der ses i den grå trøje på billederne. Vidnet så, at tiltalte tog noget fra det sted, hvor posen stod ved hans ben. Vidnet kunne dog ikke fra sin observationspost se selve posen. Det var vidnet, der rettede henvendelse til den person, der fortalte, at han havde købt hash, og at han havde betalt 200 kr. Det stemte med vidnets observationer. Personen blev sigtet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, og han skrev under på en konfiskationserklæring. Vidnet regner med, at vedkommende har betalt en bøde. Det var vidnets klare indtryk, at det var tiltaltes hash, som var i den pose, der stod ved siden af hans ben. Der var en person, der sad ved siden af tiltalte, der også solgte hash én gang. Denne sælger tog ikke hash fra den cellofanpose, der stod ved siden af tiltaltes ben. 1 gram hash kostede i 2016 ca. 80 kr.-100 kr. i Aarhus. 1 dag koster et gram mellem 50 og 80 kr.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte i forhold 1 er fundet skyldig i at have besiddet 7,7 gram hash med henblik på videresalg og i at have solgt 1,9 gram hash.

Straffen fastsættes til dels som en tillægsstraf til udeblivelsesdommen af 8. august 2016, jf. straffelovens § 89.

Politiassistent *Vidne* har for byretten forklaret, at han den 25. maj 2016 var på cykelpatrulje målrettet hash-handlen i *Sted*. På denne baggrund og efter mængden af hashen, og da tiltalte tidligere er straffet for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer, findes straffen passende fastsat til fængsel i 10 dage. Det tiltrædes endvidere, at straffen, bl.a. under henvisning til den lange sagsbehandlingstid, er gjort betinget på vilkår som sket. Prøvetiden på 1 år regnes fra datoen for denne landsretsdom.

Landsretten tiltræder dommens bestemmelse om konfiskation.

Sagsbehandlingstiden på mere end 3 år overstiger det rimelige i en sådan grad, at landsretten finder, at tiltalte skal kompenseres. Statskassen skal derfor betale sagens omkostninger for begge retter.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten byrettens dom.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den tilføjelse, at prøvetiden på 1 år regnes fra denne dom, og med den ændring, at statskassen skal betale sagens omkostninger for byretten.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.