

Bilag til redegørelse fra juli 2009 om konfiskation af motordrevne køretøjer i medfør af færdselslovens § 133 a

Domssamling vedrørende sager, hvor der er nedlagt påstand om konfiskation efter færdselslovens § 133 a.

Domssamlingen indeholder 136 domme, der er afgjort i perioden fra den 1. september 2005 til den 1. februar 2008, og hvor der har været nedlagt påstand om konfiskation efter færdselslovens § 133 a. Domssamlingen er opbygget således:

- Konfiskationspåstand efter § 133 a, stk. 1, taget til følge
 - Byretsdomme
 - Landsretsdomme
- Konfiskationspåstand efter § 133 a, stk. 1, ikke taget til følge
 - Byretsdomme
 - Landsretsdomme
- Konfiskationspåstand efter § 133 a, stk. 2, taget til følge
 - Byretsdomme
 - Landsretsdomme

Dommene er under de enkelte afsnit beskrevet i kronologisk rækkefølge. I det omfang dommens præmisser indeholder en nærmere begrundelse for konfiskationspåstanden, fremgår dette af referatet af dommen.

Det bemærkes, at konfiskationspåstanden i enkelte domme i bilaget er taget til følge både efter færdselslovens § 133 a, stk. 1 og stk. 2. Disse domme er medtaget i bilaget under afsnit 3, dvs. som vedrørende § 133 a, stk. 2.

Domme, hvor det ikke klart fremgår, hvorvidt domstolene har taget konfiskationspåstanden til følge efter stk. 1 eller stk. 2, er medtaget under afsnit 3, såfremt anklagemyndigheden har nedlagt påstand om konfiskation efter færdselslovens § 133 a, stk. 2. I øvrige tilfælde, dvs. hvor det heller ikke nærmere fremgår, om anklagemyndigheden har nedlagt påstand om konfiskation efter stk. 1 eller stk. 2, er dommene medtaget under afsnit 1.

Dom nr. 3.1.15. er dog medtaget under afsnit 3, selv om det alene fremgår, at der var nedlagt påstand om konfiskation efter § 133 a, og at konfiskationspåstanden blev taget til følge efter § 133 a, idet tiltalte ikke tidligere var straffet, og idet betingelserne for obligatorisk konfiskation var opfyldt.

Det bemærkes, at der endvidere er modtaget 29 domme vedrørende konfiskation af pocketbikes. Da der i februar 2007 i rigsadvokatmeddelelsen afsnittet om Færdsel – Generelle retningslinjer for sanktionspåstande i færdselssager er fastsat særlige retningslinjer for behandlingen af disse sager, er dommene ikke medtaget i nærværende domssamling.

1. Konfiskationspåstanden efter § 133 a, stk. 1, taget til følge:

1.1. Byretsdomme:

- **Dom nr. 1.1.1. - Retten i Århus' dom af 7. oktober 2005**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 20 dage**

Tiltalte, der tidligere var straffet gentagne gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for fem kørsler uden at have erhvervet kørekort. Forholdene var begået forud for en tidligere dom, og straffen blev bl.a. fastsat i medfør af straffelovens § 89. Overtrædelserne var endvidere begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Der var ved overtrædelserne anvendt to forskellige biler, der begge tilhørte tiltalte, men hvoraf den ene var gået i stykker (tiltalte var formentlig ikke længere i besiddelse af denne bil). Politiet havde forud for hovedforhandlingen beslaglagt den anden bil, og anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, tidligere § 133 a, påstand om konfiskation af denne. Tiltalte protesterede ikke imod konfiskationspåstanden. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, jf. den tidligere § 133 a.

- **Dom nr. 1.1.2. - Retten i Middelfarts dom af 11. oktober 2005**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 3 måneder og bøde på 3.500 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet gentagne gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort og kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for to kørsler i frakendelsestiden. Overtrædelserne var begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. overtrædelse af våbenloven. Bilen, som blev anvendt ved overtrædelserne, var ifølge tiltalte hans fars bil, som han havde fået lov at låne. Tiltalte stod registreret som bruger, mens hans far stod registreret som ejer. Som køber af bilen stod både faren og tiltalte. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af bilen, som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a. Retten fandt – henset til at bilen blev købt af en af tiltaltes veninder, at både tiltalte og faren stod som købere på et stykke papir i forbindelse med videreoverdragelsen fra veninden, at tiltalte havde betalt en del af købesummen og betalt forsikring og vægtafgift på bilen, og at tiltalte blev dømt for to kørsler i den omhandlede bil – det ubetænkeligt at lægge til grund, at bilen reelt tilhørte tiltalte. Henset til tiltaltes gentagne overtrædelser af færdselsloven måtte det anses for påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven, at bilen blev konfiskeret.

- **Dom nr. 1.1.3. - Retten i Århus' dom af 12. oktober 2005**
- **Konfiskation af personbil**
- **Behandlingsdom og ubetinget frakendelse af førerretten i 8 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet to gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort og en gang for promillekørsel, blev dømt for to promillekørsler med promiller på henholdsvis 1,04 og 0,83, for en spirituskørsel med en promille på 1,50, for ni kørsler i frakendelsestiden og for 11 kørsler uden at have erhvervet kørekort. Overtrædelserne var begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. dokumentfalsk, tyveri og brugstyveri af motorkøretøj efter straffeloven. Der blev anvendt 11 forskellige biler ved kørslerne, hvoraf tre var brugsstjålne, en tilhørte tiltaltes mor og en bil var ejet af tiltalte selv, mens der intet nærmere fremgår om ejerforholdet vedrørende de øvrige biler. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af tiltaltes bil. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133

a, stk. 1. Retten lagde vægt på, at tiltalte tidligere var dømt to gange for kørsel uden kørekort, og at han nu var fundet skyldig i ialt 19 tilfælde [retteligt 20 tilfælde] af kørsel uden kørekort og kørsel i frakendelsestiden tillige med andre overtrædelser af færdselsloven. Retten lagde herefter til grund, at det på grund af gentagne overtrædelser af færdselsloven var påkrævet at konfiskere tiltaltes personbil med henblik på at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven.

- **Dom nr. 1.1.4. - Retten i Århus' dom af 13. oktober 2005**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 4 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet fem gange for spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én promillekørsel med en promille på 0,92, for en spirituskørsel med en promille på 1,39, og for tre kørsler i frakendelsestiden. Overtrædelserne var begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Kørslerne havde fundet sted i tre forskellige biler, hvoraf tiltalte ejede den ene, mens der intet nærmere fremgår om ejerforholdet vedrørende de to andre biler. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af tiltaltes bil, dog således at højtalere med anlæg ikke blev konfiskeret, idet disse tilhørte en af tiltaltes kammerater. Tiltalte protesterede ikke imod påstanden om konfiskation. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 1.1.5. - Retten i Næstveds dom af 14. oktober 2005**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 6 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet flere gange for promille- og spirituskørsel samt kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for en promillekørsel med en promille på 0,94, for tre spirituskørsler med promiller på 3,05, 3,63 og 2,09, og for fem kørsler i frakendelsestiden. Overtrædelserne var begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Der var anvendt tre forskellige biler ved kørslerne, hvoraf anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, nedlagde påstand om konfiskation af den ene af bilerne, som tilhørte tiltalte, mens der intet nærmere fremgår om ejerforholdet vedrørende de to øvrige biler. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1.

- **Dom nr. 1.1.6. - Retten i Aalborgs dom af 4. november 2005**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 60 dage og tillægsbøde på 5.000 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet for bl.a. promillekørsel og kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for seks kørsler i frakendelsestiden. Overtrædelserne var til dels begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Tiltalte blev endvidere straffet for bl.a. tyveri efter straffeloven. Kørslerne havde fundet sted i fem forskellige biler, hvoraf tre af bilerne tilhørte/havde tilhørt tiltalte, mens der intet nærmere fremgår om ejerforholdet vedrørende de to øvrige biler. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af en af bilerne. Tiltalte oplyste vedrørende denne bil, at bilen tilhørte ham, men at den var købt som en gave til hans mor. Han protesterede derfor imod påstanden om konfiskation. Tiltalte oplyste endvidere, at han kørte, fordi han ikke kunne lade være. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, og lagde vægt på tiltaltes forklaring om, at han ikke kunne lade være med at køre samt antallet af kørsler. Retten fandt, at det måtte lægges til grund, at bilen tilhørte tiltalte, hvorfor betingelserne for konfiskation var opfyldt.

- **Dom nr. 1.1.7. - Retten i Tåstrups dom af 11. november 2005**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 60 dage**

Tiltalte, der tidligere var straffet 11 gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for en kørsel, selv om hans førerret var administrativt inddraget den 6. juni 1990. Overtrædelsen var begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Kørslen fandt sted i tiltaltes egen bil, som anklagemyndigheden påstod konfiskeret i medfør af færdselslovens § 133 a. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1. Retten lagde vægt på, at tiltalte fra 1993 og indtil den 28. juni 2005 i 12 tilfælde med indbyrdes gentagelsesvirkning havde ført motordrevet motor-køretøj uden at have erhvervet kørekort, hvorfor det måtte anses for påkrævet for at forebygge yderligere lovovertrædelser af færdselsloven, at det anvendte motorkøretøj blev konfiskeret.

- **Dom nr. 1.1.8. - Retten i Roskildes dom af 21. november 2005**
- **Konfiskation af varebil**
- **Fængsel i 4 måneder (fællesstraf) og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet fem gange for spirituskørsel og seks gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for en spirituskørsel med en promille på 2,39 og for en kørsel i frakendelsestiden. Overtrædelserne var begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Tiltalte oplyste om den anvendte bil, at han havde købt den, men at bilen skulle bruges af hans kæreste og omregistreres i hendes navn. Bilen var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen, og anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, idet retten fandt, at betingelserne for konfiskation – herunder betingelsen om rimelighed – i den på gerningstidspunktet gældende færdselslovs § 133 a tillige med den nugældende § 133 a, var opfyldt.

- **Dom nr. 1.1.9. - Retten i Randers' dom af 21. november 2005**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 3 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet seks gange for spirituskørsel og 12 gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for en spirituskørsel med en promille på 2,50 i frakendelsestiden og for under samme kørsel bl.a. at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, idet han ved bevidst kørsel i den modsatte kørebanel halvdel i et venstresving påkørte en anden personbil med materiel skade til følge. Overtrædelserne var begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Tiltalte blev endvidere dømt for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer. Kørslen havde fundet sted i tiltaltes egen bil, som anklagemyndigheden påstod konfiskeret i medfør af færdselslovens § 133 a, hvilket tiltalte ikke protesterede imod. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 1.1.10. - Retten i Helsingørs dom af 29. november 2005**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 4 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet to gange for spirituskørsel, blev dømt for tre spirituskørsler med promiller på 1,25, 1,32 og 2,14 og for fire kørsler i frakendelsestiden. Overtrædelserne var begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Tiltalte blev endvidere dømt for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer. Kørslerne var alle foregået ved brug af den samme bil, som tiltalte gjorde gældende tilhørte hans bror. Bilen var indregistreret i tiltaltes navn. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1. Retten lagde vægt på, at bilen var indregistreret i tiltaltes navn, da de tre spirituskørsler blev begået, og at han tidligere var straffet to gange for spirituskørsel, hvorfor det måtte antages, at det var nødvendigt at konfiskere bilen for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven.

- **Dom nr. 1.1.11. - Retten i Lemvigs dom af 30. november 2005**

- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 60 dage**

Tiltalte, der tidligere var straffet otte gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for en kørsel i frakendelsestiden. Kørslen havde fundet sted i tiltaltes egen bil, som anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 113 a, stk. 1, påstod konfiskeret. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1.

- **Dom nr. 1.1.12. - Retten i Haderslevs dom af 2. december 2005**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 40 dage betinget og tillægsbøde på 10.000 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet ni gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for én kørsel uden at have erhvervet kørekort. Overtrædelsen var begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Kørslen fandt sted i tiltaltes egen bil, som anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, og lagde i den forbindelse vægt på, at tiltalte tidligere var straffet ni gange, og at kørslen i den omhandlede sag fandt sted kun en måned efter, at tiltalte tidligere var straffet for ligeartet kriminalitet. Retten lagde endvidere vægt på, at tiltalte ikke havde haft kørekort siden 1991, og fandt på dette grundlag, at der forelå en sådan særlig grov og gentagen overtrædelse af færdselslovens bestemmelser, at anklagemyndighedens påstand om konfiskation burde tages til følge, idet det var påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven.

- **Dom nr. 1.1.13. - Retten i Slagelses dom af 14. december 2005**
- **Konfiskation af varebil**
- **Fængsel i 7 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet adskillige gange for promille- og spirituskørsel og for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for fem spirituskørsler med promiller på 2,45, 2,72, 2,59, 2,36 og 2,73 og for seks kørsler i frakendelsestiden. Overtrædelserne var begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Kørslerne var foregået ved brug af fem forskellige biler, herunder tiltaltes egen bil, som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af denne bil. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende de øvrige fire biler. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 1.1.14. - Retten i Århus' dom af 21. december 2005**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 3 måneder, delvist betinget med vilkår om samfundstjeneste og bøde på 2.000 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet mange gange for kørsel i frakendelsestiden og kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for ni kørsler uden at have erhvervet kørekort. Forholdene var til dels begået forud for en tidligere dom, og straffen blev bl.a. fastsat i medfør af straffelovens § 89. Overtrædelserne var til dels begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. tyveri efter straffeloven. Tiltalte havde ved kørslerne anvendt fire forskellige biler, som han alle ejede eller havde ejet, idet nogle af bilerne var solgt efterfølgende. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af en af bilerne. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 1.1.15. - Retten i Slagelses dom af 10. januar 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 3 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet adskillige gange for ligeartet kriminalitet, blev dømt for to spirituskørsler med promiller på 1,43 og 0,97 og for fire kørsler i frakendelsestiden. Overtrædelserne var begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Ved alle kørslerne havde tiltalte anvendt sin egen bil. Bilen var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen, og anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af bilen, hvilket tiltalte erklærede sig indforstået med. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, idet retten fandt, at det på grund af de gentagne overtrædelser af færdselsloven måtte anses for påkrævet for at forebygge yderligere lovovertrædelser af denne lov, at der skete konfiskation af tiltaltes bil.

- **Dom nr. 1.1.16. - Retten i Roskildes dom af 16. januar 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 1 år (fællesstraf) og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet tre gange for promille- eller spirituskørsel, syv gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort og én gang for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for to spirituskørsler i frakendelsestiden med promiller på 1,99 og 1,67 begået samme dag med ca. to timers mellemrum. Tiltalte blev endvidere i forbindelse med sidstnævnte kørsel dømt for at have ført køretøjet på særlig hensynsløs måde og overtrådt straffelovens § 249, idet han under en overhaling stødte sammen med en modkørende personbil, hvis fører pådrog sig betydelige skader. Tiltalte blev herudover dømt for yderligere to kørsler i frakendelsestiden samt for overtrædelse af våbenlovgivningen. Der var anvendt to forskellige biler ved overtrædelserne, som begge tilhørte kammerater til tiltalte. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af tiltaltes bil, som ikke var blevet anvendt ved overtrædelserne. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, og lagde i den forbindelse vægt på tiltaltes tidligere straffe for spirituskørsel og kørsler uden at have erhvervet kørekort samt på, at han efter at være blevet frakendt førerretten fortsatte med at køre bil, herunder i spirituspåvirket tilstand.

- **Dom nr. 1.1.17. - Retten i Silkeborgs dom af 31. januar 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 7 måneder (fællesstraf), tillægsbøde på 4.500 kr. og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet syv gange for spirituskørsel og syv gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én spirituskørsel med en promille på 1,87 og for fem kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. tyveri og hæleri efter straffeloven. Kørslerne havde fundet sted i tre forskellige biler, hvoraf den ene havde tilhørt tiltalte, men var blevet solgt inden hovedforhandlingen, mens der intet nærmere fremgår om ejerforholdet vedrørende de to øvrige biler. Anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af den bil, som ifølge tiltalte var blevet solgt. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, med forbehold for tredjemands bedre ret.

- **Dom nr. 1.1.18. - Retten i Odenses dom af 31. januar 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 8 måneder, bøde på 3.000 kr. og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet syv gange for spirituskørsel og ti gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for tre spirituskørsler med promiller på 2,84, 2,58 og 2,40 og for tre kørsler i frakendelsestiden. Overtrædelserne var begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. overtrædelse af våbenloven. Tiltalte havde anvendt sin egen bil ved overtrædelserne, og anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af denne. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1.

- **Dom nr. 1.1.19. - Retten i Næstveds dom af 1. februar 2006**

- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 60 dage**

Tiltalte, der tidligere var straffet fem gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for to kørsler i frakendelsestiden. Kørslerne var foregået i to forskellige biler. Anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af den ene bil, som var taget i bevaring forud for hovedforhandlingen. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende den anden bil. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, idet retten lagde vægt på, at tiltalte siden april 2003 var dømt fem gange for kørsel i frakendelsestiden, og at tiltalte nu havde gjort sig skyldig i yderligere to tilfælde af kørsel i frakendelsestiden. Henset til antallet og hyppigheden af tiltaltes kørsler i frakendelsestiden fandt retten det derfor nødvendigt at konfiskere tiltaltes køretøj for at forebygge yderligere lovovertrædelser.

- **Dom nr. 1.1.20. - Retten i Fjerritslevs dom af 7. februar 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 10 dage**

Tiltalte, der tidligere var straffet syv gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort og to gange for spirituskørsel, blev dømt for én kørsel uden at have erhvervet kørekort. Ved kørslen havde tiltalte anvendt sin egen bil, der var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af bilen, hvilket tiltalte ikke protesterede imod. Retten tog i medfør af færdselslovens § 133 a påstanden om konfiskation til følge, idet retten lagde vægt på, at tiltalte gentagne gange havde overtrådt færdselsloven, herunder ved gentagne kørsler uden førerret.

- **Dom nr. 1.1.21. - Retten i Grenaas dom af 8. februar 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 3 måneder og 10 dage (tillægsstraf)**

Tiltalte, der tidligere var straffet flere gange for spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én kørsel i frakendelsestiden. Tiltalte blev endvidere dømt for medvirken til falsk forklaring for retten efter straffeloven. Om bilen, der blev anvendt ved kørslen, forklarede tiltalte, at han endnu ikke havde betalt for bilen, men at den ved købet blev registreret med ham som ejer, ligesom han fik bilen forsikret. Han havde endnu ikke betalt for bilen. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1. Retten anførte, at det måtte lægges til grund, at tiltalte på kørselstidspunktet var registreret som ejer af bilen, og at han havde ladet bilen forsikre og betalt vægtafgiften, hvorfor retten fandt det godtgjort, at bilen på kørselstidspunktet tilhørte tiltalte. Den omstændighed, at bilen ikke var betalt, ændrede ikke herved. Henset til tiltaltes gentagne kørsler i frakendelsestiden, fandt retten det påkrævet at konfiskere tiltaltes bil for at forebygge yderligere lovovertrædelser.

- **Dom nr. 1.1.22. - Retten i Fredericias dom af 14. februar 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 4 måneder (fællesstraf) og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet fire gange for spirituskørsel og to gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én spirituskørsel med en promille på 1,42 og for fire forhold af kørsel i frakendelsestiden. Overtrædelserne var til dels begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Kørslerne fandt sted i to forskellige biler. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af den ene af bilerne, som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Tiltalte forklarede vedrørende denne bil, at han havde solgt den til en kammerat inden, han kørte i den. Efter beslaglæggelsen var handlen gået tilbage, således at tiltalte atter var ejer af bilen. Der

fremgår intet om ejerforholdet vedrørende den anden bil. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 1.1.23. - Retten i Roskildes dom af 21. februar 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 3 måneder (tillægsstraf) og tillægsbøde på 19.000 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet adskillige gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for fem kørsler i frakendelsestiden og for tre kørsler uden at have erhvervet kørekort. Forholdene var til dels begået forud for en tidligere dom, og straffen blev bl.a. fastsat i medfør af straffelovens § 89. Overtrædelserne var endvidere til dels begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Tiltalte blev endvidere dømt for tyveri efter straffeloven. Kørslerne havde fundet sted i tre forskellige biler, hvoraf anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, nedlagde påstand om konfiskation af den ene, som tilhørte tiltalte, og som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende de to øvrige biler. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, og lagde i den forbindelse vægt på, at tiltalte tidligere var dømt adskillige gange for kørsel i frakendelsestiden, og nu havde kørt fem gange i frakendelsestiden og tre gange uden at have erhvervet kørekort. Det kunne ikke føre til et andet resultat, at tiltalte ved en kendelse den 14. november 2005 havde fået gengivet retten til at erhverve kørekort.

- **Dom nr. 1.1.24. - Retten i Frederikssunds dom af 23. februar 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 60 dage og tillægsbøde på 1.000 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet en gang for kørsel i frakendelsestiden og fem gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for fem kørsler uden at have erhvervet kørekort. Overtrædelserne var begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. trusler mod en polititjenestemand efter straffeloven. Kørslerne var foregået i fire forskellige biler. Om tre af bilerne fremgår, at en var leaset, en havde tiltalte lånt af en ven og en var blevet skrottet. Om den sidste bil, som anklagemyndigheden påstod konfiskeret efter færdselslovens § 133 a, forklarede tiltalte, at den tilhørte hans far. Bilen var dog registreret i tiltaltes navn, hvilket ifølge tiltalte skyldtes, at han havde anmeldt bilen til syn/registrering, idet faren havde glemt at underskrive papirerne på bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, og fandt det bevist, at tiltalte var ejer af den omhandlede bil. Retten lagde endvidere vægt på, at tiltalte tidligere var dømt fem gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort og en gang for kørsel i frakendelsestiden. De tidligere domme omfattede i alt 18 kørsler og den nærværende sag fem kørsler, som alle lå inden for tre måneder efter den seneste dom i april 2005. På denne baggrund fandt retten, at bilen skulle konfiskeres med henblik på at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven.

- **Dom nr. 1.1.25. - Retten i Rønnes dom af 3. marts 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 20 dage betinget med vilkår om samfundstjeneste og tillægsbøde på 10.000 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet flere gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for tre kørsler uden at have erhvervet kørekort. Tiltalte havde anvendt sin egen bil ved kørslerne. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af denne. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, idet retten, henset til at tiltalte flere gange tidligere var dømt for kørsel uden kørekort og nu var fundet skyldig i tre kørsler uden kørekort, fandt, at det var nødvendigt at konfiskere tiltaltes køretøj for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven.

- **Dom nr. 1.1.26. - Retten i Randers' dom af 24. marts 2006**
- **Konfiskation af personbil**

- **Fængsel i 60 dage og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet for bl.a. promillekørsel og ni gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én spirituskørsel med en promille på 0,77 og for én kørsel i frakendelsestiden. Tiltalte havde anvendt sin egen bil ved kørslen og protesterede ikke imod anklagemyndighedens påstand om konfiskation i medfør af færdselslovens § 133 a. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 1.1.27. - Retten i Lemvigs dom af 27. marts 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 60 dage**

Tiltalte, der tidligere var straffet ni gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én kørsel i frakendelsestiden. Kørslen var foregået i tiltaltes egen bil, som anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstod konfiskeret. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1.

- **Dom nr. 1.1.28. - Retten i Sæbys dom af 29. marts 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 60 dage**

Tiltalte, der tidligere var straffet syv gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én kørsel i frakendelsestiden. Kørslen var foregået i tiltaltes egen bil, som anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a påstod konfiskeret. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, idet retten fandt, at det – under hensyn til det antal gange tiltalte tidligere var straffet for tilsvarende lovovertrædelser – var påkrævet at konfiskere tiltaltes bil for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven.

- **Dom nr. 1.1.29 - Retten i Randers' dom af 30. marts 2006**
- **Konfiskation af to personbiler**
- **Fængsel i 3 måneder og tillægsbøde på 2.500 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet flere gange for spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for fire kørsler i frakendelsestiden og for en hastighedsovertrædelse. Kørslerne havde fundet sted i fire forskellige biler. Tiltalte oplyste, at han kørte i bilerne, fordi det var hans hobby at sætte biler i stand, som han efterfølgende prøvekørte. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af to af bilerne. Det fremgår ikke af sagen, om tiltalte fortsat var i besiddelse af de to øvrige biler. Retten tog påstanden om konfiskation af de to biler til følge, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 1.1.30. - Retten i Aalborgs dom af 6. april 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Bøde på 18.300 kr. (tillægsstraf)**

Tiltalte, der tidligere var straffet to gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for tre kørsler uden at have erhvervet kørekort. Tiltalte blev endvidere dømt for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer. Kørslerne var foregået i to forskellige biler, hvoraf den ene bil tilhørte en kammerat til tiltalte, mens den anden tilhørte tiltalte. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af tiltaltes bil, som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, og bemærkede, at tiltalte inden for en kortere periode var sigtet for kørsel uden kørekort i alt seks gange. Retten fandt, at dette sammenholdt med tiltaltes forklaring om, at han købte gamle biler, som han derefter solgte umiddelbart inden, de skulle til syn, burde medføre, at der skete konfiskation som påstået af anklagemyndigheden.

- **Dom nr. 1.1.31. - Retten i Frederiksværks dom af 2. maj 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 60 dage**

Tiltalte, der tidligere var straffet én gang for kørsel, selv om hans førerret var midlertidigt inddraget, og fire gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for tre kørsler uden at have erhvervet kørekort. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. tyveri og hæleri efter straffeloven. Der var anvendt to forskellige biler ved kørslerne, hvoraf anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af den ene, som tilhørte tiltalte, og som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Den anden bil tilhørte en bekendt til tiltalte. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, idet retten fandt – henset til at tiltalte tidligere var straffet gentagne gange for kørsel uden kørekort og nu var fundet skyldig i yderligere tre forhold – at det var påkrævet at konfiskere bilen for at forebygge yderligere kørsler.

- **Dom nr. 1.1.32. - Retten i Ballerups dom af 10. maj 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 60 dage, tillægsgbøde på 1.500 kr. og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet fire gange for promille- og spirituskørsel, én gang for kørsel uden at have erhvervet kørekort og to gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for bl.a. en spirituskørsel med en promille på 1,10 og for tre kørsler i frakendelsestiden. Forholdene var begået forud for en tidligere dom, og straffen blev til dels fastsat i medfør af straffelovens § 89. Overtrædelserne var endvidere begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Der var ved kørslerne anvendt to forskellige biler, som tiltalte begge ejede, men hvoraf den ene var blevet solgt. Den anden var blevet beslaglagt af politiet forud for hovedforhandlingen, og anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, nu stk. 1, påstand om konfiskation af denne, hvilket tiltalte var indforstået med. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 1.1.33. - Retten i Grenaas dom af 15. juni 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 5 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet syv gange for kørsel i frakendelsestiden og flere gange for spirituskørsel, blev dømt for to kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte blev endvidere i forbindelse med den ene af kørslerne dømt for tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og for forsætligt at have påkørt en personbil for at kunne fortsætte sin flugtkørsel fra politiet, samt for under flugten flere gange at have kørt med en hastighed, der overskred hastighedsbegrænsningen med mere end 100 pct. både i og udenfor bymæssig bebyggelse. Kørslerne var foregået i to forskellige biler. Tiltalte forklarede om bilen, som blev anvendt til flugtkørslen, at han havde haft bilen i ca. fire måneder, men ikke havde fået papirerne endnu, hvorfor den ikke var omregistreret i hans navn. Om den anden bil forklarede han, at han havde købt bilen med henblik på at reparere den og sælge den videre med fortjeneste. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af bilen, som var blevet anvendt til flugtkørslen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1.

- **Dom nr. 1.1.34. - Retten i Thistedes dom af 19. juni 2006**
- **Konfiskation af to personbiler**
- **Fængsel i 8 måneder**

Tiltalte, der tidligere var straffet otte gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for seks kørsler uden at have erhvervet kørekort. Overtrædelserne var til dels begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. tyveri, hæleri og trusler efter straffeloven. Kørslerne havde fundet sted i tre forskellige biler, hvoraf anklagemyndigheden i medfør af

færdselslovens § 133 a påstod to af bilerne konfiskeret. Tiltalte forklarede, at han ejede den ene, mens den anden tilhørte hans mor. Tiltalte ejede tillige den tredje bil, men det fremgår ikke nærmere, hvorfor denne bil ikke blev søgt konfiskeret. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a. Retten fandt, henset til tiltaltes forstraffe for kørsel uden at have erhvervet kørekort og til, at han nu var fundet skyldig i yderligere seks overtrædelser af kørsel uden at have erhvervet kørekort, at betingelserne for konfiskation af de omhandlede biler, der begge måtte antages at tilhøre tiltalte, var opfyldt.

- **Dom nr. 1.1.35. - Retten i Århus' dom af 26. juni 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 3 måneder betinget med vilkår om samfundstjeneste og tillægsbøde på 30.000 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet en gang for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for ti kørsler uden at have erhvervet kørekort. Overtrædelserne var til dels begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. tyveri og hæleri efter straffeloven. Der var anvendt fire forskellige biler ved overtrædelserne, hvoraf der intet nærmere fremgår om ejerforholdet vedrørende to af bilerne, mens den tredje, der tilhørte tiltalte, var blevet skrotet. Med hensyn til den fjerde bil – som anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a påstod konfiskeret – forklarede tiltalte, at han havde solgt denne til en pige, som endnu ikke havde fået den omregistreret, hvorfor den stadig stod i hans navn. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a. Retten fandt, henset til at tiltalte tidligere var dømt for kørsel uden at have erhvervet kørekort og nu var dømt for adskillige forhold af samme karakter, at det måtte anses for påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven, at bilen blev konfiskeret.

- **Dom nr. 1.1.36. - Retten i Tårnbys dom af 28. juni 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 1 år og 4 måneder (fællesstraf) og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet syv gange for spirituskørsel og seks gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for tre spirituskørsler med promiller på 0,64, 1,37 og 1,09 og for fem kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. vold i gentagelsestilfælde og tyveri efter straffeloven. Der var anvendt samme bil ved alle kørslerne, og bilen var den 7. januar 2006 blevet beslaglagt. Den 9. januar 2006 oplyste tiltalte, at han den 5. januar 2006 havde solgt bilen til en kammerat og fremviste den 12. januar 2006 en købsaftale. Tiltalte stod fortsat registreret som ejer af bilen. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, idet retten ikke fandt det godtgjort, at bilen var solgt, inden den blev beslaglagt, men lagde til grund, at bilen tilhørte tiltalte. Retten fandt det herefter, idet tiltalte havde gjort sig skyldig i gentagne overtrædelser af færdselsloven ved kørsel i personbilen, påkrævet at konfiskere bilen for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven.

- **Dom nr. 1.1.37. - Retten i Sæbys dom af 4. juli 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 5 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet syv gange for spiritus- og promillekørsel og 15 gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én spirituskørsel med en promille på 1,30 og for to kørsler i frakendelsestiden. Kørslerne havde fundet sted i tiltaltes egen bil, som han ca. tre uger inden hovedforhandlingen havde solgt. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 1.1.38. - Retten i Aalborgs dom af 4. juli 2006**

- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 50 dage (fællesstraf) og ubetinget frakendelse af førerretten i 3 år fra september 2014, dog maksimalt i 10 år fra endelig dom**

Tiltalte, der tidligere var straffet to gange for spirituskørsel, én gang for kørsel uden at have erhvervet kørekort og én gang for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én spirituskørsel med en promille på 0,74 og for én kørsel i frakendelsestiden. Kørslen havde fundet sted i tiltaltes egen bil, som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af bilen, hvilket tiltalte ikke protesterede imod. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a. Retten lagde vægt på, at tiltalte i oktober 2005 var dømt for fem spirituskørsler, at han havde erkendt at have kørt spirituskørsel i januar 2006 med en promille på mindst 1,25 [dommen var anket til landsretten, men tiltalte tilkendegav under retsmødet i nærværende sag, at han frafaldt anken], og at han nu igen havde kørt spirituskørsel.

- **Dom nr. 1.1.39. - Retten i Grenaas dom af 6. juli 2006**
- **Konfiskation af varebil**
- **Fængsel i 5 måneder (fællesstraf)**

Tiltalte, der tidligere var straffet ni gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for to kørsler i frakendelsestiden. Kørslerne havde fundet sted i tiltaltes egen bil. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af denne. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, og lagde i den forbindelse vægt på, at der var tale om to tiendegangs kørsler i frakendelsestiden.

- **Dom nr. 1.1.40. - Retten i Grenaas dom af 6. juli 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 50 dage og tillægsgbøde på 1.500 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet fem gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én kørsel i frakendelsestiden med en bil, der hverken var registreret eller forsikret. Tiltalte havde ved kørslen anvendt sin egen bil, som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a. Retten bemærkede, at det var anført, at der var tale om en sjettegangskørsel i frakendelsestiden. Retten fandt – under hensyn til at tiltalte i en periode på mindre end tre år var dømt fire gange for kørsel i frakendelsestiden, hvoraf to af dommene indeholdt to kørsler, og til at tiltalte nu var dømt for kørsel i frakendelsestiden – at betingelserne for konfiskation af bilen var opfyldt.

- **Dom nr. 1.1.41. - Retten i Århus' dom af 6. juli 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 6 måneder (fællesstraf)**

Tiltalte, der tidligere var straffet tre gange for spirituskørsel og tre gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for en spirituskørsel (promillen fremgår ikke af dommen) og for fire kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. tyveri efter straffeloven. Kørslerne havde fundet sted i tiltaltes egen bil. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af bilen, hvilket tiltalte ikke protesterede imod. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, og lagde i den forbindelse vægt på, at tiltalte flere gange tidligere var dømt for spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden, hvorfor retten fandt det påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven, at tiltaltes personbil blev konfiskeret.

- **Dom nr. 1.1.42. - Retten i Slagelses dom af 10. juli 2006**
- **Konfiskation af personbil**

- **Fængsel i 7 måneder (fællesstraf) og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet flere gange for spiritus- og promillekørsel og ti gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én spirituskørsel med en promille på 2,13 og for fire kørsler i frakendelsestiden. Der var anvendt to forskellige biler ved overtrædelserne. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af en af bilerne. Den anden bil var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen, men påstanden om konfiskation af denne bil blev frafaldet under hovedforhandlingen. Det fremgår ikke af sagen, hvad der var baggrunden herfor. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 1.1.43. - Retten i Odenses dom af 31. juli 2006**
- **Konfiskation af to personbiler**
- **Fængsel i 8 måneder**

Tiltalte, der tidligere var straffet seks gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for 31 kørsler uden at have erhvervet kørekort. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. tyveri efter straffeloven. Kørslerne var foregået i tre forskellige biler, hvoraf anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, subsidiært straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, nedlagde påstand om konfiskation af to af bilerne, som begge tilhørte tiltalte. Tiltalte protesterede ikke imod konfiskationspåstanden. Der fremgår intet om ejerforholdet vedrørende den tredje bil. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1.

- **Dom nr. 1.1.44. - Retten i Frederikssunds dom af 24. august 2006**
- **Påstand om konfiskation af to personbiler taget til følge efter straffelovens § 75, stk. 2**
- **Fængsel i 7 måneder, tillægsbøde på 1.000 kr. og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet for spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for fem spirituskørsler, to af forholdene med promiller på over 1,20 og tre af forholdene med promiller på over 2,00 samt for 11 kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. tyveri efter straffeloven. Overtrædelserne var til dels begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Der var anvendt fem forskellige biler ved overtrædelserne. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende bilerne. Anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af to af bilerne, men det fremgår ikke efter hvilken bestemmelse. Retten tog påstanden om konfiskation til følge i medfør af straffelovens § 75, stk. 2. Retten lagde vægt på, at tiltalte tidligere gentagne gange havde overtrådt færdselsloven og på det store antal kørsler i frakendelsestiden, herunder kørsler i spirituspåvirket tilstand, hvilket gjorde konfiskation påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven.

- **Dom nr. 1.1.45. - Retten i Ribes dom af 7. september 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 3 måneder (fællesstraf) og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet én gang for spirituskørsel, blev dømt for tre spirituskørsler med promiller på 3,59, 2,83 og 3,14 og for tre kørsler i frakendelsestiden. Kørslerne havde fundet sted i tiltaltes egen bil. Henset til forholdets grovhed, herunder det hurtige recidiv, fandt retten det nødvendigt, at der skete konfiskation af tiltaltes bil (det fremgår ikke af dommen efter hvilken bestemmelse, der skete konfiskation).

- **Dom nr. 1.1.46. - Retten i Aalborgs dom af 21. september 2006**
- **Konfiskation af motorcykel**
- **Bøde på 6.500 kr.**

Tiltalte, der ikke tidligere var straffet, blev dømt for én kørsel uden at have erhvervet kørekort og for anden overtrædelse af færdselsloven, idet en af tiltalte anvendt motorcykel bl.a. ikke var i lovlig stand,

typegodkendt eller forsikret. Motorcyklen tilhørte tiltalte, som gjorde gældende, at der ikke var tale om en motorcykel, idet den alene havde en 49 kubik motor. Anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation i medfør af færdselslovens § 133 a, subsidiært straffelovens § 75, stk. 2. Retten tog anklagemyndighedens påstand om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a. Retten fandt på baggrund af bilinspektørens erklæring, at der var tale om en motorcykel, og henviste i præmisserne til, at færdselslovens § 133 a ved lov nr. 363 af 24. maj 2005 blev ændret, således at konfiskation af det ved lovovertrædelsen anvendte køretøj kan ske ved grove overtrædelser af færdselsloven, hvis det må anses for påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven. Formålet med lovændringen var at udvide området for konfiskation. Endvidere fremgår det af præmisserne, at det efter bilinspektørens erklæring måtte lægges til grund, at køretøjet, selv med væsentlig ombygning, ikke ville kunne godkendes som en motorcykel. Da tiltalte uden at have erhvervet kørekort til motorcykel havde ført køretøjet, der kunne køre op til 71 km/t, ad en cykelsti, selv om køretøjet led ad adskillige alvorlige mangler ved bremses, styretøj og lygter, fandt retten, at betingelserne for konfiskation i færdselslovens § 133 a var opfyldt.

- **Dom nr. 1.1.47. - Retten i Odenses dom af 22. september 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 6 måneder (fællesstraf)**

Tiltalte, der tidligere var straffet i alt ti gange for kørsel i frakendelsestiden og kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for én kørsel i frakendelsestiden. Bilen, der blev anvendt, tilhørte ifølge tiltalte ham selv og hans samlever. Bilen var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a. Retten fandt, at betingelserne for konfiskation var til stede, da tiltalte gentagne gange havde ført motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i frakendelsestiden eller uden at have erhvervet førerret, da konfiskation ikke ville være urimelig, og da konfiskation måtte anses for påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven.

- **Dom 1.1.48. - Retten i Grenaas dom af 27. september 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 1 år og 3 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet fem gange for spirituskørsel og ni gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for to spirituskørsler med promiller på 2,61 og 2,40 og for fem kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. vidnetrusler og groft hærværk efter straffeloven. To af kørslerne i frakendelsestiden var foregået i tiltaltes traktor, mens resten af overtrædelserne var begået i en uregistreret personbil, som efterfølgende var blevet beslaglagt. Tiltalte og hans samlever oplyste under sagen, at bilen tilhørte samleveren. Anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af bilen principalt i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, og stk. 2, subsidiært i medfør af straffelovens § 77 a. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, jf. straffelovens § 77 a. Retten anførte, at det efter det oplyste måtte lægges til grund, at den uregistrerede personbil tilhørte tiltaltes samlever, som efter det oplyste intet havde foretaget sig for at forhindre tiltaltes brug af bilen. Herefter, og da det måtte befrygtes, at tiltalte ville fortsætte med at gøre brug af bilen, fandt retten det påkrævet at konfiskere bilen for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven.

- **Dom nr. 1.1.49. - Retten i Randers' dom af 4. oktober 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Behandlingsdom, jf. straffelovens § 69, og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet flere gange for spirituskørsel og for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for fire spirituskørsler i frakendelsestiden med promiller på 2,13, 2,35, 2,16 og 1,79 og blev

endvidere i forbindelse med to af spirituskørslerne dømt for tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og særlig hensynsløs kørsel. Tiltalte blev endvidere dømt for yderligere to kørsler i frakendelsestiden, og for bl.a. på hensynsløs måde at have voldt nærliggende fare for nogens liv og førerret samt for vold og trusler efter straffeloven. Overtrædelserne var til dels begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Kørslerne havde fundet sted i fem forskellige biler, hvoraf i hvert fald to af bilerne tilhørte/havde tilhørt tiltalte. Anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af en af bilerne. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, idet tiltalte flere gange tidligere var straffet for spirituskørsel og nu var dømt for fire forhold af spirituskørsel.

- **Dom nr. 1.1.50. - Retten i Odenses dom af 11. oktober 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 30 dage**

Tiltalte, der tidligere var straffet ni gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for fire kørsler uden at have erhvervet kørekort. Tiltalte blev endvidere dømt for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer. Der var anvendt to forskellige biler ved kørslerne, hvoraf anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, nedlagde påstand om konfiskation af den ene. Tiltalte var indforstået med konfiskationspåstanden. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende den anden bil. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1.

- **Dom nr. 1.1.51. - Retten i Helsinges dom af 16. oktober 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 5 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet seks gange for promille- og spirituskørsel og flere gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for to spirituskørsler med promiller på 2,33 og 2,17 og for to kørsler i frakendelsestiden. Forholdene var til dels begået forud for en tidligere dom, og straffen blev bl.a. fastsat i medfør af straffelovens § 89. Overtrædelserne var endvidere til dels begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Der var anvendt to forskellige biler ved kørslerne, hvoraf den ene tilhørte tiltalte. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende den anden bil. Anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af tiltaltes bil i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, og straffelovens § 75, stk. 2, og § 77 a. Retten tog anklagemyndighedens påstand om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, og straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, og § 77 a. Retten fandt – henset til at tiltalte i perioden fra maj 1996 til maj 2005 var straffet adskillige gange for spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden, at tiltalte tre gange var frakendt førerretten for bestandig, at den omhandlede sag vedrørte to tilfælde af spirituskørsel med en promille på over 2,00 begået i frakendelsestiden, og at forholdene var begået kort efter tidligere idømte domme for det samme – at det var påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven, at køretøjet blev konfiskeret.

- **Dom nr. 1.1.52. - Retten i Århus' dom af 17. oktober 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 10 dage og bøde på 30.000 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet flere gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev bl.a. dømt for fire kørsler uden at have erhvervet kørekort. Overtrædelserne var begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Kørslerne havde fundet sted i tre forskellige biler, hvoraf den ene var tiltaltes egen. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende de to andre biler. Tiltaltes bil var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen, og anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a. Retten lagde vægt på, at tiltalte tidligere i en række tilfælde var straffet for kørsel uden førerret og nu var straffet for fire tilsvarende forhold begået inden for et kortvarigt

tidsrum. Retten fandt det herefter påkrævet for at forebygge ny tilsvarende kriminalitet, at anklagemyndighedens konfiskationspåstand blev taget til følge.

- **Dom nr. 1.1.53. - Retten i Hillerøds dom af 24. oktober 2006**
- **Konfiskation af varebil**
- **Fængsel i 4 måneder (fællestraf), delvist betinget, og tillægsgbøde på 60.000 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet flere gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for 12 kørsler uden at have erhvervet kørekort. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. tyveri og brugstyveri af motorkøretøj efter straffeloven. Der var anvendt ni forskellige biler ved kørslerne. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af en af bilerne, der tilhørte tiltalte. Tiltalte protesterede ikke imod konfiskationspåstanden. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende de øvrige biler, dog fremgår det, at i hvert fald en af bilerne var brugsstjålet. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1.

- **Dom nr. 1.1.54. - Retten i Aalborgs dom af 25. oktober 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 10 dage betinget og bøde på 10.000 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet tre gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for én kørsel uden at have erhvervet kørekort. Tiltalte blev endvidere dømt for overtrædelse af straffeloven ved at have afgivet urigtige oplysninger med forsæt til, at en uskyldig derved blev sigtet. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af bilen, hvilket tiltalte ikke protesterede imod. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1.

- **Dom nr. 1.1.55. - Retten i Rønnes dom af 26. oktober 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 4 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet fire gange for spirituskørsel, én gang for kørsel uden at have erhvervet kørekort og to gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for to spirituskørsler med promiller på 2,58 og 2,49 og for to kørsler i frakendelsestiden. Kørslerne havde fundet sted i tiltaltes egen bil, som anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af, hvilket tiltalte ikke protesterede imod. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 1.1.56. - Retten i Tårnbys dom af 27. oktober 2006**
- **Konfiskation af varebil**
- **Fængsel i 4 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet for spirituskørsel, kørsel uden at have erhvervet førerret og kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for to spirituskørsler med promiller på 0,80 og 2,16 og for fem kørsler i frakendelsestiden. Der var ved overtrædelserne anvendt to forskellige biler, hvoraf tiltalte ejede den ene, som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende den anden bil. Anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af bilen i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, jf. straffelovens § 2. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1.

- **Dom nr. 1.1.57. - Retten i Korsørs dom af 7. november 2006**
- **Konfiskation af to personbiler**
- **Fængsel i 3 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet flere gange for spirituskørsel, kørsel uden at have erhvervet kørekort og kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for to spirituskørsler med promiller på 0,76 og 1,01 og for tre

kørsler i frakendelsestiden. Der var anvendt to forskellige biler ved overtrædelserne. Anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af begge biler. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, idet retten lagde vægt på tiltaltes forstraffe og på, at sagen vedrørte flere kørsler til samtidig påkendelse i frakendelsestiden efter seneste dom i januar 2006.

- **Dom nr. 1.1.58. - Retten i Horsens dom af 8. november 2006**

- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 3 måneder**

Tiltalte, der tidligere var straffet flere gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for én kørsel uden at have erhvervet kørekort. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. tyveri og hæleri efter straffeloven. Kørslen fandt sted i tiltaltes egen bil. Tiltalte havde aldrig haft kørekort. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 1.1.59. - Retten i Vardes dom af 8. november 2006**

- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 70 dage og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet fire gange for spirituskørsel, blev dømt for én spirituskørsel med en promille på 2,25 og for én kørsel i frakendelsestiden. Kørslen havde fundet sted i tiltaltes egen bil. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af bilen, hvilket tiltalte ikke protesterede imod. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 1.1.60. - Retten i Århus' dom af 9. november 2006**

- **Konfiskation af personbil**
- **Bøde på 25.000 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet én gang for promillekørsel og tre gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for tre kørsler uden at have erhvervet kørekort. Der var anvendt to forskellige biler ved kørslerne. Tiltalte forklarede, at han havde købt bilerne for at sætte dem i stand og videresælge dem. En af bilerne var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af den beslaglagte bil. Tiltalte forklarede under hovedforhandlingen, at han kørte, fordi han havde behov for at køre og ikke havde fået taget sig sammen til at tage kørekort. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, idet retten fandt, at det – efter oplysningerne om antallet af kørsler uden kørekort sammenholdt med tiltaltes forklaring – var påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven, at bilen blev konfiskeret.

- **Dom nr. 1.1.61. - Københavns Byrets dom af 9. november 2006**

- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 40 dage betinget med bl.a. vilkår om at undergive sig psykiatrisk behandling**

Tiltalte, der tidligere var straffet syv gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for tre kørsler uden at have erhvervet kørekort. Forholdene var til dels begået forud for en tidligere dom, og straffen blev bl.a. fastsat i medfør af straffelovens § 89. Overtrædelserne var endvidere til dels begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Der var anvendt tre forskellige biler ved overtrædelserne, hvoraf anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a nedlagde påstand om konfiskation af den ene bil, som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen, og som tilhørte tiltalte. De to andre biler tilhørte efter oplysningerne i dommen tillige tiltalte, men det fremgår ikke nærmere, hvorfor konfiskationspåstanden alene omfattede den ene bil. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, idet retten lagde vægt på, at tiltalte adskillige gange var straffet for kørsel uden kørekort.

- **Dom nr. 1.1.62. - Retten i Frederikssunds dom af 9. november 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Behandlingsdom og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet to gange for promille- og spirituskørsel og to gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for én spirituskørsel med en promille på 1,48 og for fire kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. vold efter straffeloven. Ved kørslerne havde der været anvendt fire forskellige biler, som tiltalte alle ejede/havde ejet, og en motorcykel, som han havde lånt. Anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af en bil i medfør af færdselslovens § 133 a, subsidiært straffelovens § 75, stk. 2. Bilen var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, og henviste som begrundelse herfor til tiltaltes gentagne kørsler trods førerretsfrakendelsen.

- **Dom nr. 1.1.63. - Retten i Hernings dom af 13. november 2006**
- **Konfiskation af varebil**
- **Fængsel i 9 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet 13 gange for spirituskørsel og flere gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for to spirituskørsler med promiller på 2,71 og 2,08 og for tre kørsler i frakendelsestiden. Der var ved kørslerne anvendt samme bil, som var blevet beslaglagt den 15. august 2006. Tiltalte forklarede, at han omkring den 1. juni 2006 havde solgt bilen til en anden. Bilen holdt på tiltaltes bopæl, hvor den pågældende, som han havde solgt den til, tillige boede. Der lå endvidere værktøj tilhørende tiltalte i bilen, ligesom han brugte den på arbejde. Anklagemyndigheden påstod i medfør af færdselslovens § 133 a bilen konfiskeret. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, jf. straffelovens § 77 a. Retten fandt, at da tiltalte tidligere var straffet 13 gange for spirituskørsel, og da der nu forelå to spirituskørsler i frakendelsestiden samt en kørsel i frakendelsestiden i samme bil til pådømmelse, at det var nødvendigt at konfiskere bilen for at forebygge yderligere tilsvarende lovovertrædelser, selv om der ikke var ført bevis for, at det var tiltaltes bil.

- **Dom nr. 1.1.64. - Retten i Odenses dom af 15. november 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 8 måneder (fællesstraf) og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet 11 gange for spirituskørsel og ti gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én spirituskørsel med en promille på 2,26 og for to kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte havde ved kørslerne anvendt sin egen bil, og bilen var forud for hovedforhandlingen blevet beslaglagt. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1.

- **Dom nr. 1.1.65. - Retten i Aalborgs dom af 20. november 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Bøde på 6.000 kr. og ubetinget frakendelse af førerretten i 6 måneder**

Tiltalte, der tidligere var straffet tre gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én kørsel i frakendelsestiden, i hvilken forbindelse tiltalte tillige overskred den tilladte hastighed med mere end 100 pct. Tiltalte gjorde gældende, at bilen, som kørslen havde fundet sted i, tilhørte hans bror. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af bilen, som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, og bemærkede vedrørende ejerforholdet af bilen, at tiltalte kørte i bilen den pågældende dag, og at han ved en dom i januar 2006 ligeledes var blevet dømt for at have kørt i den pågældende bil. Retten bemærkede endvidere, at tiltalte efter kørslen var fundet i besiddelse af en ansøgning om prøveplader til bilen. Efter tiltaltes egne oplysninger havde han desuden lånt bilen til en bekendt, ligesom han havde nøgler til bilen, der stod på hans adresse. Broderen havde ikke givet

personligt møde under hovedforhandlingen for at varetage sin interesse. Retten fandt herefter, at tiltalte måtte anses for den reelle ejer og bruger af bilen, og at betingelserne for konfiskation – henset til tiltaltes forstraffe og det nu foreliggende forhold af samme art – var opfyldt.

- **Dom nr. 1.1.66. - Retten i Holsteds dom af 21. november 2006**
- **Konfiskation af lastbil**
- **Fængsel i 3 måneder og bøde på 2.000 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet for spirituskørsel og ni gange for kørsel i frakendelsestiden samt for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for bl.a. fire kørsler i frakendelsestiden og for en kørsel uden at have erhvervet kørekort, samt for en hastighedsovertrædelse under en af kørslerne. Tiltalte havde anvendt tre forskellige lastbiler ved overtrædelserne, hvoraf den ene tilhørte tiltalte selv. Anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af den pågældende bil, hvilket tiltalte ikke protesterede imod. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende de to øvrige lastbiler. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a og straffelovens § 75, stk. 2, idet retten fandt, at det måtte anses for påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven, at lastbilen blev konfiskeret.

- **Dom nr. 1.1.67. - Retten i Nykøbing Sjællands dom af 23. november 2006**
- **Konfiskation af motorcykel**
- **Bøde på 9.000 kr.**

Tiltalte, der ikke tidligere var straffet for ligeartet kriminalitet, blev dømt for én kørsel uden at have erhvervet kørekort og for anden overtrædelse af færdselsloven, idet den ved kørslen anvendte motorcykel var behæftet med flere mangler, ligesom tiltalte under kørslen bl.a. ikke havde afpasset hastigheden efter forholdene og var kørte ind i bagskærmen på en varebil, hvorved der skete person og materiel skade. Motorcyklen tilhørte tiltalte, som godt vidste, at den ikke kunne indregistreres, og at den ikke måtte benyttes på offentlig gade. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af motorcyklen, hvilket tiltalte ikke protesterede imod. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom 1.1.68. - Retten i Maribos dom af 23. november 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 1 år (fællesstraf)**

Tiltalte, der tidligere var straffet otte gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for tre kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. salg af euforiserende stoffer efter straffeloven. Kørslerne havde alle fundet sted i tiltaltes personbil. Bilen var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen, og anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af denne, hvilket tiltalte ikke protesterede imod. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1.

- **Dom nr. 1.1.69. - Retten i Århus' dom af 27. november 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 14 dage betinget, 14 dagbøder á 2.100 kr. og betinget frakendelse af førerretten**

Tiltalte, der tidligere var straffet to gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for 11 kørsler uden at have erhvervet kørekort. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. brugstyveri af motor-køretøj efter straffeloven. Kørslerne var foregået i fire forskellige biler, hvoraf to af bilerne tilhørte tiltalte, mens en var brugsstjålet og en tilhørte en anden. Den ene af tiltaltes biler var solgt inden hovedforhandlingens påbegyndelse. Den anden bil var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen, og anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af denne bil. Retten tog anklagemyndighedens påstand om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133

a, stk. 1. Retten lagde vægt på, at tiltalte tidligere var straffet to gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort og under sagen yderligere var blevet fundet skyldig i 11 tilsvarende kørsler, herunder seks kørsler efter beslaglæggelsen af hans bil. Under disse omstændigheder måtte konfiskation af tiltaltes personbil anses for påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven.

- **Dom nr. 1.1.70. - Retten i Silkeborgs dom af 28. november 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 1 år og 2 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet syv gange for spirituskørsel og flere gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for to spirituskørsler med promiller på 1,88 og 1,72 og for to kørsler i frakendelsestiden. Den ene af kørslerne var foregået i et brugsstjålens køretøj, og tiltalte blev tillige ved denne kørsel fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, idet tiltalte bakkede med en person stående i døråbningen af bilen, hvorved han fremkaldte fare for dennes liv og førerret. Den anden kørsel var foregået i tiltaltes egen bil, og anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af denne, hvilket tiltalte ikke protesterede imod. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. grov vold og trusler efter straffeloven. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, og færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 1.1.71. - Retten i Århus' dom af 7. december 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 50 dage betinget med vilkår om alkoholistbehandling, tillægsgbøde på 7.500 kr. og ubetinget frakendelse af førerretten i 6 år**

Tiltalte, der ikke tidligere var straffet, blev dømt for tre spirituskørsler med promiller på 2,40, 2,21 og 1,19. Kørslerne havde fundet sted i tiltaltes bil. Tiltalte forklarede, at hun på tidspunktet for overtrædelserne havde et alkoholproblem, men at det havde hun ikke længere. Anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, idet retten lagde vægt på, at tiltalte inden for et månedligt interval havde foretaget tre kørsler og i to tilfælde med meget høje promiller, hvorfor det var påkrævet for at forebygge yderligere lovovertrædelser at konfiskere bilen.

- **Dom nr. 1.1.72. - Retten i Århus' dom af 7. december 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 50 dage betinget med vilkår om alkoholistbehandling, tillægsgbøde på 21.000 kr. og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet to gange for spirituskørsel, én gang for kørsel i frakendelsestiden og én gang for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for to spirituskørsler med promiller på 1,61 og 2,06 og for to kørsler selv om førerretten var midlertidigt inddraget. Kørslerne havde fundet sted i tiltaltes egen bil, som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Tiltalte protesterede ikke imod konfiskationspåstanden. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 1.1.73. – Retten i Slagelses dom af 11. december 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 60 dage og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet seks gange for promille- og spirituskørsel og syv gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én spirituskørsel med en promille på 1,49 og for to kørsler i frakendelsestiden. Der var anvendt to forskellige biler ved kørslerne, hvoraf anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a nedlagde påstand om konfiskation af den ene. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende de to biler. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 1.1.74. - Københavns Byrets dom af 11. december 2006**
- **Konfiskation af to personbiler**
- **Fængsel i 5 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet flere gange for spiritus- og promillekørsel og fem gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én spirituskørsel med en promille på 1,41 og for ti kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven. Der var anvendt fem forskellige biler ved kørslerne. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af to af bilerne, som begge var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende de tre øvrige biler. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1. Retten fandt – efter det oplyste om tiltaltes forstraffe, samt at hans kørsler fortsatte efter beslaglæggelsen af de to biler – at det var nødvendigt for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven, at bilerne blev konfiskeret.

- **Dom nr. 1.1.75. - Retten i Hillerøds dom af 13. december 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Ingen tillægsstraf, analogi af straffelovens § 89 og ubetinget frakendelse af førerretten i 5 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet for promillekørsel og kørsel i frakendelsestiden og som i august 2005 var idømt en foranstaltningsdom, blev dømt for to spirituskørsler med promiller på 0,88 og 1,54 og for 14 kørsler i frakendelsestiden. Overtrædelserne var til dels begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Kørslerne var – med undtagelse af et forhold - sket i tiltaltes egen bil, og anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af denne. Tiltalte protesterede ikke imod konfiskationspåstanden. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1.

- **Dom nr. 1.1.76. - Retten i Svendborgs dom af 14. december 2006**
- **Konfiskation af tre personbiler**
- **Fængsel i 20 dage**

Tiltalte, der tidligere var straffet fem gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for otte kørsler uden at have erhvervet kørekort. Tiltalte blev endvidere dømt for tyveri efter straffeloven. Forholdene var til dels begået forud for en tidligere dom, herunder to af kørslerne uden at have erhvervet kørekort, og straffen blev bl.a. fastsat i medfør af straffelovens § 89. Kørslerne var foregået i seks forskellige biler, hvoraf anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a nedlagde påstand om konfiskation af tre af bilerne. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende bilerne. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a. Retten lagde vægt på, at tiltalte tidligere var straffet fem gange for kørsel uden at have erhvervet førerret og i nærværende sag var tiltalt for at have kørt uden at have erhvervet kørekort seks gange inden for relativt kort tid. Det fandtes under hensyn hertil påkrævet, at tiltaltes personbiler blev konfiskeret for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven. Konfiskationen fandtes, under hensyn til antallet af kørsler, til tiltaltes forstraffe samt til det oplyste om, at værdien af de i sagen omhandlede biler var 21.500 kr., ikke urimelig.

- **Dom nr. 1.1.77. - Retten i Glostrups dom af 19. december 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 50 dage**

Tiltalte, der tidligere var straffet fem gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én kørsel i frakendelsestiden. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om

konfiskation af den anvendte bil, som tiltalte ejede. Tiltalte protesterede ikke imod konfiskationspåstanden. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 1.1.78. - Retten på Bornholms dom af 11. januar 2007**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 14 dage**

Tiltalte, der tidligere var straffet otte gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for én kørsel uden at have erhvervet kørekort. Kørslen havde fundet sted i tiltaltes egen bil, som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, og lagde i den forbindelse vægt på, at tiltalte var straffet adskillige gange tidligere for ligeartet kriminalitet, hvorfor betingelserne for konfiskation var opfyldt.

- **Dom nr. 1.1.79. - Retten i Horsens dom af 8. februar 2007**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 70 dage og tillægsbøde på 4.500 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet fire gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for otte kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. overtrædelse af våbenloven. Der var anvendt fire forskellige biler ved kørslerne, hvoraf tiltalte ejede/havde ejet tre af bilerne. Anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af en af bilerne i medfør af færdselslovens § 133 a. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende den sidste bil. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a. Retten fandt henset til, at tiltalte var dømt for kørsel i frakendelsestiden fire gange tidligere og senest den 7. juni 2006, at tiltalte nu var tiltalt for otte forhold af kørsel i frakendelsestiden, at forholdene var begået i en periode på seks måneder, at fire af forholdene lå i perioden fra den 7. til den 28. december 2006, og at tiltalte var fortsat med at køre i frakendelsestiden, efter at hovedforhandlingen i sagen var påbegyndt (sagen havde været udsat, og ved ny hovedforhandling var der fremsendt tillægsanklageskrift), at tiltaltes overtrædelse af færdselsloven måtte karakteriseres som grov, samt at det måtte anses for påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven, at tiltaltes køretøj blev konfiskeret.

- **Dom nr. 1.1.80. - Retten i Sønderborgs dom af 19. februar 2007**
- **Konfiskation af to personbiler**
- **Fængsel i 6 måneder, bøde på 50.000 kr. og betinget frakendelse af førerretten**

Tiltalte, der tidligere var straffet fire gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for 15 kørsler uden at have erhvervet kørekort og for en hastighedsovertrædelse med mere end 60 pct. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. hæleri og trusler efter straffeloven. Tiltalte havde benyttet i alt fem forskellige biler ved overtrædelserne. To af bilerne, som var tiltaltes egne, var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af de to biler. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende de øvrige biler. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1. Retten lagde vægt på, at tiltalte tidligere var straffet fire gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, hvoraf den seneste dom omfattede fem kørsler, og at det første forhold i nærværende sag allerede var begået en måned efter den seneste dom. Endvidere lagde retten vægt på, at tiltalte nu havde begået 15 nye overtrædelser jævnt fordelt over perioden. Henset hertil og til, at det måtte anses for påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven, fandt retten, at der burde ske konfiskation af de to beslaglagte biler.

- **Dom nr. 1.1.81. - Retten i Glostrups dom af 28. februar 2007**
- **Konfiskation af to personbiler**
- **Bøde på 15.000 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet for spirituskørsel og tre gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev bl.a. dømt for én kørsel selv om førerretten var administrativt inddraget, begået forud for seneste dom, og for tre kørsler i frakendelsestiden. Kørslerne var foregået i to forskellige biler, som tiltalte begge ejede, og som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af bilerne. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1.

- **Dom nr. 1.1.82. - Retten i Holstebros dom af 7. marts 2007**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 60 dage**

Tiltalte, der tidligere var straffet ti gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én kørsel i frakendelsestiden. Kørslen var foregået i tiltaltes egen bil, som anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1.

- **Dom nr. 1.1.83. - Retten i Sønderborgs dom af 7. marts 2007**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 5 måneder (fællesstraf) og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet tre gange for spirituskørsel, en gang for kørsel uden at have erhvervet kørekort og to gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for to spirituskørsler med promiller på 1,83 og 1,42 og for tre kørsler i frakendelsestiden. Der var anvendt tre forskellige biler ved kørslerne. Den ene af bilerne tilhørte tiltalte, den anden tilhørte ikke tiltalte, mens der intet nærmere fremgår om ejerforholdet vedrørende den tredje bil. Anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af tiltaltes bil, som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a. Retten lagde vægt på, at tiltalte tre gange i perioden juli 2000 til juni 2004 var straffet for syv tilfælde af spirituskørsel. Retten fandt på den baggrund samt under hensyn til det hurtige recidiv efter seneste dom, at det var nødvendigt for at forhindre yderligere tilfælde af spirituskørsel eller kørsel i frakendelsestiden, at bilen blev konfiskeret.

- **Dom nr. 1.1.84. - Retten i Århus' dom af 9. marts 2007**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 60 dage betinget og bøde på 35.000 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet adskillige gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for 18 kørsler uden at have erhvervet kørekort. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. at være flygtet fra et fængsel og for underslæb. Overtrædelserne var til dels begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Der var anvendt 15 forskellige biler ved overtrædelserne, hvoraf flere af dem tilhørte/havde tilhørt tiltalte, mens andre tilhørte kammerater. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, jf. straffelovens § 75 påstand om konfiskation af en af bilerne, som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Tiltalte var indforstået med, at bilen blev konfiskeret. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, jf. straffelovens § 75.

- **Dom nr. 1.1.85. - Retten i Holbæks dom af 28. marts 2007**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 1 år og 6 måneder (fællesstraf) samt ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet for kørsel i påvirket tilstand efter færdselslovens § 54, stk. 1, flere gange for spirituskørsel, kørsel uden at have erhvervet kørekort og kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for to kørsler i påvirket tilstand efter færdselslovens § 54, stk. 1, og for fire kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. hæleri efter straffeloven og for overtrædelse af våbenloven. Kørslerne havde fundet sted i to forskellige biler, hvoraf anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a nedlagde påstand om konfiskation af den ene. Tiltalte og hans hustru gjorde begge gældende, at bilen tilhørte hustruen. Det fremgik, at tiltaltes hustru stod registeret som ejer af

bilen, mens han selv stod registreret som bruger. Hustruen havde ikke selv kørekort. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende den anden bil. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 1.1.86. - Retten i Hjørrings dom af 30. marts 2007**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 60 dage, bøde på 1.000 kr. og ubetinget frakendelse af førerretten i 3 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet en gang for kørsel i frakendelsestiden og seks gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for bl.a. tre spirituskørsler med promiller på 1,41, 1,14 og 1,54 og for tre kørsler uden at have erhvervet kørekort. Der var anvendt to forskellige biler ved kørslerne. Den ene tilhørte en kammerat til tiltalte. Den anden, som anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af, tilhørte ifølge tiltaltes forklaring hans far. Faren oplyste tillige under retsmødet, at bilen tilhørte ham, og at tiltalte ikke havde fået lov til at låne bilen, men havde taget den uden hans viden. Bilen skulle skrottes. Tiltalte havde anvendt bilen ved to af kørslerne. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, jf. straffelovens § 77 a.

- **Dom nr. 1.1.87. - Retten i Sønderborgs dom af 3. april 2007**
- **Konfiskation af stor knallert**
- **Fængsel i 10 dage og bøde på 800 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet fem gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for én kørsel uden at have erhvervet kørekort på en stor knallert, og for flere andre overtrædelser af færdselsloven, herunder manglende registrering og forsikring af køretøjet, som der var foretaget konstruktive ændringer af. Knallerten tilhørte tiltalte, som forklarede, at han ikke havde foretaget de konstruktive ændringer, og at dette måtte være sket, inden han købte den. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af knallerten. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, idet retten lagde vægt på tiltaltes forstraffe og antallet af kørsler.

- **Dom nr. 1.1.88. - Retten i Aalborgs dom af 10. april 2007**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 10 dage**

Tiltalte, der tidligere var straffet én gang for promillekørsel og fem gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for én kørsel uden at have erhvervet kørekort. Kørslen var foregået i tiltaltes egen bil, som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, jf. straffelovens § 76, stk. 3. Retten lagde vægt på, at tiltalte tidligere var straffet for i alt otte kørsler uden kørekort, og at der var tale om en ny kørsel uden kørekort ret kort tid efter den seneste dom og i prøvetiden for denne. Retten fandt, at der var tale om så grove og gentagne overtrædelser af færdselslovens § 56, stk. 1, at betingelserne for konfiskation var opfyldt.

- **Dom nr. 1.1.89. - Retten i Hillerøds dom af 25. april 2007**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 9 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet tre gange for promille- og spirituskørsel og fire gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for fire spirituskørsler med promiller på 2,82, 3,23, 3,55 og 2,64 og for fem kørsler i frakendelsestiden. Kørslerne var foregået i tiltaltes bil, som anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, nedlagde påstand om konfiskation af, hvilket tiltalte ikke protesterede imod. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1. Retten lagde vægt på, at tiltalte gentagne gange var straffet for overtrædelse af færdselsloven, og at der nu var

ni forhold vedrørende overtrædelser af færdselsloven ved kørsel i tiltaltes personbil til bedømmelse. Herefter, og da tiltalte ikke protesterede imod konfiskation, fandt retten, at bilen skulle konfiskeres.

- **Dom nr. 1.1.90. - Retten i Hillerøds dom af 9. maj 2007**
- **Konfiskation af varevogn**
- **Fængsel i 30 dage, tillægsbøde på 8.000 kr. og ubetinget frakendelse af førerretten i 6 måneder**

Tiltalte, der tidligere var straffet mange gange for overtrædelse af færdselsloven, herunder for spirituskørsel, for kørsel under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, to gange for kørsel i frakendelsestiden og tre gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for bl.a. syv kørsler uden at have erhvervet kørekort. Et af forholdene var begået forud for en tidligere dom, og straffen blev bl.a. fastsat i medfør af straffelovens § 89. Tiltalte blev endvidere i forbindelse med en af kørslerne dømt for tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og hastighedsovertrædelse med mere end 100 pct. Tiltalte havde ved overtrædelserne anvendt sin varevogn, som anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a påstod konfiskeret. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a. Retten lagde vægt på, at der nu var tale om syv kørsler, hvoraf den anden kørsel var foretaget kun 11 dage efter seneste dom. Retten fandt, henset til de mange og gentagne overtrædelser af færdselsloven, det meget hurtige recidiv og det mønster af systematisk overtrædelse af færdselslovens forbud mod at føre motordrevet køretøj uden at have erhvervet førerret, som tiltaltes mange forstraffe sammenholdt med de nu til pådømmelse foreliggende kørsler vidnede om, at det var påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven, at tiltaltes varevogn blev konfiskeret.

- **Dom nr. 1.1.91. - Retten i Odenses dom af 14. maj 2007**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 5 måneder (fællesstraf) og ubetinget frakendelse af førerretten i 4 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet fire gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for tre spirituskørsler med promiller på 2,05, 1,17 og 0,84 og for syv kørsler uden at have erhvervet kørekort. Tiltalte blev endvidere bl.a. dømt for at være flygtet fra et fængsel og for hæleri efter straffeloven. Kørslerne var foregået i fem forskellige biler, hvoraf anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, nedlagde påstand om konfiskation af den ene. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende de øvrige biler. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1.

- **Dom nr. 1.1.92. - Retten i Svendborgs dom af 21. maj 2007**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 20 dage**

Tiltalte, der tidligere var straffet flere gange for spirituskørsel og for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én kørsel i frakendelsestiden. Kørslen fandt sted i tiltaltes egen bil, som anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, nedlagde påstand om konfiskation af. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, idet retten fandt – henset til tiltaltes gentagne kørsler i frakendelsestiden – at det var påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven, at bilen blev konfiskeret.

- **Dom nr. 1.1.93. - Retten i Sønderborgs dom af 22. maj 2007**
- **Konfiskation af to personbiler**
- **Fængsel i 7 måneder (fællesstraf) og bøde på 40.000 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet én gang for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for 23 kørsler uden at have erhvervet kørekort, og ved en af kørslerne tillige for overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, ved at have bakket hen mod en person, hvorved han udsatte dennes liv og færdselssikkerhed for

fare, samt for en kørsel i påvirket tilstand efter færdselslovens § 54, stk. 1. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. trusler, underslæb og hæleri. Forholdene var til dels begået forud for en tidligere dom, og straffen blev bl.a. fastsat i medfør af straffelovens § 89. Kørslerne havde fundet sted i 11 forskellige biler. To biler var forud for hovedforhandlingen blevet beslaglagt, hvoraf den ene tilhørte tiltalte, mens tiltalte gjorde gældende, at den anden bil var blevet solgt inden kørslerne. Endvidere tilhørte yderligere en bil tiltalte, mens der intet nærmere fremgår om ejerforholdet vedrørende de øvrige biler. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af de to biler, som tiltalte ejede, men frafaldt konfiskation af den beslaglagte personbil, som tiltalte havde oplyst var blevet solgt. Retten tog påstanden om konfiskation af de to biler til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, jf. stk. 4.

- **Dom nr. 1.1.94. - Retten i Aalborgs dom af 28. juni 2007**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 1 år og 3 måneder (fællesstraf) og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet to gange for spirituskørsel og én gang for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for to spirituskørsler med promiller på 1,05 og 1,36 og for 12 kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte blev endvidere bl.a. dømt for tyveri og røveri efter straffeloven. Der var anvendt ti forskellige biler ved kørslerne, hvoraf to var brugsstjålne, en tilhørte en kammerat og to tilhørte/havde tilhørt tiltalte, mens der intet nærmere fremgår om ejerforholdet vedrørende de øvrige biler. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af en af bilerne, hvilket tiltalte ikke protesterede imod. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1.

- **Dom nr. 1.1.95. - Retten i Odenses dom af 5. juli 2007**
- **Konfiskation af bil**
- **Fængsel i 6 måneder (fællesstraf) og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet to gange for spirituskørsel og én gang for kørsel i frakendelsestiden, blev bl.a. fundet skyldig i fire spirituskørsler med promiller på 3,67, 2,60, 2,89 og 2,58 og for fire kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte havde anvendt sin egen bil ved overtrædelserne, og anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af denne. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, idet retten lagde vægt på, at tiltalte havde begået grove og gentagne overtrædelser af færdselslovens § 53 om spirituskørsel, og at konfiskation måtte anses for påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven.

- **Dom nr. 1.1.96. - Retten i Roskildes dom af 6. juli 2007**
- **Konfiskation af bil**
- **Fængsel i 4 måneder og 15 dage, bøde på 700 kr. og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet fem gange for spirituskørsel og fem gange for kørsel i frakendelsestiden, blev bl.a. dømt for to spirituskørsler med promiller på 2,24 og 1,92 og for to kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte havde anvendt sin egen bil ved kørslerne. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, subsidiært stk. 1, påstand om konfiskation af bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1. Retten lagde vægt på, at tiltalte i perioden fra 1996 til 2003 i fem tilfælde var straffet for spirituskørsel med betydelige promiller og fem gange var straffet for kørsel i frakendelsestiden, hvorfor det var påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven, at bilen blev konfiskeret.

- **Dom nr. 1.1.97. - Retten i Næstveds udeblivelsesdom af 18. juli 2007**
- **Konfiskation af motorcykel**
- **Bøde på 10.000 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet for promille- og spirituskørsel og for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for én kørsel uden at have erhvervet kørekort på en motorcyklen, der ikke var i lovlig stand, registreret eller forsikret. Forholdene var begået forud for en tidligere dom, og straffen blev bl.a. fastsat i medfør af straffelovens § 89. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, subsidiært straffelovens § 75, stk. 2, påstand om konfiskation af den uindregistrerede motorcykel. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a.

1.2. Landsretsdomme:

- **Dom nr. 1.2.1. - Østre Landsrets dom af 1. september 2005**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 60 dage**

Tiltalte, der tidligere var straffet én gang for spirituskørsel og fire gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for bl.a. én kørsel i frakendelsestiden og for én kørsel uden at have erhvervet kørekort. Overtrædelserne var begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Der var anvendt to forskellige biler ved kørslerne, hvoraf anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a nedlagde påstand om konfiskation af den ene, som tilhørte tiltalte. Den anden bil tilhørte ifølge tiltalte hans kæreste, og han havde taget nøglen, uden at hun vidste det. Landsretten tog – som byretten – påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a. Retten lagde herved vægt på tiltaltes forstraffe, herunder at tiltalte siden november 2001 var straffet for i alt 39 kørsler i frakendelsestiden. Retten fandt det herefter påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven, at tiltaltes bil blev konfiskeret, ligesom konfiskation ikke var urimelig.

- **Dom nr. 1.2.2 - Vestre Landsrets dom af 12. juli 2006**
- **Konfiskation af varebil**
- **Fængsel i 3 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet tre gange for promille- og spirituskørsel og to gange for kørsel i frakendelsestiden, blev bl.a. dømt for to spirituskørsler med promiller på 1,48 og 2,26 og for seks kørsler i frakendelsestiden. Kørslerne havde fundet sted i tiltaltes bil, som tiltalte oplyste, at han nu gerne ville sælge, da han ikke længere havde brug for den, idet han havde fået arbejde tæt på sin bopæl. Bilen var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen, og anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af denne. Landsretten tog – som byretten – påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a. Retten lagde vægt på, at tiltalte ti dage efter, at han var blevet dømt for spirituskørsel i frakendelsestiden, på ny havde gjort sig skyldig i dette, og at han derefter indenfor en periode på ca. tre måneder yderligere havde gjort sig skyldig i et tilfælde af spirituskørsel i frakendelsestiden og tre andre tilfælde af kørsel i frakendelsestiden. Desuden havde tiltalte tillige gjort sig skyldig i ét tilfælde af kørsel i frakendelsestiden, som fandt sted tre dage efter, at han havde afgivet forklaring under hovedforhandlingen i sagen. Retten fandt, at tiltalte ved de mange overtrædelser indenfor en kortere periode havde demonstreret en totalt manglende forståelse for betydningen af førerretsfrakendelsen. På denne baggrund måtte det – uanset tiltaltes jobskifte – anses for påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven, at der skete konfiskation af tiltaltes bil.

- **Dom nr. 1.2.3. - Vestre Landsrets dom af 30. august 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 50 dage og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet fire gange for promille- og spirituskørsel og for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én spirituskørsel med en promille på 0,91 og for én kørsel i frakendelsestiden. Kørslen havde fundet sted i tiltaltes egen bil, som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen.

Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af bilen. Landsretten tog – som byretten – påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1.

- **Dom nr. 1.2.4. - Vestre Landsrets dom af 26. september 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Ingen tillægsstraf idømt**

Tiltalte, der tidligere var straffet for spirituskørsel, kørsel uden at have erhvervet kørekort og kørsel i frakendelsestiden, blev bl.a. dømt for fem kørsler i frakendelsestiden. Forholdene var begået forud for en tidligere dom, og straffen blev bl.a. fastsat i medfør af straffelovens § 89. Overtrædelserne var endvidere begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Kørslerne havde fundet sted i tiltaltes bil, som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af bilen. Tiltalte oplyste, at han (efter beslaglæggelsen) havde givet sin bank, der havde pant i bilen, fuldmagt til at sælge denne. Landsretten tog – som byretten – påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a. Retten lagde vægt på, at tiltalte nu over en periode på mindre end to år ti gange havde kørt i frakendelsestiden og to gange havde kørt uden at have erhvervet kørekort, hvilket måtte karakteriseres som en gentagen overtrædelse af færdselsloven. Retten fandt, uanset at tiltalte for tiden afsonede en dom på 3 år og 6 måneders fængsel, at konfiskation måtte anses for påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven efter afsoningen og under eventuel udgang og prøveløsladelse.

- **Dom nr. 1.2.5. - Østre Landsrets dom af 11. oktober 2006 (U 2007.301 Ø)**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 4 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet tre gange for spirituskørsel og fem gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for tre spirituskørsler med promiller på 2,80, 1,85, og 2,14 og for tre kørsler i frakendelsestiden. Bilen, som var anvendt til kørslerne, var registreret med både tiltalte og hans hustru som ejere. Bilen var forud for hovedforhandlingen blevet beslaglagt, i hvilken forbindelse tiltaltes hustru havde forklaret, at hun havde ejet den bil, som var blevet givet i bytte ved købet af den omhandlede bil, og at afdrag på bilen blev trukket på hendes konto. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, subsidært stk. 1, påstand om konfiskation af bilen. Hustruen havde ikke ytret sig yderligere under hovedforhandlingen. Landsretten tog – som byretten – påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1. Retten anså de overtrædelser af færdselsloven, som var begået af tiltalte, for såvel grove som gentagne. Retten anførte endvidere, at tiltalte nu i tre tilfælde inden for en kort periode havde kørt spirituskørsel i frakendelsestiden, at det måtte lægges til grund, at tiltalte og ægtefællen i fællesskab ejede bilen, og at ægtefællen i hvert fald i forbindelse med én af kørslerne havde vidst og accepteret, at tiltalte førte bilen, hvorfor betingelserne for konfiskation var opfyldt.

- **Dom nr. 1.2.6. – Vestre Landsrets dom af 28. juni 2007 (U 2007.2528 V)**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 70 dage og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet fire gange for spirituskørsel og tre gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én spirituskørsel med en promille på over 2,00 og for én kørsel i frakendelsestiden. Bilen tilhørte tiltalte, men der var et ejendomsforbehold i bilen. Anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af bilen. Byretten frifandt for påstanden om konfiskation. I landsretten blev påstanden om konfiskation taget til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1. Landsretten anførte, at ved ændringen af færdselsloven i maj 2005 blev færdselslovens § 133 a, stk. 1, ændret, således at ordene ”særlig grove” blev ændret til ”grove”. Der blev endvidere indsat en bestemmelse i stk. 2 om obligatorisk konfiskation under nærmere angivne omstændigheder. Det fremgår af forarbejderne til æn-

dringsloven, at det var hensigten, at der i øget omfang skulle gøres brug af konfiskationsbestemmelsen. Videre udtalte retten, at under hensyn hertil og til, at tiltalte havde ført bil med en spirituspromille på 2,47 efter ved dom i september 2004 at være frakendt førerretten for bestandig, var betingelserne i færdselslovens § 133 a, stk. 1, for at konfiskere bilen opfyldt.

- **Dom nr.1.2.7. – Østre Landsrets dom af 31. januar 2008**
- **Konfiskation af bil**
- **Frifindelse efter § 16, stk. 1**

Tiltalte, der tidligere var straffet fire gange for kørsel uden kørekort, blev bl.a. dømt for én kørsel uden at have erhvervet kørekort, men frifundet for straf i medfør af straffelovens § 16, stk. 1. Tiltalte havde ved kørslen anvendt sin egen bil, og anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af denne. Landsretten tog – som byretten – påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1. Landsretten fandt, uanset at tiltalte havde erklæret ikke at ville køre bil fremover, at det var påkrævet, at tiltaltes bil blev konfiskeret for at forebygge, at han fortsat overtrådte færdselsloven ved at køre uden kørekort.

2. Konfiskationspåstanden efter § 133 a, stk. 1, ikke taget til følge:

2.1. Byretsdomme:

- **Dom nr. 2.1.1. - Retten i Nakskovs dom af 13. juni 2006**
- **Påstand om konfiskation af personbil efter § 133 a, stk. 1, blev ikke taget til følge**
- **Fængsel i 40 dage**

Tiltalte, der tidligere var straffet ni gange for kørsel uden kørekort, blev dømt for to kørsler uden at have erhvervet kørekort. Der var ved kørslerne anvendt en anden bil, end den anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, 2. pkt., nedlagde påstand om konfiskation af. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende den bil, der var anvendt ved overtrædelserne. Bilen, som konfiskationspåstanden vedrørte, var registreret som ejet af en anden (formentlig tiltaltes kæreste/samlever). Retten frifandt tiltalte for påstanden om konfiskation og henviste til, at tiltalte ikke ved de pådømte forhold havde kørt i den bil, der blev påstået konfiskeret, ligesom bilen var registreret som ejet af en anden end tiltalte, og at anklagemyndigheden ikke under sagen havde søgt at føre bevis for, at ejerskabet var et andet end det registrerede.

- **Dom nr. 2.1.2. - Retten i Vardes dom af 18. august 2006**
- **Påstand om konfiskation af personbil efter § 133 a, stk. 1, blev ikke taget til følge**
- **Fængsel i 30 dage betinget med vilkår om samfundstjeneste og tillægsbøde på 12.000 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet for spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden, blev bl.a. dømt for fem kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte havde ved nogle af overtrædelserne anvendt sin egen bil, som anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, og stk. 4, nedlagde påstand om konfiskation af. Retten frifandt tiltalte for påstanden om konfiskation. Det fremgår af dommen, at der forud for hovedforhandlingen havde været afsagt kendelse om foreløbig beslaglæggelse af bilen. Begæringen var i den forbindelse ikke taget til følge. Retten havde anført i kendelsen, at tiltalte nu efter det oplyste havde afleveret nummerpladerne til motorkontoret, at det måtte antages, at tiltalte ikke tidligere var blevet orienteret om, at han ved fortsat at føre motordrevet køretøj i frakendelsestiden risikerede at få sit køretøj beslaglagt og konfiskeret, at han heller ikke ved vedtagelse af de tidligere bødeforelæg havde haft lejlighed for at få en sådan orientering, og at tiltalte havde tilkendegivet, at han med kendskab til disse regler ville afholde sig fra at køre i frakendelsestiden, hvorfor retten fandt det

betænkeligt at anse det for påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven, at tiltaltes bil blev beslaglagt. Under henvisning hertil frifandt retten for påstanden om konfiskation.

- **Dom nr. 2.1.3. - Retten i Roskildes dom af 22. marts 2007**
- **Påstand om konfiskation af personbil efter § 133 a blev ikke taget til følge**
- **Fængsel i 30 dage og bøde på 60.000 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet for kørsel i frakendelsestiden og for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for to kørsler i frakendelsestiden, for 11 kørsler uden at have erhvervet kørekort, og for to hastighedsovertrædelser. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. brugstyveri af motorkøretøj efter straffeloven. Overtrædelserne var forøvet dels under anvendelse af brugsstjålne køretøjer og dels - i størstedelen af tilfældene - i tiltaltes bil, som anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a nedlagde påstand om konfiskation af. Retten frifandt for påstanden om konfiskation. Retten lagde vægt på, at alle kørslerne var sket uden konkrete faresituationer, og på at tiltalte kun én gang tidligere havde fået afgjort sine færdselsforseelser ved en indenretlig afgørelse, ligesom straffen var tillægsstraf til mellemkommende bødeforelægsvedtagelser for at have kørt bil uden at have (gen)erhvervet kørekort. Endvidere lagde retten vægt på, at forseelserne ved kørsel uden at have (gen)erhvervet kørekort måtte anses for førstegangskørsler i strafferetlig henseende, og at tiltalte ikke længere havde et arbejde langt fra bopælen, som kunne friste til kørsler. Samlet set fandt retten herefter ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for konfiskation i medfør af færdselslovens § 133 a.

2.2. Landsretsdomme:

- **Dom nr. 2.2.1. - Vestre Landsrets dom af 13. marts 2006 (TfK 2006.385/2 V)**
- **Påstand om konfiskation af personbil efter færdselslovens § 133 a blev ikke taget til følge**
- **Bøde på 15.000 kr.**

Tiltalte, der tidligere var straffet to gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev dømt for fem kørsler uden at have erhvervet kørekort. Overtrædelserne var til dels begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Kørslerne var foregået i tiltaltes bil, som anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a nedlagde påstand om konfiskation af. Landsretten frifandt – i modsætning til byretten – tiltalte for konfiskationspåstanden. Retten bemærkede, at sagen skulle betragtes som et tredjegangstilfælde af kørsel uden kørekort, og at tiltalte nu var straffet for ni tilfælde af kørsel uden at have erhvervet kørekort i perioden fra 7. januar 2005 til 22. oktober 2005. Fire voterende dommere fandt herefter ikke, at tiltaltes kørsel uden førerret havde haft et sådant omfang, at der var tilstrækkeligt grundlag for at konfiskere den anvendte bil, mens to voterende dommere ville stadfæste byrettens bestemmelse om konfiskation.

3. Konfiskationspåstanden efter § 133 a, stk. 2, taget til følge:

3.1. Byretsdomme:

- **Dom nr. 3.1.1. - Retten i Aalborgs dom af 26. september 2005**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 5 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der i 2000 bl.a. var straffet for spirituskørsel, blev dømt for fem spirituskørsler med promiller på 1,86, 1,38, 1,52, 1,02 og 1,18 og for otte kørsler i frakendelsestiden. Overtrædelserne var begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Kørslerne havde fundet sted i to forskellige biler,

hvoraf den ene tilhørte tiltalte, mens den anden tilhørte en kammerat. Tiltaltes bil var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, påstand om konfiskation af bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2.

- **Dom nr. 3.1.2. - Retten i Køges dom af 5. januar 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 50 dage, bøde på 2.000 kr. og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet flere gange for spirituskørsel, senest i 2004 og 2005, blev bl.a. dømt for én spirituskørsel med en promille på 1,69 og for to kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte havde anvendt sin egen bil, som anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, nedlagde påstand om konfiskation af. Tiltalte påstod under henvisning til færdselslovens § 133 a, stk. 3 [nu stk. 4], frifindelse herfor. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2. Retten anførte, at betingelserne for konfiskation i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, var opfyldt, og at der ikke fandtes at foreligge særlige grunde, der undtagelsesvis kunne medføre, at konfiskation skulle undlades i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 3.

- **Dom nr. 3.1.3. - Retten i Aalborgs dom af 27. januar 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 40 dage og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet flere gange for spirituskørsel, senest i februar og august 2005, blev dømt for én spirituskørsel med en promille på 1,92 og for én kørsel i frakendelsestiden. Tiltalte havde anvendt sin egen bil ved overtrædelsen, og bilen var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, påstand om konfiskation af bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2, idet retten lagde vægt på, at tiltalte som ejer af køretøjet havde ført dette med en promille på over 1,20 og indenfor tre år tidligere var straffet for to overtrædelser af denne karakter, og at der ikke forelå særlige grunde til fravigelse.

- **Dom nr. 3.1.4. - Retten i Sæbys dom af 13. februar 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 6 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet for spirituskørsel, senest i marts og august 2005, og kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én spirituskørsel med en promille på 2,46 og for én kørsel i frakendelsestiden. Den bil, kørslen havde fundet sted i, var efterfølgende blevet solgt. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, påstand om konfiskation af en anden bil, som var registreret med tiltalte som ejer. Tiltalte forklarede om denne bil, at den blev brugt af hans ægtefælle, der havde fået arbejde 20 km fra bopælen og havde brug for bilen til transport. Bilen stod ifølge tiltalte alene i hans navn af forsikringsmæssige grunde. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2.

- **Dom nr. 3.1.5. - Retten i Nykøbing Sjællands dom af 27. marts 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 4 måneder, bøde på 1.000 kr. og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet tre gange for spirituskørsel, senest i 2003 og 2005, og flere gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for to spirituskørsler med promiller på 1,55 og 2,04 og for tre kørsler i frakendelsestiden. Der havde været anvendt to forskellige biler ved overtrædelserne, og anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, påstand om konfiskation af begge biler. Den ene bil tilhørte tiltalte og var blevet taget i bevaring forud for hovedforhandlingen. Tiltalte protesterede ikke imod konfiskation af denne bil. Om den anden bil forklarede tiltalte, at den

tilhørte en kammerat. Han havde selv oprindeligt købt den, men havde forud for kørslen solgt og fået penge for den. Kammeraten var registreret som bruger, mens tiltalte var registreret som ejer. Retten tog påstanden om konfiskation af den ene bil til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2, men afviste konfiskation af den anden bil, da det ikke kunne afvises, at bilen tilhørte en anden end tiltalte.

- **Dom nr. 3.1.6. - Retten i Hernings dom af 3. april 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 6 måneder, tillægsbøde på 117.500 kr. og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet adskillige gange for spirituskørsel, senest i 2004 og 2005, og kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for to spirituskørsler med promiller på 2,65 og 3,18 og for to kørsler i frakendelsestiden. Forholdene var til dels begået forud for en tidligere dom, og straffen blev bl.a. fastsat i medfør af straffelovens § 89. Overtrædelserne var endvidere til dels begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Tiltalte blev endvidere dømt for overtrædelse af moms- og kildeskatte-loven. Der var anvendt to forskellige biler ved kørslerne, hvoraf anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af den ene, som tiltalte ejede. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende den anden bil. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2. Retten fandt, at da tiltalte indenfor de sidste tre år to gange var dømt for spirituskørsel med promiller på over 1,20, var det nødvendigt for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven at konfiskere tiltaltes køretøj.

- **Dom nr. 3.1.7. - Retten i Skjerns dom af 9. juni 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 3 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet flere gange for spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for to spirituskørsler med promiller på 3,03 og 2,14 og for to kørsler i frakendelsestiden. Kørslerne havde fundet sted i tiltaltes bil. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, påstand om konfiskation af bilen, hvilket tiltalte ikke protesterede imod. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2.

- **Dom nr. 3.1.8. - Retten i Svendborgs dom af 24. august 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 3 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet fire gange for promille- og spirituskørsel, senest i 2004 og 2006, og for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for to spirituskørsler med promiller på 2,29 og 0,64 og for tre kørsler i frakendelsestiden. Kørslerne var foregået i to biler, herunder i tiltaltes bil, som anklagemyndigheden i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, nedlagde påstand om konfiskation af. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende den anden bil. Retten tog påstanden om konfiskation til følge efter færdselslovens § 133 a, stk. 2. Retten henviste til, at da tiltalte tidligere den 29. februar 2004 og den 24. april 2005 havde gjort sig skyldig i spirituskørsel med en promille på over 1,20, som havde medført ubetinget frakendelse af førerretten, og nu ved kørsel den 11. marts 2006 havde gjort sig skyldig i spirituskørsel med en promille på over 1,20, var betingelserne for konfiskation af tiltaltes bil til stede, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2.

- **Dom nr. 3.1.9. - Retten i Ballerups dom af 5. oktober 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 3 måneder (fællesstraf) og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet fem gange for spirituskørsel, senest i 2004 og 2005, og for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én spirituskørsel med en promille på 1,79 og for én kørsel i frakendelsestiden. Bilen, som anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om konfiskation af, var ikke ble-

vet anvendt ved overtrædelserne, men var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Tiltalte anførte om bilen, at han og ægtefællen havde købt den sammen. Det fremgik af registreringsattesten, at tiltalte stod registreret som ejer/bruger og ægtefællen som bruger. Anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2. Retten fandt under hensyn til de tidligere kendelser fra byretten og landsretten om beslaglæggelse af den omhandlede bil og til, at der ikke var fremkommet sådanne særlige oplysninger, der talte imod konfiskation af personbilen, at betingelserne for konfiskation var til stede, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2.

- **Dom nr. 3.1.10. - Retten i Aabenraas dom af 6. oktober 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 60 dage**

Tiltalte, der tidligere var straffet i april og november 2004 for spirituskørsel, blev bl.a. dømt for to spirituskørsler med promiller på 3,60 og 2,43 og for to kørsler i frakendelsestiden. Kørslerne havde fundet sted i en uindregistreret bil, som tiltalte ejede, og anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af denne. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2, idet retten lagde vægt på, at tiltalte to gange tidligere inden for de seneste tre år havde gjort sig skyldig i spirituskørsel med en promille på over 1,20, der havde medført ubetinget frakendelse af førerretten, hvorfor anklagemyndighedens påstand blev taget til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2.

- **Dom nr. 3.1.11. - Retten i Helsingørs dom af 17. oktober 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 40 dage betinget med vilkår om alkoholistbehandling og tillægsbøde på 11.000 kr. samt ubetinget frakendelse af førerretten i 7 år**

Tiltalte, der ikke tidligere var straffet for spirituskørsel, blev dømt for tre spirituskørsler med promiller på 1,46, 1,86 og 1,32 og for fire kørsler uden at have erhvervet kørekort. Kørslerne var foregået i tiltaltes bil, som var taget i bevaring forud for hovedforhandlingen. Anklagemyndigheden nedlagde påstand om konfiskation af bilen i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, og stk. 2. Retten tog anklagemyndighedens påstand om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 3.1.12. - Retten i Store-Heddinges dom af 27. oktober 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 3 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet flere gange for spirituskørsel, senest i 2003 og 2004, og for kørsel i frakendelsestiden, blev bl.a. dømt for to spirituskørsler med promiller på 2,64 og 3,41 og for to kørsler i frakendelsestiden. Der var anvendt to forskellige biler ved kørslerne, hvoraf den ene tilhørte tiltalte, mens den anden tilhørte tiltaltes søn. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, påstand om konfiskation af tiltaltes personbil. Bilen var med tiltaltes samtykke blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2.

- **Dom nr. 3.1.13. - Retten i Odenses dom af 10. november 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 8 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet syv gange for spirituskørsel, senest i februar og september 2005, og otte gange for kørsel i frakendelsestiden/kørsel uden at have erhvervet kørekort, blev bl.a. dømt for tre spirituskørsler med promiller på 2,96, 0,97 og 2,28 og for tre kørsler i frakendelsestiden. Kørslerne havde fundet sted i to forskellige biler, hvoraf den ene tilhørte tiltalte. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, påstand om konfiskation af denne bil. Der fremgår intet

nærmere om ejerforholdet vedrørende den anden bil. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2.

- **Dom nr. 3.1.14. - Retten i Silkeborgs dom af 23. november 2006**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 10 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet otte gange for spirituskørsel, senest i 2006, og otte gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for tre spirituskørsler med promiller på 2,27, 2,50 og 2,23 og for tre kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. tyveri og hæleri efter straffeloven. Der var anvendt tre forskellige biler ved overtrædelserne, hvoraf den ene var solgt, den anden tilhørte tiltaltes kæreste og den sidste tilhørte tiltalte. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af den bil, som tilhørte tiltalte. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2.

- **Dom nr. 3.1.15. - Fjerritslevs Byrets dom af 7. december 2006**
- **Konfiskation af 15.000 kr., der udgjorde salgsprisen af den benyttede varebil**
- **Fængsel i 60 dage betinget med vilkår om alkoholistbehandling, bøde på 9.000 kr. og ubetinget frakendelse af førerretten i 9 år**

Tiltalte, der ikke tidligere var straffet af betydning, blev dømt for tre spirituskørsler med promiller på 3,62, 3,74 og 2,80 og for to kørsler selv om førerretten var midlertidigt inddraget af politiet. Tiltalte havde anvendt sin egen bil ved kørslerne, men havde solgt bilen for 15.000 kr. dagen før, politiet kom for at beslaglægge den. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af straffelovens § 75, stk. 3, jf. færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af udbyttet ved salget af bilen, hvilket tiltalte ikke protesterede imod. Retten tog påstanden om konfiskation af udbyttet til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 3, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 3.1.16. - Retten i Aalborgs dom af 23. februar 2007**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 50 dage og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet én gang for spirituskørsel i 2004, blev dømt for tre spirituskørsler med promiller på 1,50, 3,43 og 1,15 og for to kørsler selv om førerretten var midlertidigt inddraget. Der var anvendt to forskellige biler ved overtrædelserne. Begge biler tilhørte/havde tilhørt tiltalte. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, påstand om konfiskation af en af bilerne. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a.

- **Dom nr. 3.1.17. - Retten i Esbjergs dom af 23. februar 2007**
- **Konfiskation af to personbiler samt provenuet ved skrotning af en tredje bil**
- **Fængsel i 1 år (fællesstraf) og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet flere gange for spirituskørsel, senest i 2004, og for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for tre spirituskørsler med promiller på 3,48, 2,17 og 2,64 og for fire kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte blev endvidere bl.a. dømt for vold efter straffeloven. Kørslerne havde fundet sted i fire forskellige biler. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, og stk. 2, påstand om konfiskation af to af bilerne samt konfiskation af provenuet ved skrotning af den tredje bil i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, og stk. 4, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 3. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, stk. 2, og stk. 4, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 3.

- **Dom nr. 3.1.18 - Retten i Hernings dom af 21. marts 2007**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 80 dage og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet syv gange for spirituskørsel, senest i 2005 og 2006, og fem gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én spirituskørsel med en promille på 2,14 og for én kørsel i frakendelsestiden. Kørslen havde fundet sted i tiltaltes bil. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, jf. stk. 2, påstand om konfiskation af bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, jf. stk. 2.

- **Dom nr. 3.1.19. - Retten i Århus' dom af 23. marts 2007**
- **Konfiskation af varebil**
- **Fængsel i 4 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet mange for spirituskørsel, senest i 2005, blev dømt for to spirituskørsler med promiller på 1,94 og 1,58 og for to kørsler i frakendelsestiden. Kørslerne havde fundet sted i tiltaltes bil, som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, påstand om konfiskation af bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2.

- **Dom nr. 3.1.20. - Retten i Hillerøds dom af 22. juni 2007**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 4 måneder og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet flere gange for spirituskørsel, senest i juli og november 2005, og for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for én spirituskørsel med en promille på 2,04 og for to kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. tyveri og forsøg på bedrageri efter straffeloven. Begge kørsler fandt sted i tiltaltes bil, som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, påstand om konfiskation af bilen. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2.

- **Dom nr. 3.1.21. - Retten i Nykøbing Falsters dom af 29. juni 2007**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 1 år og 6 måneder (fællesstraf) og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet 11 gange for spirituskørsel og 13 gange for kørsel i frakendelsestiden, blev bl.a. dømt for tre spirituskørsler med promiller på 1,44, 1,71 og 1,29 og for fire kørsler i frakendelsestiden. Kørslerne fandt sted i fire forskellige biler. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af en af bilerne, som tiltalte ejede, og som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Tiltalte forklarede om denne bil, at han havde solgt bilen forud for kørslen og beslaglæggelsen, men fortsat stod registreret som ejer. De pågældende, han anførte at have solgt bilen til, afviste imidlertid dette. Vedrørende de øvrige biler forklarede tiltalte, at den ene var blevet skrottet, den anden var blevet solgt forud for den pågældende kørsel, og den tredje tilhørte hans daværende forlovede. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2.

- **Dom nr. 3.1.22. - Retten på Bornholms dom af 13. juli 2007**
- **Konfiskation af to personbiler**
- **Fængsel i 10 måneder, tillægsbøde på 4.500 kr. og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet flere gange for kørsel uden at have erhvervet kørekort og én gang for kørsel i frakendelsestiden, samt i 2005 og 2006 for spirituskørsel, blev dømt for tre spirituskørsler med promiller på 2,89, 1,55 og under 1,20 [ikke nærmere oplyst] og for fire kørsler i frakendelsestiden. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. tyveri og hæleri efter straffeloven. Kørslerne var foregået i tre forskellige biler, som tiltalte alle ejede/havde ejet og på en stor knallert, som tilhørte en anden person. To af bilerne blev beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Tiltalte forklarede om den ene bil, at han endnu ikke ejede den, idet han skulle give en scooter i bytte for bilen, hvilket han endnu ikke havde

gjort, da han kørte i bilen (men dog efter den var blevet konfiskeret). Den anden bil var hans egen. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, påstand om konfiskation af begge biler. Retten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a. Retten fandt, navnlig henset til at ikke andre personer havde meldt sig som ejere af den bil, som tiltalte havde gjort gældende tilhørte en anden, at tiltaltes forklaring herom ikke kunne tillægges særlig vægt. De to beslaglagte biler blev herefter konfiskeret.

3.2. Landsretsdomme:

- **Dom nr. 3.2.1. - Østre Landsrets dom af 1. december 2005**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 5 måneder, tillægsbøde på 2.000 kr. og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet fem gange for spirituskørsel, senest i 2003 og 2004, og seks gange for kørsel i frakendelsestiden, blev bl.a. dømt for én spirituskørsel med en promille på over 3,63 og for én kørsel i frakendelsestiden. Overtrædelserne var begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, påstand om konfiskation af den anvendte bil. Byretten konfiskerede bilen efter færdselslovens 133 a, stk. 1. Landsretten tog tillige konfiskationspåstanden til følge, men i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, jf. straffelovens § 4, stk. 2, jf. den tidligere gældende færdselslovs § 133 a, stk. 1

- **Dom nr. 3.2.2. - Vestre Landsrets dom af 18. april 2007**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 3 måneder, bøde på 8.000 kr. og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet i 1997 og 2001 for promillekørsel [promille under 1,20], blev dømt for tre spirituskørsler med promiller på 1,54, 1,61 og 1,49 og for fem kørsler i frakendelsestiden. Kørslerne var alle foregået i tiltaltes bil, der var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen, og som anklagemyndigheden påstod konfiskeret. Ved byrettens dom blev tiltaltes bil konfiskeret i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2. Byretten henviste som begrundelse herfor til, at tiltalte var fundet skyldig i tre spirituskørsler alle med en promille på over 1,20 inden for en måned. Landsretten stadfæstede dommen og tiltrådte, at der var sket konfiskation. Landsretten lagde vægt på, at tiltalte var fundet skyldig i tre tredjegangs spirituskørsler i frakendelsestiden begået inden for en måned og derudover i to førstegangs kørsler i frakendelsestiden i tæt tidsmæssig forbindelse.

- **Dom nr. 3.2.3. - Østre Landsrets dom af 6. juni 2007**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 1 år og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet seks gange for spirituskørsel, senest i 2003 og 2006, og ni gange for kørsel i frakendelsestiden, blev dømt for tre spirituskørsler med promiller på 1,64, 1,36 og 2,43 og for fem kørsler i frakendelsestiden. Overtrædelserne var til dels begået inden ikrafttræden af lov nr. 363 af 24. maj 2005. Tiltalte blev endvidere dømt for bl.a. vold i gentagelsestilfælde, tyveri og bedrageri efter straffeloven. Der var anvendt fire forskellige biler ved kørslerne. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a påstand om konfiskation af en af bilerne, som tiltalte ejede. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende de tre øvrige biler. Byretten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2, og lagde vægt på, at tiltalte den 5. maj 2005 havde gjort sig skyldig i spirituskørsel med en promille på over 1,20, og at han to gange tidligere inden for de seneste tre år forud herfor havde gjort sig skyldig i spirituskørsel med en promille på over 1,20, der havde medført ubetinget frakendelse, var betingelserne for konfiskation i færdselslovens § 133 a,

stk. 2, opfyldt. Landsretten stadfæstede dommen. Forholdene vedrørende spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden samt spørgsmålet om konfiskation var dog ikke omfattet af anken.

- **Dom nr. 3.2.4. - Vestre Landsrets dom af 29. juni 2007**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 1 år og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet adskillige gange for kørsel i frakendelsestiden og spirituskørsel, senest i 2006, blev dømt for tre spirituskørsler med promiller på 2,60, 2,62 og 2,35 og for fire kørsler i frakendelsestiden. Kørslerne havde fundet sted i to forskellige biler. En af bilerne var inden hovedforhandlingen beslaglagt af politiet, og anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, og stk. 2, påstand om konfiskation af denne. Der fremgår intet nærmere om ejerforholdet vedrørende den anden bil. Byretten tog anklagemyndighedens påstand om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 1, og stk. 2. Byrettens dom blev anket til formildelse af tiltalte. Landsretten nedsatte straffen fra 1 år og 2 måneders fængsel til 1 års fængsel og stadfæstede med denne ændring byrettens dom.

- **Dom nr. 3.2.5. - Østre Landsrets dom af 16. august 2007 (TfK 2007.765/2 Ø)**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 50 dage og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet to gange for spirituskørsel i 2004 og 2005, blev dømt for én spirituskørsel med en promille på 2,59 og for én kørsel i frakendelsestiden. Tiltaltes bil, som havde været anvendt ved kørslen, var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, påstand om konfiskation af bilen. Landsretten tog – som byretten – påstanden om konfiskation til følge efter færdselslovens § 133 a, stk. 2.

- **Dom nr. 3.2.6. - Østre Landsrets dom af 10. oktober 2007**
- **Konfiskation af personbil**
- **Fængsel i 70 dage og ubetinget frakendelse af førerretten i 10 år**

Tiltalte, der tidligere var straffet flere gange for kørsel i frakendelsestiden og spirituskørsel, senest i 2005 og 2006, blev dømt for én spirituskørsel med en promille på 1,39 og for to kørsler i frakendelsestiden. Kørslerne havde fundet sted i tiltaltes bil, som var blevet beslaglagt forud for hovedforhandlingen. Anklagemyndigheden nedlagde i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, og stk. 2, påstand om konfiskation af bilen. Byretten tog påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2. Byretten henviste til, at tiltalte havde gjort sig skyldig i spirituskørsel med en promille på over 1,20, og at tiltalte to gange tidligere inden for de seneste tre år, før det aktuelle forhold var begået, havde gjort sig skyldig i spirituskørsel med en promille på over 1,20, der havde medført ubetinget frakendelse af førerretten. Tiltaltes køretøj skulle derfor konfiskeres i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2. Tiltalte oplyste i landsretten, at han var syg og gik til behandling to til tre gange om ugen, samt at han i ca. en måned havde undergivet sig antabusbehandling. Landsretten anførte, at der ikke var grundlag for at undlade konfiskation og stadfæstede dommen.