

Københavns Byrets DOM

Dato: 18. oktober 2022

Rettens sagsnr.: 2-15232/2021

Politiets sagsnr.: 0100-71282-00010-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født februar 2001, *Tiltalte2*, født september 1996, *Tiltalte3*, født januar 2000, *Tiltalte4*, født januar 1993, *Tiltalte5*, født december 1989, *Tiltalte6*, født august 2002, *Tiltalte7*, født april 2000, *Tiltalte8*, født juni 1986, *Tiltalte9*, født maj 1989, *Tiltalte10*, født april 1975, *Tiltalte11*, født juli 1999 og *Tiltalte12*, født februar 2001

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Endeligt anklageskrift er modtaget den 16. august 2022.

Tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 17. august 2022.

1.

(0100-71282-00010-21)

Alle,

Overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. stk. 2, jf. § 21, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, (nugældende § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2), jf. bilag 1, liste B, nr. 66 (nugældende nr. 70),

Ved i perioden fra i hvert fald den 24. februar 2021 og til den 1. marts 2021, i forening og efter forudgående aftale, forståelse og accept, også med flere p.t. uidentificerede medgerningsmænd og med henblik på videreoverdragelse, at have forsøgt at sætte sig i besiddelse af og at indsmugle ikke under 300 kg. kokain fra Tyskland til Danmark via Københavns Frihavn i Nordhavnen, idet de 300 kg. kokain var placeret i en container med nr. ..., hvilken container i øvrigt var lastet med gods til levering til firmaet *Selskab1*, *Adresse1* i *By1*, idet containeren via skib var blevet transporteret til Bremerhaven i Tyskland, hvor tyske toldere den 24. februar 2021 åbnede og kontrollerede containeren og udfandt ikke under 300 kg. kokain, hvilket kokain blev beslaglagt, hvorefter containeren på ny blev lastet på et skib, der transportererede containeren til Københavns Frihavn i Nordhavnen, hvortil containeren ankom den 26. februar 2021 ca. kl. 02.00, hvorefter containeren, ved politiets foranstaltning, den 1. marts 2021 ca. kl. 13.05 blev transporteret fra Nordhavnen til en parkeringsplads uden for firmaet *Selskab1*, *Adresse1* i *By1*, hvor de tiltalte havde til hensigt at bryde ind i containeren for at tage de 300 kg. kokain, hvilket imidlertid mislykkedes idet kokainen allerede var blevet beslaglagt af politiet og idet

flere af de tiltalte blev anholdt af politiet, der også var til stede ved firmaet i *By1*, hvilket i det hele blev planlagt, tilrettelagt og udført på følgende måde:

- a) Ved at tiltalte *Tiltalte10* den 26. februar 2021 ca. kl. 04.30 ved Rødby Havn forsøgte at indrejse i Danmark, hvilket imidlertid mislykkedes, idet tiltalte *Tiltalte10* blev afvist ved grænsen, hvorefter tiltalte *Tiltalte10* samme dag mellem ca. kl. 04.30 og kl. 08.05 formåede at indrejse i Danmark, hvorefter tiltalte *Tiltalte10* ca. kl. 08.05 blev afhentet af en taxa ved adressen *Adresse2* i Rødby, hvilken taxa kørte ham til *Sted1* beliggende på adressen *Adresse3* i Glostrup,
- b) Ved at de tiltalte *Tiltalte10*, *Person1*, hvis sag behandles særskilt, *Tiltalte6*, *Tiltalte1*, *Tiltalte9* sammen med seks andre p.t. uidentificerede medgerningsmænd den 26. februar 2021 fra ca. kl. 11.15 til ca. kl. 12.30 afholdte møde ved *Sted1*, *Adresse3* i Glostrup, hvorunder disse tiltalte sammen med de øvrige p.t. uidentificerede medgerningsmænd planlagde og tilrettelagde, hvordan de skulle komme i besiddelse af de 300 kg. kokain og hvilke opgaver de tiltalte hver især skulle varetage,
- c) Ved at i hvert fald de tiltalte *Tiltalte2*, *Person1*, hvis sag behandles særskilt, *Tiltalte4* og en p.t. uidentificeret medgerningsmand fra den 27. februar 2021 og til den 1. marts 2021 ved brug af telekommunikation, herunder i særdeleshed ved brug af krypteret telekommunikation via SKY ECC, fortsatte med planlægningen, tilrettelæggelse og organiseringen af, hvordan de selv og de øvrige tiltalte bl.a. skulle komme i besiddelse af de 300 kg kokain samt hvordan de skulle transportere kokainen væk fra *Adresse1* i *By1*,
- d) Ved at de tiltalte *Tiltalte10* og *Tiltalte4* den 27. februar 2021 ca. kl. 15.00 befandt sig uden for Frihavnen i Nordhavnen i København, hvor de foretog observation langs hegnet til containerpladsen, hvorunder de med mobiltelefoner optog fotos af de forskellige containere, i den hensigt at udfinde containeren med nr. ...,
- e) Ved at de tiltalte *Tiltalte10* og *Tiltalte6* den 27. februar 2021 ca. kl. 16.20, ankom til området ved firmaet *Selskab1*, *Adresse1* i *By1*, i en Audi med reg. nr. *Køretøj1*, som blev ført af tiltalte *Tiltalte6*, hvorefter tiltalte *Tiltalte10* forlod køretøjet og passerede forbi firmaet alt imens han optog fotos af firmaet og området omkring dette med sin mobiltelefon, hvorefter de to tiltalte sammen forlod området igen ca. kl. 16.50,
- f) Ved at de tiltalte *Tiltalte4* og *Tiltalte10* den 27. februar 2021 ca. kl. 21.35 ankom til *Adresse4* ud for nr. ... i København S i en sort VW Up med reg. nr. *Køretøj2*, som blev ført af tiltalte *Tiltalte4*, hvorefter de begge tog opstilling ud for *Adresse4*, hvor de begge anvendte deres mobiltelefoner, for derefter igen at forlade stedet, ligesom tiltalte *Tiltalte4* samme dag ca. kl. 22.20 returnerede til *Adresse4* i den sorte VW Up med reg. nr. *Køretøj2* og indpasserede i opgangen,
- g) Ved at de tiltalte *Tiltalte4* og *Tiltalte10* sammen med *Vidne7* den 28. februar 2021 ca. kl. 17.10 befandt sig i *Butik1*, Storcentret Waves i Hundige i den hensigt at købe kufferter eller tasker til brug for transporten og opbevaringen af de 300 kg. kokain, hvilket imidlertid mislykkedes, idet sådanne kufferter eller taske ikke var at finde i *Butik1*, hvorfor de fortsatte til forretningen *Butik2* på Nørrebrogade i København N, hvor de tiltalte *Tiltalte4* og *Tiltalte10* udfandt og købte adskillige tasker til brug for transporten og op bevaringen af kokainen,
- h) Ved at de tiltalte *Tiltalte5* og *Tiltalte8* sammen med fem andre p.t. uidentificerede medgerningsmænd den 28. februar 2021 fra ca. kl. 20.45 til ca. kl. 21.00 afholdt møde ved firmaet *Selskab2*, *Adresse5* i Roskilde, ikke langt fra firmaet *Selskab1*, hvorunder disse tiltalte sammen med de øvrige p.t. uidentificerede medgerningsmænd ligeledes planlagde og tilrettelagde, hvordan de skulle komme i besiddelse af de 300 kg. kokain og hvilke opgaver disse tiltalte hver især skulle varetage,
- i) Ved at tiltalte *Person1*, hvis sag behandles særskilt, sammen med flere p.t. uidentificerede medgerningsmænd den 1. marts 2021 ca. kl. 05.45 ankom til *Adresse4* i København S i en hvid

Peugeot med reg. nr. *Køretøj3*, hvorefter de indpasserede i opgangen til nr. ..., hvorefter tiltalte *Person1*, hvis sag behandles særskilt, sammen med de øvrige p.t. uidentificerede medgerningsmænd afhentede tiltalte *Tiltalte10*, hvorefter de sammen ca. kl. 06.30 forlod stedet i den hvide Peugeot, for derefter at køre til Frihavnen med henblik på at foretage observationer mod containeren med nr. ...,

j) Ved at tiltalte *Tiltalte12* den 1. marts 2021 fra ca. kl. 06.20 til ca. kl. 07.15 befandt sig i en sort VW Polo med reg. nr. *Køretøj4*, der var parkeret på pendlerparkeringspladsen, *Adresse6* i *By1*, hvor tiltalte foretog observationer mod området omkring firmaet *Selskab1*, *Adresse1* i *By1*, hvorunder han med en mobiltelefon optog fotos af området, som han bl.a. fremsendte til *Person1*, hvis sag behandles særskilt,

k) Ved at de tiltalte *Tiltalte2*, *Tiltalte1*, *Tiltalte11* og *Tiltalte10* den 1. marts 2021 i tidsrummet fra ca. kl. 06.50 og til ca. kl. 13.05 befandt sig i en grå Hyundai med reg. nr. *Køretøj5*, der var parkeret på en parkeringsplads ved krydset Sundkrogsgade og Skudehavnsvej i Frihavnen, således at disse tiltalte kunne foretage observationer mod containeren med nr. ... samt mod det område, hvor lastbiler transportererede containere ud af Frihavnen,

l) Ved at de tiltalte *Tiltalte5* og *Tiltalte8* den 1. marts 2021 ca. kl. 09.10 ankom til området omkring firmaet *Selskab1*, *Adresse1* i *By1*, i en sort VW Passat med reg. nr. *Køretøj6*, hvorunder de foretog en kortvarig observation, for derefter at forlade området igen ca. kl. 09.15, ligesom disse to tiltalte i den samme bil i tidsrummet fra ca. kl. 09.45 til ca. kl. 10.00 befandt sig på pendlerparkeringspladsen, *Adresse6* i *By1*, hvor de foretog yderligere observationer mod området omkring firmaet *Selskab1*,

m) Ved at de tiltalte *Person1*, hvis sag behandles særskilt, *Tiltalte9* og to p.t. uidentificerede medgerningsmænd den 1. marts 2021 ca. kl. 10.20, efter at have taget ophold i Frihavnen, kom retur til *Adresse4* i København S i den hvide Peugeot med reg. nr. *Køretøj3*, hvorefter de alle indpasserede i opgangen til nr. ...,

n) Ved at de tiltalte *Tiltalte5* og *Tiltalte8* den 1. marts 2021 ca. kl. 11.50 ankom til *Adresse4* i København S i den sorte VW Passat med reg. nr. *Køretøj6*, som de parkerede på stedet, hvorefter disse to tiltalte også indpasserede i opgangen til nr. ... , hvor bl.a. de tiltalte *Person1*, hvis sag behandles særskilt, og *Tiltalte9* fortsat opholdte sig,

o) Ved at de tiltalte *Tiltalte2*, *Tiltalte1*, *Tiltalte11* og *Tiltalte10* den 1. marts 2021 ca. kl. 13.05 i den grå Hyundai med reg. nr. *Køretøj5* forlod Frihavnen og efterfulgte den lastbil, der på samme tidspunkt, transportererede containeren med nr. ... ud af Frihavnen via bl.a. motorring 3 og 4 til firmaet *Selskab1*, *Adresse1* i *By1*, hvortil lastbilen ankom ca. kl. 13.45,

p) Ved at de tiltalte *Tiltalte5*, *Tiltalte8*, *Person1*, hvis sag behandles særskilt, og *Tiltalte9* den 1. marts 2021 ca. kl. 13.15 sammen forlod *Adresse4* i København S i den sorte VW Passat med reg. nr. *Køretøj6*,

q) Ved at de tiltalte *Tiltalte2*, *Tiltalte1*, *Tiltalte11* og *Tiltalte10* den 1. marts 2021 ca. kl. 14.15 i den grå Hyundai med reg. nr. *Køretøj5* ankom til pendlerparkeringspladsen, *Adresse6* i *By1*, for at deltage i og medvirke til at tage de 300 kg. kokain fra containeren,

r) Ved at de tiltalte *Tiltalte5* og *Tiltalte8* den 1. marts 2021 ca. kl. 15.25 i den sorte VW Passat med reg. nr. *Køretøj6* kørte ad *Vej1* i *By1*, ikke langt fra pendlerparkeringspladsen, i hvilket område de befandt sig frem til ca. kl. 16.00, for at foretage observationer i området,

s) Ved at de tiltalte *Tiltalte9* og *Person1*, hvis sag behandles særskilt, den 1. marts 2021 ca. kl. 15.25 ankom til området omkring *Adresse1* i *By1* i en brugsstjålet sort Mercedes med reg. nr. *Køretøj7*, hvorefter de ca. kl. 15.30 standsede kortvarigt på stedet, og dér samlede tiltalte *Tiltalte10* op, for herefter at køre til pendlerparkeringspladsen, hvor de parkerede køretøjet, alt for at deltage i og medvirke til at tage de 300 kg. kokain fra containeren,

t) Ved at tiltalte *Tiltalte12* den 1. marts 2021 ca. kl. 15.35 på ny ankom til pendlerparkeringspladsen i sin sorte VW Polo med reg. nr. *Køretøj4*, hvorefter tiltalte *Person1*, hvis sag behandles særskilt, straks forlod den brugsstjålne Mercedes og rettede henvendelse til tiltalte *Tiltalte12*, for at *Person1*, hvis sag behandles særskilt, kunne modtage informationer fra *Tiltalte12* om de observationer, som *Tiltalte12* havde foretaget på stedet samme morgen,

u) Ved at tiltalte *Tiltalte12* den 1. marts 2021 ca. kl. 16.10 i den sorte VW Polo med reg. nr. *Køretøj4* holdt parkeret ud for *Adresse7* i *By1*, med henblik på at medvirke til omlæsningen af de 300 kg. kokain,

v) Ved at tiltalte *Tiltalte11* den 1. marts 2021 ca. kl. 15.30 i den grå Hyundai med reg. nr. *Køretøj5* forlod pendlerparkeringspladsen og kørte til en parkeringsplads ved *Butik3*, *Adresse8* i Roskilde, hvor han afhentede de tiltalte *Tiltalte7* og *Tiltalte3*, hvorefter disse tre tiltalte sammen kørte retur til pendlerparkeringspladsen, *Adresse6* i *By1*, hvortil de ankom ca. kl. 15.50, for at deltage i og medvirke til at tage de 300 kg. kokain fra containeren,

w) Ved at de tiltalte *Tiltalte7* og *Tiltalte3*, straks efter deres ankomst til pendlerparkeringspladsen, forlod den grå Hyundai, og gik direkte til den brugsstjålne sorte Mercedes med reg. nr. *Køretøj7*, hvor de mødtes med til tiltalte *Person1*, hvis sag behandles særskilt, *Tiltalte10* og *Tiltalte9*,

x) Ved at de tiltalte *Tiltalte5* og *Tiltalte8* den 1. marts 2021 ca. kl. 16.00 til fods bevægede sig fra *Vej1* til *Vej2*, hvorefter de fortsatte hen til den brugsstjålne sorte Mercedes på pendlerparkeringspladsen, hvor de mødtes med de tiltalte *Tiltalte10*, *Person1*, hvis sag behandles særskilt, *Tiltalte9*, *Tiltalte7* og *Tiltalte3*,

y) Ved at de tiltalte *Tiltalte10*, *Person1*, hvis sag behandles særskilt, og *Tiltalte3* den 1. marts 2021 ca. kl. 16.15, sammen og medbringende flere tasker, gik ind på området tilhørende firmaet *Selskab1*, hvor containeren med nr. ... var placeret, hvorefter de indpasserede i containeren, som var åben, for at påbegynde aflæsningen af de 300 kg. kokain fra containeren, alt imens de øvrige tiltalte, dog ikke tiltalte *Tiltalte6*, fortsat opholdte sig i nærområdet, således, at disse tiltalte ligeledes kunne medvirke til aflæsningen og transporten af de 300 kg. kokain, hvilket imidlertid mislykkedes, idet flere af de tiltalte blev anholdt af politiet, ligesom kokainen allerede var blevet beslaglagt af politiet,

z) Ved at de tiltalte *Tiltalte7* og *Tiltalte9* den 1. marts 2021 ca. kl. 16.15, da disse tiltalte blev bekendt med politiets tilstedeværelse ved containeren, flygtede fra stedet i den brugsstjålne sorte Mercedes med reg. nr. *Køretøj7*, som efterfølgende blev fundet udbændt uden for *Adresse9* i Kastrup,

2.

(0100-74111-00043-21)

Alle,

Forsøg på ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21,

ved i forbindelse med planlægningen og tilrettelæggelsen af det under forhold 1 nævnte, i forening og efter forudgående aftale, forståelse og accept, også med flere p.t. uidentificerede medgerningsmænd, at have planlagt, at de tiltalte i forbindelse med aflæsningen af de 300 kg. kokain fra containeren med nr. ... ved firmaet *Selskab1*, *Adresse1* i *By1*, ved vold eller ved trussel om vold eller frihedsberøvelse, skulle tvinge de ansatte i firmaet *Selskab1* til at give de tiltalte adgang til containeren, hvilken ulovlig tvang skulle foregå ved at de ansatte skulle trues med våben og fastholdes ved brug af strips, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet der ikke var nogen ansatte til stede i firmaet.

3.

(1200-77281-00032-21)

Tiltalte10, Tiltalte7, Tiltalte9 og Tiltalte3,

Brugstyveri efter straffelovens § 293 a, stk. 1,

Ved den 1. marts 2021 i forbindelse med det i forhold 1 nævnte, i forening og efter forudgående aftale, forståelse og accept, uberettiget at have brugt en sort Mercedes med reg.nr. *Køretøj7* til kørsel i bl.a. området omkring *Adresse1* i *By1*.

4.

(1200-75211-00168-21)

Tiltalte5 og Tiltalte8,

Overtrædelse af straffelovens § 276 a,

Ved den 18. februar 2021 ca. kl. 03.15 i forening og efter forudgående aftale, forståelse og accept, at være brudt ind i ejendommen beliggende på *Adresse10* i Roskilde, hvorfra de stjal diverse genstande og effekter til en samlet af værdi af ca. 613.850 kr., herunder et par solbriller af mærket Prada, en sort PH lampe, en taske af mærket Arket indeholdende en pung, et ur af mærket Tag Heuer, en guldring af mærket Dimension, en guldring af mærket Ole Lynggaard, et par øreringe af mærket Spiral, diverse øvrige smykker, seks stole af mærket Fritz Hansen og en Mercedes med reg. nr. *Køretøj7*, hvilken Mercedes blev anvendt til det i forhold 1 nævnte.

5.

(0100-71281-00323-21)

Tiltalte7 og Tiltalte3,

Overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, (nugældende § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2) jf. bilag 1, liste B, nr. 66 (nugældende § 70),

Ved i perioden fra den 28. november 2020 og til i hvert fald den 30. december 2020, i forening og efter forudgående aftale, forståelse og accept, også med en p.t. uidentificeret medgerningsmand, og med henblik på videreoverdragelse, at have været i besiddelse af ikke under 3 kg. kokain, hvilket kokain de tiltalte, i den nævnte periode i bl.a. København, ad flere omgange, herunder fordelt i mængder af bl.a. 10, 50 og 1000 gram ad gangen, videresolgte til et større antal personer.

6.

(0100-84111-02178-21)

Tiltalte6,

Overtrædelse straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. § 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, (nugældende § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2) jf. bilag 1, liste B, nr. 66 (nugældende nr. 70),

ved i perioden fra den 2. november 2020 til den 28. februar 2021 at have fungeret som hvidt bud, således at købere ved telefonisk kontakt eller ved kontakt via sociale medier til tiltalte kunne bestille kokain til direkte og hurtig levering mod betaling, hvorfor tiltalte i kraft af sin funktion, med henblik på videreoverdragelse havde været i besiddelse 111,5 gram kokain, hvilket kokain tiltalte havde fordelt

i 223 pølsemandsposer indeholdende 0,5 gram kokain i hver pose, og derefter i den nævnte periode havde leveret til et større antal personer fordelt på 134 overdragelser.

7.

(0900-75211-00186-21)

Tiltalte8 og Tiltalte5

Hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1,

ved den 1. marts 2021 i et kælderrum beliggende på *Adresse11* i Valby, i forening og efter forudgående aftale, forståelse og accept, uberettiget at have været i besiddelse af en iPhone, selvom de tiltalte vidste eller bestemt måtte formode, at den nævnte iPhone stammede fra en strafbar lovovertrædelse, idet den var stjålet ved et indbrud begået mellem den 17. februar og den 18. februar 2021 på *Adresse12* i Kgs. Lyngby.

8.

(0100-75211-00093-21)

Tiltalte8 og Tiltalte5,

Hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1,

ved den 1. marts 2021 i et kælderrum beliggende på *Adresse11* i Valby, i forening og efter forudgående aftale, forståelse og accept, uberettiget at have været i besiddelse af et Quooker sæt, selvom de tiltalte vidste eller bestemt måtte formode, at det nævnte Quooker sæt stammede fra en strafbar lovovertrædelse, idet det var stjålet ved et indbrud begået mellem den 23. februar og den 16. marts 2021 på *Adresse13* i Gentofte.

9.

(0100-76601-00081-21)

Tiltalte8 og Tiltalte5

Hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1,

ved den 1. marts 2021 i et kælderrum beliggende på *Adresse11* i Valby, i forening og efter forudgående aftale, forståelse og accept, uberettiget at have været i besiddelse af fire Fritz Hansen stole i sort læder og tre iPads, selvom de tiltalte vidste eller bestemt måtte formode, at de fire Fritz Hansen stole i sort læder og tre iPads stammede fra en strafbar lovovertrædelse.

10.

(0100-76601-00082-21)

Tiltalte8 og Tiltalte5

Hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1,

ved den 1. marts 2021 på *Adresse14* i Valby i forening og efter forudgående aftale, forståelse og accept, uberettiget at have været i besiddelse af en PH Bombardement lampe og en PH Snowball lampe, selvom de tiltalte vidste eller bestemt måtte formode, at de to lamper stammede fra en strafbar lovovertrædelse.

11.

(0100-84110-00954-21)

Tiltalte8,

Overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 (nugældende § 2, stk. 4), jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, (nugældende § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2) jf. bilag 1, liste A, nr. 1 (nugældende bilag 1, liste B, nr. 59),

ved den 1. marts 2021 ca. kl. 18.00 på *Adresse15* i Valby at have været i besiddelse af 49,8 gram hash til eget forbrug.

12.

(0100-84181-00056-21)

Tiltalte8,

Overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1,

ved den 1. marts 2021 ca. kl. 18.00 på *Adresse15*, i Valby uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål at have været i besiddelse af en kniv, hvis klinge oversteg 12 cm.

13.

(0100-84110-01101-21)

Tiltalte8,

Overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, (nugældende § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2) jf. bilag 1, liste B, nr. 29 (nugældende nr. 30),

ved den 1. marts 2021 ca. kl. 18.50 på *Adresse15*, i Valby at have været i besiddelse af 2,2 gram methamfetamin til eget forbrug.

14.

(0100-84110-00945-21)

Tiltalte11,

Overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, (nugældende § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2) jf. bilag 1, liste B, nr. 66 (nugældende nr. 70),

ved den 1. marts 2021 ca. kl. 16.30 i den grå Hyundai med reg. nr. *Køretøj5*, der var blevet standset på Vestskovvej i Albertslund, at have været i besiddelse af 0,9 gram kokain til eget forbrug.

15.

(0100-84111-01535-21)

Tiltalte9,

Overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 (nugældende § 2, stk. 4), jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1 (stk. 2), jf. § 2, stk. 4 (nugældende § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2), jf. bilag 1, liste A, nr. 1 (nugældende bilag 1, liste B, nr. 59),

ved den 15. april 2021 på *Adresse16* på Frederiksberg C, med henblik på videreoverdragelse at have været i besiddelse af ca. 4,75 kg. hash samt 49,7 gram skunk.

16.

(0100-84110-01625-21)

Tiltalte9,

Overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 (nugældende § 2, stk. 4), jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, (nugældende § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2), jf. bilag 1, liste A, nr. 1, (nugældende bilag 1, liste B, nr. 59),

ved den 15. april 2021 ca. kl. 10.15 på adressen *Adresse17* i København Ø at have været i besiddelse af 3,8 gram hash til eget forbrug.

17.

(0100-84110-01627-21)

Tiltalte9,

Overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 (nugældende § 2, stk. 4), jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, (nugældende § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2), jf. bilag 1, liste A, nr. 1, (nugældende bilag 1, liste B, nr. 59),

ved den 15. april 2021 ca. kl. 10.15 i *Adresse17* i København Ø at have været i besiddelse af 11,4 gram skunk til eget forbrug.

18.

(0100-70338-00008-21)

Tiltalte5,

Overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 5,

ved den 24. maj 2021 i sin fængselscelle i Vestre Fængsel, Vigerslev Allé 1 i København SV, som indsat uretmæssigt at have været i besiddelse af en L8 Star mobiltelefon.

19.

(0100-71282-00010-21)

Tiltalte7,

Overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1.pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, (dagældende § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2) jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (dagældende nr. 66),

ved den 2. marts 2021 cirka kl. 16.45 på et pt. ukendt sted og i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og accept med en pt. ukendt medgerningsmand, med henblik på videreoverdragelse, at have været i besiddelse af cirka 280 gram kokain.

20.

(0100-71282-00010-21)

Tiltalte7,

Overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1.pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, (dagældende § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2) jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (dagældende nr. 66), jf. straffelovens § 21, stk. 1,

ved den 7. marts 2021 ca. kl. 15.00 fra et pt. ukendt sted og i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og accept med en pt. ukendt medgerningsmand, med henblik på videreoverdragelse, at have været i besiddelse af 1 kilo kokain, som tiltalte *Tiltalte7* via den krypterede applikation SKY ECC mod et betydeligt vederlag eller under andre skærpende omstændigheder forsøgte at videreoverdrage til en pt. ukendt person.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, konfiskeres

- Koster A-1/1 (iPhone7 SKY) (*Tiltalte3*)
- Koster B-1/2 (iPhone – SKY) (*Tiltalte10*)
- Koster D-1/1 (iPhone SKY) (*Tiltalte2*)
- Koster E-2/1 (kontanter 11.050 kr.) (*Tiltalte1*)
- Koster G-1/2 (iPhone – Wickr) (*Tiltalte5*)
- Koster H-1/1 (iPhone – Wickr) (*Tiltalte8*)
- Koster I-1/1.1 – I-1/4 (Diverse koster fundet ved anholdelsen)
 - Diverse bæreposer
 - Kniv (Koster I-1/2)
 - Signaljammer (Koster I-1/3)
 - Boltsaks (Koster I-1/4)
- Koster J-2/1 (iPhone – wickr) (*Tiltalte6*)
- Koster J-2/2 (iphone – wickr) (*Tiltalte6*)
- Koster J-2/3 (Kontanter 6.400 kr.) (*Tiltalte6*)
- Koster K-2/1 Samsung mobiltelefon (korrespondance og fotos af narkotika) (*Tiltalte7*)
- Koster K-2/2 Samsung mobiltelefon (korrespondance og fotos af narkotika) (*Tiltalte7*)
- Koster K-2/5 Samsung mobiltelefon (WICKR narkorelateret korrespondance) (*Tiltalte7*)
- Koster K-2/6 iPhone X (korrespondance og fotos af narkotika) (*Tiltalte7*)
- Koster K-2/13 (Kontanter 1.100 kr.) (*Tiltalte7*)
- Koster M-2/2 Iphone 5, korrespondance om salg af hash
- Koster M-2/10 (11,4 gram skunk) (*Tiltalte9*)
- Koster M-2/12 (3,8 gram hash) (*Tiltalte9*)
- Koster M-3/1 (Kontanter 10.500 kr.) (*Tiltalte9*)
- Koster M-3/2 (27 gram hash) (*Tiltalte9*)
- Koster M-3/3 (Kontanter 1.600 kr.) (*Tiltalte9*)
- Koster M-3/4 (4,751 kilo hash) (*Tiltalte9*)
- Koster M-3/5 (2 gram skunk) (*Tiltalte9*)

- Koster M-3/12 Rema pose med remedier til hashsalg (*Tiltalte9*)
- Koster M-3/31 47,9 gram skunk (*Tiltalte9*)
- Koster Q-1/1 – Q-1/28
 - 300 kilo kokain
 - Emballage
 - Plombering
 - Prøver af kokain sendt til retkemisk til undersøgelse
 - Koster R-2/1 (Mobiltelefon) (*Tiltalte4*)

Subsidiært at

- Koster E-2/1 (kontanter 11.050 kr.) (*Tiltalte1*)
- Koster J-2/3 (Kontanter 6.400 kr.) (*Tiltalte6*)
- Koster K-2/13 (Kontanter 1.100 kr.) (*Tiltalte7*)
- Koster M-3/1 (Kontanter 10.500 kr.) (*Tiltalte9*)
- Koster M-3/3 (Kontanter 1.600 kr.) (*Tiltalte9*)

beslaglægges til dækning af evt. sagsomkostninger, jf. retsplejelovens § 1002.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte ***Tiltalte7*** i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 32, jf. § 22, nr. 1 og nr. 4 udvises med indrejseforbud for bestandigt, og at tiltalte ***Tiltalte10*** i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 32, jf. § 22, nr. 1 og nr. 4, jf. § 24, nr. 1 udvises med indrejseforbud for bestandigt.

Tiltalte *Tiltalte1* har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte *Tiltalte2* har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært rettens mildeste dom.

Tiltalte4 *Tiltalte3* har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Tiltalte *Tiltalte5* har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Tiltalte *Tiltalte4* har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Tiltalte *Tiltalte6* har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Tiltalte *Tiltalte7* har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Tiltalte *Tiltalte8* har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært rettens mildeste dom.

Tiltalte *Tiltalte9* har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært rettens mildeste dom.

Tiltalte *Tiltalte10* har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært rettens mildeste dom.

Tiltalte *Tiltalte11* har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært rettens mildeste dom.

Tiltalte *Tiltalte12* har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

De tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstandene.

Tiltalte *Tiltalte10* har ingen bemærkninger til udvisningspåstanden.

Tiltalte *Tiltalte7* har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne *Vidne1*, *Vidne2* (dokumenteret), OBS-vidne *Vidne3*, OBS-vidne *Vidne4*, OBS-vidne *Vidne5*, OBS-vidne *Vidne6*, *Vidne7*, *Vidne8*, *Vidne9*, *Vidne10*, *Vidne11*, *Vidne12*, *Vidne13* og *Vidne14*.

Vidne2's forklaring fra rapport er dokumenteret. (dokumenteret)

[FORKLARINGER UDELDAT]

Tiltalte *Tiltalte4* har ikke ønsket at udtale sig yderligere i sagen.

Tiltalte *Tiltalte7* har ikke ønsket at udtale sig yderligere i sagen.

Personlige oplysninger

Tiltalte1, er tidligere straffet, men uden betydning for nærværende sag.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 1. marts 2021 til den 18. oktober 2021.

Tiltalte2 er tidligere straffet flere gange for tilsvarende forhold, blandt andet

- ved Retten på Frederiksbergs betingede dom af 2. august 2013 med fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, § 281, nr. 1 og § 123, jf. til dels § 23. Prøvetid på 2 år fra endelig dom.
- ved Retten på Frederiksbergs dom af 26. oktober 2015 med fængsel i 2 år og bøde på kr. 18750 for blandt andet overtrædelse af lov om euf. stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekg. om euf. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, liste A, nr. 1
- ved Københavns Byrets dom af 18. januar 2016 med fængsel i 4 mdr. blandt andet overtrædelse af bekg. om euf. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89. På skærpede vilkår prøveløsladt den 15. maj 2017 mod en prøvetid på 2 år under tilsyn af Kriminalforsorgen. Afsoningen omfattede tillige dom af 20. oktober 2014 og dom af 26. oktober 2015. Reststraf 406 dage
- ved Københavns Byrets dom af 25. maj 2021 med bøde på kr. 4000 for overtrædelse af lov om euf. stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekg. om euf. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1
- ved Københavns Byrets dom af 9. december 2021 med bøde på kr. 4000 for overtrædelse af lov om euf. stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekg. om euf. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 1. marts 2021.

Tiltalte3

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han på tidspunktet for sin anholdelse læste til elektriker, og inden da havde han læst HF og var færdig med første år. Han bor hos sine forældre. Det har været en svær tid i fængslet. Han har været gangmand i et år. Han har det godt med sin familie.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Retten på Frederiksbergs dom af 18. november 2019 med bøde på kr. 2000 for overtrædelse af lov om euf. stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekg. om euf. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1. Konfiskation af hash

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 1. marts 2021.

Tiltalte4 er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 10. august 2021.

Tiltalte5 er tidligere straffet flere gange for tilsvarende forhold, blandt andet

- ved Københavns Byrets dom af 1. oktober 2010 med fængsel i 6 mdr. og bøde på kr. 17.200 for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, § 290, stk. 1, jf. til dels § 21 og § 293
- ved Ved Retten på Frederiksbergs dom af 12. juli 2012 med en fællesstraf af fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1.
- ved Københavns Byrets dom af 9. november 2012 med bøde 6.000 kr. for blandt andet overtrædelse af lov om euf. stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekg. om euf. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, bilag 1, liste A, nr. 1. Konfiskation af blandt andet hash
- ved Københavns Byrets dom af 15. april 2013 med fængsel i 8 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 21.
- ved Københavns Byrets dom af 12. august 2016 med fængsel i 1 år 4 mdr. for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euf. stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekg. nr. 557 af 31. maj 2011 om euf. stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 43 og våbenlovens § 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 10, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89. Konfiskation af kr. 213.700, kokain, varmepistol, halvautomatisk pistol samt diverse effekter. Løsladt 12. august 2016. Prøvetid til 1. december 2018. Reststraf 158 dage
- ved Københavns Byrets dom af 18. juli 2017 med bøde 12.000 kr. for overtrædelse af bekg. om euf. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 43.
- ved Retten på Frederiksbergs dom af 25. februar 2022 med bøde 3.000 kr., for overtrædelse af færdselsloven.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 1. marts 2021.

Tiltalte6

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han gik i 3. g inden sin anholdelse. Han manglede kun et par måneder inden studentereksamen. Han håber at kunne afslutte 3. g, når han kommer ud. Han bor stadig hjemme og har ingen kæreste eller børn.

Tiltalte er tidligere straffet, men uden betydning for nærværende sag.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 1. marts 2021 til den 18. oktober 2022.

Tiltalte7

Der er dokumenteret erklæring af 1. august 2022 fra Udlændingestyrelsen, hvoraf blandt andet fremgår:

" ...

brug pitch 10 ved citeringer

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte7 blev født i Danmark den 20. april 2000. Idet hans mor allerede var fast bosiddende i Danmark på dette tidspunkt, var Tiltalte7 efter dagældende praksis fritaget for kravet om opholdstilladelse indtil sit fyldte 18. år, hvor han skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag. Opholdstilladelsen efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3 blev senest den 19. august 2019 forlænget ind til den 19. august 2023.

Længden af Tiltalte7's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 20. april 2000, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Idet anklagemyndigheden ikke har fremsendt en samlet opgørelse over tidligere afsoning og frihedsberøvelse, skal Udlændingestyrelsen tage forbehold herfor.

Udlændingestyrelsen vurderer dog, at dette ikke har betydning for hjemmelsspørgsmålet, idet pågældende ud fra sagens oplysninger i øvrigt umiddelbart har haft lovligt ophold i Danmark i mere end de seneste 8 år, når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 4.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte7 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 20. juni 2022.

Heraf fremgår at Tiltalte7 blandt andet har oplyst, at han:

- Har boet hele sit i Danmark,
- Har været ferier til bl.a. Tyrkiet og Grækenland,
- Aldrig har været i Somalia
- Taler dansk og engelsk,
- Taler en smule somalisk og forstår en del,
- Ikke har gjort 9. klasse færdig og ikke har anden uddannelse,
- Har spillet fodbold og gået i ungdomsklub,
- Er ugift og hverken har kæreste eller børn,
- Har sin mor, søster og to brødre i Danmark,

- Ikke kender nogen i Somalia og hans familie ikke vil rejse med ham til Somalia hvis han udvises.

Den 23. juni 2022 bemærkede advokatfuldmægtig Person2 bl.a., at han:

- Forstår få ord på somalisk,
- Ikke er i stand til at gøre en samtale på somalisk, og
- Også har ca. 17 fætre og kusiner, samt en moster og 2 onkler i Danmark.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 14 til 16 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4.

... "

Tiltalte er tidligere straffet flere gange for tilsvarende forhold, blandt andet

- ved Københavns Byrets dom af 8. december 2015 med socialpædagogisk behandling jf. straffelovens § 74 A, betinget udvisning med prøvetid 2 år, jf. udlændingelovens § 24 B, stk. 1, for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 23 og § 245, stk. 1. Betingelser indtil den 8. juni 2018.
- ved Svendborg rets dom af 29. juni 2016 med betinget udvisning i 2 år, jf. udlændingelovens § 24 B for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 257, stk. 1 og våbenbekg. § 16, stk. 1, nr. 3.
- ved Københavns Byrets dom af 23. januar 2020 med bøde på kr. 2.000 for overtrædelse af lov om euf. stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekg. om euf. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1. Konfiskation af hashmix.
- ved Svendborg rets betingede dom af 2. juni 2020 med fængsel i 3 mdr. Betingelser indtil den 2. juni 2021 for overtrædelse af straffelovens § 244, og § 266, jf. § 89. Prøvetid på 1 år fra endelig dom.
- ved Københavns Byrets dom af 3. juni 2020 med bøde på kr. 2.000 for overtrædelse af lov om euf. stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekg. om euf. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 15. april 2021.

Tiltalte8 er tidligere straffet flere gange for tilsvarende forhold, blandt andet

- ved Helsingør rets dom af 9. februar 2012 med fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 291, stk. 1, § 293 og § 293 A. Løsladt den 6. juli 2012. Prøvetid til den 6. juli 2014
- ved Glostrup rets dom af 20. februar 2014 med fængsel i 8 mdr. for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, § 291, stk. 2, jf. stk. 1 og lov om euf. stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1,

stk. 3, jf. bekg. om euf. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1. Konfiskation af blandt andet hash

- ved Dom af 26. maj 2015 fra Hovretten over Skåne og Blekinge i Sverige med fængsel i 4 år for grov narkotikasmugling og overtrædelse af narkotikabestemmelserne.
- ved Retten i Hernings udeblivelsesdom af 18. januar 2018 med bøde på kr. 4.000 for overtrædelse af bekg. om euf. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag, liste A, nr. 1
- ved Københavns byrets dom af 22. april 2021 med fængsel i 20 dage for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2, jf. stk. 1, og § 293A.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 1. marts 2021.

Tiltalte9 er tidligere straffet flere gange for tilsvarende forhold, blandt andet

- ved Københavns Byrets dom af 2. juni 2010 med fængsel i 8 mdr. og bøde på kr. 6.000 for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1
- ved Retten på Frederiksbergs dom af 2. marts 2011 med fængsel i 6 mdr. for blant andet overtrædelse af lov om euf. stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2 og § 2, stk. 4, jf. bekg. om euf. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3. Konfiskation af blandt andet hash og kokain. Løsladt den 18. oktober 2011. Prøvetid indtil den 18. oktober 2013
- ved Retten på Frederiksbergs dom af 31. august 2017 med fængsel i 60 dage og bøde på kr. 3.000 for blandt andet overtrædelse af lov om euf. stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekg. om euf. stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89. Konfiskation af hash. Løsladt den 11. maj 2020
- ved Helsingør rets dom af 11. februar 2022 med bøde på kr. 4.000 for overtrædelse af lov om euf. stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekg. om euf. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 15. april 2021.

Tiltalte10

Der er dokumenteret erklæring af 28. juli 2022 fra Udlændingestyrelsen, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

brug pitch 10 ved citeringer

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte10 har ingen opholdstilladelse i Danmark og har således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 og § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf

eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte10 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 28. juni 2022.

Heraf fremgår at Tiltalte10 blandt andet har oplyst, at han:

- havde været i Danmark i 3 dage før, han blev fængslet den 1. marts 2021.
- ikke tidligere har været i Danmark.
- ingen uddannelse har.
- tidligere har arbejdet som kok og på sin onkels restaurant i Belgien.
- ikke taler eller skriver dansk.
- har godt helbred.
- ingen tilknytning har til Danmark.
- har sin ægtefælle og 5 børn i Tyskland, der alle er tyske statsborgere.
- har sine forældre og søskende i Marokko.
- før Covid-19 var i Marokko én gang om året med sin familie.
- har opholdstilladelse i Belgien.
- og ægtefællen bor til leje i Tyskland.
- taler berbisk, skriver arabisk, taler og skriver tysk, og skriver meget lidt fransk.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 14-16 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 og § 24, nr. 2.

... "

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 1. marts 2021.

Tiltalte11

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han, før han blev fængslet, havde planer om at starte HF efter sommerferien. Når han kommer ud, vil han gerne gennemføre HF og blive pædagog. Hans familie er en god støtte. Når han kommer ud, skal han bo hos sin mor.

Tiltalte er tidligere straffet, men uden betydning for nærværende sag.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 1. marts 2021.

Tiltalte12 er tidligere straffet, men uden betydning for nærværende sag.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 15. april 2021.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Retten lægger til grund, at der den 3. februar 2021 blev afskibet en container ... fra Brasilien indeholdende stålprodukter til firmaet *Selskab1* i *By1*. Den 24. februar 2021 foretog hovedtoldkontoret i Bremen kontrol af containeren Containeren blev åbnet kl. 09.40 og det blev konstateret, at den udover de forventede 27 paller med 1080 sække stålskråt indeholdt 300 kg kokain. Samme dag startede dansk politi herefter efterforskning rettet mod containeren. Kokainen blev udtaget og containeren blev herefter videresendt til Danmark, hvor den ankom til Frihavnen den 26. februar 2021. Containeren blev fra Frihavnen kørt videre til firmaet *Selskab1* i *By1* den 1. marts 2021, hvor den blev stillet udenfor firmaet.

Vedrørende telefoner

Anklagemyndigheden har under sagen udlæst en række Sky telefoner med profiler anvendt af *Tiltalte2*, *Tiltalte4*, *Tiltalte3*, *Tiltalte10* og *Tiltalte7*. Derudover har *Person1*, hvis sag behandles særskilt også benyttet Sky telefon.

Anklagemyndigheden har efter retsanmodning modtaget en række Sky samtaler fra Frankrig. Retten har tilladt, at disse oplysninger kunne indgå i sagen.

Der er i retten afgivet forklaring af vidnet *Vidne12*, der er it-ingeniør i Politiet om udlæsningen og sikringen af de udlæste oplysninger.

Der er i retten afgivet forklaring af *Vidne14*, kandidat i matematik, modellering og computing fra DTU og ansat hos politiet om modtagelsen, sikringen og behandlingen af oplysningerne modtaget fra Frankrig.

Retten har efter en samlet vurdering fundet, at samtlige Sky oplysningerne herefter kunne indgå som bevis i sagen.

Tiltalte *Tiltalte2* har bekræftet, at han har anvendt profilen *Brugerprofil1* på Sky telefon fra den 25. februar til 1. marts 2021.

For retten er godtgjort, at *Person1*, hvis sag behandles særskilt ved anholdelsen i *Sted2* den 1. marts 2021 var i besiddelse af en Sky telefon med profilen *Brugerprofil2*. Det er dokumenteret, at der på telefonen lå billeder taget i og fra *Person1s* lejlighed, ligesom mastepositioner sammenholdt med dokumenterede samtaler og observationer godtgør, at han brugte telefonen. Retten har herefter lagt til grund, at *Person1* anvendte profilen Sky ECC *Brugerprofil2*.

Tiltalte *Tiltalte4* har ikke udtalt sig under sagen. For retten er dokumenteret fra rapport Z-23-5, at der fra Sky Ecc *Brugerprofil3* den 1. marts 2021 blev skrevet: ”Min up skal os en tur forbi en mekaniker”. *Tiltalte4* er ejer af en sort VW Up med registreringsnummer *Køretøj2*. Den 2. marts 2021 kl. 16.43.03 blev fra telefonen skrevet: ”Men tænker at tage til Dubai”. Det er dokumenteret, at *Tiltalte4* den 2. marts 2021 kl. 22.36 købte en enkeltbillet fra København til Dubai med afrejse den 3. marts 2021 kl. 14.20. Ved bestillingen oplyste han samlevers telefonnummer og mailadresse. På videoovervågning

fra den 3. marts 2021 fra København Lufthavn kl. 12.03 ses *Tiltalte4s* VW Up *Køretøj2* ankomme. Kl. 12.06.10 blev skrevet fra telefonen :” Er lige gået i Security”, og på optagelse fra lufthavnen kl. 12.14.29 ses *Tiltalte4* gående i lufthavnen. Kl. 12.29.43 blev skrevet fra telefonen: ” Er lige gået igennem pas kontrol”. Kl. 13.13.55 blev skrevet: ” Sidder i flyet nu”. Kl. 13.27.26 blev skrevet:” Den tiller nu”, og der blev sendt fotos fra flyet. Retten finder herefter godtgjort, at telefonen Sky Ecc *Brugerprofil3* blev brugt af *Tiltalte4*.

Tiltalte Tiltalte3 har bekræftet, at han har anvendt Sky telefonen med profilen *Brugerprofil4*. Retten har ud fra de dokumenterede samtaler sammenholdt med *Tiltalte3s* forklaring fundet godtgjort, at tiltalte *Tiltalte7* brugte Sky telefonen med profilen *Brugerprofil5*.

Ud fra fotos og oplysninger på telefonen har retten fundet godtgjort, at *Tiltalte10* har anvendt Sky telefonen ... med profilnavnet *Brugerprofil6*.

Ved de mange dokumenterede udskrifter af kommunikation fra telefonerne, findes godtgjort, at *Tiltalte2*, *Tiltalte4* og *Person1* hvis sag behandles særskilt ved brug af disse telefoner i perioden 27. februar 2021 og til den 1. marts 2021 via krypteret telekommunikation har planlagt og tilrettelagt, hvordan man skulle komme i besiddelse af de 300 kg kokain i containeren og transportere den væk fra *Vej2*.

De tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte5*, *Tiltalte6*, *Tiltalte7*, *Tiltalte8*, *Tiltalte9*, *Tiltalte11* og *Tiltalte12* har i perioden haft Wickr installeret på deres telefoner.

Vedrørende *Tiltalte10*

Tiltalte Tiltalte10 har erkendt, at han inden anholdelsen forsøgte at indrejse i Danmark den 26. februar 2021 kl. 0430, og at han blev afvist ved den danske grænse. Ved de dokumenterede device locations fra tiltaltes telefon sammenholdt med den dokumenterede forklaring fra vidnet, taxachauffør *Vidne2* finder retten godtgjort, at han kørte tiltalte direkte fra Rødby til *Sted1* med ankomst der omkring kl. 10.00.

Tiltalte har bekræftet, at fotos ekstrakten side 1670 viser ham ved anholdelsen. Retten finder ud fra disse fotos godtgjort, at tiltalte iført samme beklædning var ved *Sted1* den 26. februar 2021 kl. 11.15 til 12.30. Ud fra observationsrapporten/fotos og forklaringen fra observationsvidnet *Vidne3*, finder retten godtgjort, at tiltalte på stedet i en periode tillige var iført en hue med rød og hvid stribe.

Vidnet *Vidne10* har forklaret at han ankom til det pågældende møde på opfordring fra *Person1*, at han havde fået at vide, at han skulle køre for *Person1*, der var på stedet, men at han fik på fornemmelsen, at der foregik noget, som han ikke skulle være med til, hvorfor han forlod stedet igen.

Vidnet *Vidne8* har forklaret, at han kom til *Sted1* sammen med *Tiltalte6*. *Vidne8* havde hørt om nogle penge, men på stedet hørte han noget om en container, og at det var lidt voldsomt, hvorfor han smuttede igen.

Observationsvidnet OBS-vidne *Vidne3* har forklaret, at hun observerede ved *Sted1*, at der på stedet var 11-12 personer, der primært stod omkring 3 køretøjer, at personerne gik rundt i grupper, og at der efter hendes vurdering på stedet var et møde, som de tilstedeværende personer deltog i, således at ingen holdt sig for sig selv, og hele gruppen af personer indimellem var samlet, hvorunder der blev talt og lyttet. Endvidere gik manden med skråtaske og hue med rød og hvid stribe (*Tiltalte10*) rundt og talte med de forskellige.

Retten finder herudfra godtgjort, at de tilstedeværende ved *Sted1*, herunder *Tiltalte10* deltog i et planlægningsmøde, der vedrørte hvordan man skulle komme i besiddelse af de 300 kg kokain.

For retten er dokumenteret fra videoovervågning, at bilen af mærket Audi A3 med registreringsnummer *Køretøj1* den 27. februar 2021 kl. 16.20 kørte ind på området ved *Vej2*. Bilen parkerede kl. 16.23, og tiltalte *Tiltalte10* iført Nike trøje og hue med rød og hvid kant steg ud. Det ses endvidere, at han havde sin telefon fremme og rettede den ind mod firmaet *Selskab1*, hvorefter bilen kørte igen kl. 16.50.

Det er endvidere godtgjort ud fra videooptagelse, at *Tiltalte4s* bil af mærket VW UP med registreringsnummer *Køretøj2* den 27. februar 2021 kl. 21.37 ankom til *Adresse4*, og at *Tiltalte10* steg ud af bilen sammen med *Tiltalte4*, ligesom bilen tillige senere på dagen omkring kl. 22.20 på ny ankom til stedet. Retten finder herudfra sammenholdt med punkterne i og n godtgjort, at *Adresse4* var et sted, hvor flere af de tiltalte mødtes i dagene op til den 1. marts 2021. Retten anser det for godtgjort, at de tiltalte mødtes på dette sted for at tale om og koordinere planlægningen.

Ud fra videodokumentation fra den 28. februar 2021 samt forklaringen fra vidnet *Vidne7* findes endvidere godtgjort, at tiltalte indfandt sig i Wawes i Hundige og i *Butik2* på Nørrebrogade for at købe tasker til brug for transporten af kokainen.

På videooptagelse fra den 1. marts 2021 ses *Person1* iført samme karakteristiske kasket som ved mødet i *Sted1* og flere andre ankomme til *Adresse4* kl. 05.45 i en hvid Peugeot med registreringsnummer *Køretøj3*, hvorefter de gik ind i ntr. ... Herefter forlod de stedet sammen med *Tiltalte10* kl. 06.30, for at køre til Frihavnen, hvor *Tiltalte10* blev sat af, hvilket underbygges af observationsrapport fra Frihavnen.

Det findes godtgjort, at *Tiltalte10* herefter satte sig ind i bilen med registreringsnummer *Køretøj5*, hvori de tiltalte *Tiltalte2*, *Tiltalte1* og *Tiltalte11* sad, og at de blev i Frihavnen, hvor de spottede, indtil de kl. 13.05 kørte efter containeren, da den forlod Frihavnen og kørte til *Vej2* og Pendlerparkeringspladsen ved firmaet *Selskab1* i *By1*.

Af observationsrapporten fremgår, at tiltalte på pendlerparkeringspladsen satte sig ind i bilen af mærket Mercedes med registreringsnummer *Køretøj7*, hvor *Tiltalte9* og *Person1* sad, og hvor de endvidere havde en samtale med *Tiltalte7* og *Tiltalte3*, *Tiltalte5* og *Tiltalte8*, der stod udenfor bilen. Retten finder godtgjort, at man på stedet talte om og koordinerede det videre forløb i forhold til at komme i besiddelse af kokainen i containeren.

Det findes endelig godtgjort, at *Tiltalte10* herefter kl. 16.16 sammen med *Person1* og *Tiltalte3* og idet de medbragte flere tasker, gik over til containeren, der holdt med åbne døre ind til firmaet, hvorefter de blev anholdt, da de befandt sig i hvert fald umiddelbart ved containerens indgang, med henblik på at sætte sig i besiddelse af kokainen.

I Sky samtaler som tiltalte havde med *Person3* i Tyskland i dagene forud for at han rejste til Danmark oplyste han blandt andet, at der var en container på vej, at der var "det der i", at der var 300 i taskerne, og at han skulle give dem, der skulle gå ind 30, næsten 3 millioner euro. Efter at politiet havde udtaget de 300 kg kokain og containeren var sendt til Danmark, oplyste *Tiltalte10* endvidere, at han havde nogle soldater i København som ville "lave/ordne den kasse". *Tiltalte10* modtog herefter et billede fra Nordhavnen, et billede af containernummeret, samt et billede af de stoffer, der lå i containeren. Han fik endvidere besked om, at der blev åbnet en gruppechat, og at han skulle følge kassen og være der, når den blev åbnet.

Retten finder det ud fra disse oplysninger ubetænkeligt at sidesætte tiltaltes forklaring om, at han troede, at der var tale om 300 kg hash i containeren og ikke kokain. Retten finder herefter tiltalte skyldig i forsøg på indsmugling af 300 kg kokain til Danmark i containeren, og i herefter at have forsøgt sammen med andre at sætte sig i besiddelse af kokainen, dog således at det ikke findes godtgjort, at han var helt inde i containeren.

Vedrørende *Tiltalte4*

Retten finder godtgjort, at *Tiltalte4* med SKY profilen *Brugerprofil3*, har deltaget i samtaler og gruppechats i dagene forud for samt den 1. marts 2021, hvor det er tydeligt, at der med *Brugerprofil7*, *Brugerprofil2* og *Brugerprofil1* tales om planlægning og koordinering af forløbet, der skulle føre frem til, at man kunne skaffe sig afgang til de 300 kg kokain. *Tiltalte4* sagde således den 26. februar 2021 i en samtale med *Brugerprofil8*, at den var landet i Frihavnen, at der var tale om ”300 direkte fra syd”, at den var i havnen, og at de nu ventede på at den kørte ud. Den 27. februar 2021 skrev *Tiltalte4* til *Brugerprofil7*: ” Og er sammen med vores bror fra udlandet”. Senere samme dag skrev han til samme: ” ... vi har lige været der vi kan se hvilke container der bliver gjort klar til at køre ud”, samt at der skulle bruges: ” 6 mand 1 mill hver ”. Herefter finder retten godtgjort, at det var *Tiltalte4*, der var sammen med *Tiltalte10* i Frihavnen, hvor de ud fra forklaringen fra observationsvidnet *Vidne4* tog fotos af containerområdet.

Ud fra videodokumentationen findes yderligere godtgjort, at *Tiltalte4s* bil af mærket VW UP med registreringsnummer *Køretøj2* den 27. februar 2021 kl. 21.37 ankom til *Adresse4*, hvor han og *Tiltalte10* steg ud. De dokumenterede masteoplysninger bekræfter endvidere, at hans telefon var i området.

Vidnet *Vidne7* har i retten forklaret, at han den 28. februar 2021 skulle give en ven et lift til *Butik1*, at de skulle shoppe der, at de var 3 i bilen, og at de efter *Butik1* kørte til *Sted1* på Nørrebro. Vidnet har bekræftet, at man på foto, ekstrakten side 1945 fra *Butik1* ser ham sammen med en mand, der talte udenlandsk og den mand, han ikke ønskede at udtale sig om. Vidnet bekræftede, at han under politiafhøring den 2. september 2021 havde oplyst til politiet, at han kørte *Tiltalte4* til stederne, men at han havde følt sig presset af politiet til at oplyse navnet.

Den afhørende betjent, *Vidne13*, har i retten oplyst, at vidnet ikke blev truet eller presset til at afgive oplysningerne, og at vidnet beredvilligt havde oplyst, at han var sammen med *Tiltalte4* og viste *Tiltalte4's* telefonnummer i sin telefon.

I retten er afspillet fonetisk optagelse af de passager i afhøringen, der har været foreholdt vidnet *Vidne7*. Af afhøringen fremgår, at vidnet forklarede, at det var hans kammerat *Tiltalte4*, der hyrede ham til opgaven, og at de kørte til Nørrebrogade, ved Frederikssundsvej, ved ... og *Sted3*, hvor han var inde for at købe nogle kufferter som en vennetjeneste.

Tiltalte4 har endvidere i tjatsamtale med *Brugerprofil1* og *Brugerprofil7* den 27. februar kl. 23.35 sagt ”Jeg køber med *Tiltalte10* i morgen”. Kl. 23.38.08 blev sagt: ”I morgen kører jeg til ... på Nørrebro som har kufferter”. Retten finder derfor godtgjort, at *Tiltalte4* deltog i indkøbet af tasker til brug for transport af kokainen.

I gruppetjatten, som *Tiltalte4* deltog i blev talt om shuffi, som retten finder godtgjort er kokain. I samtalen mellem *Brugerprofil7* og *Person1*, hvor der forhandles aflønning, oplyses endvidere, at *Brugerprofil3* skulle have 3 millioner kr. for sin bistand. Retten finder ud fra de talrige samtaler om planlægning og koordinering godtgjort, at *Tiltalte4* havde en ledende rolle i planlægningen, at han skulle betales 3 millioner kr., og at han derfor vidste, at der var tale om 300 kg kokain. *Tiltalte* findes herefter skyldig i tiltalen dog alene i at have forsøgt sammen med andre at sætte sig i besiddelse af 300 kg kokain og ikke i indsmugling.

Vedrørende *Tiltalte2*

Tiltalte Tiltalte2 har forklaret, at der var hash i containeren. Han har bekræftet, at han den 26. februar 2021 var i Frihavnen for at holde øje med containeren, og at han også ankom til Frihavnen om

morgenen den 1. marts 2021, for at observere mod containeren. Han var der sammen med sin bror *Tiltalte1* og sin ven *Tiltalte11*. En time efter at de var kommet til Frihavnen steg en person ind i bilen (som retten har fundet godtgjort var *Tiltalte10*). *Tiltalte* har bekræftet, at han tog billeder af containeren, at de senere på dagen fulgte efter containeren, da den kørte til *By1*, og at han undervejs videresendte billeder af den samt lydbeskeder på Sky telefonen i chattråden under profilen *Brugerprofil1*.

Af udskriften af tjatten den 27. februar 2021 hvori deltog profilerne *Tiltalte2* (*Brugerprofil1*), *Brugerprofil7*, *Person1* (*Brugerprofil2*) og *Tiltalte4* (*Brugerprofil3*) blev nævnt, at de skulle have en vigtig briefing og have styr på alle detaljer. Der blev talt om, hvad der skulle bruges den 1. marts 2021, herunder stjålne biler og tasker. Fra kl. 06.30 skulle "multi" sørge for, at der holdt spottere ude foran porten og en bil ved havnen. "*Brugerprofil1*" havde 4 mand og *Brugerprofil2* 4 mand, 2 biler, to kanoner, en i hver bil. *Brugerprofil2* bekræftede, at han kunne skaffe plomberede pistoler. Der blev talt om spottere, og *Person1* Sagde: "De andre triller væk med røverne. Kanoner de ægte ind i bilen med Shuffi". Alle tasker skulle fyldes op, og *Tiltalte10* skulle hoppe ind i containeren, da han var den eneste, der kunne finde de ting og kunne tælle. Senere på dagen skulle man afregne. *Tiltalte* har bekræftet, at det var sådan det var aftalt, men at udgangspunktet var et indbrud. Han hørte ordene shuffi og shuf, men han tog sig ikke af det.

Chatten fortsatte den 28. februar og 1. marts 2021 med samme deltagere, hvor der løbende var samtaler om, hvad der skulle være klart, og hvad der skal gøres, herunder i forhold til biler, og hvem der skulle køre i hvilke biler. Efter at *Tiltalte2* var ankommet til *Vej2* spurgte *Brugerprofil7* til, om de var rykket ind, og *Tiltalte2* orienterede om, at nogen skulle hentes. *Brugerprofil7* spurgte endvidere til kanon og jammer, og *Tiltalte2* bekræfter, at de havde det hele med "strips jammer alt".

Retten finder ud fra chatsamtalerne godtgjort, at *Tiltalte2* var en vigtig del af planlægningen i dagene op til samt den 1. marts 2021, og at han vidste, at der var tale om shuffi (kokain) og ikke hash. Retten finder herefter at kunne tilsidesætte hans forklaring om, at det drejede sig om hash samt forklaringen om, at han ikke havde en afgørende rolle, men alene var forbindelsesled til nogle røvere, og at han talte på deres vegne.

Tiltalte har om betaling oplyst, at han skulle have 150.000 kr., og at han forhandlede betalingen, da tyvene hoppede fra. Han har bekræftet, at der blev talt om 3 millioner, der måtte være halvdelen, og at det så måtte være 6 millioner, der skulle betales, men det var ikke til ham, og at han ikke vidste hvor meget tyvene skulle have. *Brugerprofil7* har i samtale med *Person1* om betaling den 27. februar 2021 udtalt: "Du får 4 mill sligevel" samt: "du får *Brugerprofil1* får det samme". Retten finder herved godtgjort, at *Tiltalte2* skulle have 4 millioner kr. for sit arbejde, og at han herefter såvel ud fra sin ledende rolle samt aflønningens størrelse må have vidst, at der var tale om 300 kg kokain, hvorfor han findes skyldig i tiltalen, dog alene i at have forsøgt sammen med andre at sætte sig i besiddelse af 300 kg kokain og ikke i indsmugling.

Vedrørende *Tiltalte3* og *Tiltalte7*

Tiltalte3 har bekræftet at han den 1. marts 2021 sammen med en anden tog en taxa til *Sted4*, hvor de blev samlet op. Ud fra den dokumenterede videoovervågning fra Vanløse Station, *Butik4* og *Vej2* samt fund af jakke hos *Tiltalte7*, samt telefonsamtaler på den anvendte Sky telefon under profilen *Brugerprofil5*, har retten fundet godtgjort, at det var ham, der tog til *Vej2* sammen med *Tiltalte3*. Retten finder yderligere godtgjort, at de blev hentet ved Trekroner Station af *Tiltalte11* og sat af ved *Vej2* på Pendlerparkeringspladsen, hvor *Tiltalte10*, *Person1*, *Tiltalte9*, *Tiltalte5* og *Tiltalte8* også befandt sig, og at de kl. 15.50 stod i samtale med *Tiltalte10* og *Person1* ved bilen af mærket Mercedes med registreringsnummer *Køretøj7*, hvor *Tiltalte9* sad på førersædet.

Tiltalte3 har forklaret, at han inden anholdelsen var gået til et buskads for at lægge tasker der. Han havde fået at vide, at han skulle hente en jammer og holde sig tæt på firmaet. Da han var nysgerrig, gik han dog med ind i området ved containeren. Retten finder ud fra dronevideoen godtgjort, at *Tiltalte3* blev anholdt, da han befandt sig i hvert fald umiddelbart ved containerens indgang, og at *Tiltalte7* befandt sig i området tæt på. Ud fra observationsvideorapport lægger retten til grund, at *Tiltalte7* efter at der var sket anholdelse ved containeren, af *Tiltalte3*, *Person1* og *Tiltalte10* kørte fra stedet sammen med *Tiltalte9* i bilen af mærket Mercedes med registreringsnummer *Køretøj7* til firmaet *Butik4*, hvorefter han senere tog en taxa fra stedet. Det er dokumenteret, at bilen af mærket Mercedes med registreringsnummer *Køretøj7* senere blev fundet udbrændt ud for *Adresse9* i Kastrup.

Tiltalte3 har oplyst, at han fik opgaven vedrørende containeren af *Brugerprofil12* som han talte om shuf med, at han vidste, at det kunne være kokain, at der blev talt om 10 millioner kr., og at han ville få 2 millioner kr. for sin indsats. Retten har fundet godtgjort, at de tiltalte herefter talte sammen på Sky telefonerne under profilerne *Brugerprofil4/Brugerprofil5* og at *Tiltalte3* her fortalte *Tiltalte7*, at de ville få 2 millioner kr. hver for opgaven.

Efter anholdelsen af *Tiltalte3* skrev *Tiltalte7* til profilen *Brugerprofil9*, at de skulle have rullet noget Shuffi, at *Tiltalte3* og 2 andre blev fanget, at han selv og en anden kom væk, og at hvis det var gået godt ville han og *Tiltalte3* have fået 2 millioner hver. Retten finder herefter godtgjort, at de tiltalte har vidst at der var tale om kokain, og at de når de skulle have 2 millioner kr. må have indset at det var en meget stor mængde, og at de accepterede dette også for det tilfælde, at det var 300 kg. De tiltalte findes derfor skyldige i tiltalen dog alene i at have forsøgt sammen med andre at sætte sig i besiddelse af 300 kg kokain og ikke i indsmugling, og således at det ikke findes godtgjort, at *Tiltalte3* var helt inde i containeren.

Tiltalte1 og Tiltalte11

Tiltalte1 har bekræftet, at han var ved *Sted1* den 26. februar 2021, da hans bror havde bedt ham om at aflevere deres fars bil af mærket Toyota med registreringsnummer *Køretøj8*, samt at han var på stedet i 1-1½ time. Retten finder herefter godtgjort, at han deltog i planlægningsmødet på stedet.

Tiltalte1 har herudover forklaret, at han den 1. marts 2021 kom til Frihavnen om morgenen. Han blev hentet i den grå Hyundai med registreringsnummer *Køretøj5* af *Tiltalte11*. Han tænkte ikke over, hvad der skulle ske. Han lagde ikke mærke til containeren, og de kan have siddet i Frihavnen fra 06.34 til 13.13, hvorefter de kørte til *Vej2*.

Tiltalte11 har bekræftet, at han den 1. marts 2021 hentede *Tiltalte2* og *Tiltalte1* i sin fars bil. Han skulle observere mod containeren og følge den. Han faldt i søvn nogle gange og sov det meste af tiden.

Tiltalte2 har forklaret, at han fortalte *Tiltalte1* og *Tiltalte11*, at der var 30 kg hash i containeren. *Tiltalte11* har bekræftet, at han fik dette at vide, men at han efter at de kørte fra Frihavnen under hensyn til, at han skulle hente 2 personer og sætte dem af ved *Vej2*, og der herefter skulle bruges 8 personer til at få fat i 30 kg hash tænkte, at der kunne være mere end 30 kg.

Retten finder, at de tiltalte ikke kan have undgået at lægge mærke til, at der fra bilen undervejs til *Vej2* blev taget fotos af containeren og sendt lydbesked fra *Tiltalte2*. Herefter finder retten, *Tiltalte1* dels ved sin deltagelse ved mødet i *Sted1*, hvor der blev nævnt container og noget stort, hvilket skræmte *Vidne10* og *Vidne8* væk, og dels ved sine iagttagelser i bilen og på stedet, i lighed med *Tiltalte11* må have vidst, at det drejede sig om mere end 30 kg hash. Ud fra de mindre roller, som begge de tiltalte har haft i forløbet sammenholdt med, at det ikke kan udelukkes, at *Tiltalte2* ikke har ønsket at involvere dem fuldt ud, findes det ikke med sikkerhed godtgjort, at de har vidst, at der var tale om kokain. Retten finder herefter godtgjort, at de ud fra omstændighederne må have indset at der var tale om en meget stor mængde hash, og at de accepterede dette også for det tilfælde, at det var 300 kg.

Herefter findes de tiltalte skyldige i tiltalen dog alene i at have forsøgt sammen med andre at sætte sig i besiddelse af hvad de troede var 300 kg hash og ikke i indsmugling.

Vedrørende *Tiltalte8* og *Tiltalte5*

Tiltalte *Tiltalte8* har bekræftet, at han den 28. februar 2021 deltog i et møde med *Tiltalte5* og *Person1* ved *Selskab2* i Roskilde, samt at der godt kan have været andre til stede. Der havde forinden samme dag været en korrespondance med *Tiltalte5* gennem tiltaltes Wickr profil *Brugerprofil10* og *Tiltalte5*'s wickr profil, *Brugerprofil11*, hvor der var blevet spurgt, om han var frisk på at lave et indbrud. Herefter mødtes de ved *Selskab2* i Roskilde kl. 20.48 til 20.58, hvor *Person1* fortalte ham, at der var tale om indbrud i en container med noget elektronik.

Tiltalte *Tiltalte5* har bekræftet, at han og *Tiltalte8* kommunikerede på Wickr profilerne *Brugerprofil11* og *Brugerprofil10*, og at han var til stede ved *Selskab2* i Roskilde, da *Person1* og *Tiltalte8* havde et møde der.

Af Wickr korrespondancen mellem de to kl. 13.18 fremgår, at *Tiltalte8* skrev:” Kan du være her kl. 20 så laver jeg en aftale med min ven så køre vi ind høre om vi kan lave en plan uden det bliver selvmord så for vi en af de lange hver bror det lige hvad vi har brug for”, hvortil *Tiltalte5* svarede kl. 13.26:” Bro inden jeg laver noget for nogen skal der være et engangsbeløb klar på halvdelen”. De tiltalte har forklaret, at en af de lange for dem betød 10.000 kr. Retten finder godtgjort, at det, der blev talt om, var containeren ved *Vej2*, og at der på stedet ved *Selskab2* i Roskilde derfor var et planlægningsmøde om, hvordan man kunne komme i besiddelse af indholdet i containeren, samt hvilke opgaver man kunne få.

De tiltalte har begge bekræftet, at de den 1. marts om morgenen kørte til firmaet *Selskab1* i *By1* for at tjekke, om containeren var kommet. Det var *Person1*, der bad dem om det.

De tiltalte har endvidere begge bekræftet, at de efter at have været ved *Vej2* og spotte, kørte til *Adresse4* i den sorte VW Passat med registreringsnummer *Køretøj6* for at tale med *Person1*. *Person1* og *Tiltalte9* var i lejligheden, og at de kl. 13.15 samlet kørte fra *Vej1*, hvorefter de satte *Person1* og *Tiltalte9* af ved bilen af mærket Mercedes med registreringsnummer *Køretøj7*, som holdt ved *Sted4*, hvor de havde stillet den, efter at de havde stjålet den i forbindelse med indbruddet den 18. februar 2021 (forhold 4). Herefter kørte de til *Vej2*, hvor de skulle spotte. De konstaterede, at containeren var ankommet, og at den stod med åbne døre. Herefter tog de kontakt til *Person1*, der stod på Pendlerparkeringspladsen ved siden af bilen af mærket Mercedes med registreringsnummer *Køretøj7*. Der opstod et skænderi, hvorefter de valgte at trække sig.

OBS-vidne *Vidne6* har om episoden ved bilen forklaret, at han kl. 16.02 så to mænd komme gående hen til bilen, hvorefter de stod sammen med de andre fra bilen og talte sammen i 5-10 minutter, at han ikke så noget skænderi, hvorefter de to mænd gik igen til *Vej1*, hvor de drejede til højre.

Retten finder ikke godtgjort, at der på stedet var et skænderi med *Person1* der medførte, at de trådte tiltalte trådte tilbage fra forsøg. Retten har herved tillagt det betydning, at de begge blev på stedet, og at det er dokumenteret, at de gik ad *Vej1* til en trappe, hvor de stillede sig. Af chatsamtale mellem *Brugerprofil7* og *Tiltalte4* kl. 16.14 fremgår, at de 2 på gåben stod og havde god udsigt. Retten finder herefter, at de tiltalte uanset et eventuelt skænderi med *Person1*, valgte at blive på stedet og spotte.

Det fremgår, at de tiltalte for deres bistand skulle have en af de lange. Af samtalen mellem *Brugerprofil7* og *Person1* om honorering fremgår, at en af de lange var en million kr. Retten finder, at det ud fra de tiltaltes deltagelse i planlægningsmøder, deres tætte kontakt til *Person1* og *Tiltalte9*, og at de skaffede bilen af mærket Mercedes, må have vidst, hvad bilen skulle bruges til. Da de skulle have en million kr. hver i betaling finder retten det endvidere usandsynligt, at de ikke under deres samtaler

med *Person1* og *Tiltalte9* skulle have fået fortalt, at det vedrørte kokain. Retten finder endvidere, at de ud fra beløbets størrelse må have vidst, at det drejede sig om en meget stor mængde kokain, og at de accepterede dette også for det tilfælde, at det var 300 kg. De tiltalte findes derfor skyldige i tiltalen dog alene i at have forsøgt sammen med andre at sætte sig i besiddelse af 300 kg kokain og ikke i indsmugling.

Tiltalte9

Tiltalte *Tiltalte9* har, oplyst, at han kaldes (*5 kaldenavne*). Han har bekræftet, at han den 26. februar 2021 blev hentet af *Person1* om morgenen, hvorefter de efter at have spist morgenmad kørte til *Sted1*, hvor *Person1* skulle møde nogen, og at tiltalte hilste på nogle mennesker på stedet.

Tiltalte har endvidere forklaret, at *Person1* hentede ham den 1. marts 2021 om morgenen, og at de kom til *Adresse4* omkring kl. 10.00. De talte om, at de skulle lave et "knæk". Det var den første gang, han hørte om det.

Han skyldte *Person1* 50.000 kr., og skulle afvikle noget af sin gæld. Retten lægger til grund som forklaret af de tiltalte *Tiltalte8* og *Tiltalte5*, at de også kom til stede i *Adresse4*, hvorefter de alle kl. 13.15 forlod stedet og kørte til *Sted4*, hvor de overlod bilen af mærket Mercedes med registreringsnummer *Køretøj7* til *Person1* og *Tiltalte9*. Tiltalte har bekræftet, at han og *Person1* herefter kørte til *Vej2*, og at tiltalte var chauffør, idet hans opgave var at være chauffør. Han holdt herefter på stedet, mens flere steg ind og ud af bilen. Han så tasker og hørte, at der foregik noget. Da han hørte, at politiet var på stedet, kørte han til *Butik4* og efterlod bilen der.

I Sky besked den 26. februar 2021 om morgenen mellem *Person1* og *Person4* siger *Person1*, at han sender *Tiltalte9*. I senere lydbesked bedes endvidere om hjælp til en "stjålen øse". Han vil give dem en halv million, hvis de kan komme med den. Der tales om, at *Tiltalte9* eller *Person5* skal hente den.

I chatkommunikationen mellem *Brugerprofil7* og *Tiltalte4* den 28. februar 2021 tales om *Sted5*, og at det var det sted, hvor varerne skulle køres hen, at *Tiltalte9* og *Tiltalte10* kendte ruten, og at de manglede en bil til *Tiltalte9* og *Tiltalte10* til at køre til "*Person6*". Den 28. februar 2021 i samtale mellem *Person1* og *Brugerprofil7* tales om, at *Tiltalte9* skulle med. Han skulle køre med *Tiltalte10* i en bil med alle varende til *Person6*. De stolede ikke på andre, og han skulle have en ægte kanon med. Han skulle derfor have ekstra betaling. Han skulle endvidere plukke, hvis nogle prøvede på noget. Man skulle fortælle *Tiltalte9*, at alle varerne skulle over i hans bil, at han skulle køre til *Person6* med dem og smide varerne og *Tiltalte10* af hos *Person6*, der holdt ved *Sted5*.

I samtale senere samme dag skrev *Person1* til *Brugerprofil7*, at *Tiltalte9* ville have dobbelt op for sin opgave, og at det var 2 af de lange ekstra, og *Brugerprofil7* svarede, at han kun kunne give en lang mere. *Brugerprofil7* ville tage sig af det. Der var en grund til, at *Tiltalte9* fik jobbet med at køre alle tingene og *Tiltalte10*, for han turde ikke lade andre køre med varerne. Af samtalen mellem *Brugerprofil7* og *Person1* fremgår endvidere, at en af de lange var 1 million kr.

Retten finder ud fra chatkommunikationen at kunne tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han først blev involveret i opgaven den 1. marts 2021. Det findes endvidere godtgjort, at tiltalte som en meget betroet person fik til opgave sammen med *Tiltalte10* at køre kokainen fra containeren og til omladning ved *Sted5*. Retten finder, at det ud fra den betroede opgave og meget høje betaling i millioner, at tiltalte har vidst, at det drejede sig om kokain i en meget stor mængde, og at han accepterede dette også for det tilfælde, at det var 300 kg. Tiltalte findes derfor skyldig i tiltalen dog alene i at have forsøgt sammen med andre at sætte sig i besiddelse af 300 kg kokain og ikke i indsmugling.

Vedrørende *Tiltalte6*

Tiltalte6 har bekræftet, at han befandt sig ved *Sted1* den 26. februar 2021. Han kørte derud sammen med *Vidne8* i sin mors bil. På stedet blev han med et skydevåben tvunget til at aflevere bilen. *Tiltalte6* har allerede i grundlovsforhøret fortalt om truslerne. Vidnet *Vidne8* har i retten forklaret, at *Tiltalte6* dagen efter fortalte ham, at han var blevet truet.

Tiltalte6 har ligeledes bekræftet, at han den 27. februar 2021 kørte en person til *Vej2*, at han blev tvunget til det og presset til at tage imod 5.000 kr. for at holde sin kæft, at han kun sad i bilen og ikke vidste, hvad personen, som retten har fundet var *Tiltalte10*, foretog sig på stedet.

Uanset, at OBS-vidne *Vidne3* har forklaret, at hun ikke under observationen ved *Sted1* den 26. februar 2021 så nogen blive truet med pistol eller pistollignende genstand, finder retten, at det under hensyn til, at der samtidig blev observeret mod mange biler og mennesker på stedet, kan have været omstændigheder, som vidnet ikke har set, hvorfor det ikke kan udelukkes, at *Tiltalte6* er blevet truet, og at han også kan være blevet truet den 27. februar 2021.

Da *Tiltalte6s* medvirken til disse indledende faser i sagen herefter ikke har været frivillig, findes det heller ikke godtgjort, at *Tiltalte6* har haft hverken viden om eller forsæt til at medvirke til det videre forløb i sagen, hvorfor han frifindes.

Vedrørende *Tiltalte12*

Tiltalte12 har bekræftet, at han installerede Wickr den 25. februar 2021 fordi han fik et tip om et indbrud i industriområdet ved *By1*, og at han afinstallerede Wickr den 3. marts 2021. Han har også bekræftet, at han var ved *Sted1* den 26. februar 2021, at han kom kl. 12.30 og hentede en person, hvorefter de sammen kørte til *Vej2*, hvor de kørte rundt og forbi *Selskab1*, og at han fik forevist, hvor han senere skulle holde den 1. marts 2021.

Tiltalte12 har ligeledes bekræftet, at han den 1. marts 2021 tidligt om morgenen kom til stede ved *Vej2*. Han tog fotos af en bil og af skiltet med *Vej2* og sendte de pågældende fotos videre gennem Wickr. Kl. 15.34 ankom han igen til *Vej2*, hvor han i 5 sekunder talte med en mand i en Mercedes på parkeringspladsen, og at han blev bedt om at spotte ved *Sted6*. Af gruppechatten mellem *Brugerprofil2*, *Person1* og *Brugerprofil7* den 27. februar 2021, hvori der tales om forløbet den 1. marts 2021 siger *Brugerprofil7* til *Person1*, at han skulle sende sin spotter ud til *Selskab1* fra kl. 06.00 om morgenen. Retten finder herved godtgjort, at det var *Person1*, der sendte tiltalte *Tiltalte12* ud som spotter den 1. marts 2021 om morgenen, og at *Tiltalte12* sendte fotos fra stedet til *Person1*.

Ud fra den yderligere bevisførelse om bilen af mærker Mercedes med registreringsnummer *Køretøj7* har retten fundet godtgjort, at denne bil blev ført af *Tiltalte9*, og at *Person1* sad på passagersædet. Af observationsrapport, bilag O-1-6 fra den 1. marts 2021 lægger retten yderligere til grund, at en via højre fordør gik over til *Tiltalte12s* bil og rettede henvendelse til føreren af denne. Det findes derfor godtgjort, at *Tiltalte12* og *Person1* på stedet havde en dialog.

Tiltalte har bekræftet, at han senere kl. 16.09 holdt ved *Sted6*, og at han mødtes med en mand i en hvid Volkswagen Touran. OBS-vidne *Vidne5* har om dette møde forklaret, at *Tiltalte12* og manden i den hvide Volkswagen Touran gik op til hovedvejen/*Vej1*, hvor de stod og talte sammen i omkring 10 minutter. Af gruppechatten mellem blandt andet *Brugerprofil7*, *Person1* og *Tiltalte2* den 28. februar 2021 fremgår, at der skulle omlæsses til den hvide Touran. *Brugerprofil7* bad *Person1* om at sørge for Touranen, *Tiltalte2* sagde, at den hvide Touran var genial til transport.

Retten finder herefter godtgjort, at kokainen skulle omlæsses fra den Mercedes, som *Tiltalte9* og *Tiltalte10* kom kørende i og over i den hvide Volkswagen Touran ved *Sted5*.

Da *Tiltalte12* skulle være ved *Sted5*, samt ud fra den samtale, han havde med føreren af den hvide Volkswagen Touran, der skulle omlastes i, finder retten godtgjort, at *Tiltalte12* ikke kun var ved *Sted5* for at spotte, men at han også skulle deltage i omlæsningen af kokainen.

Retten finder efter bevisførelsen godtgjort, at *Brugerprofil7* og *Person1* var meget omhyggelige i forhold til, hvem man kunne betro at komme i nærheden af kokainen, herunder hvem der måtte køre *Tiltalte10* og kokainen til *Person6*, og at dette kun måtte være *Tiltalte9*, og at han netop på grund af denne betroede opgave skulle honoreres med flere millioner kr. Retten finder, at man må have været mindst lige så opmærksomme på, hvem der måtte omlaste og transportere kokainen videre, og at *Tiltalte12* derfor som omlaster også haft en opgave af betroet karakter. Retten finder det helt usandsynligt, at han, da han skulle have kokainen mellem hænderne ikke er blevet gjort bekendt med, at det var kokain, ligesom det findes usandsynligt, at han som omlaster ikke skulle have en meget høj honorering, sandsynligvis en lang. Han må herefter have vidst, at der skulle omlæses en meget stor mængde kokain, og han accepterede dette også for det tilfælde, at det var 300 kg. Tiltalte findes derfor skyldig i tiltalen dog alene i at have forsøgt sammen med andre at sætte sig i besiddelse af 300 kg kokain og ikke i indsmugling.

Forhold 2

Den 28. februar 2021 sagde *Brugerprofil7* sagde blandt andet på tjatten: ”Røverne skal hjælpe *Tiltalte10* oppe i kontaineren de andre skal holde medarbejderne i skak så de ikke ringer” og *Tiltalte2* svarede: ” Okay Okay så de skal strappes de der medarbejder”

I gruppetjatten blev endvidere talt indgående om anskaffelse af plomberede pistoler, kanoner, strips, knive, tazer m.m. og hvad man skulle gøre i forhold til medarbejderne i tilfælde af, at det blev nødvendigt. Tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte4* deltog i disse samtaler og planlægningen af det. I samtale mellem *Person1* og *Brugerprofil7* fremgår, at *Tiltalte9*, som retten finder er *Tiltalte9* skulle have en ægte kanon, som retten forstår som et ægte skydevåben, og at han fik ekstrabetaling på grund af dette. Retten finder endvidere godtgjort, at *Tiltalte10* udfra sin rolle og deltagelse i den overordnede planlægning, må have haft kendskab til det. Da man skrider til handling om eftermiddagen, hvor der var personer til stede i *Selskab1*, hvilket de tiltalte må have vidst, finder retten, at i hvert fald de tiltalte *Tiltalte2*, *Tiltalte4*, *Tiltalte10* og *Tiltalte9* må have vidst, at der om nødvendigt skulle gøres brug af trusler, vold eller frihedsberøvelse overfor de ansatte, og at de har forholdt sig accepterende til dette i tilfælde af, at dette faktisk ville blive følgen.

Retten finder ikke med sikkerhed godtgjort, at de øvrige tiltalte har været orienteret, og at de har accepteret muligheden, hvorfor de frifindes.

Forhold 3

Retten finder, at *Tiltalte9*, da han modtog bilen af *Tiltalte8* og *Tiltalte5*, der havde stjålet den, samt da han skulle køre kokainen væk i den, må have vidst, at bilen var brugsstjålet. Han findes derfor skyldig i ulovligt at have benyttet en bil, der tilhørte en anden, jf. straffelovens § 293.

Retten finder ikke godtgjort, at *Tiltalte10*, *Tiltalte7* og *Tiltalte3* nødvendigvis er blevet orienteret om dette, hvorfor de frifindes.

Forhold 4

Ved de tiltaltes erkendelse, der understøttes af det i øvrigt i sagen foreliggende, findes de tiltalte skyldige i tiltalen.

Forhold 5

Retten finder efter bevisførelsen, at det ikke kan udelukkes, at de pågældende telefoner i den omhandlede periode kan have været anvendt af andre. Herefter og efter bevisførelsens karakter, finder retten ikke tilstrækkeligt godtgjort i hvilket omfang og i hvilke forbindelse telefonerne har været anvendt af de tiltalte, hvorfor de frifindes.

Forhold 6

Retten finder efter bevisførelsen, at det ikke kan udelukkes, at flere har anvendt den omhandlede telefon. Herefter og efter bevisførelsens karakter, finder retten ikke tilstrækkeligt godtgjort i hvilket omfang og i hvilke forbindelser telefonen har anvendt af tiltale, hvorfor han frifindes.

Forhold 7-12

Ved de tiltaltes erkendelse, der understøttes af det i øvrigt i sagen foreliggende, findes de tiltalte skyldige i tiltalen.

Forhold 13

Ved tiltaltes erkendelse, der understøttes af det i øvrigt i sagen foreliggende, findes tiltalte skyldig i tiltalen.

Forhold 14

Ved tiltaltes erkendelse, der understøttes af det i øvrigt i sagen foreliggende, findes tiltalte skyldig i tiltalen.

Forhold 15

Ved tiltaltes erkendelse, der understøttes af det i øvrigt i sagen foreliggende, findes tiltalte skyldig i tiltalen.

Forhold 16

Ved tiltaltes erkendelse, der understøttes af det i øvrigt i sagen foreliggende, findes tiltalte skyldig i tiltalen.

Forhold 17

Ved tiltaltes erkendelse, der understøttes af det i øvrigt i sagen foreliggende, findes tiltalte skyldig i tiltalen.

Forhold 18

Ved tiltaltes erkendelse, der understøttes af det i øvrigt i sagen foreliggende, findes tiltalte skyldig i tiltalen.

Forhold 19

Retten finder godtgjort, at tiltalte *Tiltalte7* anvendte Sky telefonen med profilen *Brugerprofil5* den pågældende dag.

Af samtale mellem tiltalte og ukendt person fremgår, at de havde cirka 280 gram kokain tilbage, der var ved at blive presset. Retten finder herefter, at stoffet har været i tiltaltes besiddelse med henblik på videreoverdragelse, hvorfor han findes skyldig i tiltalen.

Forhold 20

Retten finder godtgjort, at tiltalte *Tiltalte7* anvendte Sky telefonen med profilen *Brugerprofil5* den 2. marts 2021. Det findes også sandsynliggjort, at han den 7. marts 2021 anvendte den.

Ud fra billeder på telefonen af kokain (klodser) samt oplysningen ” Sig til ham, en hel til ...”, finder retten godtgjort, at tiltalte havde en klods kokain til salg for Ud fra de dokumenterede prisoversigter fra telefonen, finder retten godtgjort, at 1 kilo havde en listepriis på 33.000 kr. Retten finder herefter godtgjort, at tiltalte havde den nævnte klods kokain til salg for 33.000 kr. Herefter findes tiltalte skyldig i tiltalen.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes for tiltalte *Tiltalte1* til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. nugældende lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, jf. straffelovens § 21.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets karakter, og at *Tiltalte1* alene er blevet dømt vedrørende hash.

Straffen fastsættes for tiltalte *Tiltalte2* til en tillægsstraf af fængsel i 14 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, (nugældende § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2), jf. bilag 1, liste B, nr. 66 (nugældende nr. 70) samt straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. i det hele straffelovens § 21.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på sagens alvorlige karakter, samt at *Tiltalte2* har bistået bagmændene samt *Tiltalte4*, *Tiltalte10* og *Person1* med deres planlægning, organisering og tilrettelæggelse af forløbet i Danmark.

Straffen fastsættes for tiltalte Tiltalte3 til fængsel i 12 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, (nugældende § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2), jf. bilag 1, liste B, nr. 66 (nugældende nr. 70), jf. straffelovens § 21.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets alvorlige karakter og hans deltagelse i forhold til at skaffe sig i besiddelse af kokainen.

Straffen fastsættes for tiltalte Tiltalte4 til fængsel i 16 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, (nugældende § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2), jf. bilag 1, liste B, nr. 66 (nugældende nr. 70) samt straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. i det hele straffelovens § 21.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på sagens alvorlige karakter samt hans rolle, hvor han aktivt sammen med Tiltalte10 og Person1 bistod bagmændene med planlægning, organisering og tilrettelæggelsen af forløbet i Danmark.

Straffen fastsættes for tiltalte Tiltalte5 til en tillægsstraf af fængsel i 8 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, (nugældende § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2), jf. bilag 1, liste B, nr. 66 (nugældende nr. 70), jf. straffelovens § 21 samt straffelovens § 285, jf. § 276a, § 290, stk. 1, samt § 124, stk. 5.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på den alvorlige karakter af forhold 1, samt at han aktivt har deltaget i dette forhold ved at skaffe en stålen bil samt spotte på stedet.

Tiltalte Tiltalte6 frifindes.

Straffen fastsættes for tiltalte Tiltalte7 til fængsel i 12 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, (nugældende § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2), jf. bilag 1, liste B, nr. 66 (nugældende nr. 70), jf. straffelovens § 21 samt overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1.pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, (dagældende § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2) jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (dagældende nr. 66) til dels jf. straffelovens § 21.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets alvorlige karakter og hans deltagelse i forhold til at skaffe sig i besiddelse af kokainen i forhold 1.

Straffen fastsættes for tiltalte Tiltalte8 til fængsel i 8 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, (nugældende § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2), jf. bilag 1, liste B, nr. 66 (nugældende nr. 70), jf. straffelovens § 21, samt overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 (nugældende § 2, stk. 4), jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, og § 3, stk. 2, (nugældende § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2) jf. bilag 1, liste A, nr. 1 (nugældende bilag 1, liste B, nr. 59) og liste B, nr. 29 (nugældende nr.30), knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1 og straffelovens § 285, jf. § 276a og § 290, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets alvorlige karakter, samt at han aktivt har deltaget i sagen ved at skaffe en stålen bil samt spotte på stedet.

Straffen fastsættes for tiltalte Tiltalte9 til fængsel i 12 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, (nugældende § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2), jf. bilag 1,

liste B, nr. 66 (nugældende nr. 70), jf. straffelovens § 21 samt overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 (nugældende § 2, stk. 4), jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4 (nugældende § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2), jf. bilag 1, liste A, nr. 1 (nugældende bilag 1, liste B, nr. 59), og straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, samt straffelovens § 293.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets alvorlige karakter i forhold 1, samt at han aktive og særligt betroede deltagelse, ved at han som chauffør skulle skaffe kokainen væk fra gerningsstedet.

Straffen fastsættes for tiltalte Tiltalte10 til fængsel i 16 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, (nugældende § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2), jf. bilag 1, liste B, nr. 66 (nugældende nr. 70) samt straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. i det hele straffelovens § 21.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets alvorlige karakter, samt at han på foranledning af bagmændene fulgte containeren til Danmark for der i samarbejde med Tiltalte4 og Person1 at bistå med planlægning, organisering og tilrettelæggelsen af forløbet i Danmark.

Straffen fastsættes for tiltalte Tiltalte11 til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. nugældende lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, jf. straffelovens § 21 samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, nugældende § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste 66, nugældende nr. 70.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets karakter, og at Tiltalte11 alene er blevet dømt for hash i forhold 1.

Straffen fastsættes for tiltalte Tiltalte12 til fængsel i 8 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, (nugældende § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2), jf. bilag 1, liste B, nr. 66 (nugældende nr. 70), jf. straffelovens § 21.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets karakter, samt at han aktivt har deltaget i sagen ved at skulle spotte på stedet samt deltage i omlastningen af kokainen.

Under hensyn til, at der har været tale om et enkeltstående tilfælde af forsøg på indsmugling/forsøg på at sætte sig i besiddelse af kokain, hvor der ikke har været tale om anvendelse af et velorganiseret netværk i Danmark, men hvor personer mere tilfældigt er udfundet til opgaverne, finder retten, at der uanset mængden af kokain ikke foreligger sådanne skærpende omstændigheder, at straffen er fastsat i medfør af § 88, stk. 1 for nogen af de tiltalte.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation er i medfør af den påberåbte bestemmelse taget til følge som nedenfor bestemt.

Udvisning

Tiltalte Tiltalte10 har ikke protesteret mod udvisningspåstanden.

Da udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, tager retten i medfør af de påberåbte bestemmelser påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 32, jf. § 22, nr. 1 og 4, jf. § 24, nr. 1.

Tiltalte *Tiltalte7* har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Tiltalte *Tiltalte7* er født i Danmark den 20. april 2000. Tiltalte taler dansk og engelsk. Han har aldrig været i Somalia. Han taler en smule somalisk og forstår en del. Han har ikke gjort 9. klasse færdig, og har ikke anden uddannelse. Han er ugift og har hverken kæreste eller børn. Han har sin mor, søster og 2 brødre i Danmark. Han har ikke familie eller venner i Somalia.

Da tiltalte har haft lovligt ophold i mere end 9 år, skal han efter udlændingelovens § 22, nr. 1 og 4 udvises, når han idømmes ubetinget frihedsstraf af mindst 3 år og endvidere straffes i medfør af straffelovens § 191, medmindre dette strider mod Danmarks internationale forpligtelser.

Efter den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1, har tiltalte ret til et privat og familieliv. Det er derfor afgørende, om udvisning må anses for nødvendig i et demokratisk samfund for blandt andet at forebygge forbrydelse eller for at beskytte andres rettigheder og friheder, jf. bestemmelsens stk. 2.

Tiltalte er tidligere straffet flere gange for alvorlig kriminalitet, og han er 2 gange betinget udvist af Danmark. Tiltalte er nu idømt fængsel i 12 år for overtrædelse af straffelovens § 191. På denne baggrund finder retten, at der er en betydelig risiko for, at han også fremover vil begå samfundsskadelig kriminalitet i Danmark. Tiltalte har en langt stærkere tilknytning til Danmark end Somalia, men hans forudsætninger for at etablere en tilværelse i Somalia kan ikke udelukkes, da han forstår sproget.

Efter arten og grovheden af kriminaliteten finder retten herefter efter en samlet vurdering, at de hensyn der taler for udvisning er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning på baggrund af hans stærke tilknytning til Danmark og svagere tilknytning til Somalia, hvorfor påstanden om udvisning tages til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens 49, stk. 1, jf. § 32, jf. § 22, nr. 1 og 4, jf. § 24, nr. 1, jf. § 26.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte1* straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte *Tiltalte2* straffes med en tillægsstraf fængsel i 14 år.

Hos tiltalte konfiskeres koster D-1/1 (iphone SKY).

Tiltalte *Tiltalte3* straffes med fængsel i 12 år.

Hos tiltalte konfiskeres koster A-1/1 (iPhone 7-SKY).

Tiltalte *Tiltalte4* straffes med fængsel i 16 år.

Hos tiltalte konfiskeres koster R-2/1 (Mobiltelefon).

Tiltalte *Tiltalte5* straffes med en tillægsstraf af fængsel i 8 år.

Hos tiltalte konfiskeres koster G-1/2 (iPhone -Wickr).

Tiltalte *Tiltalte6* frifindes.

Tiltalte **Tiltalte7** straffes med fængsel i 12 år.

Hos tiltalte konfiskeres Koster K-2/1 Samsung mobiltelefon, koster K-2/2 Samsung mobiltelefon, Koster K-2/5 Samsung mobiltelefon, Koster K-2/6 iPhone X. Koster M-2/2 Iphone 5.

Tiltalte udvises af Danmark for bestandig.

Tiltalte **Tiltalte8** straffes med en tillægsstraf af fængsel i 8 år.

Hos tiltalte konfiskeres koster H-1/1 (iPhone-Wickr).

Tiltalte **Tiltalte9** straffes med en tillægsstraf fængsel i 12 år.

Hos tiltalte konfiskeres endvidere koster M-2/10 (11,4 gram skunk) koster M-2/12 (3,8 gram hash) koster M-3/2 (27 gram hash) koster M-3/4 (4,751 kilo hash) koster M-3/5 (2 gram skunk) koster M-3/12 Rema pose med remedier til hashsal, koster M-3/31 47,9 gram skunk.

Tiltalte **Tiltalte10** straffes med fængsel i 16 år.

Hos tiltalte konfiskeres koster B -1/2 (iPhone-Sky).

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestndig.

Tiltalte **Tiltalte11** straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte **Tiltalte12** straffes med fængsel i 8 år.

Der konfiskeres endvidere hos de domfældte tiltalte i forhold 1: koster I-1/1.1 – I-1/4 (Diverse koster fundet ved anholdelsen) Diverse bæreposer, Kniv (Koster I-1/2), Signaljammer (Koster I-1/3), Boltsaks (Koster I-1/4) samt Koster Q-1/1 – Q-1/28, 300 kilo kokain, Emballage, Plombering, Prøver af kokain sendt til retkemisk til undersøgelse.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til egen forsvarer.

Statskassen betaler sagens omkostninger vedrørende tiltalte *Tiltalte1* med 408.895 kr. + moms i salær samt udlæg med 6.504,60 kr. + moms til forsvareren, advokat Karoline Døssing Normann. Et tidligere udlagt salær på 7.790 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat *Advokat1*, udredes endeligt af statskassen.

Tiltalte *Tiltalte2* skal betale 354.140 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat *Advokat12*. Et tidligere udlagt a conto salær på 28.835 kr. + moms, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte *Tiltalte3* skal betale 387.315 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Peter Kragh. Et tidligere udlagt salær på 32.215 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat *Advokat2*, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte *Tiltalte4* skal betale 404.477,50 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Peter Secher. Et tidligere udlagt salær på 1.525 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat *Advokat3*, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte *Tiltalte5* skal betale 446.756 kr. + moms i salær samt udlæg 1,210,88 kr. + moms til forsvareren, advokat Asser Lyngs Gregersen. Et tidligere udlagt salær på 7.790 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat *Advokat4*, udredes endeligt af tiltalte.

Statskassen betaler sagens omkostninger vedrørende tiltalte *Tiltalte6* med 351.490 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Janus Malcolm Pedersen. Et tidligere udlagt salær på 61.266,25 kr. + moms og kørselsudgift på 295 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat *Advokat3*, udredes endeligt af statskassen.

Tiltalte *Tiltalte7* skal betale 403.153 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen samt udlæg 3.706,29 + moms.

Tiltalte *Tiltalte8* skal betale 402.195 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Rolf Gregersen. Et tidligere udlagt salær på 7.790 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat *Advokat5*, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte *Tiltalte9* skal betale 434.578 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat *Advokat2*. Et tidligere udlagt salær på 2.945 kr. + moms og udlæg på 7.831,25 til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat *Advokat6*, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte *Tiltalte10* skal betale 359.793 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Anders Schønnemann Olesen. Et tidligere udlagt salær på 21.364,50 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat *Advokat7*, udredes endeligt af tiltalte.

Statskassen betaler sagens omkostninger vedrørende tiltalte *Tiltalte11* med 309.640 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Ulrik Sjølin samt udlæg 880 kr. + moms. Et tidligere udlagt salær på 10.740 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat *Advokat8*, udredes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 39.312,50 kr. + moms og kørselsudgift på 341 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat *Advokat9*, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte *Tiltalte12* skal betale 375.160 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Martin Lomholdt samt udlæg 4.495,50 kr. + moms. Et tidligere udlagt salær på 16.475 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat *Advokat10*, udredes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 52.771,25 kr. + moms og kørselsudgift på 923 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat *Advokat11*, udredes endeligt af tiltalte.

.....

Østre Landsrets 6. afdelings DOM

(landsdommerne Peter Thønnings, Michael Schaumburg-Müller og Annacarina Staunstrup Hølleddig (kst.) med domsmænd).

Dato: 1. oktober 2024

Rettens sagsnr.: S-3468-22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte2*, født september 1996, (advokat Helene Lindberg Brædder, besk.), *Tiltalte3*, født oktober 2000, (advokat Peter Kragh, besk.), *Tiltalte9*, født maj 1989, (advokat Michael Juul Eriksen, besk.), *Tiltalte7*, født april 2000, (advokat Jesper Storm Thygesen, besk.), *Tiltalte10*, født april 1975, (advokat Anders Schønnemann Olesen, besk.) og *Tiltalte4*, født januar 1993, (advokat Peter Secher, besk.)

Dom afsagt af Københavns Byret den 18. oktober 2022 (2-15232/2021) er anket af de tiltalte og af anklagemyndigheden.

Tiltalte *Tiltalte2* har nedlagt endelig påstand om formildelse.

Tiltalte *Tiltalte3* har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte *Tiltalte9* har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang samt formildelse.

Tiltalte *Tiltalte7*, der for landsretten har erkendt sig skyldig i forhold 19, har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang samt formildelse. Tiltalte har endvidere påstået frifindelse for påstanden om udvisning.

Tiltalte *Tiltalte10* har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang samt formildelse. Tiltalte har ikke protesteret mod påstanden om udvisning.

Tiltalte *Tiltalte4*, der for landsretten har erkendt sig skyldig i forhold 1, har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang samt formildelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om skærpeelse for så vidt angår tiltalte *Tiltalte2*, *Tiltalte9*, *Tiltalte7*, *Tiltalte10* og *Tiltalte4*, herunder i forhold til *Tiltalte2*, *Tiltalte10* og *Tiltalte4* navnlig således, at straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., bringes i anvendelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om stadfæstelse for så vidt angår tiltalte *Tiltalte3*.

Anklagemyndigheden har for landsretten frafaldet påstanden om konfiskation af en telefon, der i byrettens dom er angivet som koster R-2/1 (mobiltelefon).

Dommens bestemmelse om konfiskation i øvrigt er ikke omfattet af anken.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte7* og *Tiltalte4* og supplerende forklaring af tiltalte *Tiltalte2*, *Tiltalte3*, *Tiltalte9* og *Tiltalte10*.

De i byretten af vidnerne *Vidne1*, OBS-vidne *Vidne3*, OBS-vidne *Vidne4*, OBS-vidne *Vidne5*, OBS-vidne *Vidne6*, *Vidne7*, *Vidne8*, *Vidne9*, *Vidne10*, *Vidne11*, *Vidne12*, *Vidne13* og *Vidne14* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Forklaringerne afgivet af de i byretten domfældte *Tiltalte1*, *Tiltalte8*, *Tiltalte5*, *Tiltalte11*, *Tiltalte12* og frifundne *Tiltalte6* er ligeledes dokumenteret.

Den af vidnet *Vidne2* afgivne forklaring til politirapport er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 5, jf. § 917, stk. 1.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Personlige oplysninger

Tiltalte *Tiltalte4* har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han på anholdelsestidspunktet boede i en lejlighed med sin kone. De har efterfølgende fået to døtre, der i dag er henholdsvis tre måneder og knap tre år gamle.

Tiltalte *Tiltalte2* har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han er i gang med en HF og efterfølgende vil læse til bygningsingeniør.

Anklagemyndigheden har vedrørende spørgsmålet om udvisning af tiltalte *Tiltalte7* også for landsretten dokumenteret Udlændingestyrelsens udtalelse af 1. august 2022. Anklagemyndigheden har endvidere dokumenteret fra en den 20. juni 2022 foretaget § 26-afhøring af tiltalte samt fra bl.a. dom afsagt den 8. december 2015 af Københavns Byret, hvor tiltalte blev udvist betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år, og dom afsagt den 29. juni 2016 af Retten i Svendborg, hvor tiltalte på ny blev udvist betinget med en prøvetid på 2 år.

De tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1

Det lægges som for byretten til grund – hvilket heller ikke er bestridt af de tiltalte – at containeren den 3. februar 2021 blev afskibet fra Brasilien indeholdende gods i form af stålprodukter til den i *By1* beliggende virksomhed *Selskab1*, og at containeren endvidere indeholdt 300 kilo kokain, der efter en kontrol i Bremerhaven den 24. februar 2021 blev beslaglagt, hvorefter containeren blev videreskibet til Københavns Frihavn med ankomst den 26. februar 2021 og herefter den 1. marts 2021 blev kørt til og placeret foran førnævnte virksomhed i *By1*.

Tiltalte4 har for landsretten erkendt, at han har anvendt SKY-profilen ”*Brugerprofil3*”, og *Tiltalte7* har erkendt, at han har anvendt SKY-profilen ”*Brugerprofil5*” i hvert fald den 1. og 2. marts 2021. Herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at de tiltalte og *Person1* har benyttet de SKY-profiler, som byretten har fastslået.

Efter *Tiltalte2* og *Tiltalte4s* forklaringer for landsretten og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det endvidere, at *Tiltalte2* og *Tiltalte4* samt *Person1* i perioden fra den 27. februar 2021 til den 1. marts 2021 over krypteret telekommunikation planlagde og tilrettelagde, hvordan man skulle sætte sig i besiddelse af de 300 kilo kokain i containeren og transportere kokainen væk fra *Vej2*.

Tiltalte4

Tiltalte4, der ikke tidligere har afgivet forklaring, har for landsretten erkendt sig skyldig, herunder erkendt, at han har anvendt SKY-profilen ”*Brugerprofil3*”. Han har endvidere nærmere forklaret om den skete planlægning, herunder at han fik til opgave at rekruttere nogle folk til at begå et røveri eller indbrud i containeren, som han var klar over skulle indeholde 300 kilo kokain. Det var ham, der oprettede gruppechatten bestående af SKY-profilerne ”*Brugerprofil3*”, ”*Brugerprofil1*”, ”*Brugerprofil2*” og ”*Brugerprofil7*”, hvor den nærmere planlægning og koordinering af forløbet foregik. Han har videre forklaret, at han sammen med en anden person indfandt sig i Nordhavn flere gange og deltog i indkøbet af tasker, og det lægges som for byretten efter SKY-korrespondancen og de foreliggende fotos til grund, at denne anden person var *Tiltalte10*.

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder navnlig indholdet af den omfattende SKY-korrespondance, hvor planlægningen og koordineringen fandt sted, tiltrædes det, at *Tiltalte4* havde en ledende rolle i planlægningen, herunder idet han var stillet et større millionbeløb i udsigt for sin deltagelse.

Herefter og efter de i øvrigt af byretten anførte grunde findes det bevist, at *Tiltalte4* er skyldig i det af byretten fastslåede omfang.

Tiltalte2

Tiltalte2 har ligeledes for landsretten erkendt sig skyldig, og det lægges efter bevisførelsen, herunder til dels hans egen forklaring og de af byretten fremhævede omstændigheder, til grund, at han – udover planlægningen over krypteret telekommunikation – endvidere deltog ved som nærmere beskrevet af byretten at indfinde sig i havnen den 26. februar 2021 og 1. marts 2021 med de i dommen nævnte personer for at observere mod containeren, tage fotos og senere efterfølge containeren til *By1*.

Det tiltrædes endvidere på baggrund af samme omstændigheder som anført af byretten, at *Tiltalte2* tog vigtig del i planlægningen, herunder at han havde en ledende rolle. Det tiltrædes endelig, at han havde forsæt til sammen med de andre at sætte sig i besiddelse af 300 kilo kokain. Det bemærkes i tilknytning hertil, at han for landsretten har forklaret, at han formentlig omkring den 26. februar 2021 blev klar over, at det nok handlede om noget andet end hash.

Herefter og efter de i øvrigt af byretten anførte grunde findes det bevist, at *Tiltalte2* er skyldig i det af byretten fastslåede omfang.

Tiltalte10

Tiltalte10 har for landsretten erkendt, at han indrejste i Danmark den 26. februar 2021, og det lægges efter hans forklaring i landsretten og de af byretten fremhævede omstændigheder til grund, at han frem til den 1. marts 2021 har indfundet sig i Frihavnen, ved *Sted1*, på *Vej1* og i *Butik1* som nærmere beskrevet af byretten og med de i dommen nævnte personer. Det tiltrædes under henvisning til de af byretten fremhævede omstændigheder, at mødet ved *Sted1* var et planlægningsmøde, og at *Tiltalte10* i den forbindelse talte med flere forskellige personer.

Efter den foreliggende SKY-korrespondance lægges det til grund, at *Tiltalte10* allerede forud for indreisen i Danmark var involveret i en dialog om containeren og dens indhold. Det fremgår i den forbindelse, at containeren var afsendt fra Sydamerika, og *Tiltalte10* har for landsretten forklaret, at han havde fået tilsendt et foto, som han ikke måtte dele med andre, der viste den nøjagtige placering af ”varerne” i containeren. *Tiltalte4*, der som anført ovenfor flere gange i forløbet i Danmark var sammen med *Tiltalte10*, herunder i Frihavnen og senere i *Butik1* for at indkøbe tasker til at bære kokainen væk i, har for landsretten forklaret, at han omkring den 27. februar 2021 var bekendt med, at der skulle være 300 kilo kokain i containeren, og at han har talt med *Tiltalte10* om, hvad der var i containeren. Henset hertil og til det i øvrigt af byretten anførte finder landsretten det ubetænkeligt at tilsidesætte *Tiltalte10*'s forklaring om, at han troede, at der var 300 kilo hash og ikke kokain i containeren.

Tiltalte10 findes herefter skyldig i det af byretten fastslåede omfang, dog således at der efter bevisførelsen for landsretten ikke er grundlag for at fastslå, at han tillige er skyldig i at have forsøgt at indsmugle kokainen til Danmark.

Tiltalte3 og

Tiltalte7

Efter bevisførelsen for landsretten lægges det til grund, at *Tiltalte3* første gang blev kontaktet om opgaven af SKY-profilen "*Brugerprofil12*" den 1. marts 2021 og fik oplyst, at der var tale et røveri, og at det var "shuf", der skulle rulles, hvilket ifølge hans forklaring er en betegnelse for euforiserende stoffer mere generelt.

Tiltalte7, der ikke tidligere har afgivet forklaring, har for landsretten erkendt, at han anvendte SKY-profilen "*Brugerprofil5*" i hvert fald den 1. og 2. marts 2021, og det kan herefter på baggrund af SKY-korrespondancen mellem "*Brugerprofil5*" og "*Brugerprofil4*" lægges til grund, at *Tiltalte7* kort efter blev kontaktet af hans barndomskammerat *Tiltalte3* og fik at vide, at "*Brugerprofil12*" lige havde givet *Tiltalte3* en sag til 10 mio. kr., hvoraf han og *Tiltalte7* hver især ville få 2 mio. kr.

Det tiltrædes også efter bevisførelsen for landsretten under henvisning til de af byretten anførte omstændigheder og til dels *Tiltalte7s* forklaring for landsretten, at de begge blev hentet senere på dagen i den grå Hyundai ved *Sted4* og herefter kørt til *Vej2*, hvor de mødtes med de i dommen anførte personer ved den sorte Mercedes. *Tiltalte7* har videre forklaret, at han – efter politiet kom til stede og foretog anholdelse af blandt andet *Tiltalte3*, der var steget ud af bilen med taskerne – stak af fra politiet sammen med *Tiltalte9* i den sorte Mercedes, hvorefter de gik hver til sit.

Det fremgår af *Tiltalte7s* SKY-korrespondance dagen efter med en anden SKY-profil, at "de" dagen før havde fået et tip om, at de skulle rulle noget "shufi", men at "akrash" kom og fangede tre, herunder "*Brugerprofil4*", dvs. *Tiltalte3*, mens *Tiltalte7* selv og en anden slap væk. Landsretten bemærker herved, at *Tiltalte7s* besked indholdsmæssigt stemmer nøje overens med det ovenfor beskrevne forløb, herunder de oplysninger, som *Tiltalte3* modtog dagen før opgaven fra "*Brugerprofil12*", og at betegnelsen "shufi" er anvendt i en SKY-korrespondance samme dag mellem *Tiltalte7* og samme SKY-profil vedrørende den i forhold 19 omhandlede kokain, som *Tiltalte7* har erkendt besiddelsen af.

På denne baggrund og efter de i øvrigt af byretten anførte grunde tiltræder landsretten, at *Tiltalte3* og *Tiltalte7s* er fundet skyldige i det af byretten fastslåede omfang, herunder at de har haft forsæt til, at containeren skulle have indeholdt 300 kilo kokain.

Tiltalte9

Tiltalte9 har heller ikke for landsretten bestridt det faktiske forløb, således som det er fastslået af byretten, herunder at han var med til mødet ved *Sted1* den 26. februar 2021 og fungerede som chauffør i den sorte Mercedes den 1. marts 2021.

Efter de foreliggende observationsfotos fra mødet i *Sted1*, der som ovenfor anført var et planlægningsmøde, må det imidlertid lægges til grund, at *Tiltalte9* har været mere involveret i forløbet, end han i sin forklaring har givet udtryk for. Af SKY-beskederne fra "*Brugerprofil7*" til "*Brugerprofil2*" om aftenen den 28. februar 2021 fremgår bl.a., at "*Tiltalte9*" skal være med, og at han skal være den, der kører med "*Tiltalte10*" i bil med alle varerne til "*Person6*". Det fremgår endvidere, at han ikke stoler på andre, og at "*Tiltalte9*" skal have en ægte kanon. Landsretten finder, at svaret fra "*Brugerprofil2*"-profilen: "Enig bro *Tiltalte9* her. Vi fixer Det mig og *Tiltalte10*" må være et udtryk for, at *Tiltalte9* enten var taget med på råd herom eller selv svarede fra "*Brugerprofil2*"-profilen.

Tiltalte9s involvering i den forbindelse understøttes tillige af den omstændighed, at det på baggrund af observationsfotos samme aften ved *Vej1* kan lægges til grund, at *Person1*, som var den primære bruger af "*Brugerprofil2*"-profilen, og *Tiltalte9* var sammen på tidspunktet for den anførte korrespondance. Hertil kommer, at der senere på aftenen korresponderes over samme SKY-profiler om betalingen, herunder anføres det af "*Brugerprofil2*"-profilen, at "*Tiltalte9*" vil have dobbelt op, dvs. "to af de lange", hvortil "*Brugerprofil7*" svarede, at han selv tjener 9 mio. kr. på at sælge 300 kilo "shufiii", at han nok skal tage sig af "*Tiltalte9*", og at der er en grund til, at han får jobbet med at køre alle tingene med "*Tiltalte10*", idet han ikke tør lade andre køre med varerne.

Landsretten tiltræder på den baggrund og efter den øvrige korrespondance, som byretten har henvist til, at *Tiltalte9* som en betroet person fik til opgave at køre *Tiltalte10* og kokainen fra containeren til *Sted5*.

Herefter og efter de i øvrigt af byretten anførte grunde tiltræder landsretten, at *Tiltalte9* fundet skyldig i det af byretten fastslåede omfang, herunder at han har haft forsæt til, at containeren skulle have indeholdt 300 kilo kokain.

Forhold 2

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder for så vidt angår *Tiltalte2* tillige efter dennes erkendelse, findes *Tiltalte2*, *Tiltalte4*, *Tiltalte9* og *Tiltalte10* skyldige i samme omfang, som fastslået ved byrettens dom. Landsretten finder under de foreliggende omstændigheder, at der ikke er grundlag for at fastslå, at *Tiltalte4* trådte frivilligt tilbage fra forsøget, jf. straffelovens § 22.

Forhold 3

Også efter bevisførelsen for landsretten findes *Tiltalte9* skyldig i samme omfang, som fastslået ved byrettens dom.

Forhold 19

Tiltalte7 har for landsretten erkendt sig skyldig i dette forhold og har som anført under forhold 1 erkendt, at han benyttede SKY-profilen ”*Brugerprofil5*” den 2. marts 2021. Henset hertil og til indholdet af korrespondancen den 2. marts 2021 mellem ”*Brugerprofil5*”-profilen og ”*Brugerprofil13*”, herunder de foreliggende fotos, findes det bevist, at han er fundet skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 20

Tiltalte7 har også for landsretten nægtet sig skyldig i dette forhold og har i den forbindelse forklaret blandt andet, at han sent om aftenen den 2. marts 2021 gav SKY-telefonen videre til en af to andre, som han delte telefonen med.

Efter indholdet af korrespondancen på SKY-telefonen den 4. og 5. marts 2021 mellem ”*Brugerprofil5*” og ”*Brugerprofil7*”, som tiltalte tidligere har skrevet med, og korrespondancen den 7. marts 2021 mellem ”*Brugerprofil5*” og ”*Brugerprofil13*”, som tiltalte skrev med den 2. marts 2021 og modtog stort set tilsvarende fotos fra i forhold 19, tilsidesættes tiltaltes forklaring som utroværdig. Landsretten finder det herefter bevist, at tiltalte også skrev fra telefonen den 7. marts 2021.

Herefter og efter indholdet af korrespondancen den 7. marts 2021 findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Straffastsættelsen

Straffene for *Tiltalte2*, *Tiltalte9*, *Tiltalte7*, *Tiltalte10* og *Tiltalte4*, der for så vidt angår *Tiltalte2* og *Tiltalte9* udmåles som en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, findes af de grunde, der er anført i byrettens dom, passende udmålt.

Landsretten har for så vidt angår *Tiltalte7* tillige lagt vægt på, at han i forhold 19 og 20 endvidere er fundet skyldig ved i anden sammenhæng at have besiddet samlet set knap 1,3 kilo kokain med henblik på videreoverdragelse. For så vidt angår *Tiltalte4* har landsretten ikke fundet grundlag for at lade hans erkendelse i landsretten indgå som en formildende omstændighed ved straffens fastsættelse.

Det tiltrædes af de grunde, som byretten har anført, at der ikke for *Tiltalte2*, *Tiltalte10* eller *Tiltalte4* foreligger sådanne særdeles skærpende omstændigheder, at der er grundlag for at fastsætte straffen for dem i medfør af straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.

Straffen for *Tiltalte3* nedsættes til fængsel i 10 år. Landsretten har herved lagt vægt på hans begrænsede rolle i forbindelse med forsøget på at sætte sig i besiddelse af kokainen.

Udvisning af *Tiltalte7*

Tiltalte7 er ved dommen fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191 og idømt ubetinget fængselsstraf i 12 år. Betingelserne for udvisning i udlændingelovens § 22, nr. 1 og 4, er derfor opfyldt.

Tiltalte skal herefter udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Spørgsmålet er, om udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om ret til respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte er 24 år og somalisk statsborger. Han er ikke gift eller samlevende, og han har ingen børn. Han er født og opvokset i Danmark. Udvisning vil udgøre et indgreb i hans ret til privatliv, jf. Menneskerettighedskonventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt. Udvisning har hjemmel i udlændingeloven og har til formål at forebygge uro eller forbrydelse. Det afgørende er herefter, om udvisning må anses for nødvendig af hensyn til disse formål. Dette beror på en proportionalitetsvurdering.

De kriterier, der skal indgå i vurderingen, fremgår bl.a. af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (*Maslov mod Østrig*), præmis 68. Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. dommens præmis 70.

I et tilfælde som det foreliggende, hvor der er tale om en ung person, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd til værtslandet og modtagerlandet, jf. dommens præmis 71. Der skal også lægges vægt på den pågældendes alder, herunder om den pågældende var mindreårig eller voksen, da kriminaliteten blev begået, jf. dommens præmis 72. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet, jf. dommens præmis 75.

Det følger endvidere af praksis fra Menneskerettighedsdomstolen, at det som led i proportionalitetsvurderingen må indgå, hvilken varighed et eventuelt indrejseforbud har, herunder om det er for bestandig eller tidsbegrænset, og om den pågældende er advaret om, at fortsat kriminalitet kan medføre udvisning, jf. f.eks. Menneskerettighedsdomstolens domme af 5. september 2023 i sag 35740/21 (*Al-Masudi mod Danmark*), sag 18646/22 (*Goma mod Danmark*), sag 44810/20 (*Noorzae*

mod Danmark) og sag 31434/21 (Sharifi mod Danmark), jf. herved tillige Højesterets dom optrykt i UfR 2024, side 1912.

Tiltalte er ved dommen straffet for at have begået meget grov narkotikakriminalitet ved i forening med de medtiltalte og en række andre dømte medgerningsmænd at have forsøgt at sætte sig i besiddelse af ikke under 300 kilo kokain. Han er endvidere straffet for i anden sammenhæng i forening med en ukendt medgerningsmand at have besiddet knap 1,3 kilo kokain med henblik på videreoverdragelse.

Tiltalte er tidligere straffet flere gange for overtrædelse af straffeloven, herunder bl.a. for røveri, grov vold og trusler, der er begået, inden han blev 18 år. Han blev i den forbindelse ved Københavns Byrets dom af 8. december 2015 idømt en ungdomssanktion, jf. straffelovens § 74 a, og fik forlænget denne i 6 måneder ved Retten i Svendborgs dom af 29. juni 2016. Ved begge domme blev han endvidere betinget udvist, jf. dagældende udlændingelovs § 24 b, og han er dermed advaret flere gange om, at fortsat kriminalitet kan føre til udvisning. Han er ved Københavns Byrets dom af 14. oktober 2019 dømt for overtrædelse af straffeloven, der er begået, efter han fyldte 18 år, ligesom kriminaliteten, som han nu er fundet skyldig i, også er begået efter det fyldte 18. år.

Landsretten finder på den baggrund, at tiltalte må anses for at udgøre en alvorlig trussel mod den offentlige ro og orden.

Tiltalte er som anført født og opvokset i Danmark og har boet i Danmark hele sit liv. Han er ikke gift eller samlevende og har hverken kæreste eller børn. Han har sin mor og tre søskende i Danmark. Han har af og til kontakt med sin far, der bor i Sverige. Han har ikke færdiggjort 9. klasse og har ikke gennemført anden uddannelse. Han har ikke haft noget arbejde udover en periode på ca. et halvt til et helt år som led i tilbuddet ”Sted7” for udsatte unge.

Tiltalte har efter det oplyste aldrig været i Somalia og har heller ingen familie der. Han har ifølge rapporten fra § 26-afhøringen forklaret, at han taler dansk, engelsk og en smule somalisk, herunder at han taler en blanding mellem dansk og somalisk, når han taler med sin mor. Tiltaltes forsvarer, der var til stede under afhøringen ved advokatfuldmægtig *Person2*, har efterfølgende fremsendt bemærkninger til rapporten, hvoraf fremgår bl.a., at tiltalte forstår få ord på somalisk, og at han ikke taler somalisk særlig godt.

Landsretten lægger herefter til grund, at tiltalte har en særdeles stærk tilknytning til Danmark og en meget begrænset tilknytning til Somalia, men at han ikke vil være helt uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i Somalia, hvis han udvises. Det bemærkes endvidere, at hans familie vil have mulighed for at opretholde kontakten til ham, herunder via telefon og internet.

Landsretten finder, at der er en betydelig risiko for, at tiltalte også fremover vil begå alvorlig kriminalitet, hvis han ikke udvises. Under hensyn hertil og til karakteren og alvoren af den nu begåede narkotikakriminalitet, der er straffet med fængsel i 12 år, finder landsretten, at meget tungtvejende grunde taler for at udvise tiltalte. Heroverfor har styrken af hans tilknytning til Danmark og hans begrænsede tilknytning til Somalia ikke en sådan vægt, at udvisning i sig selv vil være et uproportionalt indgreb i strid med Menneskerettighedskonventionens artikel 8. Tiltalte skal derfor udvises.

Spørgsmålet er herefter, hvilken varighed udvisningen skal have. Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, nr. 1, jf. stk. 5, nr. 1, at udvisning i et tilfælde som det foreliggende, hvor der er idømt 12 års fængsel, skal ske med indrejseforbud for bestandig, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Landsretten finder efter en samlet vurdering, at udvisning med indrejseforbud for bestandig ikke vil være et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Menneskerettighedskonventionen. Det er ved denne vurdering særligt indgået, at tiltalte i den foreliggende sag er idømt en længerevarende

fængselsstraf for i flere tilfælde at have begået – til dels forsøgt at begå – alvorlig narkotikakriminalitet omhandlede et betydeligt kvantum kokain. Hertil kommer, at han som nævnt flere gange er advaret om risikoen for udvisning ved ny kriminalitet, idet han i 2015 og 2016 blev betinget udvist. Endelig vil han som nævnt ikke være helt uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i Somalia.

Landsretten tiltræder herefter, at tiltalte i medfør af de påberåbte bestemmelser er udvist med indrejseforbud for bestandig.

Udvisning af *Tiltalte10*

Tiltalte10, der heller ikke for landsretten har protesteret mod udvisningspåstanden, er efter det oplyste marokkansk statsborger og har ikke lovligt ophold i Danmark. Han er ved dommen fundet skyldig i bl.a. grov narkotikakriminalitet og straffet herfor med fængsel i 16 år. Betingelserne for udvisning i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og 4, er derfor opfyldt.

På denne baggrund og da tiltalte heller ikke har nogen tilknytning til Danmark, finder landsretten, at en udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Landsretten tiltræder herefter, at tiltalte i medfør af de påberåbte bestemmelser er udvist med indrejseforbud for bestandig.

Konfiskation

Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen for landsretten frafaldet påstanden om konfiskation af mobiltelefonen angivet som koster R-2/1, og byrettens bestemmelse om konfiskation ændres på den baggrund i overensstemmelse hermed som nedenfor bestemt.

I øvrigt stadfæstes dommen for så vidt den er anket.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte2*, *Tiltalte3*, *Tiltalte9*, *Tiltalte7*, *Tiltalte10* og *Tiltalte4* stadfæstes med de ændringer, at straffen for *Tiltalte3* nedsættes til fængsel i 10 år, og at der ikke sker konfiskation af koster R-2/1 (mobiltelefon).

Tiltalte2, *Tiltalte9*, *Tiltalte7*, *Tiltalte10* og *Tiltalte4* skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog således at de hver især afholder det dem vedrørende forsvarersalær.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten vedrørende *Tiltalte3*.

.....

Højesterets 2. afdelings DOM

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Dahl Jensen, Oliver Talevski, Jan Schans Christensen, Ole Hasselgaard og Peter Mørk Thomsen.

Dato: 15. maj 2025

Rettens sagsnr.: 100/2024

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte4*, (advokat Peter Secher, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Københavns Byret den 18. oktober 2022 (2-15232/2021) og af Østre Landsrets 6. afdeling den 1. oktober 2024 (S-3468-22).

Påstande

Dommen er anket af *Tiltalte4* med påstand om frifindelse i forhold 2 og i øvrigt formildelse, subsidiært hjemvisning.

Anklagemyndigheden har påstået skærpende.

Anbringender

Tiltalte4 har anført navnlig, at der bør ske frifindelse i sagens forhold 2, idet landsrettens begrundelse for at afvise frivillig tilbagetræden fra forsøg ikke opfylder lovens krav. Landsretten udtalte alene, at der ”under de foreliggende omstændigheder” ikke var grundlag for at fastslå frivillig tilbagetræden, hvilket er i strid med retsplejelovens § 218 og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6, der begge medfører, at domstolene skal begrunde deres afgørelser.

Landsretten har ikke forholdt sig til, at de tiltalte valgte at ”slå til”, fordi containeren var ubevogtet, og at de ikke medbragte strips og våben. Uanset at dette havde været drøftet i dagene forinden, blev der tilvalgt en fremgangsmåde uden tvang. På iværksættelsestidspunktet var det ikke hans opfattelse, at der var tale om tvang. Det var ikke en tilfældig hindring for tvangens fuldbyrdelse, at de ansatte ikke var til stede.

Der foreligger ikke sådanne særdeles skærpende omstændigheder, at forholdet kan henføres under straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt. Meget store mængder af narkotika er kun et moment blandt flere, der kan føre til anvendelse af bestemmelsen. Der må lægges vægt på, at hans rolle havde en mere praktisk frem for ledende karakter, og at han var placeret under flere ledende medgerningsmænd i hierarkiet. Der skal desuden lægges vægt på, at der alene var tale om forsøg, og at han ikke tidligere er straffet. Oplysningerne i sagen peger på, at han i vidt omfang følte sig presset til at fortsætte sin deltagelse i kriminaliteten. Alle disse forhold taler imod at bringe § 88, stk. 1, 2. pkt., i anvendelse.

Udgangspunktet for strafudmåling i sager om 300 kilo kokain må antages at være ca. 16 års fængsel. I formildende retning taler, at sagen ikke vedrører indsmugling, at han alene indtog en mindre rolle, det meget korte forløb, og at han forsøgte at trække sig. Udgangspunktet for straffen bør herefter være 12 års fængsel, hvilket flugter med praksis og dommen mod en anden tiltalt i dette sagskompleks, som var placeret samme sted i hierarkiet.

Derudover skal hans forklaring om sin egen rolle tillægges yderligere formildende betydning. Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 82, stk. 1, nr. 9, at en tilståelse i almindelighed også skal indgå som formildende omstændighed, når gerningsmanden ikke frivilligt har angivet sig selv, eller når gerningsmandens tilståelse ikke er fuldstændig. Dog skal en tilståelse, der ikke afgives tidligt under sagen, kun tillægges en mindre betydning.

Det er ikke efter forarbejderne til bestemmelsen et krav, at tilståelsen skal fremkomme senest i byretten. Det gælder navnlig i den foreliggende særlige situation, hvor den nye bestemmelse om tilståelsesrabat først trådte i kraft mellem by- og landsrettens behandling af sagen.

Tilståelsen skal derfor tillægges en vis mindre betydning ved strafudmålingen, uanset om den medførte sparede ressourcer for efterforskningen, anklagemyndigheden og domstolene. Straffen bør derfor nedsættes til fængsel i 11 år.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at landsrettens afgørelse vedrørende forhold 2 er tilstrækkeligt begrundet og ikke lider af retlige mangler. Der skal derfor ikke ske frifindelse i dette forhold.

Højesteret kan ikke efterprøve den konkret foretagne bevisbedømmelse af spørgsmålet om frivillig tilbagetræden fra forsøg. Der er ikke noget i landsrettens bevisresultat, der taler til støtte for, at *Tiltalte4* har foretaget handlinger, som opfylder betingelserne for at statuere frivillig tilbagetræden fra forsøg.

Sagen angår forsøg på at sætte sig i besiddelse af 300 kg kokain. *Tiltalte4* har ifølge landsrettens bevisresultat haft en ledende rolle i den professionelle planlægning, tilrettelæggelse og udførelse af forbrydelsen, der indebar involvering af mange personer og anvendelse af krypteret kommunikation. Det kan ikke være afgørende, at der kun er tale om forsøg, allerede fordi det alene beror på myndighedernes indgriben, at forsøget mislykkedes. Der er derfor ikke grundlag for at fastsætte straffen lavere end 16 års fængsel.

Straffen bør derimod skærpes yderligere 1-2 år, idet forholdet af de anførte grunde bør henføres under straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt. En straf på 16 års fængsel vil kun marginalt overstige straffen i sager med mængder på 15-20 % af de 300 kilo, som er mængden i denne sag.

Tiltalte4's delvise tilståelse i landsretten kan ikke tillægges nogen betydning, idet den ikke har medført en reel ressourcebesparelse.

En tilståelse, der først afgives i ankesagen, efter den pågældende er dømt i byretten, kan ikke tillægges vægt ved strafudmålingen. Hvis der i sådanne tilfælde måtte ske en strafreduktion, ville der opstå et særdeles uhensigtsmæssigt incitament for en tiltalt til at iværksætte fuldstændig anke i en sag, hvor den pågældende er dømt i byretten. Ved senere at ændre anken til en udmålingsanke kan en tiltalt se frem til som udgangspunkt at opnå en strafreduktion i anden instans, endda uden udsigt til at skulle betale sagsomkostninger og kun i begrænset omfang risikere en højere straf. Dette må i strid med intentionerne bag lovændringen forventes at medføre flere anker.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagens baggrund og problemstilling

Tiltalte4 er dømt for forsøg på overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. stk. 2, ved i perioden fra den 27. februar til den 1. marts 2021 i forening med flere andre at have forsøgt at sætte sig i besiddelse af 300 kg kokain fra en container, der blev transporteret fra Tyskland via Københavns Frihavn til et firma i *By1* (forhold 1). Han er desuden dømt for forsøg på overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, ved i samme periode i forening med flere andre at have planlagt at anvende vold, trusler eller frihedsberøvelse mod ansatte i firmaet i *By1* for at tvinge de ansatte til at give dem adgang til containeren (forhold 2). Han blev i landsretten straffet med fængsel i 16 år.

For Højesteret angår sagen, om der skal ske frifindelse i sagens forhold 2 eller hjemvisning som følge af mangler ved landsrettens begrundelse for at afvise, at *Tiltalte4* var trådt frivilligt tilbage fra forsøg i sagens forhold 2. Herudover angår sagen strafudmålingen, herunder navnlig om straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., finder anvendelse, og om *Tiltalte4*'s tilståelse under anken skal tillægges betydning ved straffens fastsættelse.

Påstanden om frifindelse eller hjemvisning

Af landsrettens dom fremgår om sagens forhold 2, at landsretten har fundet *Tiltalte4* skyldig i samme omfang som fastslået ved byrettens dom. I byrettens dom er nærmere redegjort for, hvad der er lagt til grund i sagens forhold 2. Det fremgår endvidere af landsrettens dom, at "Landsretten finder under de foreliggende omstændigheder, at der ikke er grundlag for at fastslå, at *Tiltalte4* trådte frivilligt tilbage fra forsøget, jf. straffelovens § 22".

Landsrettens dom må forstås således, at landsretten har lagt byrettens bevisresultat i sagens forhold 2 til grund ved vurderingen af, om der foreligger frivillig tilbagetræden fra forsøg.

Højesteret finder, at landsrettens begrundelse ikke lider af en retlig mangel, der kan føre til, at *Tiltalte4* frifindes i forholdet, eller at sagen skal hjemvises.

Tiltalte4's påstand om frifindelse eller hjemvisning tages derfor ikke til følge.

Straffastsættelsen

Højesteret tiltræder, at der ikke foreligger sådanne særdeles skærpende omstændigheder, at der er grundlag for at bringe straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., i anvendelse.

Højesteret tiltræder endvidere af de grunde, som er anført af landsretten, at straffen er fastsat til fængsel i 16 år.

Med hensyn til spørgsmålet om tilståelsesrabat bemærker Højesteret, at det følger af Højesterets dom af 15. maj 2025 (sag 99/2024), at en tilståelse, der først afgives under anken af en domsmandssag eller nævningsag, som det helt klare udgangspunkt ikke skal tillægges betydning ved fastsættelsen af straffen. Højesteret finder, at der ikke i denne sag er grundlag for at fravige udgangspunktet.

Konklusion

Højesteret stadfæster landsrettens dom.

Tiltalte4 har været fortsat fængslet under anken.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret.