

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

Den 30. september 2013 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 42, København.

Som dommere fungerede landsdommerne John Mosegaard, Anne Louise Bormann og Lisbeth Adserballe (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede kontorfuldmægtig Henriette C. Johansen.

Der foretoges

13. afd. nr. S-2836-13:

Anklagemyndigheden

mod

1) *51*

Født december 1980

(advokat Pia Nøddebo Jensen, besk.)

2) *52*

Født juni 1991

(advokat Andro Vrlic, besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra Københavns Byret af 20. september 2013, anklagemyndighedens kæreskrift af 20. september 2013, kæresvarskrift af 30. september 2013

vedrørende *51* og kæresvarskrift af 30. april 2013 vedrørende *52*

Anklagemyndigheden har kæret kendelse af 20. september 2013, hvorved *51*
og *52*, der er sigtet for forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. §
21, ikke blev varetægtsfængslet.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de sigtede varetægtsfængsles i medfør af
retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, i 4 uger, idet betingelserne herfor er opfyldt i den kon-
krete sag, også selv om de pågældende p.t. er fængslet i en sag vedrørende overtrædelse af
straffelovens § 192 a ved retten i Glostrup.

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e:

Landsretten er af de af byretten anførte grunde enig i, at der er begrundet mistanke om, at
51 og *52* har gjort sig skyldige i den rejste sigtelse.

Også selv om, *51* og *52* er varetægtsfængslet i en anden sag,
finder landsretten, at der kan ske varetægtsfængsling på grundlag af den nu rejste sigtelse.

Under hensyn til at der er tale om banderelateret kriminalitet, og at der er medgernings-
mænd på fri fod, finder landsretten, at der er bestemte grunde til at antage, at de sigtede vil
vanskeliggøre forfølgningen i sagen, navnlig ved at påvirke eller advare andre. Betingel-
serne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, er herefter opfyldt.

Det forventes, at der inden for fristen for varetægtsfængslingen sker bl.a. genafhøring af
vidner, gennemgang af overvågning og telehistorik, parade- og fotokonfrontationer særligt
med henblik på at få fastslået hvem de øvrige medgerningsmænd er, jf. retsplejelovens §
764, stk. 4, 3. pkt.

T h i b e s t e m m e s:

Byrettens kendelse ændres, således at *51* og *52* varetægtsfængsles.

Fristen for varetægtsfængslingen fastsættes af byretten.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den



Adv. AOK 0109-73112--00022-12

Udskrift af retsbogen for afdelingen for grundlovsforhør m.m.

Den 20. september 2013 kl. 09.28 blev Københavns Byret sat i byrettens lokale på politigården af dommer Jeanett Bukhave. Protokolfører var Pia Jensen.

Retsmødet var offentligt.

Der foretoges sag
SS 93-23187/2013
Anklagemyndigheden
mod
de anholdte

S1
Født december 1980
og

S2
Født juni 1991.

Senioranklager Helle B. Sørensen mødte for anklagemyndigheden og fremlagde rapport og bilag.

Kl. 09.28 fremstilledes anholdte *S1* der bekræftede at være anholdt g.d. kl. 10.20 og at være født december 1980.

Retten beskikkede advokat Pia Nøddebo Jensen, der var mødt ved advokat Mads Kramme, som forsvarer for anholdte.

Retsplejelovens § 754, stk. 1, jf. § 752, stk. 1, samt § 764, stk. 3, blev iagttaget.

Anholdte blev gjort bekendt med, at han sigtes for forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21, ved den 11. april 2013 kl. 20.49

i forening med *S2* og 2 p.t.
uidentifere person, at have forsøgt at dræbe
idet de afgav ca. 30 skud, hvorved *F* blev ramt en
gang i hovedet, hvilket bragte *F* i overhængende
livsfare.

Arrestanten midlertidigt ført ud kl. 09.30

*

Kl. 09.31 fremstilledes anholdte *S2* der bekræftede at være anholdt g.d. kl. 10.12 og at være født juni 1961.

Retten beskikkede advokat Andre Vrlic, der var mødt ved advokat Mads Kramme, som forsvarer for anholdte.

Retsplejelovens § 754, stk. 1, jf. § 752, stk. 1, samt § 764, stk. 3, blev iagttaget.

Anholdte blev gjort bekendt med, at han sigtes for forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21, ved den 11. april 2013 kl. 20.49 .

i forening med 51 og 2
p.t. uidentiferede personer, at have forsøgt at dræbe
, idet de afgav ca. 30 skud, hvorved
ramt en gang i hovedet, hvilket bragte
hængende livsfare. blev i over-

Arrestanten midlertidigt ført ud kl. 09.33.

*

Kl. 15.43 fremstilles anholdte 52 på ny.

Anholdte oplyste, at han ikke ønsker at udtale sig.

Kl. 15.44 fremstilledes anholdte 51 på ny.

Anholdte oplyste, at han ikke ønsker at udtale sig.

Anklageren begærede dørene lukket.

Forsvareren ville ikke protestere herimod.

Der var ingen repræsentant for pressen til stede.

Der afsagdes sålydende

K E N D E L S E :

Da sagens behandling i et offentligt retsmøde må antages på afgørende måde at hindre sagens oplysning, tages den fremsatte begæring til følge i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 4, hvorfor

b e s t e m m e s :

Dette retsmøde holdes for lukkede døre.

Dørene lukkedes kl. 15.46.

Anklageren dokumenterede fra bilag A-1, B-1, A-3-1, B-1-16, A-3-1, P-1,

P-1-2-1, M-1-1-1, M-1-1-2, M-1-1-3, M-1-1-4, M-1-1-5, M-1-1-6, M-2-13-1, M-3-13-1, P-2-1, P-2-1-2, A-3-28, A-3-28-1, B-6-2, B-6-2-1, B-6-2-1-3, B-6-2-1-4, B-6-2-1-5, M-1-4-1, B-3-1-8-1, B-3-1-9-4, P-5, M-4-2-2, M-6-4, M-6-6, M-3-5-1, M-6-6, M-2-5-1, M-3-5-1, M-2-5-2 og M-3-5-2.

Anklageren oplyste, at anholdte 51 tidligere er straffet, ved Retten i Glostrups dom af 3. maj 2012 for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, med fængsel i 10 dage.

Denne straf blev afsonet med dom af 26. januar 2005 for røveri med fængsel i 3 år og 3 måneder, dom af 25. november 2005 for vold med fængsel i 5 måneder for vold, dom af 2. november 2006 for røveri med fængsel i 2 år og dom af 20. oktober 2009 for overtrædelse af straffelovens § 119, § 245, jf. § 247 og § 192 a med fængsel i 2 år og 3 måneder.

51 blev prøveløsladt den 19. september 2012 med prøvetid 2 år og en reststraf på 107 dage.

51 sidder p.t. varetægtsfængslet for overtrædelse af straffelovens § 192 a. Han har to verserende sager for overtrædelse af straffelovens § 119. Han har siddet varetægtsfængslet siden 17. april 2013.

Anklageren oplyste, at anholdte 52 sidder p.t. varetægtsfængslet for overtrædelse af straffelovens § 192 a.

Anklageren begærede de anholdte fængslet i 25 dage i medfør af retsplejens § 762, stk. 1, nr. 2 og 3.

Forsvareren protesterede herimod.

Der afsagdes sålydende

K E N D E L S E :

Efter en samlet vurdering af anklagemyndighedens forelæggelse af sagen og politiets foreløbige efterforskning af drabsforsøget mod 51

den 11. april 2013, finder retten, at der er begrundet mistanke om, at de fremstillede 51 og 52 har gjort sig skyldige i den rejste sigtelse.

Retten har lagt særlig vægt på, at 51 og 52 er observeret sammen på gerningsdagen, at telehistorikken for deres mobiltelefoner i timerne før og efter gerningstidspunktet er atypisk, idet telefonerne var inaktive, at et vidne har identificeret flugtbilen med registreringsnummer og at et andet vidne eftersatte to mænd efter at samme bil var sat i brand, at dette vidnes forklaring støtter politiets opfattelse af gerningsmændenes

flugtrute, at i alt 5 vidner, heraf en politimand med særligt kendskab til området, har udpeget *S2* som den ene af de to mænd på overvågningsbilleder og --film fra flugtruten, og at samme politimand har udpeget *S1* som den anden mand.

Det er oplyst, at *S1* og *S2* er varetægtsfængslede som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 192a.

Retten finder derfor ikke, at der på nuværende tidspunkt er bestemte grunde til at antage, at *S1* og *S2* vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen, for eksempel ved at fjerne spor eller advare eller påvirke andre.

Henset til, at de fremstillede sidder varetægtsfængslede og de derfor ikke vil kunne sættes på fri fod efter denne fremstilling, ses betingelserne for varetægtsfængsling efter de begærede bestemmelser, retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og 3 derfor ikke for tiden at være opfyldt.

T h i b e s t e m m e s :

De anholdte *S1* og *S2* varetægtsfængsles ikke.

Anklageren kærede kendelsen til Østre Landsret med påstand om fængsling.

Anklageren indgiver kæreskrift.

Dørene åbnes.

Retten hævet.

Jeanett Bukhave

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 24. september 2013


Pia Jensen