

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 25. november 2010 af Østre Landsrets 20. afdeling
(landsdommerne Frosell, B. Tegldal og Thomas Booker (kst.) med domsmænd).

20. afd. a.s. nr. S-1871-10:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr.)

(advokat Anders Boelskifte, besk.)

Københavns Byrets dom af 9. juni 2010 (SS 1-7261/2009) er anket af T
med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse af straffen.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærpe.

Der er til brug for ankesagen foretaget en personundersøgelse i henhold til retsplejelovens § 808. Det konkluderes heri, at T findes egnet til at modtage en betinget dom, og det anbefales, at der hertil knyttes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i et år samt vilkår om, at T, såfremt tilsynsmyndigheden finder det fornødent, undergiver sig en godkendt behandling mod misbrug af euforiserende stoffer og alkohol.

Forklaringer m.v.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne politiassistenterne

V₁ , V₃ og V₅ samt af vicepolitikommissær V₆

, der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten. Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet X_3 .

De i byretten af vidnerne politiassistenterne V_2 , V_4 og V_7 samt de af X_1 , X_2 og X_4 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han brugte kokain og af og til heroin. I foråret 2008 var det nærmest hver dag, men hans forbrug blev lidt mindre omkring årsskiftet 2009-10, hvor han kun tog stoffer 2-3 gange om ugen. Han færdedes sammen med andre misbrugere, når han var i København. Han betalte selv 100-200 kr. for kokainen eller i andre tilfælde 50 kr. for "en sten", der er kokain, som først skal koges. Han har ikke solgt kokain, men alene været i miljøet som køber.

Vedrørende forhold 1 har tiltalte forklaret, at han kendte X_1 fra gaden. Tiltalte blev anholdt i Gade, og der var ikke tale om, at han prøvede at undslippe. Han husker ikke, om han prøvede at tage hånden op til munden i forbindelse med anholdelsen. Han sad med en gruppe og røg kokain. De 300 kr. lå i lommen og ikke i pungen, således at andre ikke kunne se hvor mange penge, han havde. Han erkendte ikke at have solgt kokain.

Tiltalte har vedrørende forhold 2 og 3 forklaret, at han var i København for at købe narko og ryge "en sten". Tiltalte bad X_2 om at koge stenen uden for bilen, så bilen ikke kom til at lugte.

Vedrørende forhold 4 har tiltalte forklaret, at det var ham, der skulle købe et par streger kokain for 2-300 kr. Han rørte ikke ved det buskort, hvorpå der lå kokain. Der var ingen, der forsøgte at give ham penge. Han havde hævet 4-5.000 kr. i banken samme dag eller dagen før. De 2.750 kr. var en del af det hævede beløb.

Tiltalte har ikke afgivet supplerende forklaring vedrørende forhold 5.

Vidnet politiassistent V_1 har supplerende forklaret blandt andet, at han i 2008 var ansat i en specialgruppe, der beskæftigede sig med narkotikahandel på gadeplan. Politiet regnede ud fra en pris på kokain på omkring 500 kr. pr. gram. Han husker episoden

den 26. april 2008. Han havde frit udsyn fra observationsstedet. Han brugte en kikkert og så, at en masse personer tog kontakt til tiltalte. En person i rød jakke henvendte sig til tiltalte. Den pågældende afleverede nogle pengesedler til tiltalte, der overdrog den pågældende noget til gengæld. Vidnet gav en kollega et signalement af køberen, som blev anholdt af en kollega, der senere gav besked om, at stoffet var fundet på den pågældende.

Vidnet har vedrørende forhold 3 demonstreret de i anklageskriftet omtalte genstande og forklaret, at knøjernene lå løse i bilen.

Vidnet politiassistent V₃ har supplerende vedrørende forhold 2 forklaret blandt andet, at han dengang arbejdede med at bekæmpe narkotikasalgs på gadeplan. Han havde i januar 2009 ca. 6 års erfaring. Han husker episoden. Han så udvekslingen, der fandt sted i bilen. Vidnet var i radiokontakt med kollegaen V₄, der anholdt X₂, som de begge kendte i forvejen.

Vidnet politiassistent V₅ har vedrørende forhold 4 supplerende forklaret blandt andet, at han dengang arbejdede og fortsat arbejder i en afdeling, der bekæmper narkotikasalgs på gadeplan. En udenlandsk person gav nogle penge til tiltalte, der stod med et buskort, hvorpå der lå noget hvidt pulver. Vidnet husker ikke, om han brugte en kikkert. Han husker episoden. Han havde frit udsyn. Da tiltalte så politiet, lagde han buskortet fra sig. Vidnet kendte tiltalte fra narkomiljøet på .

Vidnet X₃ har vedrørende forhold 4 forklaret blandt andet, at han i 2009 af og til kom på for at købe lidt stoffer. Der var en episode, hvor politiet troede, at han ville købe narkotika, hvor det ikke var tilfældet. Han husker intet om et buskort. Han har set tiltalte få gange og har aldrig købt narkotika af ham.

Vidnet vicepolitikommissær V₆ har vedrørende forhold 5 supplerende forklaret blandt andet, at han er gruppeleder for den gruppe, der tager sig af narko-handel på gadeplan. Han har arbejdet med dette siden 1992. Den 18. marts 2010 observerede de et sted, hvor der ofte handles narkotika. Der var en kort ordveksling mellem tiltalte og den karseklippede person, inden tiltalte gav den lille hvide pakke til den pågældende. I samme øjeblik fik tiltalte nogle guldfarvede mønter af den pågældende. Situationen virkede stresset, og vidnet er ud fra sin erfaring ikke det mindste i tvivl om, at det var en nar-

kotikahandel, der fandt sted. Vidnet brugte kikkert. Han så, at to kolleger tog fat i den kar-seklippede person.

Tiltalte har under hovedforhandlingen i landsretten fremlagt en "liste af posteringer" dateret 25. november 2010, hvoraf fremgår, at der den 3. november 2009 er bogført to dankorthævninger på henholdsvis 3.000 kr. og 2.000 kr.

Landsrettens begrundelse og resultat

Ad forhold 1 og 2:

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Ad forhold 3:

Landsretten tilsidesætter tiltalte forklaring om de fundne effekter som utroværdig og tiltræder af de af byretten anførte grunde, at tiltalte er fundet skyldig i den rejste tiltale.

Ad forhold 4:

Efter den af vidnet politiassistent V5 afgivne forklaring tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i forsøg på salg af 0,23 kokain.

Fem voterende finder det endvidere ubetænkeligt at lægge til grund, at de 2.750 kr. i mindre sedler, der blev fundet sammenkrøllede i tiltaltes bukselomme, da han blev anholdt umiddelbart efter forsøget på salg af kokain, stammede fra handel med kokain som anført i anklageskriftet. Det forhold, at tiltalte den 3. november 2009 har hævet henholdsvis 2.000 kr. og 3.000 kr. kan ikke medføre et andet resultat.

En voterende finder det ikke tilstrækkeligt bevis, at beløbet på 2.750 kr. stammer fra handel med narkotika og vil derfor frifinde tiltalte for denne del af tiltalen.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, således at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Ad forhold 5:

Efter bevisførelse herunder især de af vidnerne vicepolitikommisær V6 og

politiassistent V7 afgivne forklaringer findes det bevist, at tiltale er skyldig som beskrevet i anklageskriftet.

Straffen fastsættes efter lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. liste B, nr. 37 (til dels dagældende liste B, nr. 29), jf. til dels straffelovens § 21, våbenlovens § 10, stk. 2 (dagældende § 10, stk. 3), jf. § 4, stk. 1, samt våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4 (dagældende § 43, stk. 4), jf. § 15, stk. 1, nr. 9, (dagældende § 14, stk. 1, nr. 9).

Straffen findes passende at kunne fastsættes til fængsel i 3 måneder.

Landsretten tiltræder dommens bestemmelse om konfiskation, og der konfiskeres hos tiltalte yderligere 175 kr. som udbytte vedrørende forhold 5.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at han straffes med fængsel i 3 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres yderligere 175 kr.

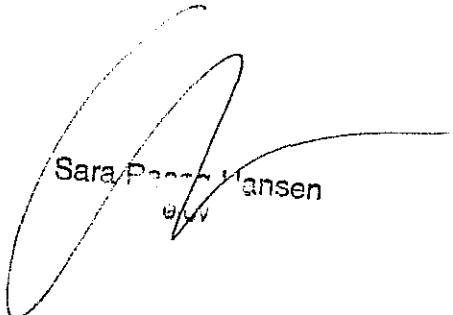
I øvrigt stadfæstes dommen.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den

30 NOV. 2010


Sara Pagh Hansen

Københavns Byret



Adv. 0108-84111-00402-08

Udskrift af dombogen
D O M

afsagt den 9. juni 2010 i sag

SS 1-7261/2009

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr. nr.

3200 Helsingør

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 25. marts 2009. Tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 16. december 2009. Tillægsanklageskrift nr. 2 er modtaget den 10. maj 2010.

T

er tiltalt for overtrædelse af

1.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, if. § 3.

ved den 26. april 2008 kl. 20.25 over for X₁, at have solgt 0,39 gram kokain for 300 kroner til

2.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, if. § 3.

ved den 23. januar 2009 kl. 11.40 i _____ gade, København, at have solgt 0,3 g kokain for 300 kr. til X₂, hvis sag behandles særskilt.

3.

våbenlovens § 4, stk. 1, samt våbenbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 2

ved den 23. januar 2009 kl. 11.40 i _____ gade, København i varebil reg.nr. _____, uden anerkendelsesværdigt formål og uden tilladelse, at have været i besiddelse af 1 stk. foldekniv med blade på 7,7 cm, 2 stk. knøjern, samt 1 stk. "amerikansk" politistav.

4.

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, if. § 3.bilag 1, liste B nr. 37, if. til dels § 21.

ved forud for den 6. november 2009 på forskellige steder i København, at

have videreoverdraget ikke under 5,5 gram kokain til en samlet pris af 2.750 kr., ligesom tiltalte den 6. november 2009 ca. kl. 20.35 ud for
gade i København forsøgte at overdrage 0,23 gram kokain til X_3 .

5.

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, bilag 1, liste B nr. 37.

ved den 18. marts 2010 ca. kl. 13.20 på ud for i København
, at have solgt 0,2 gram kokain for 175 kr. til X_4 , hvis sag
er afgjort.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres henholdsvis 600 kr., 2.750 kr. og 175 kr., og at der i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres en kniv, to knojern, en politistav og 0,23 gram kokain.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har protesteret mod konfiskationspåstanden.

Oplysningerne i sagen

Forhold 1

Der er til forhold 1 afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politiassistent

V_1 , politiassistent V_2 og X_1

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte forklarede til forhold 1, at han forsat havde et narkomisbrug, navnlig i form af kokain og piller, men mente, at det nu var mindre end tidligere. Tiltalte modtog dagpenge og fik 10-11.000 kr. udbetalt pr. måned. Han havde ret lave faste udgifter på næppe over 5.000 kroner pr. måned. Han færdedes den 26. april 2008 om aftenen på Gade sammen med en blandet gruppe af misbrugere. Han udvekslede ikke noget med nogen af de andre og prøvede ikke at komme væk fra politiet. Han erkendte ikke salget af stoffer på stedet. Han havde vundet 6.000 kr. i en spilleautomat og havde pengene på sig. Han kunne ikke sige, hvor stort hans misbrug var. Han finansierede misbruget ved dagpenge, spil og lån. Han er gift, og hans hustru, der er direktør, tjener over 60.000 kr. pr. måned."

Politiassistent V_1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede til forhold 1, at han den pågældende dag var på patrulje med to kolleger fra narkoafdelingen. På Gade observerede han tiltalte med kikkert og så flere personer rette henvendelse med korte mellemrum, hvorefter der fandt en udveksling sted mellem dem og tiltalte. En person i sort hue og rød jakke gav tiltalte pengesedler, og tiltalte gav den anden noget i hånden, som den anden kiggede på, hvorefter han gik ad gade mod Vidnet vurderede, at der var tale om salg af stoffer, og kontaktede sin kollega, politiassistent V_2 , der rettede henvendelse til den pågældende og fandt en salgskugle med kokain. Vidnet kontrollerede ikke, om den person V_2 standsede, var den person, som vidnet havde observeret. Vidnet gik efter tiltalte med den anden kollega, politiassistent A. Tiltalte tog hånden op til munden, da han bemærkede dem, og vidnet antog, at tiltalte havde salgskugler i munden. Tiltalte flygtede ind i en kiosk, hvor han blev anholdt og visiteret.

Tiltalte havde 300 kr. i lommen, hvilke blev beslaglagt. Tiltalte havde yderligere 6.000 kr. i en pung, hvilke ikke blev beslaglagt, idet vidnet vurderede, at det ikke kunne godtgøres, at disse stammede fra salg af narko. Vidnet var sikker på, at patruljen fulgte reglerne i forbindelse med beslaglæggelsen.

Foreholdt kosterrapport af 27. april 2008, hvoraf fremgår, at beslaglæggelsen ikke ønskedes forelagt retten, bekræftede vidnet, at dette var korrekt, når det fremgik af rapporten.

Vidnet mente, at gadebelysningen var tændt, og at Gade var fuldt oplyst. Vidnet mente ikke umiddelbart, at det var mørkt, idet han tydeligt kunne se, hvad der foregik. Vidnet vurderede, at personerne, der henvendte sig til tiltalte, var misbrugere ud fra deres fremtoning og adfærd, idet der var tale om et handlingsmønster karakteristisk for misbrugere. Tiltalte erkendte forholdet på stedet, hvilket da også fremgik af politirapporten."

Politiassistent V_2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede til forhold 1, at han den pågældende dag var på patrulje med kolleger fra narkoafdelingen. Kollegerne observerede en handel og gav via telefon eller radio vidnet besked på at tage kontakt til køberen. Vidnet fik køberen beskrevet. Køberen havde en rød jakke på og vist en hat. Vidnet fik endvidere køberen udpeget, da køberen drejede om hjørnet. Vidnet var bekendt med køberen, der var misbruger og nærmest købte stoffer dagligt. Den pågældende var i besiddelse af en salgskugle, der blev vejlet til 0,39 gram. Vidnet kunne sige med sikkerhed, at det var den rigtige person, han rettede henvendelse til."

X_1 har uden vidnepligt til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede til forhold 1, at han den 26. april 2008 om aftenen havde talt med tiltalte. Det var korrekt, at politiet senere traf vidnet i kirken, hvor vidnet var i besiddelse af kokain, som han havde købt af en mand eller en kvinde, som ikke var tiltalte."

Forhold 2-3

Der er til forhold 2-3 afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politiassistent

V_1 , politiassistent V_3 politiassistent V_4
og X_2 .

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte forklarede til forhold 2 og 3, at han ikke kunne sige, hvorfor han var i X_2 gade den 23. januar 2009 om formiddagen. Han var på vej ud for at spille golf i X_2 . Han var sammen med X_2 , som han kendte fra misbrugsmiljøet. Det var koldt, og de satte sig i tiltaltes bil for at snakke. De udvekslede ikke noget. Tiltaltes bil var en Peugeot Partner, der var lidt højere end en personvogn, og hvor man kun kunne se ind i førerhuset tæt på.

Det var korrekt, at de fundne våben var hans. De lå sammen med golfudstyret, der efter ransagningen af bilen var spredt ud over bagagerummet, og for så vidt angår nogle af boldene ud over gaden. Han brugte kniven i forbindelse med golf til at spidse blyanter, tees m.v. De to knojern var ikke knojern, men bæltespænder. Staven var ikke en politistav, men en træstav på ca. 30 cm., som tiltalte havde købt nærmest som en hobby og til at lege med.

Han blev ikke spurgt, om han ønskede beslaglæggelsen af de 300 kr. indbragt for retten, og gav ikke tilladelse til, at politiet kunne ransage bilen."

Politiasistent V_1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede til forhold 2-3, at han den pågældende dag var på patrulje med to kolleger, politiassistent V_3 og V_4 . De bemærkede tiltalte, som vidnet var bekendt med fra den tidligere episode. Tiltalte kom siden uden fra V_3 og gik over mod sin bil, som observerede. V_3 oplyste over radioen, at tiltalte mødtes med en narkoman, X_2 , og at der foregik en handel i bilen. X_2 gik ad V_4 Gade, og V_4 rettede henvendelse til ham. Enten fandt V_4 en salgskugle eller også erkendte X_2 , at han havde købt en sådan. Vidnet og V_3 rettede henvendelse til tiltalte, der blev anholdt.

Vidnet og V_3 ransagede tiltaltes bilen, og på en hylde langs loftet fandt de en foldekniv med to blade på 7,7 cm. De fandt også to knojern, der i udformningen var tilpasset fingrene og forsynet med en knop, der formentlig kunne benyttes til et bælte. De fandt endvidere en træstav af den type, der ser ud som en amerikansk politistav, en såkaldt baton. Det var korrekt at tiltalte havde golfudstyr i bilen.

Tiltalte var i besiddelse af 745 kr., herunder en 500 kr. seddel, og da X_2 forklarede, at han havde givet 300 kr. for salgskuglen, som han betalte med en 500 kr. seddel, beslaglagde de 300 kr.

Vidner huskede ikke umiddelbart, om tiltalte ønskede beslaglæggelsen og ransagningen forelagt retten, men når det af politirapporten fremgik, at det ikke var tilfældet, har dette været korrekt."

Politiassistent V_3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede til forhold 2-3, at han den pågældende dag observerede mod tiltalte bil, idet patruljen tidligere var blevet opmærksomme på den. Vidnet var bekendt med tiltaltes færden i miljøet fra tidligere, og der forelå oplysninger om, at tiltalte også solgte stoffer. Vidnet observerede tiltalte og en kendt narkoman, X_2 , gå til tiltalte bil og sætte sig ind. Vidnet befandt sig i en lejlighed over gadeniveau og kunne derfra se ind i tiltaltes bil. Afstanden var nok 20-30 meter, og vidnet antog, at han brugte kikkert. Af hensyn til videre observation ønskede vidnet ikke at oplyse nærmere om, hvilken lejlighed der var tale om, herunder etagen. Vidnet så X_2 give tiltalte, hvad der så ud til at være en pengeseddel, og så tiltalte give pengeseddel tilbage. Tiltalte gav X_2 noget, som vidnet vurderede til at være en salgskugle, som X_2 tog i munden.

Vidnet ransagede siden tiltaltes bil sammen med V_1 . Vidnet huskede, at de fandt slagvåben, men huskede ikke nærmere hvilke. Der var endvidere golfudstyr i bilen."

Politiassistent V_4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede til forhold 2-3, at han den pågældende dag var på civil patrulje på V_1 som led i sit arbejde i narkopatruljen. Der så de tiltaltes bil. De kendte til tiltalte som mulig narkohandler. Vidnet huskede ikke, om det var fra tidligere salg eller modtagne oplysninger. En patrulje observerede bilen, mens vidnets patrulje kørte til V_1 , hvorfra tiltalte kom ud. En kendt narkoman, X_2 , satte sig ind i tiltaltes bil, og observationsposten meldte, at der var sket en handel i bilen. Vidnet henvendte sig til køberen i V_1 Gade, og køberen slugte salgskuglen, som han i overensstemmelse med almindelig praksis havde i munden. Køberen erkendte, at han netop havde købt kuglen for 300 kr. af en person i en bil. Der

skulle være ca. 0,3 gram i kuglen. Køberen fortalte, hvordan pengene var fordelt. Det kunne godt passe, at han havde betalt 500 kr. og fået 200 kr. tilbage. Den anden patrulje anholdt i mellemtiden tiltalte. Ved ransagningen af tiltaltes bil fandt de bl.a. en kniv, knojern og en amerikansk politistav. Vidnet mente, at der også var golfudstyr i bilen. Han huskede ikke, om tiltalte godkendte ransagningen.

Forevist de omtalte våben huskede vidnet politistaven, men ikke kniven og knojernene. Vidnet kunne ikke huske, om knojernene var sat på bæltet som spænder"

____ X₂ har uden vidnepligt til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han intet som helst huskede vedrørende den 23. januar 2009. Han har aldrig købt stoffer af tiltalte og heller aldrig hørt om, at tiltalte skulle sælge stoffer."

Under sagen har de to knojern, kniven og politistaven omhandlet af tiltalen i forhold 3 været forevist, og tiltalte har demonstreret, hvordan de to knojern kan påmonteres et bælte.

Forhold 4

Der er til forhold 4 afgivet forklaring af tiltalte og vidnet politiassistent

V₅

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte forklarede til forhold 4, at han stod uden for en spillehal og talte med 2 eller 3 personer. Ca. 3 meter fra stedet fandt politiet et buskort med kokain på. Det var ikke hans buskort. Han kendte intet til forholdet og har ikke talt med X₁. Han har heller ikke forsøgt at sælge kokain. Det var tanken, at han skulle have købt en eller to af "stregerne" med kokain på buskortet, men herudover havde han intet med kokainen at gøre. De 2.750 kr. var dels penge, som han havde hævet, og dels penge, som han havde vundet i spillehallen. Han havde pengene i lommen, navnlig i sedler. Han havde drukket i spillehallen og var fuld. Han har ikke erkendt besiddelse af kokain over for politiet, heller ikke til eget brug. Politiets omregning af pengene stemmer ikke. 1 gram kokain koster mere end 2.000 kr., og han skulle selv have betalt 3-400 kr. for en "streg" kokain fra buskortet. 2.750 kr. ville således max. svare til 1,4 gram kokain."

Politiassistent V₅ har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede til forhold 4, at han den pågældende dag var på narkopatrolje i civil patruljevogn. De fik øje på tiltalte og holdt ind til side i nærheden for at observere, idet tiltalte er kendt fra tidligere sager om salg og be-

Foreholdt fortsat rapport af 7. november 2009, bilag 2, side 1, bekræftede vidnet oplysningerne. Vidnet mente, at tiltalte lagde pladen fra sig på en elmåler ved siden af tiltalte. Kortet lå ikke 3 meter fra tiltalte. Patruljen tog kontakt til køberen, der var gået fra stedet, men han var bange for tiltalte og ville ikke udtale sig. De henvendte sig til tiltalte, der straks blev ret ophidset og nægtede. De sikrede buskortet med stofrester, der viste sig at være kokain. Det kunne godt passe, at resterne udgjorde 0,23 gram. Så vidt vidnet huskede, tilhørte buskortet en tunesisk mand, der er kendt for narkohandel. Vidnet huskede ikke nærmere om buskortet. Tiltalte blev anholdt og ved visitationen på stationen, blev tiltalte fundet i besiddelse af 2.750 kr. i højre bukselomme i sammenkrøllede, små sedler. Dette stemte efter vidnets erfaring med, at pengene kunne stamme fra narkohandel. Tiltalte erkendte overfor dem, at kokainen var hans til eget forbrug. Sædvanligvis regner politiet med, at 1 gram kokain handles til 500 kr., hvilket er en realistisk, men sandsynligvis for høj pris, idet 1 gram ofte ses handlet til under 500 kr. Det ses ofte, at salgskugler med 0,1 til 0,2 gram handles til 100-300 kr. Omregnet svarer 2.750 kr. til 5,5 gram. Vidnet har aldrig oplevet, at 1 gram handles til 2.000 kr. "

Der er til forhold 5 afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne vicepolitikommisær V6, politiasistent V7 og X4

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte forklarede til forhold 5, at han den 18. marts 2010 om eftermiddagen havde været på _____ for selv at købe kokain. På en café var der en, der spurgte efter _____ og tiltalte gik med udenfor og forklarede ham vejen. Den anden gik derfra. Nok ½ time senere blev tiltalt stoppet af to betjente, der sigtede ham for at have solgt kokain til den pågældende. Han kendte ikke den pågældende, bortset fra at han henvendte sig til tiltalte for at spørge om vej. Han har senere fået navnet, Xy, oplyst af politiet."

Vicepolitikommisær *V6* har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han den 18. marts 2010 om eftermiddagen observerede mod et kendt salgsted på _____ uden for en café. Han bemærkede tiltalte, der havde kontakt med 3-4 andre mærklødede mænd af anden herkomst end dansk. Tiltalte havde herefter kontakt med to forskellige narkomantyper, hvor vidnet efter sine observationer fik indtryk af, at der foregik et salg af narko, men da holdet ikke var klar, greb de ikke ind over for disse to.

Derefter kom en karseklippet person hen til tiltalte. Vidnet observerede med kikkert, at tiltalte gav en lille hvid pakke til den anden og fik nogle mønter retur, som han kiggede på og lagde ned i bukselommen. Den anden førte hånden op til munden, og vidnet formodede, at det var for at lægge salgskuglen ind i munden. Vidnet havde klart udsyn, og der var tale om en rolig situation, så han var ikke i tvivl om, hvad der skete. Vidnets kollega tog kontakt til den karseklippede mand, og vidnet fik senere at vide, at han havde en hvid kugle på sig, og at han erkendte, at han havde købt kokain for 175 kr.

Lidt senere kom en anden mand i sort dynejakke hen til tiltalte, og efter en kort samtale gik de sammen ad _____ gade. Vidnet besluttede at undersøge, hvad der foregik, og fulgte efter dem med sine kolleger. Manden i den sorte dynejakke løb fra stedet, men blev løbet op af vidnet og politiassistent V7. Den pågældende havde ved endelig visitation 5 salgskugler på sig. Tiltalte havde ikke kokain på sig, men kun cirka 200 kroner i mønter. Vidnet kunne ikke sige, om dette beløb hidrørte fra salg fra narko. Beløbet stemte umiddelbart ikke overens med to forudgående salg, men vidnet kunne ikke sige, om tiltalte havde udvekslet penge med de 3-4 andre mærklødede mænd, som tiltalte havde været i kontakt med. Tiltalte var den pågældende dag iført brun jakke og jeans."

Politiassistent V7 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han den 18. marts 2010 om eftermiddagen sammen med en kollega B fungerede som stophold, mens vicepolitikommissær V6 observerede. Vidnet og kollegaen fik melding om en handel og rettede henvendelse til den beskrevne person, der viste sig at være X4. Han var i besiddelse af en salgskugle, som han havde i munden samt lidt hash, som han forklarede, at han havde købt på Christiania, hvorefter han blev anholdt. Kokainen forklarede han, at han havde købt af en mand af udenlandsk herkomst iført en brun dynejakke. Vidnet huskede ikke, om X4 sagde noget om sælgerens hudfarve. X4 var i besiddelse af 3.500 kr., som han forklarede, at han, der var turist, netop havde hævet. Dette stemte, så vidt han huskede, overens med, at det var nye, store sedler, herunder flere tusindkronesedler. Vidnet kunne ikke sige noget generelt om, hvorvidt beløbet stemte overens med, at X4 skulle være sælger."

X4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han havde vedtaget en bøde på 3.500 kr. for besiddelse af kokain og hash, og at sagen mod ham således var afsluttet. Det var korrekt, at han den 18. marts 2010 blev taget af politiet på med hash og kokain. Han havde købt hashen af en araber og kokainen af en helt sort mand. Den pågældende var høj og lidt mager. Han var iført en løjnefaldende rød jakke. Vidnet havde 3.500 kr. på sig. Det var penge, som han havde med sig i form af 2.000 euro, da han kom til Danmark. Han havde ikke noget hævekort og havde ikke hævet nogen penge. Han havde kun set tiltalte én gang før. Før anholdelsen havde vidnet spist på en café og spurgte tiltalte, som han mødte i døråbningen, om vej til stationen.

Vidnet kommer sammen med en pige i Malmø og under et senere besøg i Danmark, fik han at vide, at tiltalte ville tale med ham om den pågældende dag. Tiltalte kendte hans fulde navn fra anklageskriftet og bad ham møde op og forklare, hvorvidt han havde købt kokain af tiltalte. Dette undrede vidnet, idet han ikke havde købt kokain af tiltalte. Tiltalte bad ham ikke sige noget bestemt, og vidnet havde indtryk af, at tiltalte bare ville renses. Han kunne sige med sikkerhed, at han ikke havde købt kokain af tiltalte.

Foreholdt sin forklaring, der er afgivet uden tolk og ikke er gennemlæst og underskrevet, til afhøringsrapport af 18. marts 2010 i vidnets egen sag forklarede vidnet, at afhøringen foregik på en blanding af fransk og engelsk, idet den ene betjent kunne nogle få ord på fransk. Vidnet forstod umiddelbart betjenten, men havde ikke indtryk af, at betjenten forstod ham. Han havde med sikkerhed ikke sagt, at han havde købt kokainen af en mand i en brun jakke. Han havde derimod på engelsk sagt, at den pågældende var iført en rød jakke. Manden, som han havde købt kokainen af, var sort og sikkert afrikaner."

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har været gift siden 1995 og har to børn på 8 og 10 år. Han er i øjeblikket på dagpenge og følger en kursusrække på godt 5 måneder med henblik på at komme i arbejde igen. Hans seneste uddannelse er en 3-årig uddannelse inden for transport og logistik.

Tiltalte er tidligere straffet for ligeartet kriminalitet

ved bedeforlæg vedtaget den 10. februar 2000 på 4.600 kr. efter straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276, og våbenlovens § 10, stk. 1 og 4, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 26, stk. 1, jf. § 10, stk. 1, nr. 9,

- ved Københavns Byrets dom af 19. september 2000 med fængsel i 5 måneder efter straffelovens § 245, stk. 1, og § 266, våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 4, stk. 3, jf. § våbenbekendtgørelsens § 43, jf. § 14, stk. 1, nr. 10, og fyrværkerilovens § 7, jf. § 2, jf. § 1, stk. 2,
- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 3. marts 2003 med 6 dagbøder à 500 kr. efter straffelovens § 287, jf. § 276, og våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 7, og
- ved bødeforlæg vedtaget den 13. december 2007 på 8.000 kr. efter lov om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Efter de sikre forklaringer fra politiassistent V_1 og politiassistent V_2 's om observationerne af tiltaltes salg og politiets standsning af køberen, der blev fundet i besiddelse af en salgskugle med kokain, og da der ikke heroverfor kan tillægges tiltaltes forklaring, der ikke forekommer troværdig, og X_1 's noget usikre forklaring afgørende vægt, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 2-3

Efter de sikre forklaringer fra politiassistent V_1 , politiassistent V_3 og politiassistent V_4 om observationerne af tiltaltes salg og politiets standsning af køberen, der erkendte købet af kokain, og da der ikke heroverfor kan tillægges tiltaltes forklaring, der ikke forekommer troværdig, og X_2 's noget usikre forklaring afgørende vægt, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 2.

Tiltalte har erkendt, at genstandene omfattet af tiltalen i forhold 3 befandt sig i bagagerummet på hans bil. De pågældende genstande, en foldekniv med en klinge på over 7 cm., to knojern og en såkaldt amerikansk politistav er omfattet af våbenlovens § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 9, uanset at knojernene kan påmonteres et bælte som bæltespænde. Der er ikke grundlag for at antage, at tiltalte under de foreliggende omstændigheder besad foldekniven på det pågældende tidspunkt og sted til brug for sportsudøvelse eller med et andet lignende anerkendelsesværdigt formål. Herefter er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 3.

Forhold 4

Efter den sikre forklaring fra politiassistent V₅ om observationerne af tiltalte og hans forsøg på salg af kokain og politiets fund af kokainrester på 0,23 gram på buskortet og af 2.750 kr. på tiltalte i sammenkrøllede, små sedler, og da der ikke heroverfor kan tillægges tiltaltes forklaring, der ikke forekommer troværdig, afgørende vægt, er det bevist, at tiltalte har forsøgt at overdrage de 0,23 gram kokain omhandlet af tiltalen, og at beløbet på 2.750 kr. hidrører fra videreoverdragelse af kokain. Da retten endvidere finder det ubetænkeligt at lægge politiets beregninger af den solgte mængde kokain til grund, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 5

Efter forklaringerne fra vicepolitikommisær V₆ og politiassistent V₇ har ingen af disse med en sådan sikkerhed observeret et salg af kokain fra tiltalte til X₄, at det herved mod tiltaltes og X₄'s forklaring er bevist med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold. Der er herved også lagt vægt på, at X₄ sammenhængende har forklaret, at han ikke har købt kokainen, som han blev fundet i besiddelse af, af tiltalte, og der er ikke efter det foreliggende tilstrækkeligt grundlag til at tilsidesætte denne forklaring. Retten har i den forbindelse ikke kunnet se bort fra, at der efter det foreliggende har været ikke ubetydelige kommunikationsproblemer mellem X₄ og politiet ved afhøring af ham, der foregik uden brug af tolk. Herefter frifindes tiltalte i dette forhold.

Strafudmåling m.v.

Straffen fastsættes efter bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, bilag 1, liste B nr. 37, jf. til dels § 21, våbenlovens § 4, stk. 1, samt våbenbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 9, til fængsel i 4 måneder.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på navnlig forholdenes grovhed, herunder omfanget af salg af kokain i forhold 1, 2 og 4, der alle har karakter af førstegangstilfælde af salg af kokain, og på at forhold 4 er begået, mens denne sag verserede. Der er endvidere lagt vægt på, at tiltalte flere gange tidligere er straffet for overtrædelser af våbenlovgivningen. Der er dog også i formildende retning lagt vægt på den tid, der er gået, siden forhold 1 og forhold 2-3 blev begået, uden at dette kan lægges tiltalte til last.

Påstanden om konfiskation tages efter sagens udfald i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge for så vidt angår forhold 1-4 som nedenfor bestemt.

Efter sagens forløb skal tiltalte kun delvis betale sagens omkostninger som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **T** straffes med fængsel i 4 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 3.350 kr. en kniv, to knøjern, en politistav og 0,23 gram kokain.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 18.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Rene Schack, mens statskassen betaler 6.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Rene Schack.

John Larsen
 Udskriftens rigtighed bekræftes.
 Københavns Byret, den 18. juni 2010

Lone Munk Avnskjold