

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

DOM

Afsagt den 13. december 2005 af Østre Landsrets 2. afdeling
(landsdommerne Norman E. Cleaver, Hedegaard Madsen og Louise
Saul (kst.) med domsmænd).

2. afd. a.s. nr. S-4278-04:

Anklagemyndigheden

mod

erstatningssøgende

E

(cpr.nr.)

(advokat Ib Gorm Pedersen, besk.)

Assens Rets dom af 12. november 2004 (sag nr. SS 298/2004) er
anket af anklagemyndigheden med påstand om frifindelse.

Erstatningssøgende **E** anker tillige samme rets
dom med påstand om, at der tilkendes ham en godtgørelse høj-
ere end 10.000 kr., fastsat efter landsrettens skøn, minimum
50.000 kr.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af er-
statningssøgende, der har forklaret i det væsentlige som i
byretten. Han har supplerende forklaret blandt andet, at kun
få mennesker må besøge ham og samleveren. Han føler sig der-

for noget afsondret, hvilket måske også kan skyldes hans sygdom. Sagen har taget hårdt på ham.

Som anført af byretten vil der med hjemmel i retsplejelovens § 1018 b, jf. § 1018 a, undtagelsesvis kunne ydes erstatning for afhøringer og sigtelser. Den sigtelse, der har været rejst i sagen, vedrører en forbrydelse af en karakter, som vil kunne begrunde, at der tilkendes godtgørelse i anledning af sigtelsen.

4 voterende udtaler:

Under hensyn til oplysningerne om de følger selve sigtelsen har haft for erstatningssøgende, til oplysningerne om det antal gange og længden af de afhøringer erstatningssøgende har været til hos politiet, og til at afhøringerne af flere af familiemedlemmerne og de bekendte i det væsentligste vedrørte et forhold, som erstatningssøgende ikke blev sigtet for, samt at flertallet af de afhørte personer i forvejen var bekendt med, at han tidligere var blevet dømt for ligeartet kriminalitet, og under hensyn til den forholdsvis korte periode, der forløb, fra sigtelsen blev rejst, til den blev opgivet, finder disse voterende imidlertid, at sigtelsen ikke har været så belastende og krænkende for erstatningssøgende, at den kan begrunde, at der tilkendes ham godtgørelse for tort.

2 voterende vil af de grunde, der er anført af byretten, stadfæste dommen.

Efter stemmeflertallet tager landsretten anklagemyndighedens frifindelsespåstand til følge.

T h i k e n d e s f o r r e t :

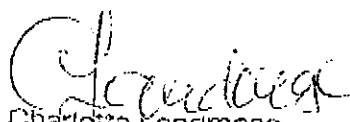
Byrettens dom ændres, således at erstatningssøgende
E ikke tilkendes tortgodtgørelse.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den 14.12.05

P.j.v.


Charlotte Landmose
Overassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 12. november 2004.

SS 298/2004

Anklagemyndigheden
mod
erstatningssøgende E
cpr.nr.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Ved brev af 2. december 2003 har advokat Ib Gorm Pedersen som advokat
for E rejst krav om erstatning for tort.

Anklagemyndigheden har afvist at udbetale erstatning til erstatningssøgen-
de.

I medfør af retsplejelovens § 1018 f, stk. 1, er kravet indbragt for retten.

Det hedder i Rigsadvokatens brev af 26. marts 2004 til advokat Ib Gorm Pe-
dersen blandt andet:

"... at kommune den 21. marts 2003 indgav anmeldelse til politiet
om, at Deres klient havde udsat sin voksne datter FOU for
seksuelle overgreb, og at der endvidere skete overgreb på børn, som kom i
Deres klients hjem. Det fremgik af anmeldelsen, at oplysningerne stammede
fra FOU. Under en afhøring forklarede bl.a. FOU
at Deres klient havde befølt nogle piger, der sammen med deres forældre
var på besøg hos Deres klient.

Politiet indledte herefter en efterforskning, hvorunder der bl.a. blev foretaget
afhøring af flere familiemedlemmer og 3 bekendte i tiden fra den 6. maj
2003 til den 9. maj 2003. Efterforskningen var på daværende tidspunkt i det
væsentlige retten mod anmeldelsen om overgreb på de piger, der kom i Der-
es klients hjem, hvorfor afhøringerne var koncentreret herom. Alle de afhør-
te familiemedlemmer oplyste under afhøringerne, at de var bekendt med, at
Deres klient tidligere var blevet dømt for seksuelt overgreb på sin datter,
FOU

Deres klient blev den 14. maj 2003 sigtet for forsøg på overtrædelse af straf-
felovens § 210, stk. 1 og § 216, stk. 1, jf. § 21, ved primo 2001 på sin bopæl
at have forsøgt at skaffe samleje med sin datter, FOU Deres

klient blev ikke sigtet for seksuelle overgreb mod de piger, som var kommet i hjemmet.

Deres klient blev afhørt samme dag i tiden fra kl. 12.10 til kl. 13.10. Endvidere blev Deres klient afhørt kort telefonisk den 20. maj 2003, samt afhørt personligt på politistation den 29. september 2003 i tiden fra kl. 10.30 til kl. 12.00, hvor Deres klient selv havde rettet henvendelse med nye oplysninger til sagen.

Afhøringen den 29. september 2003 gav herefter anledning til yderligere efterforskning, herunder genafhøring af FOU

Politimesteren i Assens besluttede den 25. november 2003 i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, at opgive påtale mod Deres klient.

Deres klient har ikke været anholdt eller i øvrigt undergivet straffeprocessuelle indgreb i forbindelse med sagen.

..."

Statsadvokaten for Fyn har den 21. januar 2004 afvist, at der kan ydes erstatning.

Rigsadvokaten har den 26. marts 2004 meddelt, at han er enig med Statsadvokaten. Rigsadvokaten har herved navnlig lagt vægt på, at den samlede efterforskning i sagen alene varede lidt over 6 måneder, at afhøringerne af flere af familiemedlemmerne og de bekendte i det væsentligste vedrørte et forhold, som erstatningssøgende ikke blev sigtet for, samt at flere af de afhørte personer i forvejen var bekendt med, at erstatningssøgende tidligere var blevet dømt for ligeartet kriminalitet.

Der er under sagen afgivet forklaring af erstatningssøgende

Eder navnlig har forklaret, at han har boet sammen med i 20 år. Han har en datter FOU der nu er 32 år. I 1981 blev han dømt for seksuelle overgreb mod FOU. Han var uskyldig. Han har aldrig haft et godt forhold til FOU. De skyldes især FOU's mor. Han og har et hus i som de lejer ud. I marts 2003 henvendte FOU og hendes kæreste sig. De ville leje huset. Han var bange for, at han ikke fik husleje og svarede nej. Han mener, at FOU derefter anmeldte ham som hævn. I perioden fra den 6. til den 13. maj 2003 blev hans familie og bekendtskabskreds afhørt på grund af FOU's anmeldelse. Han og fik først kendskab til sagen, da ringede til . Han blev afhørt den 14. maj 2003. I september 2003 bad han selv om at blive afhørt på ny. Det skyldtes, at FOU havde sendt ham flere SMS-beskeder vedrørende huset i . Hun ville også gerne være gode venner med sin far igen. Efter at politiet opgav tiltale, har FOU mange gange talt med . Han vil ikke selv tale med FOU. Han

kan ikke mere.

Sagen har påvirket ham psykisk og helbreds-
sigt. Den har også medført, at hans omgangskreds nu holder sig væk.
børnebørn må ikke længere komme i hjemmet.

Retten udtaler:

På baggrund af sigtelsens varighed over mere end 6 måneder, sammenholdt med sigtelsens karakter og i den forbindelse afhøringer af personer i erstatningssøgendes familie og omgangskreds, findes erstatningssøgende som sigtet undtagelsesvis at have krav på erstatning for krænkelsen af hans opfattelse af eget værd og omdømme, jf. retsplejelovens § 1018 b, jf. § 1018 a.

Erstatningen findes at kunne fastsættes til 10.000 kr.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden skal inden 14 dage til erstatningssøgende

€ betale godtgørelse med 10.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 2. december 2003 at regne.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Ingelise Jellesen
retsassessor

/bss

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Assens, den 22. november 2004.

P.d.v.


Berit Schultz

kt.fm.



RIGSADVOKATEN

Advokat Ib Gorm Pedersen
Gimbels Gyde 2
Box 87
5500 Middelfart

DATO 26. marts 2004

JOURNAL NR.

RA-2004-521-0584

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: BHÅ

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Vedr. Deres j.nr.

Ved skrivelse af 23. januar 2004 har De som advokat for E påklaget Statsadvokaten for Fyn, Sydøstsjælland, Lolland, Falster og Bornholms afgørelse af 21. januar 2004 til mig.

Ved afgørelsen afslog statsadvokaten at yde erstatning til Deres klient i anledning af en sigtelse for forsøg på overtrædelse af straffelovens § 210, stk. 1 og § 216, stk. 1, under henvisning til, at Deres klient ikke har været udsat for et straffeprocessuelt indgreb, jf. retsplejelovens § 1018b.

Jeg har indhentet en udtalelse fra statsadvokaten og gennemgået sagens akter.

Jeg kan herefter meddele, at jeg er enig med statsadvokaten, og at jeg derfor ikke finder grundlag for at yde erstatning.

Det fremgår af sagen, at Kommune den 21. marts 2003 indgav anmeldelse til politiet om, at Deres klient havde udsat sin voksne datter, FOU for seksuelle overgreb, og at der endvidere skete overgreb på børn, som kom i Deres klients hjem. Det fremgik af anmeldelsen, at oplysningerne stammede fra FOU. Under en afhøring forklarede bl.a. FOU at Deres klient havde befølt nogle piger, der sammen med deres forældre var på besøg hos Deres klient.

Politiet indledte herefter en efterforskning, hvorunder der bl.a. blev foretaget afhøringer af flere familiemedlemmer og 3 bekendte i tiden fra den 6. maj 2003 til den 9. maj

2003. Efterforskningen var på daværende tidspunkt i det væsentligste rettet mod anmeldelsen om overgreb på de piger, der kom i Deres klients hjem, hvorfor afhøringerne var koncentreret herom. Alle de afhørte familiemedlemmer oplyste under afhøringerne, at de var bekendt med, at Deres klient tidligere var blevet dømt for seksuelt overgreb på sin datter, FOU

Deres klient blev den 14. maj 2003 sigtet for forsøg på overtrædelse af straffelovens § 210, stk. 1 og § 216, stk. 1, jf. § 21, ved primo 2001 på sin bopæl at have forsøgt at skaffe sig samleje med sin datter, FOU. Deres klient blev ikke sigtet for seksuelle overgreb mod de piger, som var kommet i hjemmet.

RIGSADVOKATEN

Deres klient blev afhørt samme dag i tiden fra kl. 12.10 til kl. 13.10. Endvidere blev Deres klient afhørt kort telefonisk den 20. maj 2003, samt afhørt personligt på politistation den 29. september 2003 i tiden fra kl. 10.30 til kl. 12.00, hvor Deres klient selv havde rettet henvendelse med nye oplysninger til sagen.

SIDE 2

Afhøringen den 29. september 2003 gav herefter anledning til yderligere efterforskning, herunder genafhøring af FOU

Politimesteren i Assens besluttede den 25. november 2003 i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, at opgive påtale mod Deres klient.

Deres klient har ikke været anholdt eller i øvrigt undergivet straffeprocessuelle indgreb i forbindelse med sagen.

Efter retsplejelovens § 1018 b kan erstatning tillægges en sigtet, der som led i strafferetlig forfølgning har været udsat for andre straffeprocessuelle indgreb end frihedsberøvelse. Erstatning, der alene er begrundet i en sigtelse, ydes almindeligvis ikke, idet fremsættelsen af en sigtelse ikke karakteriseres som et straffeprocessuelt tvangsindgreb. Erstatning kan dog helt undtagelsesvist ydes, dersom sigtelsen eller gennemførelsen af en eventuel retssag mod den erstatningssøgende har haft en så helt ekstraordinær karakter, at sigtelsen i sig selv må betragtes som et straffeprocessuelt indgreb. Der henvises herved til U 1988.705 H.

Jeg finder ikke, at der i denne sag foreligger sådanne helt ekstraordinære omstændigheder, at erstatning bør ydes alene på baggrund af sigtelsen mod Deres klient. Jeg har herved navnlig lagt vægt på, at den samlede efterforskning i sagen alene varede lidt over 6 måneder, at afhøringerne af flere af familiemedlemmerne og de bekendte i det væsentligste vedrørte et forhold, som Deres klient ikke blev sigtet for, samt at flere af de afhørte personer i forvejen var bekendt med, at han tidligere var blevet dømt for ligetaktet kriminalitet.

Jeg er endvidere af de af statsadvokaten anførte grunde enig i, at der ikke er grundlag for at tillægge Dem salær.

Såfremt afgørelsen ikke kan accepteres, kan den erstatningssøgende i medfør af retsplejelovens § 1018 f, stk. 1, begære kravet indbragt for retten. Begæringen herom skal fremsættes inden to måneder efter modtagelsen af denne meddelelse. Begæringen skal fremsættes over for Statsadvokaten for Fyn, Sydøstsjælland, Lolland, Falster og Bornholm.

Min afgørelse kan ikke påklages til højere administrativ myndighed, jf. retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

RIGSADVOKATEN

SIDE 3

På rigsadvokatens vegne

Ida Sørensen

GENPART TIL:

Statsadvokaten for Fyn, Sydøstsjælland, Lolland, Falster og Bornholm.

Der henvises til j.nr. SA3-2003-521-0363.

Begæres erstatningskravet indbragt for retten,
skal jeg underrettes om sagens udfald.

Politimesteren i Assens + akter.

Der henvises til j.nr. 2600-30183-00010-03.

BHÅ

RIGSADVOKATEN

SIDE 4

Advokat Ib Gorm Pedersen
Gimbels Gyde 2
Boks 87
5500 Middelfart

DATO 21. januar 2004

JOURNAL NR.

SA3-2003-521-0363

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: AVE

STATSADVOKATEN FOR FYN,
SYDØSTSJÆLLAND, LOLLAND,
FALSTER OG BORNHOLM

JENS KOFODS GADE 1, 3. TV.
1268 KØBENHÅVN K

TELEFON 33 30 73 60
FAX 33 30 73 99

Vedr. Deres j.nr.

Ved skrivelse af 2. december 2003 til Politimesteren i Assens, som har sendt skrivel-
sen hertil, har De som advokat for ansøgt om erstatning, idet Deres
klient har været sigtet for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 210, stk. 1.

De har endvidere anmodet om, at der tillægges Dem salær for erstatningskravets frem-
sættelse.

**Jeg har efter en gennemgang af sagen ikke fundet grundlag for at imødekomme
kravet, jfr. retsplejelovens §§ 1018 a, stk. 1 og § 1018 b.**

Det fremgår af sagen, at Deres klient var sigtet fra den 14. maj 2003 til den 25. no-
vember 2003, og at han i den forbindelse blev afhørt den 14. maj 2003 i tidsrummet
kl. 12.10 – 13.10, den 20. maj 2003 i tidsrummet kl. 11.45 – 11.50 samt den 29. sep-
tember 2003 i tidsrummet kl. 10.30 – 12.00.

Fremsættelse af sigtelse og tiltalerejsning anses som udgangspunkt ikke for straffepro-
cessuelle indgreb, der omfattes af retsplejelovens § 1018 b, og kan derfor almindelig-
vis ikke begrunde erstatning. Det samme gælder deltagelse i afhøringer og retsmøder.

Det antages dog, at der i visse tilfælde kan ydes erstatning for meget langvarige afhøringer, og sigtelser, der er så belastende eller krænkende, at de vil kunne henføres under begrebet indgreb og dermed begrunde erstatning.

En sigtelse for selv meget grov sædelighedskriminalitet kan dog ikke i sig selv begrunde erstatning, jfr. U 1992.892 V.

Da Deres klient ikke har været anholdt, og da han efter min opfattelse heller ikke har været udsat for en særlig krænkende eller belastende sigtelse, har jeg ikke fundet grundlag for at imødekomme erstatningskravet.

STATSADVOKATEN

SIDE 2

Da salær ifølge praksis kun ydes i tilfælde, hvor erstatningskravet imødekommes helt eller delvist, finder jeg heller ikke grundlag for at imødekomme det fremsatte salærkrav.

De kan klage over min afgørelse til Rigsadvokaten, Frederiksholms Kanal 16, 1220 København K.

Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har fået meddelelse om afgørelsen. Den administrative klageadgang skal være udnyttet, før der er adgang til at begære kravet indbragt for retten. Det fremgår af retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

På statsadvokatens vegne

Henrik Plæhn