

AM2023.06.08Ø

Retten på Frederiksbergs DOM

Dato: 26. november 2020

Rettens sagsnr.: 2429/2020

Politiets sagsnr.: 0100-80201-00057-19

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1983

Sagens baggrund og parternes påstande

Anklageskrift er modtaget den 26. marts 2020.

Tiltalte er tiltalt for

Spirituskørsel efter færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1, jf. § 64, stk. 1,

ved den 14. december 2018 ca. kl. 13.50, som godkendt kørelærer at have ladet *Vidne1* føre personbil ... til parkeringsplads ved Gammel Køge Landevej ud for nr. ... i København, efter at denne havde indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 1,20 promille.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1, frakendes førerretten ubetinget.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært påstået frifindelse for påstanden om ubetinget førerretsfrakendelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne *Vidne1* og politiassistent *Vidne2*.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Øvrige oplysninger i sagen

Der er dokumenteret, at tiltalte i 2019 havde en årsindkomst på 0 kr.

Ved analyse af en prøve af *Vidne1*s blod, der blev udtaget den 14. december 2018 kl. 15:42, fandtes en mindsteværdi på 1,56 promille alkohol.

Personlige oplysninger

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Rettens begrundelse og afgørelse

Ved den af tiltalte afgivne forklaring lægger retten til grund, at han som kørelærer påbegyndte øvelseskørsel med *Vidne1* den 14. december 2018 ca. kl. 13:05.

Retten lægger endvidere som ubestridt til grund, at *Vidne1* som elev førte skolevognen, ... , til parkeringsplads ved Gammel Koge Landevej ud for nr. ... i København den 14. december 2018 ca. kl. 13:50, og at tiltalte som kørelærer efter færdselslovens § 64, stk. 1, anses som fører af køretøjet.

Ved analyse af en prøve af *Vidne1*s blod udtaget den 14. december kl. 15:42 fandtes en mindsteværdi på 1,56 promille alkohol.

Politiassistent *Vidne2* har forklaret, at hun hurtigt opdagede, at eleven havde en underlig adfærd med en høj "gearing", og at han var snøvlede i sin tale. Det kunne også skyldes nervøsitet. Eleven havde røde øjne og lugtede af spiritus. Det var en svag lugt. De stod alle udenfor, da vidnet opdagede, at eleven var spirituspåvirket.

Vidnet spurgte tiltalte, om eleven kunne være beruset. Tiltalte sagde, at han måske blev opmærksom på, at eleven var beruset, da de lavede baglæns parkering, og at han måske lugtede lidt af alkohol. Hun mener, at det skete bag Spinderiet, da tiltalte og eleven øvede baglæns parkering, men hun er ikke sikker.

Vidne1 havde kl. 15:42 mere end 2 timer efter øvelseskørslen blev påbegyndt ca. kl. 13:05 en alkoholpromille på 1,56 promille alkohol. På tidspunktet for kørslen, da den blev påbegyndt ca. kl. 13:05, må alkoholpromillen have været noget højere.

Under de omstændigheder sammenholdt med den af vidnet *Vidne2* afgivne forklaring om, at hun udenfor bilen kunne lugte, at *Vidne1* lugtede svagt af alkohol, finder retten, at det i hvert fald kan tilregnes tiltaltes uagtsomhed, at han i bilens kabine ved almindelig agtpågivenhed burde have indset, at *Vidne1* var så påvirket af spiritus, at han ikke lovligt kunne føre køretøjet på grund af spiritusindtagelse.

Tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til en bøde på 15.000 kr., jf. færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1, jf. § 64, stk. 1.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Efter sagens udfald sammenholdt med promillens størrelse på 1,56 promille alkohol tages påstanden om ubetinget frakendelse af førerretten til følge, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1.

Navnlig henset til tiltaltes betydelige grad af uagtsomhed, at tiltalte har drevet virksomhed som kørelærer i 11 år, at han er bekendt med undervisningsplanen for kørelæreruddannelsen, jf. bekg. nr. 191 af 20. februar 2015, og underviser i ANT kurser, finder retten ikke grundlag for at henhøre forholdet under færdselslovens § 126, stk. 2, da sagens omstændigheder falder uden for reglens tiltænkte anvendelsesområde.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* straffes med en bøde på 15.000 kr. Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, frakendes tiltalte for et tidsrum af 3 år regnet fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 23. afdelings DOM

(landsdommerne Gunst Andersen, Karen Hald og Jesper Kirstein (kst.)).

Dato: 8. juni 2023

Rettens sagsnr.: S-3512-20

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1983, (advokat Ulrik Villars Knabe Lunn, besk.)

Dom afsagt af Retten på Frederiksberg den 26. november 2020 (2429/2020) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af byrettens bevisresultat, formildelse af bøden således, at der fastsættes en bøde på 4.500 kr. og stadfæstelse af den skete frakendelse.

Supplerende oplysninger

Der er for landsretten dokumenteret R75, hvoraf fremgår, at tiltaltes skattepligtige bruttoindkomst i 2018 var 224.488 kr.

Anklagemyndigheden har endvidere fremlagt sin beregning af, hvorledes man på baggrund heraf, i erkendelse af, at sagsbehandlingstiden har været for lang, har beregnet den påståede bøde. Forsvareren har erklæret sig enig i beregningen.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet, tidligere politiassistent *Vidne2*.

Den i byretten af vidnet *Vidne1* afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han har været kørelærer i 11 år og primært kører med førstegangserhververe. Når han får en generhverver som *Vidne1*, undersøger tiltalte naturligvis, at vedkommende er godkendt til at gå til køreprøven, men han har intet forhold til en generhverver, som læser selv og ikke går til undervisning. *Vidne1* sagde i det konkrete tilfælde, at hans pas og ansøgningsskema lå i posen, og så gjorde tiltalte ikke mere, idet nogle elever vil blive fornærmede

over at blive spurgt, hvorfor førerretten skal generhverves. *Vidne1* og tiltalte kørte ind i området ved Spinderiet, hvor der lå en bank. Han bemærkede ikke noget særligt ved *Vidne1*, som standsede og parkerede helt almindeligt.

Tiltalte lagde først mærke til noget med lugt omkring køretimens slutning på Toftegårds Plads. Da tiltalte fik en mistanke, sad *Vidne1* og tiltalte med front mod hinanden og talte i bilen, hvor de under kørslen havde front mod kørebanen. Tiltalte sagde ikke noget til *Vidne1* om sin mistanke, fordi det ikke er hans opgave. Tiltalte sagde til den køreprøvesagkyndige, at han mistænkte *Vidne1* for at være beruset.

Generhvervelse kan ske efter frakendelse for eksempel på grund af fart, alkohol og medicin. På det omhandlede tidspunkt var det politiets opgave at undersøge en generhververs papirer. Tiltalte vil aldrig udsætte sig selv for at køre med en beruset elev. Hvis han havde opdaget, at *Vidne1* var beruset ved Spinderiet, ville tiltalte absolut ikke have ladet *Vidne1* køre videre. Tiltalte er bekendt med, hvad ANT-kursus består i, fordi generhververe fortæller ham det, men han underviser ikke selv på ANT-kursus. Han underviser som kørelærer i bl.a. effekten af alkohol.

Da han fik mistanken, var bilen slukket. Den omhandlede knap til motorhjelm sidder til venstre for føreren. Idet tiltalte bøjede sig ind over *Vidne1* for at vise ham knappen, fik tiltalte mistanken, fordi *Vidne1* lugtede ud af munden. Tiltalte kan ikke se, at *Vidne2* kunne have misforstået ham.

Vidnet tidligere politiassistent *Vidne2* har supplerende forklaret blandt andet, at hun i dag er skadekonsulent og ikke længere er ved politiet. Eleven var frisk i det i forhold til sin måde at henvende sig til hende på. Det er, hvad hun mener, når hun i byretten er citeret for at have sagt, at eleven havde ”høj gearing”. Hun talte nok kun kort med eleven i starten. Hun husker ikke i dag, om hun spurgte tiltalte, om eleven var beruset, men det er rigtigt, at hun forklarede sådan i byretten. Hun husker, at hun bad eleven sætte sig i bilen, og at hun så gik hen til kørelæreren for at spørge, om eleven kunne være beruset. Hun husker ikke, at tiltalte svarede.

Foreholdt sin rapport af 29. januar 2021, sidste afsnit, kan hun godt genkende i rapporten at have skrevet, at hun efter en kort samtale med eleven skønnede, at han var beruset, han snøvlede, lugtede af spiritus og havde røde øjne, at hun spurgte kørelæreren, om eleven kunne være beruset, og at kørelæreren svarede, at da de lavede baglæns parkering, havde han måske bemærket, at eleven lugtede af spiritus.

Det er rigtigt, at hun i byretten forklarede, at hun spurgte, om eleven kunne være beruset, og at kørelæreren svarede, at han måske blev opmærksom på, at eleven var beruset, da de lavede baglæns parkering, og at han måske lugtede lidt af alkohol. Hun vidste ikke, hvornår i forløbet tiltalte og eleven havde været ved Spinderiet. Hun har i politirapporten skrevet det rigtige. Hun hørte ikke, at tiltalte først fik mistanke på Toftegårds Plads. Køreprøven startede, da hun gik hen til bilen. På det tidspunkt fortalte ingen hende, at eleven kunne være påvirket af alkohol.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det lægges som ubestridt til grund, at den baglæns parkering fandt sted på området ved Spinderiet og før køreprøvens begyndelse.

To dommere (... og ...) tiltræder, at tiltalte er fundet skyldig i den rejse tiltale. Vi lægger herved vægt på navnlig vidnet *Vidne2s* forklaring om, at hun hurtigt opdagede, at *Vidne1* havde en underlig adfærd, at der var en svag lugt af alkohol, og at tiltalte på hendes spørgsmål om, hvorvidt *Vidne1* kunne være beruset, sagde, at tiltalte måske blev opmærksom på, at *Vidne1* var beruset, da de lavede baglæns parkering, og at *Vidne1* måske lugtede lidt af alkohol. Vi har videre lagt vægt på, at *Vidne2* i rapport af 29. januar 2019 – hvis indhold hun i retten har vedstået – har skrevet, at tiltalte sagde, at han måske

havde bemærket, at *Vidne1* lugtede af spiritus, da de lavede baglæns parkering. Omvendt tilsidesætter vi tiltaltes forklaring om, at han først fik mistanke om, at *Vidne1* var beruset på Toftegårds Plads, da *Vidne1* havde problemer med at åbne motorhjelm, idet *Vidne1* i byretten har afvist dette. Ved at undlade at foretage sig videre i anledning af sin mistanke om, at *Vidne1* var beruset, finder vi, at tiltalte har optrådt uagtsomt, og vi finder ham derfor skyldig i den rejste tiltale.

En dommer (...) udtaler, at den forklaring, som vidnet *Vidne2* har afgivet om tiltaltes reaktion, da hun spurgte tiltalte om *Vidne1* kunne være beruset, giver ikke et sikkert grundlag for at fastslå, at tiltalte har handlet uagtsomt. Udtalelsen om, at "han måske blev opmærksom på, at eleven var beruset, da de lavede baglæns parkering, og at han måske lugtede lidt af alkohol" er mere vidtgående, end det som vidnet skrev i politirapporten af 29. januar 2019, hvor vidnet skrev, at tiltalte sagde til vidnet, "at da de lavede baglæns parkering, havde han måske bemærket, at han (*Vidne1*) lugtede af spiritus".

Den omstændighed, at tiltalte var bevist om, at *Vidne1* lugtede af alkohol fra munden, og at *Vidne1* som forklaret af *Vidne2* tillige havde røde øjne, kan ikke i sig selv begrunde, at tiltalte burde have indset, at *Vidne1* havde indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentration i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille. Endvidere lægger jeg vægt på, at vidnet har forklaret, at *Vidne1*s gang ikke var påfaldende.

Jeg finder det på den baggrund ikke bevist, at tiltalte handlede uagtsomt, hvorfor jeg stemmer for at frifinde tiltalte.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Efter parternes påstande nedsættes straffen til en bøde på 4.500 kr., der fastsættes efter de i dommen anførte bestemmelser.

Efter sagens omstændigheder, herunder at forholdet alene kan tilregnes tiltalte som uagtsomt, gøres frakendelsen helt undtagelsesvist betinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 2.

Byretsdommens dom stadfæstes med disse ændringer.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes med de ændringer, at straffen nedsættes til en bøde på 4.500 kr. med forvandlingsstraf af fængsel i 8 dage, og at frakendelsen af førerretten gøres betinget på vilkår, at tiltalte ikke inden for 3 år fra landsrettens dom fører motordrevet køretøj, bortset fra lille knallert, under sådanne omstændigheder, at førerretten skal frakendes ham.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.