

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 22. maj 2019 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Birgitte Grønberg Juul, Arne Brandt og Rasmus A. Kristensen (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges mundtlig forhandling:

17. afd. nr. S-1954-18:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1
Født januar 1977

(advokat Kristian Braad, besk.)

2) T2
Født juli 1995

(advokat Anne Ruth Osbak, besk.)

For anklagemyndigheden mødte Statsadvokaten i København ved anklager Michala Christgau.

Som beskikket forsvarer for T1 mødte advokat Kristian Braad.

Som beskikket forsvarer for T2 mødte advokat Anne Ruth Osbak.

Der fremlagdes mails af 29. april, 3. maj og 9. maj 2019 fra advokat Kristian Braad, hvori der anmodes om rettens stillingtagen til anmodningen om genafhøring af F1 og F2

. Forsvareren har til støtte for anmodningen om genafhøring oplyst, at han fra T1 har modtaget tre lydfiler, hvori børnene fragår deres forklaringer ifølge videoafhøringerne.

Endvidere fremlagdes mail af 6. maj 2019 fra advokat Anne Osbak, der tilslutter sig anmodningen fra advokat Kristian Braad.

Anklagemyndigheden har ved mails af 2. maj og 6. maj 2019, der fremlagdes, modsat sig anmodningen om genafhøring.

Anklageren forelagde sagen.

Forsvarerne havde lejlighed til at supplere forelæggelsen.

Advokat Kristian Braad oplyste, at børnene bor hos et familiemedlem i Holland, hvor de også går i skole. Begge de tiltalte bor i Danmark.

Advokat Kristian Braad oplyste endvidere på rettens forespørgsel, at han ikke kan oplyse nærmere om baggrunden og omstændighederne i forbindelse med optagelserne, men har fra sin klient fået oplyst, at der angiveligt skulle være tale om lydfiler, som børnene selv har lavet.

Advokat Anne Osbak oplyste, at hun, kort tid før hun modtog lydfilerne fra advokat Kristian Braad, havde fået en telefonisk henvendelse fra F1, der oplyste, at hun ”havde noget på hjerte”. Hun havde i den forbindelse meddelt F1, at hun ikke kunne bruge F1's oplysninger. Den i lydoptagelsen omtalte ”Anne” kan således være hende.

Anklageren afspillede de tre lydfiler.

Spørgsmålet om genafhøring af F1 og F2 procederedes.

Retten optog sagen til afgørelse, der vil blive meddelt parterne senere på dagen.

Retten hævet kl. 10.00.

Kl. 14.00 blev retten sat på ny.

Landsretten afsagde efter votering sålydende

Kendelse

Ankesagen vedrører vold efter straffelovens § 244, der efter tiltalen er begået over for

F1 og F2, født henholdsvis den og den

, i perioden fra den 1. oktober 2014 til den 26. oktober 2016. Voldssagen er anmeldt af Kommune efter underretninger fra børnenes skole. Der er i medfør af retsplejelovens § 745 e den 6. februar 2017 foretaget videoafhøringer af børnene, der blandt andet indgår som bevis i straffesagen.

Efter retsplejelovens § 745 e, stk. 3, skal en begæring fra den, der er mistænkt, eller dennes forsvarer om, at der foretages genafhøring, fremsættes snarest muligt efter, at den pågældende har haft lejlighed til at gennemse videoafhøringen. Af forarbejderne til bestemmelsen, jf. betænkning nr. 1420/2002 om ”Gennemførelse af straffesager om seksuelt misbrug af børn”, fremgår blandt andet følgende:

”...Genafhøring bør af hensyn til barnet kun ske, hvis det findes rimeligt begrundet, for at den mistænkte/sigtede kan varetage sit forsvar. Hvorvidt, der skal foretages en genafhøring, må afgøres ud fra en konkret vurdering, hvor det bl.a. kan tillægges vægt, om der er fremkommet nye oplysninger efter den første afhøring af barnet, om den mistænkte/sigtede og dennes forsvarer ønsker, at der bliver stillet nye relevante spørgsmål til barnet, eller om der i øvrigt foreligger andre særlige grunde til at foretage en genafhøring.

...

En anmodning om genafhøring, som først fremsættes lang tid efter den første afhøring af barnet, må eventuelt afvises, hvis hensynet til barnet tilsiger, at barnet navnlig på grund af den tid, der er forløbet siden den første afhøring, ikke på ny bør afhøres om det passerede.”

Anmodningen fra forsvarerne om genafhøring af børnene er fremsat under henvisning til, at advokat Kristian Braad fra sin klient har modtaget lydoptagelser fra børnene, hvor børnene i det hele fragår de forklaringer, som de har afgivet under videoafhøringerne. Der fremgår ikke nærmere om, under hvilke omstændigheder lydoptagelserne er tilvejebragt.

Landsretten finder efter en konkret vurdering af sagens omstændigheder og indholdet af lydfilerne, at der på nuværende tidspunkt ikke er grundlag for en genafhøring af børnene. Landsretten har herved lagt vægt på, at videoafhøringerne fandt sted for mere end 2 år siden og vedrører forhold i 2014-2016. Den forløbne tid og hensynet til børnene tilsiger på den baggrund, at der ikke nu foretages en genafhøring, og hensynet til varetagelsen af de tiltaltes forsvar kan ikke føre til en anden vurdering. Det bemærkes, at der ikke herved er taget stilling til bevisværdien af videoafhøringerne, herunder i lyset af de nu foreliggende lydoptagelser af børnene. Det bemærkes endvidere, at det følger af almindelige straffeprocessuelle principper, at anklagemyndigheden har bevisbyrden, og at enhver rimelig tvivl ved bevisbedømmelsen skal komme de tiltalte til gode.

Landsretten vil under hovedforhandlingen tage stilling til anmodningen fra forsvarerne om afspilning af lydfilerne, som anklagemyndigheden har protesteret imod.

T h i b e s t e m m e s:

Anmodningen om genafhøring af børnene tages ikke til følge.

Sagen udsat på berømmelse.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 22-05-2019

Maria Jensen
kontorfuldmægtig