

Københavns Byrets DOM

Dato: 16. august 2024

Rettens sagsnr.: 2-10158/2024

Politiets sagsnr.: 0100-76319-00287-23

Retsmødet var offentligt.

Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 var overholdt.

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født oktober 2008, *Tiltalte2*, født juli 2008, *Tiltalte3*, født april 2008 og *Tiltalte4*, født august 2008

Der blev fremlagt anklageskrift med bilag og bevisfortegnelse.

Louise Mortensen var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat Jan Aarup var mødt som beskikket forsvarer for tiltalte *Tiltalte1*.

Advokat Asser Gregersen var mødt som beskikket forsvarer for tiltalte *Tiltalte3*.

Advokat Lene Sejersen var mødt som beskikket forsvarer for tiltalte *Tiltalte4*.

Som værge for tiltalte *Tiltalte1* var *Person1* mødt.

Som værge for tiltalte *Tiltalte3* var *Person2* mødt.

Som værge for tiltalte *Tiltalte4* var *Person3* mødt.

De tiltalte var mødt og bekræftede navne og fødselsdatoer.

De tiltalte blev gjort bekendt med, at de fortsat ikke havde pligt til at udtale sig.

Advokat Karin Svenningsen var mødt kl. 09.30.

Anklageren anmodede om, at afhøringen af vidnet *Forurettede1* sker uden tiltaltes tilstedeværelse, jf. retsplejelovens § 856, stk. 1.

Advokat Jan Aarup, advokat Lene Sejersen og advokat Asser Gregersen havde ingen bemærkninger hertil.

Retsformanden bestemte i medfør af retsplejelovens § 856, stk. 1, at de tiltalte ikke skal være til stede under afhøringen af dette vidne.

De tiltalte forlod retssalen til et tilstødende lytterum.

Forurettede1 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Som værge for vidnet var *Person4* mødt.

[FORKLARING UDELADET]

Vidnet aftrådte med 80 kr. i vidnegodtgørelse.

Bistandsadvokaten nedlagde krav om erstatning for AirPods på 1000 kr.

Advokat Jan Aarup og advokat Lene Sejersen oplyste, at pligten og opgørelsen bestrides.

Bistandsadvokaten aftrådte kl. 10.12.

Værgen oplyste, at der fremsendes dokumentation for så vidt angår tabt arbejdsfortjeneste.

Forsvareren, advokat Asser Gregersen, gjorde gældende, at *Vidne*, ikke kan pålægges at afgive vidneforklaring i sagen. *Vidne* har været sigtet i sagen, men politiet har sluttet sagen i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, hvilket ikke er den korrekte fremgangsmåde overfor en sigtet. Sagen burde være sluttet med en påtaleopgivelse efter retsplejelovens § 721, hvilket ikke er sket, og klagefristen er således ikke udløbet. Endvidere kan sagen mod *Vidne* fortsat behandles i Ungdomskriminalitetsnævnet, hvorfor *Vidne* risikerer at inkriminere sig selv, såfremt han afgiver forklaring i retten.

Forsvarerene, advokat Jan Aarup og advokat Lene Sejersen tilsluttede sig protesten.

Anklageren oplyste, at vidnet *Vidne* grundet sin alder ikke kan sigtes i sagen, hvilket fremgår af rapporterne, hvor han er angivet som "sigtet" barn. Sagen er derfor korrekt sluttet efter retsplejelovens § 749, stk. 2, og *Vidne* skal derfor afgive vidneforklaring. Behandling af sagen i Ungdomskriminalitetsnævnet vil være en forvaltningsretlig afgørelse, hvorfor dette ikke har betydning for vidnepligten.

Retten afsagde

Kendelse

Det fremgår af sagens akter, at *Vidne* under sagen er angivet som "sigtet" barn. Da *Vidne* er under 15 år gammel, har han ikke kunne sigtes i sagen. Retten finder på denne baggrund, at sagen er korrekt sluttet efter retsplejelovens § 749, stk. 2, hvorfor *Vidne* som udgangspunkt kan pålægges at afgive forklaring som vidne.

Vidne kan henset til sin alder ikke straffes. Da der vil være tale om en forvaltningsretlig afgørelse, såfremt sagen vedrørende *Vidne* skal behandles i Ungdomskriminalitetsnævnet, kan dette heller ikke medføre, at *Vidne* skal undtages for at afgive forklaring som vidne.

Derfor bestemmes:

Vidne skal afgive vidneforklaring.

Vidne mødte som vidne og blev vejledt om sandhedspligten.

Som støtteperson var *Person5* mødt.

[FORKLARING UDELADET]

Vidnet aftrådte med 80 kr. i vidnegodtgørelse.

Bistandsadvokat Else Præstegaard var mødt kl. 11.31.

Lene Sejersen og tiltalte *Tiltalte4* forlod retsmødet kl. 11.50.

Forurettede2 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Som værge var *Person6* mødt.

[FORKLARING UDELADET]

Vidnet aftrådte med 80 kr. i vidnegodtgørelse.

Bistandsadvokaten nedlagde krav om erstatning på 3.749 kr.

Advokat Jan Aarup og advokat Asser Gregersen oplyste, at erstatningspligten og opgørelsen bestrides.

Bistandsadvokaten aftrådte kl. 12.13.

Dokumentation fandt sted.

Bistandsadvokat Karin Svenningsen var mødt kl. 13.45.

Bistandsadvokaten anmodede om, at afhøringen af vidnet *Forurettede3* sker uden tiltaltes tilstedeværelse, jf. retsplejelovens § 856, stk. 1.

Der var ingen protester fra de beskikkede forsvarere.

Retsformanden bestemte i medfør af retsplejelovens § 856, stk. 1, at tiltalte ikke skal være til stede under afhøringen af dette vidne.

De tiltalte forlod retssalen til et tilstødende lytterum.

Forurettede3 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Person7 var mødt som værge.

[FORKLARING UDELADET]

Vidnet aftrådte med 80 kr. i vidnegodtgørelse.

Værgen blev tillagt 94 kr. i transportgodtgørelse og blev vejledt om fremsendelse af dokumentation vedrørende tabt arbejdsfortjeneste.

Bistandsadvokaten aftrådte kl. 14.08.

Forurettede4 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Som værge var *Person8* mødt.

[FORKLARING UDELADET]

Vidnet aftrådte med 80 kr. i vidnegodtgørelse.

De tiltalte blev ført tilbage til retssalen.

Forurettede5 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Bistandsadvokat Jacob Kiil var mødt kl. 14.50.

Som værge var *Person*9 mødt.

[FORKLARING UDELADET]

Bistandsadvokaten oplyste, at vidnets tab er dækket af vidnets forsikring foruden selvriskoen på 2.430 kr.

Advokat Jan Aarup og advokat Asser Gregersen bestred erstatningskravet.

Vidnet aftrådte med 80 kr. i vidnegodtgørelse.

Retten hævet kl. 15.25.