

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS DOMBOG

HØJESTERETS DOM
afsagt tirsdag den 10. marts 2009

Sag 268/2008

(1. afdeling)

Rigsadvokaten

mod

T 1

(advokat Anders Boelskifte, beskikket)

T 2

(advokat Jane Ranum, beskikket)

T 3

(advokat Mogens Bøg-Jensen, beskikket)

og

T 4

(advokat Michael Juul Eriksen, beskikket)

I tidligere instans er afsagt dom af Vestre Landsrets 7. afdeling den 24. juni 2008.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Sørensen, Lene Pagter Kristensen, Poul Søgaard, Jon Stokholm og Poul Dahl Jensen.

Påstande

Dommen er anket af T 1 og T 2 med påstand om formildelse af straffen og frifindelse for påstanden om udvisning. De har subsidært påstået, at udvisningen gøres betinget.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af straffene og stadfæstelse af dommens bestemmelser om udvisning.

Anklagemyndigheden har endvidere anket dommen vedrørende T3 og T4 med påstand om skærpelse af straffene.

T3 og T4 har påstået formildelse.

Anbringender

Anklagemyndigheden har anført, at røverier i private hjem skal straffes hårdt. Hjemmerøverier er blevet et stigende problem, og der er et klart behov for at beskytte almindelige borgere mod, at kriminelle trænger ind i deres private hjem for at begå røveri.

Anklagemyndigheden har anmodet om, at Højesteret angiver et udgangspunkt for strafudmålingen i sådanne sager. Det er anklagemyndighedens opfattelse, at dette udgangspunkt bør være fængsel i 3 år, og at straffen bør skærpes, hvis der f.eks. er tale om grov vold, anvendelse af våben mv. Forhold 7 bør således isoleret set straffes med fængsel i mindst 5 år.

Forsvarerne har heroverfor anført, at hjemmerøverier ifølge hidtidig praksis straffes med en fængselsstraf, der er betydeligt lavere end det strafniveau, anklagemyndigheden nu ønsker anvendt. Der er ikke grundlag for at skærpe denne praksis.

Supplerende sagsfremstilling

I erklæring af 24. november 2006 fra Retsmedicinsk Institut ved Aarhus Universitet er om de skader, som blev påført F6 forhold 7, anført:

"Resume og konklusion

Ved undersøgelsen af den 65-årige mand, der har været udsat for røveri og vold, herunder stik med kniv, greb om halsen og slag med jernstang mod hovedet angiveligt i mere end en time få timer forud for undersøgelsen, fandtes følgende:

Talrige blodunderløbne mærker i ansigtet og hovedet med overfladiske hudlæsioner, et sår bag højre øre, et blodunderløbent mærke i venstre side af hovedet med oplyst underliggende blødning i hjernevævet og et blodunderløbent mærke på venstre kind med oplyst underliggende brud på kæbebenet.

Et stribeformet, rødt mærke på halsen, flere overfladiske sår på brystet og bugen samt blodunderløbne mærker på brystet og bugen og et blodunderløbent mærke samt dyb rift ved armhulen.

Endvidere fandtes adskillige blodunderløbne mærker på ryggen, heraf ses sår i fem af de blodunderløbne mærker, blodunderløbne mærker på højre overarm, hudafskrabninger på højre albue, rødme omkring højre håndled, tre snit/stiksår på højre håndryg samt hævelse af højre håndryg med flere mindre sår.

Yderligere fandtes rødme omkring venstre håndled, et blodunderløbent mærke ved venstre håndled, hævelse og blåviolet misfarvning af håndryg og et snitsår på 3. finger.

Der fandtes fire stiksår opadtil bag på højre lår samt et bueformet overfladisk skarprandet sår og et blodunderløbent mærke med mindre sår, en hudafskrabning ved højre storetå, et overfladisk sår ved venstre knæ, en hudafskrabning ved venstre ankel og et stiksår under venstre fodsål.

De mange kraftige slag mod hovedet, hvoraf nogle har været med stump genstand og forårsaget underliggende skader i form af blødning i hjernevæv og knoglebrud, må betragtes som livsfarlige.

Endvidere indebærer de mange slag og spark risiko for skader på muskler og blødninger ud i vævet, der kan medføre livstruende tilstand med nyresvigt.

Det er for tidligt i forløbet at vurdere, om undersøgte vil få varige fysiske mén af den udøvede vold."

Ifølge landsrettens retsbog for den 17. juni 2008 forklarede
sagen om følgerne af de påførte skader:

F6 under nævninge-

"Adspurgte af bistandsadvokat Kjeld Skov forklarede vidnet, at han var indlagt på sygehuset i 4-5 dage. Efterfølgende kom vidnet på et behandlingshjem i nærheden af

Vidnet gik også til psykologbehandlinger. Vidnet kan ikke sove om natten. Vidnet boede ca. 1 års tid på behandlingshjemmet og i den tid gik han til psykolog en gang imellem. Efter ca. 8 uger kunne vidnet komme op og gå igen. Vidnet fik en hjerneblødning og var meget forslået. Han lider meget af hovedpine og har problemer med kort-tidshukommelsen. Han har også fået en dårlig skulder."

Højesterets begrundelse og resultat

Indtrængen i privat hjem for at begå røveri er i sig selv en skærpende omstændighed, som må tillægges betydning ved fastsættelsen af straffen for det pågældende røveri. Grovheden af sådanne røverier kan variere meget betydeligt, og strafudmålingen må derfor ske efter en konkret vurdering af sagens samlede omstændigheder, jf. de almindelige bestemmelser om straffens fastsættelse i straffelovens §§ 80-83.

T1 , T2 og T3 er dømt for fire røverier begået i de forurettedes private hjem. Ved tre af røverierne medbragte de våben, og i to tilfælde (forhold 3 og 7) blev der udøvet vold omfattende af straffelovens § 245. I forhold 7 var der tale om omfattende vold udøvet over længere tid bl.a. med kraftige slag mod den forurettedes hoved med blødning i hjernevæv og knoglebrud til følge og med knivstik i hans højre baglår og venstre fodsål, ligesom han blev efterladt bundet på hænder og fødder liggende på gulvet i bevidstløs tilstand. De er endvidere dømt for indbrudstyveri og hærværk. Herudover er T1 og T2 dømt for trusler efter straffelovens § 123. Endelig er T2 dømt for vold efter § 244 begået under varetægtsfængsling.

De er alle tidligere straffet for bl.a. vold og røveri, og det første røveri i nærværende sag blev begået ca. 2 måneder efter, at T2 og T3 var blevet løsladt efter afsoning af tidligere idømt straf, og kun 18 dage efter, at T1 var blevet løsladt.

Ved straffens fastsættelse må der lægges vægt på antallet og karakteren af røverierne samt på grovheden af volden i forhold 7 og de alvorlige skader, som blev påført denne forurettede. Der må endvidere lægges vægt på de tiltaltes tidligere kriminalitet og det hurtige recidiv og på, at volden i forhold 3 og 7 er henført under straffelovens § 247, stk. 1. På den baggrund finder Højesteret, at straffene bør forhøjes, således at T1 og T3 hver straffes med fængsel i 8 år, og T2, der tillige er dømt for vold i forhold 8, straffes med en fællesstraf på fængsel i 8 år og 6 måneder, der omfatter reststraffen på 137 dage efter prøveløsladelsen den 18. august 2006.

T4 er dømt for røveriet i forhold 7. Efter landsrettens dom må det lægges til grund, at hun er dømt for at have deltaget i røveriet på lige fod med de tre andre, idet forholdet vedrørende hende dog ikke er omfattet af straffelovens § 247, stk. 1. Under hensyn til karakteren af røveriet, grovheden af volden og til de alvorlige skader, som blev påført forurettede, finder Højesteret, at T4 bør straffes med fængsel i 4 år.

Af de grunde, landsrettens flertal har anført, tiltræder Højesteret, at T1 og T2 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

T1 , T2 og T3 har fortsat været fængslet
under anken. blev løsladt den 9. oktober 2008.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes med følgende ændringer:

T1 straffes med fængsel i 8 år.

T2 straffes med fængsel i 8 år og 6 måneder.

T3 straffes med fængsel i 8 år.

T4 straffes med fængsel i 4 år.

T1 , T2 , T3 og T4
skal solidarisk betale sagens omkostninger for Højesteret, dog skal de hver især betale
udgiften til egen forsvarer.

--00000--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 10. marts 2009



Lisbeth Primdahl Simonsen

kontorfuldmægtig

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

D O M

afsagt den 24. juni 2008 af Vestre Landsrets 7. afdeling
(dommerne Lars E. Andersen, Annette Dellgren og Niels Toft-
Vandborg (kst.)) i nævningsesag S-1172-07

Anklagemyndigheden

mod

T1

(advokat Jan Schneider, Åbyhøj).

T2

(advokat Kåre Pihlmann, København)

T3

(advokat Mogens Bøg-Jensen, Aars)

og

T4

(advokat Michael Juul Eriksen, Åbyhøj).

Under denne nævningsesag har Statsadvokaten for Midt-, Vest-
og Sydøstjylland ved anklageskrift af 13. juni 2007, rejst
tiltale mod **T1** , **T2** , **T3**

og **T4** til straf for overtrædelse af

de tiltalte **T1** , **T2** og **T3**

- 1) straffelovens § 288, stk. 1. nr. 1, røveri, ved den 22.
oktober 2006 i tidsrummet fra ca. kl. 02.00 til ca. kl.
02.30 i lejligheden , i
forening og efter forudgående aftale ved vold eller
trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold at have af-
tvunget **F1** ca. 32.000 kr. og

flere mobiltelefoner, idet de tiltalte **T1** og **T2**
i trængte ind i lejligheden, hvor de væltede **F1**
omkuld, og med halsgreb, trussel
med en spids genstand, samt ved at have udtalt blandt
andet, "hvor er pengene eller lignende," aftvang ham
effekterne, alt imens tiltalte **T3** der kørte dem
til gerningsstedet, ventede i bil udenfor,

de tiltalte **T1** og **T2**

2) straffelovens § 123, ved den 22. oktober 2006 i
tidsrummet fra ca. kl. 02.00 til kl. 02.30 i lejlighede-
den, , i forening af have
truet **F1** i anledning af hans for-
ventede forklaring til politiet eller i retten, idet de
tiltalte i forbindelse med, at de forlod lejligheden
efter at have aftvunget **F1** ca.
32.000 kr. og flere mobiltelefoner, udtalte blandt an-
det, "hvis du melder det til politiet, kommer vi til-
bage og slår dig ihjel" eller lignende,

de tiltalte **T1** **T2** og **T3**

3) straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21
og § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, røveri, til dels
forsøg herpå, og legemsangreb af særlig rå, brutal el-
ler farlig karakter i gentagelsestilfælde, ved den 23.
oktober 2006 ca. kl. 23.30 i lejligheden,
i forening og efter forudgående af-
tale ved vold og trussel om øjeblikkelig anvendelse af
vold at have aftvunget **F2** en pung med ca.
15.000 kr., samt forsøgt at aftvinge andre tilstedevæ-
rende penge, idet de tiltalte trængte ind i lejlighede-
den, hvorunder de slog **F3** flere gange i
hovedet med knytnæve og baseballkølle samt stak
F3 - 2 gange i brystet med kniv og udtalte blandt
andet "giv os penge, vi har våben" eller lignende,

hvorefter F2 blev frataget sin pung, ligesom de tiltalte ved at udtale til F4

"hvor er dine penge" eller lignende forsøgte at aftvinge ham penge, hvilket mislykkedes,

de tiltalte **T1** **T2** og **T3**

- 4) straffelovens § 276, tyveri, ved den 24. oktober 2006 kl. ca. 02.00 i forening og efter forudgående aftale ved at opbryde et vindue at være trængt ind i lejligheden, hvor de stjal blandt andet kikkert, armbåndsur, multitools, kniv og DVD'er til en samlet værdi af ca. 11.000 kr.,

de tiltalte **T1**, **T2** og **T3**

- 5) straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og § 245 stk. 1, jf. § 247, stk. 1, røveri, og legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter i gentagelsestilfælde, ved den 24. oktober 2006 i tidsrummet fra ca. kl. 02.15 til kl. 06.00 i lejligheden,

i forening og efter forudgående aftale at være trængt ind i lejligheden og tildelt F5

flere slag og stød på kroppen og i ansigtet, tildels med baseballkølle, imens de udtalte blandt andet "hvor er din pung" og "sid stille, vi skyder dig fandeme" eller lignende, hvorved F5

blev aftvunget medicin samt visakort med tilhørende pinkode, hvorefter de bandt F5 med tape, og efterfølgende anvendte visakortet til at hæve 2.000 kr. samt forsøgte at anvende kortet til køb af benzin og hævning af kontanter,

de tiltalte **T1**, **T2** og **T3**

- 6) straffelovens § 291, stk. 2, hærværk af betydeligt omfang, ved den 24. oktober 2006 ca. kl. 03.35 på I-tanken, i forening at have ødelagt

betalingsautomaten med et koben, hvorved der skete skade for 40.734,19 kr.,

alle tiltalte

7) straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og § 245, stk. 1, for så vidt angår tiltalte **T1**, **T2** og **T3** tillige jf. § 247, stk. 1, røveri af særlig grov beskaffenhed og legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter i gentagelsestilfælde, ved den 21. november 2006 i tidsrummet fra ca. kl. 01.00 til ca. kl. 02.30 på adressen

i forening og efter forudgående aftale at være trængt ind i stuehuset, hvor de med halsgreb, adskillige spark og slag mod **F6'S** krop, hoved og hænder, blandt andet med metalstang og askeskovl, samt ved kast med genstande mod **F6'S** hoved og flere knivstik i hans højre baglår og venstre fodsål, imens de udtalte blandt andet, at "de vidste, at han havde mange penge, og nu kunne han godt sige hvor pengene var, ellers var det sket med ham", og at "de ville stikke en kniv i halsen på ham, og begrave ham" eller lignende, ligesom **F6** blev bundet på arme og ben, aftvang **F6** ca. 12.000 kr. og en møntsamling, hvorved **F6** blandt andet pådrog sig blødning i hjernevævet og brud på kindbenet,

tiltalte **T2**

8) straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, vold i gentagelsestilfælde, ved den 16. april 2007 ca. kl. 15.00 i gården til **Arrest** at have slået **F7**

med knytnæve i ansigtet med blandt andet flænge i tindingen til følge.

Anklagemyndigheden har over for de tiltalte **T1** og **T2** nedlagt påstand om udvisning med indrejse-

forbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, § 22, nr. 6, og § 32, stk. 2, nr. 5.

Tiltalte **T1** har nægtet sig skyldig i forhold 2, erkendt sig delvist skyldig i forhold 1, 3, 5 og 7 og erkendt sig skyldig i forhold 4 og 6. Tiltalte har påstået frifindelse overfor påstanden om udvisning.

Tiltalte **T2** har nægtet sig skyldig i forhold 2, erkendt sig delvist skyldig i forhold 1, 3, 5 og 7 og erkendt sig skyldig i forhold 4, 6 og 8. Tiltalte har påstået frifindelse overfor påstanden om udvisning.

Tiltalte **T3** har nægtet sig skyldig i forhold 1, 3, 5 og 7 og erkendt sig skyldig i forhold 4 og 6.

Tiltalte **T4** har nægtet sig skyldig.

Påstande vedrørende erstatning og godtgørelse:

F1 har over for de tiltalte **T1**, **T2** og **T3** nedlagt påstand om betaling af 45.325 kr. i erstatning og godtgørelse med renter efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 6. november 2007. Kravet er opgjort således:

3 mobiltelefoner	1.500 kr.
Beskadigelse af dør	1.200 kr.
Lægeerklæring	625 kr.
Kontanter	32.000 kr.
Godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3	10.000 kr.

Tiltalte **T1** har anerkendt erstatningskravene vedrørende kontanterne og udgiften til lægeerklæring, men har i øvrigt påstået frifindelse for de rejste krav.

Tiltalte **T2** har anerkendt erstatningskravene, men påstået frifindelse for så vidt angår kravet om godtgørelse for tort.

Tiltalte **T3** har nedlagt påstand om frifindelse og har endvidere bestridt kravene vedrørende mobiltelefonerne og døren størrelsesmæssigt.

F3 har over for de tiltalte **T1**
T2 og **T3** nedlagt påstand om betaling af 10.702,50 kr. i erstatning og godtgørelse med renter efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 11. januar 2008. Kravet er opgjort således:

Lægeerklæring	702,50 kr.
Godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3	10.000,00 kr.

Tiltalte **T1** har nedlagt påstand om frifindelse.

De tiltalte **T2** og **T3** har nedlagt påstand om frifindelse, men har anerkendt kravet vedrørende lægeerklæringen størrelsesmæssigt.

F2 har over for de tiltalte **T1**
T2 og **T3** nedlagt påstand om betaling af 26.200 kr. i erstatning og godtgørelse med renter efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 11. januar 2008. Kravet er opgjort således:

Kontantbeløb	10.400 kr.
Beskadigelse af 2 døre	5.800 kr.
Godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3	10.000 kr.

De tiltalte **T1**, **T2** og **T3**
har nedlagt påstand om frifindelse.

F6 har over for de tiltalte **T1**, **T2**, **T3** og **T4** nedlagt påstand om betaling af 217.650 kr. i erstatning og godtgørelse med tillæg af procesrente fra den 21. november 2006, subsidiært fra 1 måned efter kravets fremsættelse den 17. juni 2008. Kravet er opgjort således:

Erstatning for svie og smerte	50.000 kr.
Medicinudgifter	300 kr.
Foreløbigt krav om erstatning for udgifter til psykologbehandling	10.000 kr.
Ødelagt løsøre	113.350 kr.
Kontantbeløb	14.000 kr.
Godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3	30.000 kr.

Tiltalte **T1** har påstået frifindelse, men anerkendt kravet vedrørende medicinudgifter størrelsesmæssigt.

Tiltalte **T2** har påstået frifindelse, men har anerkendt kravet vedrørende medicinudgifter størrelsesmæssigt og har i øvrigt anført, at kravet vedrørende svie og smerte maksimalt kan opgøres til 8.400 kr. svarende til 56 dage (8 uger) gange den takst på 150 kr. pr. dag, der var gældende på skadestidspunktet i 2006.

Tiltalte **T3** har nedlagt påstand om frifindelse.

Tiltalte **T4** har påstået kravet udskilt til civiltsøgsmål.

Forstraffe:

Tiltalte **T1** er tidligere straffet således:

- Ved dom afsagt af Retten i Århus den 26. januar 2000 med fængsel i 60 dage betinget for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,
- ved dom afsagt af Retten i Århus den 25. juni 2001 med fængsel i 6 måneder betinget for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 135, § 244, jf. § 247, stk. 1, samt § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,
- ved dom afsagt af Retten i Århus den 12. august 2004 med fængsel i 1 år og 3 måneder blandt andet for overtrædelse af straffelovens § 276, § 288, stk. 1, nr. 1, § 290, stk. 1, § 293 a og våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1, og stk. 2,
- ved dom afsagt af Retten i Holstebro den 19. august 2005 med fængsel i 7 måneder for overtrædelse af straffelovens § 276. Dommen, der var en fællesstraf med hensyn til en reststraf på 153 dage efter prøveløsladelse af 25. april 2005, blev stadfæstet af Vestre Landsrets den 21. september 2005.
- ved dom afsagt af Retten i Brødstrup den 23. februar 2006 med fængsel i 80 dage for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 81, nr. 10, og
- ved dom afsagt af Retten i Holstebro den 11. maj 2006 med fængsel i 6 måneder bl.a. for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 121 og § 276, jf. § 21. Løsladt den 4. oktober 2006.

Tiltalte **T2** er tidligere straffet således:

- Ved dom afsagt af Retten i Nibe den 3. december 2003 med fængsel i 30 dage betinget for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. til dels § 21,
 - ved dom afsagt af Retten i Herning den 3. maj 2004 med fængsel i 30 dage betinget med vilkår om samfundstjeneste for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 276, jf. til dels § 21, § 293 og 293 a, jf. til dels § 21, stk. 1,
 - ved dom afsagt af Retten i Frederikshavn den 9. september 2004 med fængsel i 10 måneder, hvoraf 3 måneder skulle fuldbyrdes, for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 23, stk. 1,
 - ved dom afsagt af Retten i Herning den 21. februar 2005 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1,
 - ved dom afsagt af Retten i Holstebro den 1. september 2005 med fængsel i 1 år for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, og stk. 2 samt § 276. Dommen var en fællesstraf, der tillige omfattede den betingede del af dom af 9. september 2004 og en reststraf på 53 dage ved prøveløsladelse den 19. maj 2005.
 - Ved dom afsagt af Retten i Viborg den 20. februar 2006 med fængsel i 20 dage for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, og
 - ved dom afsagt af Retten i Kolding den 31. marts 2006 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1. Dommen var i medfør af straffelovens § 89, jf. § 88 en fællesstraf omfattende dom af 20. februar 2006.
- Tiltalte blev løsladt den 18. august 2006 med en reststraf på 137 dage og 2 års prøvetid.

Tiltalte **T3** er tidligere straffet således:

- Ved dom afsagt af Retten i Herning den 18. december 2001

med fængsel i 1 år og 6 måneder betinget for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 164, stk. 1, § 181, stk. 1, § 276, § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, § 293, stk. 1, jf. til dels § 21,

- ved dom afsagt af Retten i Herning den 20. december 2002 med fængsel i 30 dage betinget for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3,

- ved dom afsagt af Retten i Herning den 1. september 2003 med fængsel i 1 år og 9 måneder, hvoraf 3 måneder skulle afsones, for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 290, stk. 1, § 293 a og § 276. Straffen var en fællesstraf ned hensyn til de betingede domme af 18. december 2001 og 20. december 2002.

- ved dom afsagt af Retten i Herning den 22. juni 2004 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, og § 290, stk. 1,

- ved dom afsagt af Retten i Herning den 28. april 2005 med fængsel i 1 år for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 276, jf. til dels § 23, jf. § 89, og § 290, stk. 1. Dommen var en fællesstraf, der omfattede en reststraf på fængsel i 63 dage ved prøveløsladelse den 3. december 2004, og

- ved dom afsagt af Retten i Herning den 3. marts 2006 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 21, jf. § 247, stk. 1, jf. § 89. Løsladt den 22. august 2006.

Tiltalte **T4** er tidligere straffet således:

- Ved dom afsagt af Retten i Herning den 20. april 2005 med fængsel i 20 dage betinget for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og

- ved dom afsagt af Retten i Herning den 20. december 2005 med fængsel i 6 måneder betinget med vilkår om bl.a. samfundstjeneste for overtrædelse af straffelovens § 266, jf. til dels § 23 og § 21. Dommen var en fællesstraf, der omfat-

tede den betingede straf i dom af 20. april 2005. Det er oplyst, at samfundstjenesten er afviklet.

Mentalundersøgelser:

Tiltalte **TI** er blevet mentalundersøgt og
, speciallæge i psykiatri Århus
Universitetshospital, har afgivet erklæring den 13.
december 2007.

Mentalerklæringen har været forelagt Retslægerådet, der den
27. marts 2008 har udtalt følgende:

"...

Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet på grundlag af foreliggende med retspsykiatrisk erklæring af 13.12.07 fra ledende overlæge
, Retspsykiatrisk Ambulatorium, Risskov, udtale, at **TI** ikke er sindssyg og ej heller var sindssyg på tidspunkterne for det påsigtede. Han var muligt på nogle af disse påvirket af rusmidler, men der er ikke mistanke om abnorm rus. Han er normalt begavet.

TI blev født i Somalia og kom som 10-årig til Danmark. Her klarede han sig på grund af sin utilpassede adfærd dårlig i skolen og blev 14 år gammel placeret på døgninstitution og siden i familiepleje. Hans tilværelse har siden den tidligere ungdom været præget af kriminalitet og blandet misbrug, især hash. Ved ungdomspsykiatrisk vurdering i 2000 samt ved senere psykologiske undersøgelser er han fundet personlighedsforstyrret, men hverken mentalt retarderet eller psykotisk.

Ved mentalundersøgelsen er **TI** tilsvarende fundet overfladisk, impulsiv, umoden og ansvarsforflygtigende, uden tegn på sværere psykisk lidelse.

TI er grund af sin personlighedsforstyrrelse omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig, kan der imidlertid ikke peges på foranstaltninger - jf. samme lovs § 68, 2. pkt. - som mere formålstjenlige end eventuel straf.

Udlændingesservice er således ikke i besiddelse af oplysninger om, hvorvidt dobbeltstraf anvendes i praksis.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22, nr. 4-7, medmindre de i stk. 1 nævnte forhold taler afgørende derimod.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 6-8 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 1, nævnte hensyn, kan Udlændingesservice tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

..."

Udlændingesservice har i en skrivelse af 7. juni 2007 henholdt sig til sin udtalelse af 19. april 2007.

, der er præst i Århus Arrest, har den 25. juli 2007 afgivet en udtalelse om: **T2**

, der har været boksetræner for **T2** i 2004/2005, har den 21. maj 2008 afgivet en udtalelse om **T2**

Skyldsspørgsmålet:

Der har været stillet nævningerne følgende hovedspørgsmål:

Hovedspørgsmål 1.a (anklageskriftets forhold 1) (...)

Er tiltalte **T1** : skyldig i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, røveri, ved den 22. oktober 2006 i tidsrummet fra ca. kl. 02.00 til ca. kl. 02.30 i lejligheden, alene eller i forening med en eller flere andre, ved vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold at have aftvunget Et ca. 32.000 kr. og flere mobiltelefoner, idet tiltalte og/eller en anden

trængte ind i lejligheden, væltede E omkuld, og med halsgreb, trussel med en genstand, samt ved at have udtalt blandt andet, "hvor er pengene" eller lignende, aftvang ham effekterne, alt imens en person, der kørte tiltalte og/eller en anden til gerningsstedet, ventede i bil udenfor?

Der har været stillet i det væsentlige samme hovedspørgsmål for så vidt angår **T2** (1.b) og **T3** (1.c).

Hovedspørgsmål 2.a (anklageskriftets forhold 2)
(...)

Er tiltalte **T1** skyldig i overtrædelse af straffelovens § 123, trusler mod vidner, ved den 22. oktober 2006 i tidsrummet fra ca. kl. 02.00 til kl. 02.30 i lejligheden, alene eller i forening med en anden at have truet **F1** i anledning af hans forventede forklaring til politiet eller i retten, idet tiltalte og/eller den anden person, i forbindelse med at de forlod lejligheden efter at have aftvunget **F1** ca. 32.000 kr. og flere mobiltelefoner, udtalte blandt andet, "hvis du melder det til politiet, kommer vi tilbage og slår dig ihjel" eller lignende?

Der har været stillet tilsvarende hovedspørgsmål for så vidt angår **T2** (2.b).

Hovedspørgsmål 3.a.1 (anklageskriftets forhold 3)
(...)

Er tiltalte **T1** skyldig i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21, røveri, til dels forsøg, ved den 23. oktober 2006 ca. kl. 23.30 i lejligheden, alene eller i forening med en eller flere andre, ved trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold at have frataget **F2** en pung med ca. 10.000 kr. samt ved vold at have forsøgt at aftvinge **F3** penge, idet tiltalte og/eller en eller flere andre trængte ind i lejligheden, slog **F3** flere gange i hovedet med knytnæve og baseballkølle samt stak **F3** 2 gange i brystet med kniv og udtalte blandt andet "giv os penge" eller lignende,

hvorefter F2 der flygtede fra stedet,
blev frataget sin pung der lå på et bord?

Der har været stillet tilsvarende hovedspørgsmål for så vidt
angår T2 (3.b.1) og T3
(3.c.1).

Hovedspørgsmål 3.a.2 (anklageskriftets forhold 3)

(...)

Er tiltalte T1 : skyldig i overtræ-
delse af straffelovens § 245, stk. 1, legemsangreb
af særlig rå, brutal eller farlig karakter, ved den
23. oktober 2006 ca. kl. 23.30 alene eller i for-
ening med en eller flere andre, at have trængt ind
i lejligheden, , hvor
tiltalte og/eller en eller flere andre slog

F3 flere gange i hovedet med knytnæve og
baseballkølle samt stak F3 2 gange i
brystet med kniv?

Der har været stillet tilsvarende hovedspørgsmål for så vidt
angår T2 (3.b.2) og T3
(3.c.2).

Hovedspørgsmål 4.a (anklageskriftets forhold 4)

(...)

Er tiltalte skyldig i overtræ-
delse af straffelovens § 276, tyveri, ved den 24.
oktober 2006 kl. ca. 02.00 alene eller i forening
med en eller flere andre, ved at opbryde et vindue
at have trængt ind i lejligheden,
og stjålet blandt andet kik-
kert, armbåndsur, multitools, kniv og DVD'er til en
samlet værdi af ca. 11.000 kr.?

Der har været stillet tilsvarende hovedspørgsmål for så vidt
angår T2 (4.b) og T3 (4.c).

Hovedspørgsmål 5.a.1 (anklageskriftets forhold 5)

(...)

Er tiltalte T1 skyldig i overtræ-
delse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, rø-
veri, ved den 24. oktober 2006 i tidsrummet fra ca.
kl. 02.15 til kl. 06.00 i lejligheden,
, alene eller i forening med en
eller flere andre, at have trængt ind i lejlighede-

den, hvor tiltalte og/eller en eller flere andre under medbringelse af baseballkølle, og ved at udtale blandt andet "det er røveri" eller lignende, aftvang F5 visakort med tilhørende pinkode, hvorefter tiltalte og/eller en eller flere andre bandt F5 med tape, og efterfølgende anvendte visakortet til at hæve 2.000 kr. samt forsøgte at anvende kortet til køb af benzin og hævning af kontanter?

Der har været stillet tilsvarende hovedspørgsmål for så vidt angår T2 (5.b.1) og T3 (5.c.1).

Hovedspørgsmål 6.a (anklageskriftets forhold 6)

(...)

Er tiltalte T1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2, hærværk af betydeligt omfang, ved den 24. oktober 2006 ca. kl. 03.35 på tanken, alene eller i forening med en eller flere andre at have ødelagt en betalingsautomat, idet tiltalte og/eller en eller flere andre brækkede automaten op med et koben, hvorved der skete skade for 40.734,19 kr.?

Der har været stillet tilsvarende hovedspørgsmål for så vidt angår T2 (6.b) og T3 (6.c).

Hovedspørgsmål 7.a.1.1 (anklageskriftets forhold 7)

(...)

Er tiltalte T1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr., 1, røveri af særlig grov beskaffenhed, ved den 21. november 2006 i tidsrummet fra ca. kl. 01.00 til ca. kl. 02.30 på adressen

alene eller i forening med en eller flere andre, at have trængt ind i stuehuset, hvor tiltalte og/eller en eller flere andre med adskillige slag og/eller spark mod F6's krop, hoved og hænder, blandt andet med metalstang og askeskovl, samt ved kast med genstande mod F6

og flere knivstik i hans højre baglår og venstre fodsål, imens tiltalte og/eller en eller flere andre udtalte blandt andet, at "de vidste, at han havde mange penge, og nu kunne han godt sige hvor pengene var, ellers var det sket med ham," og at "de ville stikke en kniv i halsen på ham, og be-

grave ham" eller lignende, ligesom F6
blev bundet på arme og ben, aftvang F6
ca. 12.000 kr. og en møntsamling, hvorved F6
blandt andet pådrog sig blødning i hjernevævet og brud på kindbenet?

Der har endvidere været stillet et subsidiært hovedspørgsmål vedrørende forholdets henførelse under straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1 (7.a.1.2).

Der har været stillet tilsvarende hovedspørgsmål og subsidiært hovedspørgsmål for så vidt angår T2 (7.b.1.1 og 7.b.1.2), T3 n (7.c.1.1 og 7.c.1.2) og T4 (7.d.1.1 og 7.d.1.2).

Hovedspørgsmål 7.a.2 (anklageskriftets forhold 7)
(...)

Er tiltalte T1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter ved den 21. november 2006 i tidsrummet fra ca. kl. 01.00 til ca. kl. 02.30 på adressen

alene eller i forening med en eller flere andre, at have trængt ind i stuehuset, hvor tiltalte og/eller en eller flere andre tildelte F6 adskillige slag og/eller spark på krop, hoved og hænder blandt andet med metalstang og askeskovl, samt kastede genstande mod F6's hoved, og tildelte ham flere knivstik i hans højre baglår og venstre fodsål, ligesom F6 blev bundet på arme og ben, alt hvorved F6 blandt andet pådrog sig blødning i hjernevævet og brud på kindbenet?

Der har været stillet tilsvarende hovedspørgsmål for så vidt angår T2 (7.b.2), T3 (7.c.2) og T4 ihl (7.d.2).

Hovedspørgsmål 8.b (anklageskriftets forhold 8)
(...)

Er tiltalte T2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, vold, ved den 16. april 2007 ca. kl. 15.00 i gården til Arrest at have slået F7 med knytnæve i

ansigtet med blandt andet flænge i tindingen til følge?

Hovedspørgsmål 9.a (anklageskriftets forhold 1,3,5 og 7)

(Besvares kun, hvis 2 eller flere af hovedspørgsmålene 1.a, 3.a.1, 5.a.1 eller 7.a.1.2 besvares med "ja", og hovedspørgsmålet 7.a.1.1 besvares med "nej". ...)

Er tiltalte **T1** efter en samlet vurdering skyldig i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 2, røveri af særlig grov beskaffenhed, som følge af røveriernes særlige farlige karakter, udførelsesmåden, antallet af begåede røverier, og/eller da tiltalte tidligere er dømt for røveri?

Der har været stillet tilsvarende hovedspørgsmål for så vidt angår **T2** (9.b) og **T3** (9.c).

Der har endvidere været stillet nævningerne følgende tillægsspørgsmål:

Tillægsspørgsmål 1.a til hovedspørgsmål 3.a.2 og 7.a.2 (anklageskriftets forhold 3 og 7)

(Besvares kun, hvis hovedspørgsmål 3.a.2 eller 7.a.2 besvares med "ja". ...)

Skal straffen for tiltalte **T1** forhøjes med indtil det halve i medfør af straffelovens § 247, stk. 1, da tiltalte tidligere er dømt for forsætlig legemsangreb eller for en forbrydelse, der har været forbundet med forsætlig vold?

Tillægsspørgsmål 1.b til hovedspørgsmål 3.b.2, 7.b.2 og 8.b (anklageskriftets forhold 3, 7 og 8)

(Besvares kun, hvis hovedspørgsmål 3.b.2, 7.b.2 eller 8.b besvares med "ja". ...)

Skal straffen for tiltalte **T2** forhøjes med indtil det halve i medfør af straffelovens § 247, stk. 1, da tiltalte tidligere er dømt for forsætlig legemsangreb eller for en forbrydelse, der har været forbundet med forsætlig vold?

Tillægsspørgsmål 1.c til hovedspørgsmål 3.c.2 og 7.c.2 (anklageskriftets forhold 3 og 7)

(Besvares kun, hvis hovedspørgsmål 3.c.2 eller 7.c.2 besvares med "ja". ...)

Skal straffen for tiltalte T3 forhøjes med indtil det halve i medfør af straffelovens § 247, stk. 1, da tiltalte tidligere er dømt for forsætlig legemsangreb eller for en forbrydelse, der har været forbundet med forsætlig vold?

Nævningerne har besvaret hovedspørgsmålene 1.a, 1.b, 1.c, 2.a, 2.b, 3.a.1, 3.b.1, 3.c.1, 3.a.2, 3.b.2, 3.c.2, 4.a, 4.b, 4.c, 5.a.1, 5.b.1, 5.c.1, 6.a, 6.b, 6.c, 7.a.1.1, 7.b.1.1, 7.c.1.1, 7.d.1.1, 7.a.2, 7.b.2, 7.c.2, 7.d.2 og 8.b samt til-lægsspørgsmålene 1.a, 1.b og 1.c bekræftende.

Retten har tiltrådt nævningernes bekræftende besvarelser.

Tiltalte T1 er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, § 123, § 276, jf. § 285, stk. 1, og § 291, stk. 2.

Tiltalte T2 er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, § 123, § 276, jf. § 285, stk. 1, § 291, stk. 2 og § 244, jf. § 247, stk. 1.

Tiltalte T3 er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, § 276, jf. § 285, stk. 1, og § 291, stk. 2.

Tiltalte T4 er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1.

Straffastsættelsen m.v.:

Vedrørende

T1

Der er afgivet 9 stemmer for at fastsætte straffen for
T1 til fængsel i 7 år, 1 stemme for fængsel i 6 år
og 6 måneder, 13 stemmer for fængsel i 6 år og 1 stemme for
fængsel i 5 år.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen til
fængsel i 6 år.

Ved fastsættelsen af straffen har retten navnlig lagt vægt
på, at de 4 røverier er begået i private hjem, omfanget og
karakteren af den vold, der blev udøvet overfor F6
i forhold 7, at T1 tidligere er straffet, her-
under flere gange for vold og for røveri, samt det hurtige
recidiv.

Der er afgivet 15 stemmer for at tage anklagemyndighedens på-
stand om udvisning til følge, 8 stemmer for at udvise til-
talte betinget og 1 stemme for ikke at tage påstanden til
følge.

Efter stemmeflertallet udvises tiltalte for bestandig, jf.
udlændingelovens § 49, stk. 1, § 22, nr. 6, og § 32, stk. 2,
nr. 5. Flertallet har lagt vægt på forbrydelsernes grovhed,
herunder omfanget og karakteren af volden i forhold 7, at han
tidligere er straffet flere gange for vold og for røveri samt
det hurtige recidiv. Han har endvidere ikke ægtefælle eller
børn i Danmark, og uanset at han kom til Danmark i 1995, kan
han ikke anses for integreret i det danske samfund. Hverken
det forhold, at han har ringe tilknytning til Somalia, men
dog taler sproget, eller den omstændighed, at hans far, mo-
ster og onkel bor i Danmark, taler på den anførte baggrund
afgørende imod udvisning, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2,
jf. stk. 1. Mindretallet har lagt vægt på, at tiltalte er ud-

rejst af Somalia i en alder af 2-årig og har været i Danmark siden 1995 samt tiltaltes manglende tilknytning til Somalia.

Vedrørende

T 2

Der har været enighed om i medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, at fastsætte straffen som en fællesstraf med hensyn til reststraffen på 137 dage efter prøveløsladelse den 18. august 2006.

Der er afgivet 1 stemme for at fastsætte fællesstraffen for **T 2** til fængsel i 7 år og 6 måneder, 8 stemmer for fængsel i 7 år, 7 stemmer for fængsel i 6 år og 6 måneder, 7 stemmer for fængsel i 6 år og 1 stemme for fængsel i 5 år og 6 måneder.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen til fængsel i 6 år og 6 måneder.

Ved fastsættelsen af straffen har retten navnlig lagt vægt, på at de 4 røverier er begået i private hjem, omfanget og karakteren af den vold, der blev udøvet overfor F6 i forhold 7, at **T 2** tidligere er straffet, herunder flere gange for vold og for røveri, samt det hurtige recidiv, og at forholdene er begået i prøvetiden efter prøveløsladelse.

Der er afgivet 15 stemmer for at tage anklagemyndighedens påstand om udvisning til følge, 8 stemmer for at udvise tiltalte betinget og 1 stemme for ikke at tage påstanden til følge.

Efter stemmeflertallet udvises tiltalte for bestandig, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, § 22, nr. 6, og § 32, stk. 2, nr. 5. Flertallet har lagt vægt på forbrydelsernes grovhed,

herunder omfanget og karakteren af volden i forhold 7, at han tidligere er straffet flere gange for vold og for røveri samt det hurtige recidiv. Uanset han kom til Danmark i 1990, har han efter endt skolegang kun haft begrænset tilknytning til arbejdsmarkedet, og han har ikke ægtefælle eller børn i Danmark. Den omstændighed, at hans mor, søskende og kæreste bor i Danmark, og at han kun har ringe tilknytning til Somalia, men dog taler sproget, taler på den anførte baggrund ikke afgørende imod udvisning, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. stk. 1. Mindretallet har lagt vægt på, at tiltalte har været i Danmark siden 1990 samt tiltaltes manglende tilknytning til Somalia.

Vedrørende

T3

Der er afgivet 10 stemmer for at fastsætte straffen for T3 til fængsel i 7 år, 1 stemme for fængsel i 6 år og 6 måneder, 12 stemmer for fængsel i 6 år og 1 stemme for fængsel i 5 år.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen til fængsel i 6 år.

Ved fastsættelsen af straffen har retten navnlig lagt vægt på at de 4 røverier er begået i private hjem, omfanget og karakteren af den vold, der blev udøvet overfor F6 i forhold 7, at T3 tidligere er straffet, herunder for vold og forsøg på røveri, samt det hurtige recidiv.

Vedrørende

T4

Der er afgivet 20 stemmer for at fastsætte straffen for T4 til fængsel i 3 år og 4 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen til fængsel i 3 år.

Ved fastsættelsen af straffen har retten navnlig lagt vægt på, at røveriet blev begået i ! private hjem samt omfanget og karakteren af den vold, der blev udøvet overfor

Erstatnings- og godtgørelseskrav:

Efter de juridiske dommeres bestemmelse tages E krav på 1.500 kr. i erstatning for 3 mobiltelefoner, 1.200 kr. for beskadigelse af dør, 625 kr. til udgift til lægeerklæring og 32.000 kr. for kontanter til følge med tillæg af renter som nedenfor bestemt.

Derimod findes de foreliggende oplysninger ikke at være tilstrækkelige til at fastslå, at F1 er berettiget til godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, og landsretten tager derfor ikke denne del af påstanden under påkendelse.

Efter de juridiske dommeres bestemmelse tages F3's krav om erstatning på 702,50 kr. til udgift til lægeerklæring til følge med tillæg af renter som nedenfor bestemt.

Uanset, at F3 under røveriet blev tilføjet 2 knivstik, findes de foreliggende oplysninger ikke at være tilstrækkelige til at fastslå, at F3 er berettiget til godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, og landsretten tager derfor ikke denne del af påstanden under påkendelse.

Efter de juridiske dommers bestemmelse, tages F2's krav om erstatning for et kontantbeløb på 10.400 kr. og for beskadigelse af 2 døre med 5.800 kr. til følge med tillæg af renter som nedenfor bestemt.

Derimod findes de foreliggende oplysninger ikke at være tilstrækkelige til at fastslå, at F2 er berettiget til godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, og landsretten tager derfor ikke denne del af påstanden under påkendelse.

Vedrørende det krav, som P har fremsat vedrørende godtgørelse for svie og smerte, finder de juridiske dommere, at det efter den forklaring, der er afgivet af F6, sammenholdt med de lægelige oplysninger i sagen er godtgjort, at F6 er berettiget til godtgørelse for svie og smerte i hvert fald for 8 uger beregnet efter den takst, der var gældende i 2007, hvor kravet blev fremsat, svarende til 8.680 kr. Således som kravet er forelagt landsretten, henvises yderligere krav om godtgørelse for svie og smerte til eventuelt civilt søgsmål.

Kravet om erstatning for medicinudgifter på 300 kr. og det foreløbige krav om erstatning for udgifter til psykologbehandling med i alt 10.000 kr. tages endvidere til følge.

På baggrund af de fotos, der er optaget i F6's hjem kort tid efter røveriet, er det ubetænkeligt at lægge til grund, at der er sket meget omfattende ødelæggelser af F6's indbo. På denne baggrund og efter den opgørelse, som F6 har udarbejdet over ødelagt løsøre, tager de juridiske dommere påstanden om erstatning herfor til følge med et skønsmæssigt beløb på 100.000 kr., således at yderligere krav udskydes til eventuelt civilt søgsmål.

De juridiske dommere tager endvidere kravet om erstatning af et kontantbeløb til følge for så vidt angår et beløb på 12.000 kr., idet der alene er rejst tiltale for røveri af dette beløb.

Efter oplysningerne om voldens omfang og karakter, herunder at en del af volden - blandt andet knivstikkene - blev udøvet i hjem, mens han lå bundet på sofaen med et tæppe over hovedet og under hensyn til, at han blev efterladt alene på ejendommen bundet til et møbel og til de alvorlige skader, som F6 pådrog sig i forbindelse med overfaldet, tager de juridiske dommere kravet om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, til følge med 30.000 kr.

Erstatningen og godtgørelsen tillægges renter som nedenfor bestemt.

Frihedsberøvelse af de tiltalte:

De tiltalte **T1** **T2** **T3**
og **T4** har alle været frihedsberøvet fra den
13. december 2006.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Tiltalte, **T1** straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte, **T2** straffes med fængsel i 6 år og 6 måneder.

Tiltalte, **T3** straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte, **T4** straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte **T1** udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte **T2** udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

De tiltalte **T1** **T2** og **T3** skal solidarisk til F1 betale 35.325 kr. med tillæg af renter efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 6. november 2007.

De tiltalte **T1** **T2** og **T3** skal endvidere solidarisk til F3 betale 702,50 kr. med tillæg af renter efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 11. januar 2008.

De tiltalte **T1** , **T2** og **T3** skal endvidere solidarisk til F2 betale 16.200 kr. med tillæg af renter efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 11. januar 2008.

De tiltalte **T1** , **T2** **T3** og **T4** skal endvidere solidarisk til F6 betale 160.980 kr. med tillæg af renter efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 4. oktober 2007 af 130.980 kr. og fra den 17. juni 2008 af 30.000 kr.

De tiltalte skal solidarisk betale sagens omkostninger, dog således at de hver især skal betale salæret til deres beskikkede forsvarer.

Erstatningerne og godtgørelserne skal betales inden 14 dage.

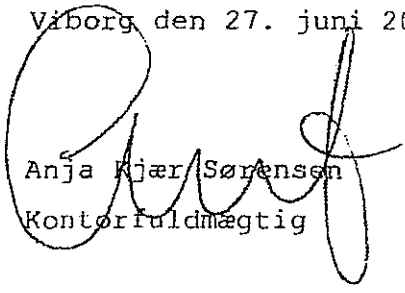
Lars E. Andersen Annette Dellgren Niels Toft-Vandborg
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 27. juni 2008



Anja Kjer Sørensen

Kontorfuldmægtig