HØJESTERETS DOM
afsagt onsdag den 21. februar 2018

Sag 207/2017
(2. afdeling)

Anklagemyndigheden
mod
T
(advokat Henrik Stagetorn, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Roskilde den 14. februar 2017 og af Østre Landsrets 10. afdeling den 28. august 2017.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Marianne Højgaard Pedersen, Jon Stokholm, Jens Peter Christensen, Jens Kruse Mikkelsen og Lars Apostoli.

Påstande
Dommen er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpelse, herunder at tiltalte, T, idømmes en ubetinget frihedsstraf.

T har påstået stadfæstelse, subsidiært at straffen gøres delvis betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Anbringender
Anklagemyndigheden har anført navnlig, at grov vold som udgangspunkt skal straffes med ubetinget fængsel, jf. forarbejderne til lov nr. 152 af 18. februar 2015. Dette udgangspunkt er bekræftet ved Højesterets domme i UfR 2017.2170, UfR 2018.504, UfR 2018.507 og UfR 2018.512. I de to sidstnævnte sager udtalte Højesteret, at der dog kunne være grund til at overveje samfundstjeneste i tilfælde, hvor der fastsættes en kortere fængselsstraf, hvor tiltalte er ung og ustraffet og har gode personlige forhold, hvor volden er udløst som en spontan reak-

tion på en forudgående uoverensstemmelse med forurettede, og hvor volden kun har medført begrænsede skader på denne.

I den foreliggende sag er der ikke særlige omstændigheder, som efter en individuel vurdering kan føre til, at straffen undtagelsesvis kan gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste. Der henvises herved til den tidsmæssige udstrækning af frihedsberøvelsen og den langvarige og særdeles grove voldsudøvelse, som blev begået af flere i forening, og som har haft alvorlige følger for forurettede, som har følt sig nødsaget til at ændre navn.

Også fængselsstraffens længde taler imod, at straffen gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste. I lovforarbejderne er anført, at hvis straffen overstiger 1½ års fængsel, kan samfundstjeneste kun anvendes, hvis særlige grunde taler for det, og at samfundstjeneste ikke kan anvendes, hvis straffen overstiger 2 års fængsel. Dette er udtryk for den yderste grænse for anvendelse af samfundstjeneste uden hensyn til kriminalitetens art og sagens omstændigheder. I sager om grov vold kan samfundstjeneste under henvisning til kriminalitetens art kun anvendes som alternativ til en ubetinget fængselsstraf, som er væsentlig kortere end 1½ års fængsel.

Den omstændighed, at T alene havde en mindre aktiv rolle i det kriminelle handlingsforløb, og at han angiveligt var bange for medgerningsmændene, kan ikke føre til, at sagen under de i øvrigt foreliggende omstændigheder, kan afgøres med en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste. Heller ikke oplysningerne om Ts nu gode personlige forhold, herunder at han har en læreplads, kan føre til, at straffen kan gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste.

T har anført navnlig, at det ved byrettens og landsrettens afgørelser er lagt til grund, at han havde en passiv rolle under voldsudøvelsen, og at han var bange for medgerningsmændene.

Den idømte straf på 1 års fængsel ligger inden for de 1½ års fængsel, hvor samfundstjeneste kan anvendes, hvis særlige grunde taler for det. Der skal lægges vægt på lovovertrædelsens grovhed og på oplysningerne om gerningsmandens personlige og sociale forhold og bevæggrunden for gerningen.

Højesteret har ved dommene i UfR 2017.2170, UfR 2018.504, UfR 2018.507 og UfR 2018.512 fastslået, at det ikke er muligt at give en udtømmende angivelse af området for samfundstjeneste i sager om grov vold, men at samfundstjeneste skal overvejes, når der udmåles en kortere fængselsstraf, når tiltalte er ung og ustraffet og med gode personlige forhold, og når volden er udøvet som en spontan reaktion på en forudgående uoverensstemmelse.

Han deltog ikke i voldsudøvelsen, og han havde reelt ikke mulighed for at afbryde eller modsætte sig voldsudøvelsen på noget tidspunkt. Dertil kommer, at hans sociale og personlige forhold tilsiger, at straffen gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste, hvilket vil være i overensstemmelse med hidtidig højesteretspraksis i sager om personfarlig kriminalitet, jf. UfR 2016.3032 H.

Supplerende sagsfremstilling

T er tidligere straffet, senest ved:

- Retten i Næstveds dom af 10. september 2013 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 244, betinget af en prøvetid på 2 år fra endelig dom samt vilkår om tilsyn af kriminalforsorgen. T var 18 år på gerningstidspunktet og blev dømt for at have slået en klassekammerat en gang i ansigtet med knyttet hånd efter en uoverensstemmelse.
- Retten i Lyngbys dom af 2. november 2013 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, betinget af en prøvetid på 2 år fra endelig dom samt vilkår om tilsyn af kriminalforsorgen (fællesstraf, der tillige omfatter den betingede dom af 10. september 2013). T var 19 år på gerningstidspunktet og blev dømt for at have tildelt en politibetjent et skub på kroppen.
- Københavns Byrets dom af 1. december 2017 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, betinget på vilkår af 80 timers samfundstjeneste samt tilsyn af kriminalforsorgen, prøvetid på 1 år fra endelig dom. T var 22 år på gerningstidspunktet den 19. maj 2017, og han blev dømt for besiddelse med henblik på videreoverdragelse af hash og ketamin samt besiddelse af kokain til eget brug.

Kriminalforsorgen har den 13. februar 2018 oplyst, at T den 31. januar 2018 påbegyndte afviklingen af samfundstjeneste i henhold til dommen af 1. december 2017, og at han har afviklet 20 timer ud af de 80 timer.

Af personundersøgelse af 30. januar 2018 vedrørende T indhentet til brug for sagens behandling i Højesteret fremgår bl.a.:

"*RESUMÉ*:

Sagen drejer sig om den 22-årige T (T), der blev anbragt i pleje i da han var 2 år, og derefter boede i 4 forskellige plejefamilier. Da han var 16 år kom han på et opholdssted. T oplyser, at han havde en kaotisk opvækst, og han havde ikke noget nært forhold til sin familie eller plejefamilier. T er aktuelt uden bolig, og bor på skift hos familie og bekendte.

T oplyser, at han har gået på mange skoler fordi han flyttede meget rundt, og han færdiggjorde 9. klasse fra en specialklasse da han var 16 år. T gik herefter på og tog grundforløb som kok, og er nu i kokkelære i en større offentlig kantine og forventer at være færdiguddannet med udgangen af 2018. T har en fast månedlig indtægt fra sin læreplads og oplyser, at hans økonomi er udmærket.

T oplyser, at fritiden er præget af hans boligsituation, og han bruger tid med sine søskende og enkelte bekendte. T oplyser, at han har droppet en del af sine venner, fordi han havde nogle uheldige bekendtskaber han har ønsket at komme fri af. T kender ikke de medsigtede.

T oplyser, at han er fysisk sund og rask og han er stort set altid glad, efter at han har fået arbejde og får ros for det han laver. T var ofte ked af det som barn og var henvist til psykolog da han var på opholdssted, som blandt andet konkluderede, at han havde en hjernedysfunktion. T oplyser, at han har et moderat forbrug af alkohol. Han havde tidligere et misbrug af hash og har en overgang prøvet at tage andre stoffer, men stoppede med det, da han som 19-årig begyndte sin uddannelse. Aktuelt ryger T hash et par gange om måneden ved festlige lejligheder.

T oplyser, at han vil færdiggøre sin uddannelse som kok, og derefter vil han arbejde som kok og tjene penge. På sigt vil han gerne stifte familie. T er motiveret for samarbejde med Kriminalforsorgen og indstillet på at gennemføre samfundstjeneste såvel som tilsyn.

KRIMINALFORSORGENS KONKLUSION OG BEGRUNDELSE

Kriminalforsorgens konklusion:
Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Kriminalforsorgens begrundelse:
Kriminalforsorgen har ved vurderingen vedrørende samfundstjeneste lagt vægt på, at T har forholdsvis velordnede sociale forhold. Herunder, at T har lagt afstand til sin tidligere vennekreds og er under uddannelse.

Kriminalforsorgen har desuden lagt vægt på, at T er motiveret for at samarbejde med Kriminalforsorgen og indstillet på at gennemføre samfundstjeneste såvel som tilsyn.

Kriminalforsorgen har ved vurderingen vedrørende tilsyn lagt vægt på T's unge alder samt det forhold, at han er tidligere straffet. Hertil kommer at T, ud fra de samlede oplysninger, kan antages at have behov for støtte og hjælp til at leve en kriminalitetsfri tilværelse. Det er Kriminalforsorgens vurdering, at et tilsyn i den forbindelse kan have en recidivreducerende effekt.
…

Punkt 3: VOKSENLIV
…

Bolig:
T er aktuelt uden bolig. Han blev sagt op for ca. 4 måneder siden på grund af for mange fester i hjemmet. T bor skiftevis hos sine 2 storesøstre samt bekendte. T oplyser, at han måske kan leje et værelse fra 1. februar 2018.

Økonomi:
T har fast månedlig indtægt i form af elevløn, ca. kr. 10.000; om måneden. T oplyser, at han har en gæld på ca. kr. 80.000; til skat og togbøder. T beskriver sin økonomiske situation som rimelig.

Fritidsanvendelse - omgangskreds:
Omgangskredsen er ifølge T lille og han har ingen nære venner, men et par bekendte. T har lagt afstand til sin tidligere omgangskreds for ikke at være i dårligt selskab.

Fritiden er ifølge T præget af, at han mangler et sted at bo, og han bruger tiden til at finde et sted at overnatte.
…

Punkt 8: SUPPLERENDE OPLYSNINGER OG DOKUMENTATION
…

Indhentede oplysninger:

Af en tidligere personundersøgelse fra januar 2017 fremgår følgende:

Undersøgeren har efter mundtligt samtykke den 17.1 2017 talt med X, køkkenchef, …
Han udtalte følgende:

"Der har været ting undervejs, vi skulle støtte T med, fordi han har været igennem mange ting og kommer fra en meget belastet barndom, men nu har han været her over et ½ år, og han passer sine ting og kommer til tiden. T brænder for det, han laver, og han er glad hver dag, så det er meget bekræftende at have ham, og vi er også tilfredse med ham fagligt. Hvis han skal ind og afsone, vil han miste sin læreplads, og det vil være katastrofalt for ham, for så har han ikke noget, når han kommer ud. Vi vil meget gerne beholde ham, for han klarer det utrolig fint i forhold til sin fortid, og det vil vi gerne støtte op om. T er færdig hos os den 31.12.2018, hvor han er udlært kok."

Undersøgeren har af T fået udleveret en journal fra psykolog fra 2011, og her lyder en del af konklusionen:

"En ung med en begavelse svarende til en beregnet IQ på 80-85 (normalen 105-110). T kan herefter placeres i den nedre del af normalområdet. Dette er tidligere konstateret i en psykologisk testning, hvor hans begavelse er udregnet til 85. Omsættes scoringen til udviklingsalder svarer dette til 11-12 år.

I den neuropsykologiske del ses belæg for hjernedysfunktioner. Disse kan stedfæstes i områderne for indadgående analyser, hukommelse og dannelse af strategier og handlinger…

Der konstateres personlighedsforstyrrelser, der kan relateres mod det depente område og der konstateres angstproblematik. Han har samtidig signifikante stofafhængighedsproblemer. Derudover ses signifikante scoringer i både tidlig skade samt social skades områder.""

Højesterets begrundelse og resultat

T, der var 21 år på gerningstidspunktet, er dømt for medvirken til vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, og frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 1, idet han mod løfte om betaling af 1.000 kr. fra T3 og T2, som han ifølge de afgivne forklaringer ikke kendte på forhånd, lokkede F (nu "F") til en burgerrestaurant i under påskud af at ville betale en personlig gæld, hvorefter T3 og T2 med slag og spark angreb F. T havde ifølge dommen mulighed for at protestere mod voldsudøvelsen og at tilkalde hjælp, men undlod dette.

F blev herefter tvunget ind på bagsædet af en bil og kørt mod . T3 og T2 sad på hver side af F, mens T frivilligt satte sig ind på bilens forreste passagersæde. Under køreturen tildelte T3 og T2 F flere slag med knyttet og flad hånd mod hoved og krop. T protesterede ikke over hverken frihedsberøvelsen eller den fortsatte voldsudøvelse i bilen.

Ved ankomsten til blev F trukket ud af bilen og ført til en tunnel, hvor T3 og T2 tildelte ham adskillige slag i hovedet og på kroppen og spark over benene, ligesom de stak ud efter ham med en kniv og hakkede ham i hovedet med en kniv. På et tidspunkt under episoden ved tunnellen holdt T3 Fs ben udstrakt, mens T2 lod en mukkert falde ned på Fs skinneben, ligesom T2 slog F i panden med en sten. T overværede kun delvist forløbet i tunnelen på afstand, men var klar over, at T3 og T2 med kniv og mukkert fortsatte voldsudøvelsen, men han gjorde intet for at afværge eller standse dette.

Landsretten har fundet, at volden ikke oversteg det, T kunne forvente, og at han over et længere forløb havde handlemuligheder til aktivt at afværge eller standse forbrydelsen, og at dette med rimelighed kunne forventes.

Voldsudøvelsen og frihedsberøvelsen fandt sted i tidsrummet fra ca. kl. 19.45 til ca. kl. 21.50.

T er den 1. december 2017, dvs. efter landsrettens dom i denne sag, af Københavns Byret idømt fængsel i 60 dage for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, betinget på vilkår bl.a. af 80 timers samfundstjeneste.

Højesteret finder at straffen for forholdene i denne sag og i byretssagen skal fastsættes som en fællesstraf af fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 67, stk. 1, jf. § 61, stk. 1. Der er herved taget hensyn til, at T efter byrettens dom har udført samfundstjeneste i 20 timer, jf. straffelovens § 67, stk. 3, jf. § 66, stk. 3.

Spørgsmålet er herefter, om fængselsstraffen skal være ubetinget eller gøres helt eller delvis betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Som anført i Højesterets dom af 25. april 2017 (UfR 2017.2170) er det i forarbejderne til lov nr. 152 af 18. februar 2015 om ændring af reglerne om samfundstjeneste mv. forudsat, at udgangspunktet ved grov vold efter straffelovens § 245 fortsat er ubetinget fængselsstraf, og at betinget dom med vilkår om samfundstjeneste kun vil kunne anvendes, hvis særlige grunde taler for det.

Det beror på en konkret vurdering af omstændighederne i den enkelte sag, om der foreligger sådanne særlige grunde, at straffen for grov vold omfattet af straffelovens § 245 undtagelsesvis skal gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste. Det er derfor ikke muligt udtømmende at angive området for samfundstjeneste ved overtrædelse af straffelovens § 245. Som det fremgår af Højesterets domme af 24. oktober 2017 i UfR 2018.507 og UfR 2018.512, er der navnlig grund til at overveje spørgsmålet i tilfælde, hvor der fastsættes en kortere fængselsstraf, hvor den tiltalte er ung og ustraffet og har gode personlige forhold, hvor volden er udø-

vet som spontan reaktion på en forudgående uoverensstemmelse med forurettede, og hvor volden kun har medført begrænset skade på forurettede.

Tre dommere – Jon Stokholm, Jens Peter Christensen og Lars Apostoli – udtaler herefter:

Den foreliggende sag falder ikke inden for den kategori af tilfælde, der er beskrevet i Højesterets domme af 24. oktober 2017 (UfR 2018.507 og UfR 2018.512). T har medvirket til et planlagt overfald med vold af særlig rå og brutal eller farlig karakter på F bl.a. ved mod betaling at lokke denne i et baghold. Hans medvirken er ikke omfattet af straffelovens § 23, stk. 1, 2. pkt., og den grove karakter af hans forhold afspejles i landsrettens udmåling af straffen til 1 års fængsel, idet der herved er taget hensyn til hans angivelige frygt for medgerningsmændene, og at han ikke deltog aktivt i selve voldsudøvelsen.

På den anførte baggrund er der efter vores opfattelse ikke grundlag for at fravige udgangspunktet om ubetinget fængselsstraf ved grov vold, jf. straffelovens § 245. Det bemærkes herved også, at T tidligere er straffet for overtrædelse af straffelovens § 244 og § 119, stk. 1, ligesom han efter forholdene omfattet af denne sag er dømt for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer ved salg af hash og ketamin samt besiddelse af kokain. Hans personlige forhold kan ikke vurderes som gode, idet han er uden fast bopæl, har gæld og i øvrigt fortsat jævnligt ryger hash.

Herefter stemmer vi for, at fællesstraffen på fængsel i 1 år skal være ubetinget.

Dommerne Marianne Højgaard Pedersen og Jens Kruse Mikkelsen udtaler:

Landsretten har efter sit bevisresultat lagt til grund, at T, der var ven med forurettede F, har haft en rent passiv rolle i forhold til voldsudøvelsen og frihedsberøvelsen. Han blev dømt for medvirken hertil, fordi han undlod at protestere mod voldsudøvelsen eller tilkalde hjælp, da det med rimelighed kunne forventes, at han aktivt søgte at afværge eller standse forbrydelsen, fordi han mod betaling havde lokket F til det første gerningssted. Landsretten har endvidere efter Ts og Fs samstemmende forklaringer lagt til grund, at Ts passivitet meget muligt skyldtes frygt for medgerningsmændene.

Efter kriminalforsorgens vurdering har T behov for støtte og hjælp til at leve en kriminalitetsfri tilværelse, og et tilsyn kan have en recidivreducerende effekt. Han er ikke alderssvarende udviklet og er begavet i den nedre dele af normalområdet. Han vil være udlært som kok ved udgangen af 2018, men vil miste sin læreplads, hvis han skal afsone fængselsstraf.

Vi finder – på linje med landsrettens flertal – at det efter Ts rolle og angivelige frygt for medgerningsmændene og hans personlige forhold er forsvarligt at anvende samfundstjeneste i en situation som den foreliggende. Vi finder dog, at 3 måneder af straffen, der er en fællesstraf med dommen fra december 2017, bør være ubetinget. Vi bemærker i denne forbindelse, at T ikke herved nødvendigvis afskæres fra at kunne beholde sin læreplads.

Vi stemmer derfor for, at 3 måneder af fællesstraffen på 1 års fængsel skal være ubetinget, mens resten gøres betinget bl.a. med vilkår om samfundstjeneste.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Da sagen er anket af anklagemyndigheden navnlig med henblik på Højesterets stillingtagen til anvendelse af betinget dom med vilkår om samfundstjeneste i sager om grov vold, bør statskassen betale sagens omkostninger for Højesteret.

Thi kendes for ret:

T straffes med en fællesstraf af fængsel i 1 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsret og Højesteret. T skal betale sagens omkostninger for byretten som bestemt i byrettens dom.

D O M

Afsagt den 28. August 2017 af Østre Landsrets 10. afdeling
(landsdommerne M. Stassen, John Mosegaard og Peter Mortensen (kst.) med domsmænd).

10. afd. nr. S-592-17:
Anklagemyndigheden
mod
T
(cpr.nr. …94…)
(advokat Henrik Stagetorn, besk.)

Roskilde Rets dom af 14. februar 2017 (9-6701/2016) er anket af T med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har tillige anket dommen med påstand om domfældelse efter anklageskriftet samt skærpelse.

Forklaringer
Der er i landsretten afgivet forklaring af tiltalte og supplerende forklaring af vidnet "F" (tidligere F).

De i byretten af T3 og T2 som tiltalte afgivne forklaringer og de af vidnerne F2, K, C, … og ... afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han den 2. august 2016 var på
sammen med T3 og T2. … kom senere. ... havde en bil. Tiltalte skulle møde F (nu "F"), som skulle have nogen penge, som tiltalte skyldte F. T3 og T2 sagde, at de også skulle snakke med F. Det var T3 og T2, der bad tiltale om at ringe til F om at mødes, så de kunne tale med F. Tiltalte kendte ikke T3 og T2 i forvejen. Han havde set et billede af dem på Facebook. De ville give tiltalte 1.000 kr. for, at han kunne sætte dem i forbindelse med F. Han sagde ikke til

F, at de to andre var med. Det turde han ikke. T3 og T2 havde sagt, at han ikke måtte sige til F, at de var med, og også gerne ville tale med F. Han tænkte ikke over hvorfor.

Han mødte F, og så kom T3 og T2 løbende efter F. Der var en, der sagde, at tiltalte skulle hoppe ind i en bil. ... var da ankommet med sin bil. Han sad i bilen og kunne ikke se noget. T3 og T2 kom tilbage og holdt F i hver sin arm. De kom ind i bilen. Han så ikke hvordan. Da F kom, havde han en skramme. Tiltalte sad på forreste passagersæde. De kørte med ... som chauffør. T3, T2 og F sad på bagsædet. Han kunne høre, at der blev slået. Han så sig ikke tilbage, kun ligeud. Han havde ikke lyst til at se på det. Han tror ikke, at han blot kunne være gået før T3, T2 og F kom til bilen. De kørte til . Tiltalte blev i sendt over til en anden bil, hvor der var nogen, som han ikke kendte. De kørte ham til en station. Han så ikke, om der skete mere med F. Han er ikke kendt i . Han har ikke set en lastbil. Han har aldrig fået de lovede 1.000 kr.

Han turde ikke udtale sig i byretten grundet sin egen sikkerhed. T3 og T2 ved, hvor han bor. Han havde derfor på daværende tidspunkt ikke lyst til at udtale sig heller om egen rolle. Foreholdt tiltaltes forklaring efter ikke underskrevet politirapport den 24. august 2016, ekstrakten side 10, er det korrekt, at han har forklaret sådan. Han kan også bekræfte sin forklaring efter ikke underskrevet politirapport den 19. september 2016, ekstrakten side 13.

Han har en kammerat D, som via Facebook etablerede kontakt til T3 og T2. Han havde aldrig mødt T3 og T2 før den 2. august 2016. Han troede kun, at de skulle snakke med F indtil han så T3 og T2 løbe efter F. Det var ..., der opfordrede ham til at sætte sig ind i ...s bil. Han overvejede at gå, da T3 og T2 kom slæbende med F.

I røg F først ud af bilen. Enten T3 og T2 sagde, tiltalte skulle gå over til en anden bil. Han har ikke set noget ske i en tunnel, og han har ikke set en kniv eller en mukkert blive taget fra en lastbil. F kom til , fordi tiltalte havde bedt ham om det. Han vidste ikke, at T3 og T2 ville have penge fra F. På spørgsmål om, hvorvidt tiltalte frygtede repressalier, hvis han udtalte sig i byretten, svarede tiltale "både og".

Vidnet "F" har supplerende forklaret blandt andet, at han var ven med tiltalte. Han fandt bagefter ud af, at F2 var blevet presset til at sælge stoffer. Den 2. august skrev tiltalte til

vidnet om en gammel gæld. Han skrev, at han havde nogen penge til vidnet, og de aftalte at mødes på . Tiltalte sagde, at han blev kørt af en kammerat, men ikke hvem det var. Ved kom tiltalte først ud omkring et hjørne og lige efter kom de andre og løb efter vidnet. Tiltalte og ... blev tilbage. Da de kom tilbage til bilen, blev han placeret midt på bagsædet. Tiltalte stod udenfor bilen og satte sig ind på passagersædet samtidig med, at vidnet kom ind i bilen. Tiltalte sagde ikke noget og kikkede ikke på vidnet. Under kørslen sagde ..., at de skulle holde op med at slå, da andre mennesker på vejen kunne se det. Tiltalte sagde ikke noget. I holdt de lige ved siden af en lastbil. Der blev taget en kniv og en mukkert fra lastbilen. Vidnet skulle gå ud af bilen og før da tage en pose over hovedet. De stod alle ud af bilen stort set samtidig. Han mener, det var T2, der tog kniv og mukkert fra lastbilen. Han er ret sikker på, at alle kunne set kniv og mukkert, da de blev taget fra lastbilen. Vidnet så tiltalte én gang, da han var nede i tunnellen. Tiltalte var væk, da de kom op fra tunnellen.

Da de var i tunnellen spurgte … om hvad fanden, der skete. Det stoppede først, da … kom. De gik op ad en rampe. Han blev samlet af ... og kørt derfra.

Vidnet skrev bagefter til tiltalte om, hvad der var sket. Tiltalte svarede, at han var blevet presset til det. Det ville vidnet gerne tro på. Han ved ikke, om tiltalte vidste, at vidnet skjulte sig for T3 og T2. Vidnet tror, tiltalte har mødt T2 ved en enkelt lejlighed. Han har ikke i detaljer fortalt tiltalte om, hvem T3 og T2 var. Tiltalte har ikke øvet vold mod vidnet. Tiltalte har ikke sagt noget i forløbet, heller ikke, at T3 og T2 skulle stoppe. Hvis tiltalte var presset, var der heller ikke så meget at gøre. Tiltalte sad der bare. Han tror, at tiltalte havde dårlig samvittighed, og tror ikke, at tiltalte kunne have gjort noget. Det var i starten af forløbet i tunnellen, han kunne se tiltalte. Tiltalte har i det forløb ikke kunnet se vidnet, når vidnet sad ned, men godt når vidnet stod op. Det gjorde han nogle gange. Det var på grund af T3 og T2, at han i byretten ønskede de tiltalte ført ud, mens han afgav forklaring. Han føler sig ikke trygget af tiltalte og mener, tiltalte var presset. Vidnet har fortsat psykiske følger af episoden.

Personlige oplysninger

Tiltalte har forklaret blandt andet, at den i personundersøgelsen nævnte køkkenchef fortsat er tiltaltes chef, og han kan beholde sin læreplads, hvis han ikke skal ind og afsone. Der er heller ikke i øvrigt ændringer i de personlige forhold.

Rettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmål

Det lægges efter tiltaltes forklaring til grund, at tiltalte mod løfte om betaling af 1.000 kr. fra T3 og T2, som han angiveligt ikke kendte, lokkede F (nu "F") til gerningsstedet ved under påskud af at ville betale en personlig gæld, og at denne umiddelbart efter kontakt var etableret, blev angrebet af T3 og T2. Det lægge endvidere til grund, at tiltalte ved havde mulighed for at protestere mod voldsudøvelsen og tilkaldt hjælp, men undlod dette.

Det lægges endvidere til grund, at tiltalte frivilligt kørte med i en bil til efter at F (nu "F") var blevet tvunget ind på bagsædet, og at han ikke protesterede over hverken frihedsberøvelsen eller den fortsatte voldsudøvelse i bilen.

Det lægges endeligt til grund, at tiltalte - selvom han kun delvist har overværet forløbet i tunnellen, da var klar over, at medgerningsmændene under medtagelse af en kniv og en mukkert fortsatte deres frihedsberøvelse og voldsudøvelse, og at han intet gjorde for at afværge eller standse dette, men forlod stedet.

Herefter og i øvrigt af de af byretten anførte grunde findes det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, herunder at volden ikke oversteg det tiltalte kunne forvente.

Det forhold, at tiltalte meget muligt af frygt for medgerningsmændene forholdt sig passiv under frihedsberøvelsen og voldsudøvelsen fratager ikke tiltalte for strafansvar for medvirken i en situation, hvor han over et længere forløb havde handlemuligheder til aktivt at afværge eller standse forbrydelsen, hvilket med rimelighed kunne forventes. Tiltaltes passivitet må derfor i sammenhæng med, at han mod betaling lokkede F (nu "F") til gerningsstedet anses som udtryk for tilslutning til eller understøttelse af forbrydelsen, jf. straffelovens § 23.

Strafudmåling

4 dommere udtaler:

Efter tiltaltes rolle og angivelige frygt for medgerningsmændene sammenholdt med de nu foreliggende gode personlige forhold, herunder om læreplads og den forløbne tid siden dommene i 2013, finder vi det forsvarligt at straffe tiltalte med fængsel i 1 år og at gøre straffen betinget med blandt andet vilkår om samfundstjeneste.

2 dommere udtaler:
Efter karakteren af tiltaltes medvirken finder vi, at straffen skal udmåles til fængsel i 9 måneder. Vi finder også med hensyntagen til tiltaltes personlige forhold ikke grundlag for at gøre straffen betinget, herunder med vilkår om samfundstjeneste, og lægger herved foruden forholdets karakter og grovhed vægt på, at tiltalte ved betingede domme i 2013 blev straffet for henholdsvis overtrædelse af straffelovens § 244 og § 119, stk. 1.

Efter stemmeflertal fastsættes straffen til fængsel i 1 år, der efter straffelovens §§ 62 og 63 gøres betinget som anført nedenfor blandt andet med vilkår om samfundstjeneste.

Erstatning og godtgørelse
Forurettede har påstået stadfæstelse af byrettens afgørelse om erstatning og godtgørelse. Tiltalte har bestridt pligten og kravet, der vedrørende erstatning er udokumenteret. Efter de juridiske dommeres bestemmelse stadfæstes dommens bestemmelse om erstatning og godtgørelse.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at fuldbyrdelsen af straffen på fængsel i 1 år udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på vilkår,
at tiltalte ikke begår nyt strafbart forhold i prøvetiden,
at tiltalte undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden, og
at tiltalte efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse udfører samfundstjeneste i 200 timer inden for en længstetid på 1 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Retten i Roskilde

D O M

afsagt den 14. februar 2017

Rettens nr. 9-6701/2016
Politiets nr. 1200-74121-00005-16

Anklagemyndigheden
mod
T3
cpr-nummer …00,
T2
cpr-nummer … 97 og
T
cpr-nummer …94

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. november 2016 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 19. januar 2017.

T3, T2 og T er tiltalt for

1.

T2
T3
T
frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 1 og vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245,
ved den 2. august 2016 i tidsrummet mellem ca. kl. 19.45 og ca. kl. 21.50 ud for , i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse at have frihedsberøvet og udøvet grov vold mod F, idet tiltalte T under påskud af at ville betale en gæld til F, fik F til at komme ud fra , hvorefter de tiltalte T3 og T2 løb efter F, kastede en sten mod hans læg, og tildelte ham flere slag og spark og hvorefter de tog F i begge arme og førte ham hen til en ventende personbil, som han blev tvunget ind på bagsædet i, og hvor T3 og T2 satte sig ind i bilen på hver side af F, mens T sad på passagersædet og de kørte mod , under hvilken kørsel T3 og T2 tildelte F flere slag med knyttet og flad hånd i hovedet og på kroppen, hvorefter de ved ankomst til , trak F ud af bilen og førte ham til en tunnel, hvor T3 og T2 tilsammen tildelte ham adskillige slag med flad og knyttet hånd i hovedet og på kroppen og sparkede ham flere gange på benene, ligesom de stak ud efter ham med knive og hakkede ham i hovedet med en hakkekniv, og under hvilken episode T3 holdt Fs ene ben udstrakt imens T2 slog en mukkert ned på skinnebenet, ligesom T2 slog F i panden med en sten.

1 a.

T2
T3

trusler efter straffelovens § 266,
ved på samme tid og sted som i forhold 1 og under det der passerede udenfor lige inden de førte ham ned til bilen, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse at have truet F med hver deres kniv, idet T3 blandt andet udtalte "Du kan bare vente og se, hvor mange stik du får din lille luder", hvilket var egnet til at fremkalde frygt for Fs liv, helbred eller velfærd.

1 b.

T2
T3
afpresning efter straffelovens § 281, nr. 1,
ved på samme tid og sted som i forhold 1, på en ikke nærmere angivet adresse i en tunnel i , under den i forhold 1 passerede voldsepisode, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved den i situationen underliggende trussel om yderligere vold at have afpresset F, idet T3 og T2 under voldsudøvelsen pålagde F en dummebøde på 35.000 kr., som han skulle betale, inden dagen var omme.

2.
frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 1 og vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245,
ved den 8. juni 2016 , i tiden mellem ca. kl. 16.00 og kl. 22.00 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med to pt. uidentificerede gerningsmænd at have frihedsberøvet og udøvet grov vold mod F2, idet en kvindelig medgerningsmand kørte ham til station under påskud af, at de skulle på date, hvorefter tiltalte T3 og T2 kom hen til bilen og på en truende måde udtalte at "det var dumt, du stak af" eller lignende, hvorefter F2 mod sin vilje blev sat ind på bagsædet af bilen sammen med T3, imens T2 sad på forsædet og den kvindelige medgerningsmand kørte dem til , hvor de samlede en fjerde gerningsmand op, som herefter kørte med til en tom garage i nærheden, hvor T3, T2 og den mandlige medgerningsmand slog og sparkede F2 flere gange i hovedet og på overkroppen, ligesom de alle tre slog ham med trækæppe, en stor træplade og en firkantet trærafte, efter hvilken episode han blev kørt til og vist frem for nogle andre unge mænd og hvorefter han blev kørt ud til et skovområde på og udsat for yderligere vold, idet T3, T2 og den mandlige medgerningsmand slog F2 adskillige gange med knyttet næve og med blandt andet en kæp og en skovl, ligesom han blev pisket med en mindre gren på ryggen og fik en sten nedover sin hånd, som T2 slap fra ca. en halv meters højde, alt hvorved F2 fik syningskrævende skader og brækkede sin arm.

2 a.

T2
T3

afpresning efter straffelovens § 281, nr. 1,
ved på samme tid og sted som i forhold 2 og under den i forhold 2 passerede voldsepisode ved , i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en pt. uidentificeret medgerningsmand, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved den i situationen underliggende trussel om yderligere vold og ved trussel om yderligere frihedsberøvelse at have afpresset F2, idet T3 og T2 pålagde F2 en dummebøde på 30.000 kr., og udtalte at han ellers ville komme til at overnatte i T2s kælder eller lignende udtalelse.

3.(3+4)

T3

overtrædelse af straffelovens § 119 og vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245,

ved den 26. juli 2016 ca. kl. 17.00 ved indkørslen fra at have kastet en sten efter politiassistent , som var i tjeneste og kørte på sin politimotorcykel, så fik et kraftigt slag på hans venstre underben, da stenen ramte, hvilket også medførte, at motorcyklens udstødning blev beskadiget.

4 (5).

T3

T2

afpresning efter straffelovens § 281, nr. 1,

ved den 2. august 2016 ca. kl. 17.00 ved parkeringspladsen ved , i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have afpresset F3, idet de standsede F3 på gaden, hvorefter T2 gav ham nogle lussinger og tog hans pas, som han gav til T3, og udtalte at F3 kunne få det tilbage, hvis han betalte 4.000 kr., som han blev sendt op i sin lejlighed for at hente, ligesom T2 sagde til ham, at hvis han ikke betalte, ville de brænde hans hus ned eller stikke ham ned eller lignende.

5(6).

T3

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf., § 1 og § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 4. august 2016 ca. kl. 04.00 på at have været i besiddelse af 3,8 gram hash til eget brug.

6(7).

T2

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf., § 4, stk. 1, jf. våbenbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 6,

ved den 6. februar 2016 ca. kl. 00.25 ved , på offentligt sted og uden politiets tilladelse at have båret en tveægget kniv med en bladlængde på 9 cm, som var designet således, at den kunne hænges i en kæde om halsen og trækkes med en hånd.

7.

T2

forsøg på vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, jf. § 21,

ved den 16. november 2015 ca. kl. 18.15 i at have forsøgt at udøve vold mod centervagt A, idet han lænede sig ud fra 1. sal og kastede en fyldt 1 liters juicekarton efter A, som tiltalte imidlertid ikke lykkedes med at ramme, idet juicekartonen ramte lige bagved A.

8.

T2

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1,

ved den 18. januar 2016 ca. kl. 19.20 i , at have udvist truende adfærd overfor centervagten i ved at have udtalt: "Du skal passe på dit hoved" og "Er du glad for dit job - vi skal nok få dig ud din usle hund" eller lignende, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

9.

T2
trusler efter straffelovens § 266,
ved den 26. januar 2016 ca. kl. 19.00 i at have truet …cehf B i idet tiltalte under et besøg i henvendte sig til B og sagde "Hvad fuck laver du din narkohund? Du kan få en flaske i hovedet", og "Du skal ikke tale til mig - du kan få en flaske i hovedet" eller lignende udtalelser, hvilket var egnet til at fremkalde frygt for Bs liv, helbred eller vilfærd.

10.

T2
overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, samt bilag 1, liste B, nr. 16,
ved den 26. marts 2016 ca. kl. 01.30 ved parkeringspladsen, at have været i besiddelse af 0,15 gram amfetamin og 1,47 hash til eget brug.

11.

T2
overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. § bilag 1, liste B, nr. 43,
ved den 13. april 2016 ca. kl. 01.40 på at have været i besiddelse af 1 gram kokain til eget brug.

12.

T2
overtrædelse af færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.
ved den 29. april 2016 ca. kl. 23.50 at have ført personbil , uden at have erhvervet kørekort.

13.

T2
overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 2 (dagældende § 57, stk 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 10),
ved den 23. juli 2016 ud for , at have været i besiddelse af en strømpistol.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 3,8 gram hash (forhold 5), 0,15 gram amfetamin og 1,47 gram hash (forhold 10) samt en strømpistol (forhold 13) jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte T3 har nægtet sig skyldig, idet forhold 5 dog er erkendt.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig idet forhold 6, 10, 11, 12 og 13 dog er erkendt.

Tiltalte T har nægtet sig skyldig.

"F" (tidligere F) har påstået, at tiltalte skal betale 2.550 kr. i erstatning samt 40.000 kr. i godtgørelse for tort eller efter erstatningsansvarslovens § 26.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets og godtgørelsens størrelse
.
F2 har påstået, at tiltalte skal betale 4.248 kr. i erstatning, 40.000 kr. i godtgørelse for tort eller efter erstatningsansvarslovens § 26, samt godtgørelse for svie og smerte med 7.220 kr..

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets og godtgørelsens størrelse

Begge forurettede har taget forbehold for yderligere erstatningskrav.

Sagens oplysninger

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte T3, tiltalte T2 og af vidnerne "F" (tidligere F), F2, K, C, …, ..., politiassistent , politiassistent , F3, A, B og politiassistent .

T3 har vedrørende forhold 5 forklaret, at han var i besiddelse af 3,8 gram hash til eget forbrug.

Tiltalte T3 har derudover ikke ønsket at afgive forklaring.

T2 har som tiltalt forklaret, at han kender T3 fra samme kvarter. De er opvokset sammen og er gode venner. De hænger ud til dagligt. T kender han slet ikke, og han har derfor aldrig haft nogen kontakt til T. Han husker i dag ikke, at han skulle have set T tidligere.

F har han kendt gennem et stykke tid, nærmere ca. et halvt års tid, men hvorfra, husker ikke. Han og F har haft et økonomisk udestående, omkring Fs manglende betaling for køb af nogle steroider. Det drejede sig om et beløb på 5.000 kr. F fortalte, at han skulle have steroiderne til eget brug. Han husker i dag ikke, hvornår F skulle have steroiderne, men det var lige omkring tidspunktet, inden tiltalte blev varetægtsfængslet. Herudover havde han ingen udeståender med F.

F2 kender han fra folkeskolen. F2 bestilte også nogle steroider, som han ikke betalte for. Det drejede sig om 5.000 kr. Han husker ikke præcist, hvornår det var, men det er i hvert fald over et halvt år siden.

Tiltalte har bekræftet, at telefonnummeret … er hans mobiltelefon-nummer

Tiltalte har vedrørende forhold 1 forklaret, at han den 2. august 2016, var på . Der mødte han F. De havde lavet en aftale dagen før, om at de skulle mødes. F spurgte ham, om de ikke kunne mødes på , så han kunne betale sin gæld på 5.000 kr.

Tiltale vil ikke udtale sig om, hvorvidt der var andre med ham på . Han og F mødtes så, og de snakkede om, hvorfor F ikke havde betalt. Tiltalte fandt ud af, at F ikke havde pengene med. Tiltalte blev derfor irriteret. F skubbede til tiltalte og løb. Tiltalte løb efter ham, idet han var vred. De løb mod en byggeplads og op ad nogle bakker fyldt med mudder. Tiltalte fik fat i Fs t-shirt og rev i den. Der opstod tumult og de væltede rundt på jorden. Tumulten stoppede imidlertid hurtigt. De blev enige om, at de skulle finde et andet sted at snakke videre omkring gælden. Tiltalte slog ikke F på noget tidspunkt. De skubbede udelukkende til hinanden. Tiltalte havde ikke nogen kniv med og kastede heller ikke nogen sten efter F. De kørte fra stedet og endte i . F kørte frivilligt med, og det også var ham, der foreslog, at de skulle køre. Han så ikke Fs kæreste eller fætter ved .

I steg de af, og F og han snakkede alene. F ville gerne betale pengene dagen efter og de gav hinanden hånden derpå og gik hver sin vej. Under køreturen var tiltalte var ikke chauffør, det var …, så derfor ved han ikke, hvorfor de endte i . De var ikke ved nogen tunnel i og tiltalte slog ikke på noget tidspunkt F, hverken ved eller i . Det handlede udelukkende om de 5.000 kr., som F skyldte ham. Han har ikke sagt noget om en dummebøde, hvor F skulle betale 35.000 kr.

Foreholdt, at F skulle have fået nogle knubs, har tiltalte forklaret, at han ikke lagde mærke til noget, ud over måske en rift, som kunne være kommet under deres tumult ved byggepladsen. Hvordan F kom videre fra , ved tiltalte ikke.

Adspurgt af advokat Bengtsson, har tiltalte forklaret, at han og F havde en diskussion ved byggepladsen. De skubbede til hinanden og væltede rundt i mudderet. Det hele gik meget hurtigt. De var lige nede at bryde lidt, og så stoppede det. F gik helt frivilligt med ind i bilen. Hverken tiltalte eller de andre i bilen, gjorde F noget under køreturen til . Det er dog muligt, at F har fået en rift, mens tumlede rundt på jorden.

Tiltalte har vedrørende forhold 2 forklaret, at han ikke var på den pågældende dag. Han har slet ikke noget at lave der i det område. Han har svært ved at huske så langt tilbage.

Foreholdt teleoplysninger, bilag 7-1, forhold 2, side 8, hvoraf fremgår at telefonen er registreret i nærheden af , har tiltalte forklaret, at han ikke låner sin telefon ud til andre, og han husker ikke så langt tilbage, men han kan godt have glemt sin mobiltelefon bilen.

Han har aldrig mødtes med F2 på . Hvis han havde kontakt med F2 den 8. juni 2016, kan tiltalte ikke huske det. Han kender intet til, at der skulle være begået noget vold mod F2, og han kender intet til, at de skulle have hentet F2 og kørt i en bil videre og derefter slået ham, mens andre så på. Tiltalte har tidligere mødtes 2-3 gange med F2 på grund af F2s gæld. De skulle i den forbindmdelse aftale tidspunkt for betaling. En af gangene, nægtede F2 at mødes med ham. Nok fordi han ikke havde pengene. Tiltalte kunne ikke få fat på F2 eller finde ham. Tiltalte har ikke på noget tidspunkt givet F2 en dummebøde på ca. 30.000 kr.

Op til den 2. august 2016, skrev han nogle sms-beskeder til F2 af en truende karakter omkring betalingen, men det var blot for at få F2 til at betale hvad han skyldte.

Episoden med F havde ikke noget med F2 at gøre, idet den alene handlede om Fs gæld til tiltalte.

Foreholdt sms-korrespondancen, forhold 2, bilag 6-1, 3. sidste side, hvoraf fremgår

> "din lille mor knepper du har ikke lært noget for sidst vel, bare stik af jeg har fanget dig 2 gange men glæd dig ikke til den 3 gang jeg fanger dig for jeg ved jeg fanger dig også sørger jeg for du glemmer dit eget navn du aner ikke hvem du pisser af din lille svans bare vent Jeg opsøger en fucking hver fra din familie og der har noget med dig og gøre"

har tiltalte forklaret, at han har skrevet sådan. Det er korrekt, at han har haft fat i F2 to gange tidligere, men der har de udelukkende talt sammen.

Adspurgt af advokat Bengtsson, har tiltalte forklaret, at ligger ca. 5 minutters kørsel fra hans bopæl. Der er tidspunkter, hvor han kører forbi , og hans telefon kan være registreret i den forbindelse. Han husker ikke konkret om, hvad han har lavet den 8. juni 2016.

Forespurgt af anklageren, har tiltalte forklaret, at F2 og han ikke havde noget uvenskab ud over, at F2 skyldte ham 5.000 kr.

Tiltalte har vedrørende forhold 4 forklaret, at han overhovedet ikke kender F3. Han kender således heller ikke noget til, at han skulle have givet lussinger, truet ham eller frarøvet ham noget.

Tiltalte har vedrørende forhold 5 forklaret, at det er korrekt, at han var i besiddelse af den nævnte kniv på .

Forevist foto af kniven, forhold 6, bilag 5, har tiltalte bekræftet, at det er den kniv han var i besiddelse af.

Tiltalte har vedrørende forhold 7 forklaret, at han nogle gange opholder sig sammen med vennerne i . Han har ikke med vilje kastet en lille juicebrik fra 1. sal mod en centervagt, men han har engang tabt en juicebrik ud af hånden. Han har generelt ikke problemer med centervagterne i .

Adspurgt af sin forsvarer, har tiltalte forklaret, at juicebrikken var fugtig og gled ud af hånden på ham. Det var ikke en 1-liters karton, men en lille brik, som dem man giver til børn, nok cirka på 20-30 cl.

Tiltalte har vedrørende forhold 8 forklaret, at han ikke husker nogen episode fra den 18. januar 2016. Han har på intet tidspunkt været truende overfor en centervagt. Han kommer ikke så tit i centeret..

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 9, at han ikke den 26. januar 2016, har truet en centervagt med, at han skulle have en flaske i hovedet. Han husker ikke i dag, at han på et tidspunkt skulle have fået besked på at forlade centeret og ikke måtte komme tilbage igen.

Tiltalte har vedrørende forhold 10 forklaret, at han den 26. marts 2016 var i besiddelse af den i anklageskriftet beskrevne mængde amfetami og hash, og at det var til eget brug.

Tiltalte har vedrøende forhold 11 forklaret, at han var i besiddelse af den opgivne mængde kokain og at det var til eget brug.

Tiltalte vedrørende forhold 12 forklaret, at han den 29. april 2016 kørte i en personbil ved , velvidende at han ikke var i besiddelse af noget kørekort, idet han ikke har et kørekort. Det var ham, der førte bilen.

Tiltalte har vedrørende forhold 13 forklaret, at han den 23. juli 2016 var i besiddelse af en strømpistol i , og det er hans.

Forevist foto af strømpistolen, ad forhold 13, bilag 3, har tiltalte bekræftet, at det er den omhandlede strømpistol.

"F" har som vidne forklaret, at han har skiftet navn på grund af denne sag, og tidligere har heddet F. F2 er hans fætter. Han taler ikke med F2 i dag. På daværende tidspunkt var de gode venner. T2 kender han gennem F2, som kommer fra ligesom T2. T3 kender han gennem T2. Han og T3 har ikke noget venskab, men han ved, hvem T3 er, og kan genkende ham. T har han kendt gennem mange år. De kom i samme ungdomsklub og er vokset op sammen. T kendte ikke T2 og T3, før denne sag opstod.

T2 og han har ikke haft noget økonomisk udestående på noget tidspunkt. Han har ikke modtaget nogen steroider fra T2, men T2 har givet ham nogle stoffer, som T2 krævede, han skulle sælge. Vidnet nægtede at sælge stoffer for T2, men T2 ville ikke tage stofferne tilbage. Vidnet var derfor i besiddelse af stofferne, da stofferne blev konfiskeret af politiet.

F2 havde noget gammelt gæld, og han var i den forbindelse blevet presset til at sælge stoffer.

Vidnet huskede ikke, hvor mange penge T2 ville have for stofferne. Meningen var, at T2 ville have, at vidnet skulle sælge stofferne og give pengene til T2. Det var ikke vidnets opfattelse, at han skyldte T2 penge.

I dagene op til den 2. august 2016, var han flere gange blevet kontaktet af T2, som truede ham, og dagen før var han blevet kontaktet af T2, som ville mødes med ham, hvilket han afslog. Han havde gemt sig for T2, og var bl.a. taget til for at T2 ikke kunne finde ham.

Vidnet har videre forklaret, at han den 2. august 2016 var på , for at få en is, og mødes med T. T havde gennem længere tid skyldt vidnet penge, og havde fortalt, at han havde nogle penge med til vidnet.

Da han ankom til den 2. august 2016, var han sammen med sin fætter F2 og sin kæreste K. Da de kom til , blev han kontaktet af T, som skrev, at han var der nu. Vidnet gik udenfor for at møde T. Da han kom ud, kom først T gående om hjørnet og derefter T2 og T3. Straks han så T2 og T3 begyndte han at løbe. T2 havde forinden ringet tre gange i træk og truet ham.

T2, T3 og måske en tredje person ved navn ... - som han ikke kender efternavnet på - løb efter ham over mod en grusgrav. T løb ikke med. Han råbte stop til dem og prøvede at slippe væk. En af dem kastede en sten som ramte ham på benet og han faldt. Han så ikke, hvem der kastede stenen, men han mærkede den ramte. Det var en sten på størrelse med en knytnæve. Han lå ned og fik nogle slag med knyttet hånd i hovedet af T2 og blev også sparket både af T2 og T3. Den sidste person som vistnok var ..., var ikke med oppe ved grusgraven. T3 havde en

fiskekniv, som han havde fremme og han råbte blandt andet, at vidnet skulle dø og andre trusler. T2 råbte også mange skældsord. Vidnet blev holdt fast i armene og ført ned til bilen.

Foreholdt sin forklaring til retsbogen den 12. oktober 2016, side 7, 2. afsnit, hvoraf fremgår at han tidligere har forklaret at T2 også havde en kniv fremme, har vidnet forklaret, at han i dag ikke husker, at T2 også havde en kniv fremme, men han er sikker på0 at T3 havde en kniv. Han kan ikke huske detaljerne så tydeligt i dag.

I bilen blev han sat på bagsædet. Det var ikke frivilligt, at han satte sig ind i bilen. De sagde ikke noget til ham. Han var bange og regnede med, at han skulle have tæsk. T sad på forsædet på passagersædet og ... kørte bilen. T3 og T2 sad på hver side af vidnet på bagsædet. De slog begge på ham under turen. T havde ikke haft sin egen bil med på , men var kommet førende med de andre. Under turen sagde T ingenting og kiggede slet ikke på ham. Han fik opfattelsen at T var blevet presset af T2 og T3 til lokke ham til . De to kendte ikke T, men T2 har måske siddet og ventet i bilen en dag vidnet har været hjemme hos T, og han har måske nævnt dennes navn overfor T2.

På vej på motorvejen sagde ... at de skulle stoppe med at slå på vidnet, da andre bilister ville kunne se det. De havde begge slået ham med knytnæver og med flad hånd, som de nu kunne komme til det inde i bilen. Han fik mange slag, men hvor mange kan han ikke sige. Det stilnede af efter ... bed dem stoppe. I bilen trak T3 igen kniv og sagde noget i forbindelse hermed. Vidnet husker ikke præcist, hvad T3 sagde, og T3 lagde derefter kniven væk igen. De kørte direkte til , hvor de parkerede ved en lastbil på en parkeringsplads. Han blev bedt om at tage en pose over hovedet, så folk ikke kunne se, at han han blødte. De tog en stor savtakket kniv og en mukkert i et rum på lastbilen.

T2 og T3 gik med ham over i en tunnel. Tilbage stod ved bilen stod T og .... Derfra hvor T og ... stod, kunne de se ned i tunnelen. Nede i tunnelen sparkede og slog både T2 og T3 ham og råbte, at han skulle betale 35.000 kr. Han talte dem efter munden og tog imod slagene og sparkene. Han forsøgte at parere, og han blev slået på kroppen både med knyttet og flad hånd. Han blev også sparket i hovedet af T2, mens han sad på en trappe ned til tunnelen. På et tidspunkt hakkede T2 ham med kniven både på hovedet og på benet. T3 stak ud efter ham med fiskekniven og han undveg eller parrerede fem stik fra T3.

Forevist foto 1, forhold 1, bilag 2-2, har vidnet forklaret, at han havde et rødt mærke i panden, fordi han fik kastet en sten i hovedet ved grusgraven. Det var T2 som kastede. Skaderne i baghovedet er fra den savtakkede kniv, og det er rifterne på benet også. De beskidte sko, der ses på billedet, var hans sko.

Vidnet har vedrørende mukkerten forklaret, at den havde et langt træskaft på omkring en meter og et stort hoved med en bredde og højde på ca. 10 cm og en længde på 20 cm. T3 holdt ham i benent så det var strakt ud ned mod jorden, og T2 løftede mukkerten og lod den falde ned mod skinnebenet. Da mukkerten faldt ramte den midt på skinnebenet. Det var meget smertefuldt, og han havde svært ved at støtte på benet bagefter. Han troede selv, at benet var brækket. De slog med mukkerten en gang. Han blev røntgenfotograferet på skadestuen, men der var ikke brækket knogler.

Foreholdt skadestuejorunal, bilag 2-4-1, pkt. 3b, hvoraf fremgår at han skulle være blevet savet i benet, har vidnet forklaret, at han ikke er blevet savet i benet af de tiltalte. Han er blevet hakket en enkelt gang i benet med den store savtakkede kniv, hvilket gav rifter.

Umiddelbart efter han blev slået med mukkerten, kom en person ved navn ... til stede. Han spurgte til, hvad der foregik. Han bad dem om at stoppe, og så stoppede det. Vidnet har mødt ... før, og det er en person som også kommer i og som kender T2 og T3. Vidnet blev bedt om at tage sin orange t-shirt af. T-shirten var fuldstændig ødelagt og smurt ind i blod. De gav ham i stedet en skjorte, og han blev bedt om at tørre sit ansigt med t-shirten. T-shirten blev derefter smidt ind mellem buskene.

Forevist, bilag 12, foto af orange t-shirt, har vidnet bekræftet, at er hans t-shirt.

Nede i tunnelen råbte T2, at han ville have nogle penge, herunder en dummebøde. Vidnet troede de ville slå ham ihjel, hvis han ikke betalte. Pengene skulle betales inden kl. 12 samme dag. Det var T2 som førte ordet med hensyn til dummebøde. T2 sagde også, at han ville have vidnets bil. Vidnet sagde, at han havde nogle penge liggende, som de måtte få. Det skulle bare ikke være sammen med T2 og T3, men sammen med .... Mens han stod der, blev der ringet til hans kæreste, K. K gav telefonen videre til en politimand, og vidnet sagde at han var ok, fordi T2 og T3 stod ved siden af og ville overfalde ham yderligere, hvis han sagde noget.. Han fik lov til at gå, og han ringede til K og sagde, at han kom ud til hende for at hente nogle penge.

Adspurgt af advokat Per Bengtsson, har vidnet videre forklaret, at han fik udleveret nogle stoffer, som han skulle sælge. Han har ikke tidligere solgt stoffer sammen med T2 eller T3.

Foreholdt vidnets forklaring den 3. august 2016 forhold 1, bilag 2-1-1, side 2, øverst, hvoraf fremgår

> "Ignoreringen af dem [T2 og T3] var startet efter at afhørte sammen med dem var taget med noget stof og nogle penge den 30.06.2016, som politiet havde konfiskeret."

har vidnet forklaret, at han i dag ikke kan huske at han skulle have forklaret at han den 30. juni 2016 skulle være blevet taget med nogle stoffer. Han var ikke i besiddelse af stofferne, med henblik på at sælge dem.

I dagene op til mødet havde T2 ringet uafbrudt til både hans og F2s telefon og sagde at det skalle mødes med ham

Vedrørende stenen som blev smidt mod ham da han løb, forklarede vidnet, at den var knytnævestørrelse. Han opfattede det sådan, at det var en sten, som der var blevet samlet op og kastet.

Forholdt forklaring til retsbogen den 12. oktober 2016, side 7, 2. afsnit, har vidnet forklaret, han i dag er sikker på, at der også var slag og spark oppe ved grusgraven.

I dag er han imidlertid ikke sikker på, at T2 også havde trukket en kniv. Han kan ikke huske det fra sin forklaring i retten eller fra situationen. I bilen fik han en del slag, men hvor mange, ved han ikke. De kørte på et tidspunkt på motorvejen, og der var tæt trafik. På det tidspunkt bad ... dem om at stoppe med at slå. Han lagde ikke mærke til, om andre bilister reagerede, han havde travlt med at parere slagene.

Ved på parkeringspladsen holdt den pågældende lastbil næsten altid, og de tiltalte har nok selv placeret den savtakkede kniv og mukkerten i nogle kasser på siden af lastbilen. Lastbilen tilhørte et stilladsfirma.

Da der blev slået med mukkerten, var den løftet i brysthøjde.

Foreholdt samme forklaring til retsbogen, side 8, nederst, hvoraf fremgår at han tidligere har forklaret, at den var løftet i skulderhøjde, har vidnet forklaret, at sådan har han forklaret, og det passer meget godt, at mukkerten var løftet oppe omkring skulderen. Han blev ramt ca. 10 cm under knæet på skinnebenet. Bagefter gjorde benet meget ondt og benet buede indad. Han fik efterfølgende et stort blåt mærke.

Foreholdt skadestuejorrnal af 2. august 2016, bilag 2-1-4, hvor skaden ikke er nævnt under de objektive fund, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvorfor der ikke står noget om, at benet var bøjet, men det var det.

Adspurgt af advokat Erbil Kaya, har vidnet forklaret, at han kender T2s ven som T3, og at han måske også hedder T3. Han har set ham flere gange i og talt et par gange med ham. T3 er spinkel af bygning, ca. 175 cm høj, mørkhåret og armycut og har ikke noget skæg.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, bilag 2-1-1, side 2, 1. afsnit, 2, linie, hvoraf fremgår

> "Ignoreringen af dem [T2 og T3] var startet efter at afhørte sammen med dem var taget med noget stof og nogle penge den 30.06.2016, som politiet havde konfiskeret."

har vidnet fastholdt, at han husker det som om, har den pågældende dag, hvor stofferne blev konfiskeret, var sammen med sin kæreste, T2 og en tredje person, som han ikke husker. Den tredje person var dog ikke T3. Han er ikke blevet stoppet sammen med T3 den 30. juni 2016. Han har ikke underskrevet den pågældende rapport, men kan godt huske den er læst højt for ham, men han studsede ikke over den præcise formulering af den sætning.

De stoffer, som blev konfiskeret, var kokain og amfetamin, og de lå vist nok i Ks pung. Han erindrer ikke, hvorfor de lå netop der. Han har ikke været i retten med dette forhold, og han venter således stadig på dom. Han ved ikke, hvor meget der var. Han husker ikke, hvornår han fik stofferne, men det var nok cirka en måned før den 30. juni 2016. Grunden til at de blev stoppet var, at T2 kørte overfor rødt. Han har ikke betalt for stofferne, for han ville ikke sælge eller have dem.

Foreholdt side 6, 2. sidste afsnit, 9. linie, hvoraf fremgår at han skulle have betalt penge til T2, har vidnet forklaret, at han har afleveret penge til T2 også i forbindelse med betaling af F2s dummebøde. F2 har solgt stoffer for T2. Når vidnet har afleveret penge til T2 har det ikke været betaling for narko, men for at hjælpe F2.

Omkring den kniv han undveg i tunnelen har vidnet forklaret, at den var ca. 10 cm lang og kunne komme i en skede. Første gang han undveg, var da han sad på trappen. Herefter rejste han sig op og parrede med armene, så han ikke blev ramt.

Adspurgt af advokat Henrik Stagetorn, har vidnet forklaret, at T ikke havde noget kørekort eller nogen bil, og vidnet ved at T blev presset og truet, fordi det har T efterfølgende oplyst ham. Under køreturen hverken talte eller kiggede de på hinanden. T stod oppe ved bilen, mens de var nede ved tunnelen. Da han kom op af tunnelen, var T væk.

Adspurgt af advokat Per Bengtsson har vidnet forklaret, at han ikke tidligere har fortalt til politiet noget om, at han har betalt en dummebøde for F2.

Adspurgt af anklageren, har vidnet forklaret, at han ikke er bange for, at hans forklaring bringer ham selv i fedtefadet, og at forklaringen ikke er påvirket heraf. Dummebøden på 35.000 kr. er ikke relateret til anden gæld, som han ikke havde betalt, men den opstod i forlængelse af overfaldet. Så vidt han er bekendt, gik T2 kun sammen med én ven, der havde fornavnet T3.

Vidnet har vedrørende forhold 2 forklaret, at han den pågældende dag var hjemme hos sin daværende kærestes farmor, og at F2 kom derhjem. Forinden var han blevet ringet op af T2. Lidt efter telefonsamtalen kom en bil ind på parkeringspladsen. I bilen sad T2, F2 og en eller anden tøs, som kørte bilen. Der var muligvis en person mere, som han ikke husker nu. F2 var blevet gennemtævet. T2 sagde, at det var hvad der skete, når man prøvede at stikke af. Vidnet blev bedt om at tage ansvaret for F2. T2 havde taget F2 telefon og sagde, at den kunne hentes dagen efter af F2 personligt. Han hørte, at F2 og T2 talte om en afdragsordning. Han hørte ikke noget om størrelsen på det beløb, der skulle afdrages.

Foreholdt sin forklaring den 12. oktober 2016, side 7, øverste afsnit, hvoraf fremgår
"I bilen sad T2, T3, en tredje mandsperson og en pige."
har vidnet forklaret, at han godt kan huske, at han har forklaret sådan, men i dag er han er usikker på, om T3 var til stede eller ej.

F2 var gul og blå og kunne nærmest ikke gå. Han havde fået tæsk over det hele og måtte støtte sig til vidnet. Vidnet kørte ham over til sygehuset.

Foreholdt forhold 2, bilag 6, som er fotos, har vidnet forklaret, at det er ham, der har taget de fotos af F2, blandt andet et som blev taget på og et af ryggen, som er taget senere om aftenen.

Adspurgt af advokat Bengtsson, har vidnet forklaret, at han ikke tidligere har været interesseret i at tale med politiet, fordi F2 ikke oprindeligt anmeldte det.

Forespurgt af advokat Kaya, har vidnet forklaret, at han hverken husker, om han tidligere har forklaret, at T3 var i bilen den 12. oktober 2016, eller husker om T3 var i bilen den pågældende dag.

Forespurgt af anklageren har vidnet forklaret, at han stadig er nervøs, for de tiltalte.

Adspurgt af advokat Fogt, har vidnet forklaret, at oplevelsen har påvirket ham meget psykisk.

F2 har som vidne forklaretvedrørende forhold 2, at F er hans fætter. De har en god relation til hinanden og er gode venner. Det var de også på det pågældende tidspunkt sidste år. T2 kender han fra området, hvor han også engang har boet. T2 var en bekendt. Han og T2 havde lavet forskellige ting sammen. Han har i sin tid haft økonomiske udeståender med T2, idet han har skyldt T2 nogle penge af årsager, som han ikke vil udtale sig om. Han har betalt sin gæld og endda mere end det, han skyldte. Han blev presset til, at betale mere, ellers ville han få tæsk.

Afpresningen af ham startede omkring 2013. Han har forsøgt at stikke af fra T2, i og med han flyttede langt væk. Det var ikke en mulighed, bare sige til T2, at han ikke ville være med til det mere. T2 formåede imidlertid at finde ham. De første to gange hvor T2 fandt ham, skete

der ikke noget. Den tredje gang ville T2 have ham til at lave noget, og den 8. juni 2016 fik han tæsk.

Tiltalte T3 har han ikke haft noget særligt at gøre med, men han kender ham. T3 er venner med T2. Vidnet har ikke haft nogen økonomiske udeståender med T3. Han kendte ikke T3s efternavn på forhånd og han er og han er ikke bekendt med, om T2 har andre venner ved navn T3. Der var en sidste person til stede ved episoden, som han ikke kender navnet på.

Den 8. juni 2016 skulle han på date med en pige i efter arbejde. Pigen havde han fået kontakt med på Facebook, og det var første gang, at de skulle mødes. Han vidste ikke på det tidspunkt, at hun kendte T2 og T3, men han havde det nok på fornemmelsen. Hun hentede ham i bil og de skulle køre forbi , fordi hun skulle hente nogle nøgler hos en veninde. Hun steg ud af bilen, og T3 og T2 kom til stede og stillede sig på hver sin side af bilen. De tog hans telefon fra ham og sagde, at de tog den, fordi han skulle kunne komme til at bruge den. De sagde, at han var dum, og at han ikke skulle stikke af fra dem. De låste bildørene, så han ikke kunne komme ud. Han havde ingen mulighed for at komme ud og løbe væk. Derfra kørte de til , ved forsamlingshuset i , hvor de samlede en person mere op. Han kender ikke denne person. De fire personer kørte ud til nogle tomme garager i et forladt område. De bad ham om at stige ud og stille sig ind garagen. Her begyndte de tre mænd T2, T3 og den tredje mand, at slå ham med kæppe og brædder over hele kroppen. De sparkede ham også over det hele. Han blev endvidere slået med knyttet hånd og med en træplade. Han så ikke, hvem der slog ham med pladen, men det var højst sandsynligt kun af personerne. I forbindelse med, at han blev slået, blev der sagt noget, men hvad der blev sagt, husker han ikke.

De sagde ikke noget om, hvad begrundelsen var, men han vidste, at det handlede om de penge, T2 ville have ham til at betale hver måned. Det var alle tre, der sparkede på skift og ramte ham på mave, ben og arme. Han blev slået en hel del gange. Han talte ikke, så han ved ikke hvor mange, men i hvert fald over 150 gange over hele forløbet. Han kan ikke huske, hvor mange gange han blev sparket. De var i garagen omkring 3½ times tid. Pigen var ved bilen imens. Hun har ikke derfra kunnet se, hvad der skete i garagen. Siden har han fået at vide, at episoden stoppede, fordi der kom en person forbi. De truede personen til at gå væk.

Derefter gav de tiltalte vidnet en pose over hovedet, så andre ikke skulle se, at han var tilsølet i blod. Han havde dog svært ved at trække vejret, så han trak selv posen af hovedet. De kørte videre til , hvor de tiltalte fremviste ham for deres venner. De sagde, så kan I se, hvad der sker. Under køreturen, slog de alle tre også på ham med knytnæver. T3 og den tredje person sad på bagsædet og T2 på forsædet. T2 kunne godt slå fra forsædet af, og gjorde det også. Han husker ikke, hvad der blev sagt under køreturen.

De kørte ned mod til et offentligt grillsted. Der var ingen mennesker den dag. De sagde, han skulle stige ud af bilen, hvorefter de samme tre personer slog løs på ham. Pigen var med ude af bilen og stod lidt derfra. Hun sagde ikke noget i den forbindelse. Han blev slået i hovedet med en hård plastikskovl med en længde på 40-50 cm af enten T2 eller T3. De slog ham også med en lang kæp med en længde på 1-1½ meter og med en diameter på 10 cm. En af dem sagde, at de ville smadre hans knæskal. De slog 2-3 gange på hans ben, men det lykkedes dem ikke at ramme ordentligt. T3 piskede ham derefter på ryggen med en tynd pind ca. 10 gange. Hans trøje var flænset fuldstændig, så han havde bar mave. T2 sagde, at han skulle lægge hånden på et bræt, hvorefter T2 slap en stor sten med en størrelse af ca. 15 cm i

diameter fra en højde af 30-40 cm over hånden. Det foregik én gang. Han fik et sår på hånden af stenen, men han brækkede ikke noget.

De slog ham alle tre med knytnæve og sparkede ham over hele kroppen fra halsen og ned. Da de var derude sagde T2, at vidnet skulle skaffe 30.000 kr. inden dagen var omme. Det var bare nogle penge, som de gerne ville have som en slags betaling for den tid, de havde brugt på at give ham tæv. T2 sagde, at hvis ikke vidnet kunne betale, så skulle han komme ned og sove i T2s kælder. Vidnet skulle selv finde ud af, hvor han ville skaffe pengene, men han måtte ikke ringe til sin mor eller far. I strandområdet var de omkring en times tid. Voldsforløbet stoppede, da de tiltalte blev tørstige og ville have noget at drikke. Han fik besked på, at han ikke ville få noget at drikke. T2 sagde, at nu ville de køre ham ud til hans fætter F, så han kunne sørge for resten. Vidnet fik herefter sin telefon tilbage. Da han blev sat af hos F, havde han en brækket arm og mange smerter. Hans hoved var desuden meget hævet. Dummebøden på de 30.000 kr. har han ikke betalt.

Forevist fotos, forhold 2, bilag 6-2 har vidnet forklaret, at det er vidnet på billedet, og at billederne blev taget den pågældende dag af F.

Han anmeldte først episoden nogle måneder senere, da det samme skete for F. Han havde ellers tænkt, at nu ville han bare komme videre med sit liv, man da F blev udsat for det samme, indså vidnet, at det ikke ville stoppe.

Vidnet har bekræftedt at telefonnummeret: …., var hans daværende telefonnummer.

Forholdt sms-korrespondance den 29. juli 2016 mellem T2 og vidnet, bilag 6-1, forhold 2, side 7, øverst, hvoraf fremgår at han først kan betale, når han har fået penge fra kommunen, har vidnet forklaret, at den besked har han skrevet til T2. Han blev nødt til at betale T2, ellers vidste vidnet godt, hvad der ville ske igen.

Forespurgt af advokat Erbil Kaya, afhøringsrapport forhold 2, bilag 2, side 2, 1. afsnit, hvoraf fremgår

> "Afhørte blev bekendt med at han blev sigtet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, hvilket han erkendte"

har vidnet forklaret, at han i dag godt husker, at han har forklaret sådan. Han ønsker ikke forklare nærmere om forholdet.

Han ved godt, hvem T3 er, men kender ham ikke som person. Han har set han nogle gange sammen med T2,. Han har intet udestående med T3, udelukkende med T2.

T3 havde ikke skæg den gang, men vidnet så, da de tiltalte blev ført ind, og vidnet genkendte tiltalte T3, som værende den af de tiltalte, som havde skæg.

Da han blev sat af hos F, var T2, T3, en tredje person og pigen til stede. I dag taler han ikke så meget F, da han tror, at de begge to skal tage den med ro og komme videre.

Han er sikker på, at pigen alene skulle udelukkende lokke ham i fælden. Det var ikke et tilfælde, at T2 og T3 kom til stede, det var tydeligvis aftalt. I bilen havde T2 og T3 travlt med at tæske løs på ham, hvorimod pigen udelukkende kørte bilen. Den tredje person havde han set før, men kunne genkende ham godt nok til at sige, hvem personen er. Han havde fået

mange skrammer efter overfaldet, og havde bl.a. brækket armen, men han havde tænkt sig, at lade det ligge, da han ville videre med sit liv.

Adspurgt af advokat Bengtsson, har vidnet forklaret, at han har betalt omkring 20.000-25.000 kr. sammenlagt til T2. Herefter blev han presset til at betale yderligere med 2.500 kr. per måned. Op til den 29. juli 2016, har han nok betalt i alt 25.000 kr.

Forholdt forklaringen fra retsbogen den 12. oktober 2016, side 2, over midten, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at han dengang forklarede, at han har betalt 20.000 kr. til T2.

Vidnet har yderligere forklaret, at han tidligere kom en del i , han kender derfor T2 og T3s omgangskreds af udseende. Det var deres kammerater, han blev vist frem for, efter han fik tæsk. Han kender dem ikke på navn, og kan derfor ikke udpege dem.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, forhold 2, bilag 2, side 5, øverst, hvoraf fremgår:

> "T2 tog på et tidspunkt en større sten, diameter 25 cm, og sagde til afhørte at han skulle lægge sin hånd på en bjælke, hvorefter T2 lod stenen falde fra ca. 60 cm højde ned på afhørtes højre hånd."

har vidnet forklaret, at han i dag ikke præcist kan huske, hvad han forklarede til politiet. Det er svært for ham at sige, præcis hvor stor stenen var.

Af de slag og spark han modtog, var 75-80 af slagene på overkroppen.

Foreholdt skadestuejournal, bilag 2-2-2, side 2, pkt. b, forklarede vidnet, at han oplyste til lægen, at han havde ondt over hele sin krop. Han ved ikke, hvorfor der er anført, at han ikke var øm i abdomen.

Foreholdt politiattest fra , pkt. 5., bilag 2-2-1, har vidnet forklaret, at han valgte ikke at sige, hvad der var sket. Baggrunden for dette var, at sagen ikke skulle for retten.

Foreholdt politiattest fra , 2-1-1, pkt. 5, har vidnet forklaret, at han til at starte med ikke huskede noget. Der var han chokeret over, hvad der var sket.

Vidnet har vedrørende forhold 1 forklaret, at han den 2. august 2016 var på og var sammen med F og dennes kæreste, K. Han var kørt dertil sammen med dem. F skulle mødes med en kammerat. Han ved ikke, hvorfor de skulle mødes. Han husker ikke i dag, hvem kammeraten var. Det var ikke T2 og T3, han skulle mødes med. Kammeraten sendte en besked om, at F skulle komme ud, hvorefter F var væk i en længere periode. De forsøgte lidt efter at ringe F op, men forgæves. Senere talte ham med F i telefonen og denne sagde, at han var ok. Han mødtes først med F meget senere den dag.

Adspurgt af advokat Stagetorn har vidnet forklaret, at han ikke kendte Fs kammerat, men at han havde mødt ham før. Han så ikke selv kammeraten på .

Forespurgt af bistandsadvokat Thomas Fogt har vidnet forklaret, at han på grund af overfaldet har fået det psykisk dårligt. Efter episoden gik han under jorden og flyttede til sammen med F. Han var bange for sit liv. Efter to uger tog han retur til Danmark og flyttede derefter cirka 2 uger til . Han kunne ikke få noget arbejde og tog tilbage til Danmark.

Efter overfaldet tog han selv gipsen af efter 6 uger. Han kunne ikke overskue at gå til behandling, idet han var under jorden i udlandet. Armen er ikke kommet helt i orden, og han skal til yderligere behandling. Hans bukser, Lewis onepocket, gik i stykker ved, at de blev klippet op på hospitalet. Han har ikke længere kvitteringer på tøjet. Hans ur, af mærket Guess, blev væk under overfaldet. Han mener ikke, at uret er blevet taget fra ham.

K har som vidne forklaret ad forhold 1, at hun på daværende tidspunkt var Fs kæreste, og de var på sammen med F2. De skulle bare have noget at spise og F skulle mødes med en af sine gamle venner. Hun kendte ikke vennen, og husker ikke, hvad han hed. Hun og F2 gik ind på og F blev ude i bilen. Hun så intet af, hvad der foregik udenfor. Der gik måske et 15-20 minutter, før de undrede sig over, hvor F blev af. F ringede efter en times tid og sagde, at han snart kom tilbage. Ellers sagde F ikke noget. Hun så F igen efter cirka 1½ time. Hun og F2 skulle videre til , ned til hendes plejefar. F kom kørende sammen med en kammerat senere. De snakkede og F2 gik i panik, da han så F. F blødte fra baghovedet, men ville ikke fortælle, hvad der var sket, ud over at F sagde, at han var faldet. F kunne gå uden problemer, men han haltede, hvilket han ikke normalt gør. F mødtes herefter med sin far og kom på hospitalet.

Adspurgt af advokat Bengtsson, har vidnet forklaret, at hun talte med F en halv times tid efter han forlod . Han sagde bare, at han var ude at køre en tur, og at han snart kom tilbage

Foreholdt afhøringsrapport af 2. august 2016, på stedet, bilag 4, hvoraf fremgår at F havde sagt til hende at han var ok, har vidnet forklaret, at sådan har hun forklaret til politiet. F sagde, at at han havde det ok over telefonen.

C har som vidne forklaret ad forhold 1, at han den pågældende dag den 2. august 2016 var på og sad udenfor og spiste på hjørnet i nærheden af . Han observerede, at en mand kom løbende med to mænd i hælene. De kom løbende bagfra vidnet og forbi vidnet op på en jordbunke De to bagerste var måske 20 meter bag den forreste. Personerne var 150-200 meter fra ham, da de stoppede, men 10-15 meter fra ham, da de var tættest på. Han så, at de bagerste fik fat i personen og daskede til ham. De bevægede sig mod venstre, og personen slap fra dem igen, hvorefter de indhentede ham. Derefter slog de ham igen med hænderne. Det så voldsomt ud. Han kunne ikke se, om de slog med knytnæver eller med flad hånd. Han erindrer i dag ikke, om der blev sparket.

Han sad for langt væk til at kunne høre, hvad der blev sagt mellem personerne, og han kunne heller ikke se detaljerne omkring, hvad der skete. Han kunne med sikkerhed se, at der blev slået på den pågældende mellem 10 og 15 gange.

Forespurgt af advokat Erbil Kaya har vidnet forklaret, at han havde direkte udsyn mod det, der skete. Personerne kom løbende bagfra, og de løb den vej, hvor han sad med fronten til. Episoden udspillede sig 150-200 meter fra ham. Han kunne godt se, hvad der foregik, og at de stod og slog på vedkommende. Vedkommende løb anden gang, og de to løb efter ham. Vedkommende faldt. Han så ikke, at nogen kastede sten efter vedkommende. Han havde blikket rettet mod episoden under hele episoden. Vedkommende slog ikke tilbage mod de to. Det virkede som om han resignerede og gik med. De tre personer forsvandt ud på byggepladsen. Vidnet så ikke, at der blev brugt våben, men det var den omstændighed, at det var voldsomt at se at nogen blive slået, som gjorde at han ringede til politiet.

Adspurgt af anklageren har vidnet forklaret, at han på grund af afstanden, ikke villet have kunnet se, om der var knive fremme, men godt villet have set, hvis der f.eks. havde været et baseballbat til stede.

Foreholdt afhøringsrapport af vidnet den 3. august 2016, frohold 1, bilag 1, side 2, hvoraf fremgår

> "De løb efter A op i jordbunken, hvor han faldt et stykke oppe, og de fangede ham. Her begyndte de at slå og sparke løs på ham, idet afhørte oplyste, at det så tilfældigt og ustruktureret ud, men at der blev slået og sparket på forurettede mange gange."

har vidnet forklaret, at det meget vel kan passe, at han har forklaret sådan. Det er korrekt, at han har forklaret, at han så at personen blev sparket.

Adspurgt af advokat Kaya har vidnet forklaret, at i dag kan han ikke huske, om der blev sparket.

Adspurgt af advokat Bengtsson har vidnet forklaret, at han ikke erindrer, om han så om personen, der faldt, havde fat i en af de to andre på et tidspunkt.

… har som vidne forklaret vedrørende forhold 1, at han den pågældende dag, den 2. august 2016, var på . Han kender godt T2 fra og de har kendt hinanden i mange år. De er gode venner. T3 er også hans gode ven. T kender han, men det er ikke en af hans venner. Han kender F, men det er ikke af hans venner.

Hans telefonnummer på daværende tidspunkt var …

Vidnet var på sammen med T2, T3 og T. De kom dertil i samme bil. T skulle mødes med en person på . De var kørt til og steg alle ud af bilen. Han husker ikke, hvad der siden skete. Det er mange måneder siden, og han har i mellemtiden røget meget hash. Han mener ikke, at der kom nogen over til bilen til at starte med. Han husker, at F på et tidspunkt løb af sted og nogen løb efter ham. Han ved ikke, hvorfor F løb.

Foreholdt vidnets forklaring til politirapport af den 3. august 2017, bilag 6-1, side 3, 3. afsnit, hvoraf fremgår

> "Afhørte kunne se de to andre løbe op ad en bakke ved . Afhørte kunne se at en person skvattede, men afhørte kunne ikke se, hvem der faldt."

har vidnet forklaret, at hans forklaring til politiet stemmer med, at to personer løb efter F, som skvattede op ad bakken. Han så ikke, hvad der ellers foregik deroppe, ca. 100 meter fra vidnet. Personerne kom tilbage, til der hvor vidnet var, idet vidnet havde flyttet sin bil tættere på. F gik frivilligt med de to andre. F havde fået beskidt tøj og nogle rifter i hovedet af at skvatte. Det blødte fra rifterne i hovedet. T var sammen med vidnet på det tidspunkt og var ikke løbet med op på bakken. F satte sig også frivilligt med ind i bilen. Der blev ikke sagt noget specielt, ud over at T var irriteret over, at nu kom der mudder ind i bilen. T sad ved siden af vidnet på forsædet. Der foregik ikke noget specielt på bagsædet og stemningen var ikke presset. F blev på intet tidspunkt udsat for vold. De kørte mod , og han husker ikke præcis hvorhen i , da han siden har røget meget hash. De havde ikke noget formål med køreturen. Det var bare en køretur til . Vidnet husker ikke, om de kørte hen til en tunnel. Vidnet husker dog, at Fs t-shirt var blevet beskidt, og han derfor fik en ren skjorte på. Han satte de andre af, og kørte fra stedet.

Foreholdt vidnets forklaring til samme politirapport, bilag 6-1, side 4, hvoraf fremgår

"Afhørte kunne se at Fs skjorte var revet i stytkker og meget beskidt"

har vidnet forklaret, at han i dag ikke husker, at Fs t-shirt var revet i stykker, men det kan nok passe, at den var revet i stykker. Det passer meget godt, at han kørte hen og købte vand og servietter, idet F blødte så meget fra faldet, at det var nødvendigt at tørre væk med servietter.

Efter han, T og T2 havde gjort bilen ren ved en tankstation kørte de tilbage til . F så ikke anderledes ud, da de kom tilbage.

Vidnet har bekræftet, at han mødtes tilfældigt med ... samme dag, men det var ikke for at få ... til at hjælpe sig med noget. ... færdes også i området.

Foreholdt samme forklaring til politirapport, bilag 6-1, side 4, 2. nederste afsnit, hvoraf fremgår

"Afhørte blev nu ringet op af ... , som spurgte om afhørte kunne køre til skole, hvilket afhørte gjorde. Kommet frem til skolen så afhørte at … stod sammen med F."

har vidnet forklaret, at det passer, at han har forklaret sådan. I dag husker han ikke, hvordan han mødte ..., eller om han har ringet til ....

Vidnet har oplyst, adspurgt af anklager, at han i dag ikke er bange for at afgive forklaring eller sige, hvordan tingene foregik den pågældende dag.

Adspurgt af advokat Kaya har vidnet forklaret, at det var F, der faldt på bakken ved .

Foreholdt samme rapport, bilag 6-1, side 3, 3. afsnit, hvoraf ovenstående citat om at en skvatter på bakken fremgår, har vidnet forklaret, at sådan har han muligvis forklaret. F skvattede i noget løst jord og mudder. De vaskede efterfølgende bilen på grund af mudderet i bilen. Der var ingen, der spændte ben eller kastede sten efter F. Han så heller ingen slå. F rejste sig selv om, og han gik frivilligt med tilbage til bilen.

Senere på dagen, var de igen på , fordi de ville hjælpe F med at finde noget, som han skulle have tabt.

Foreholdt samme rapport, bilag 6-1, side 3, hvorfa fremgår

"Afhørte lagde mærke til, at F havde en mindre blødende skade, og tænkte at det måtte være sket i forbindelse med, at han var faldet."

har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret, at F har været faldet og fået en rift i baghovedet. Der hvor han stod, kunne han ikke se, om F ramte en sten i faldet. Det kan godt passe, at han har forklaret, at han har svært ved at forestille sig, at der skulle være sket noget voldeligt overfor F.

Foreholdt samme rapport, side 5, hvoraf fremgår

"som afhørte har opfattet det, så har F haft rig mulighed for at stikke af eller råbe på hjælp, hvis han var utryg ved noget."

har vidnet forklaret, at sådan har han forklaret.

Adspurgt af advokat Bengtsson har vidnet forklaret, at på vej ud til var stemningen hel normal. Ingen var sure på F, som de skulle mødes med. F havde rifter i hovedet, efter han kom ned fra bakken, og derfor kørte de efter servietter. T2 var med på

tanken for at gøre bilen ren og de kørte sammen tilbage til det sted i , hvor F var. Hvem der var sammen med F på det tidspunkt, ved han ikke. Vidnet forklarede, at F på et tidspunkt talte i telefon med sin kæreste. F fortalte hende, at der ikke var sket noget.

Foreholdt samme rapport bilag 6-1, side 5, 1. afsnit, hvoraf fremgår

> "For afhørte lød det som om, at pigen var urolig for om der skulle være sket noget med F, og F forsikrede pigen om, at alt var fint."

har vidnet forklaret, at sådan har han forklaret til politiet og sådan husker han også samtalen i dag.

Adspurgt af advokat Stagetorn har vidnet forklaret, at T var med og at han ingen rolle havde overhovedet. Han var venner med F og skulle mødes med nogen ved .

Forespurgt af anklager har vidnet forklaret, at at han satte T2 og T3 af i . Hvem der kørte med til tanken for at gøre bilen ren, kan han ikke helt huske, men T2 og T var helt sikkert med.

... har som vidne forklaret vedrørende forhold 1, at han kender ... fra folkeskolen gennem et par år. De er venner. Han kender F fra byen og de har ikke kendt hinanden så længe, måske et par måneder. De er bekendte. T2 og T3 er hans barndomsvenner, og de er stadig venner. Den 2. august 2016 husker han ikke, om han mødte ... eller talte med ham.

Foreholdt vidnets forklaring afhøringsrapport af 3. august 2016, forhold 2, bilag 5-1, side 2, 2. nederste afsnit, hvoraf fremgår

> "Da ... kom ind på cafe'en gik han hen til sigtede og sagde, at han gerne ville tale med ham. Da de kom ud sagde ... til sigtede, at hans ven, F, havde brug for hans hjælp. Adspurgt oplyste sigtede, at ... ikke havde sagt noget om, hvorfor F havde brug for hjælp, og sigtede spurgte ikke"

har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Det var ..., der opsøgte ham. Han kørte med ... til , hvor F var. Der var ikke andre til stede. F havde en lille flænge i panden. F ville ikke fortælle, hvad der var sket, og vidnet ville ikke spørge.

Foreholdt samme rapport, side 3, øverst, hvoraf fremgår,

> "F blødte fra et så i panden og baghovedet"

har vidnet forklaret, at sådan har han sikkert forklaret. I dag husker han ikke, at F havde en flænge i baghovedet. F sagde kun, at han havde været i tumult med nogen. Det var ..., der kørte F over til sin kæreste.

Foreholdt samme rapport, side 3, 2. afsnit, hvoraf fremgår

> "Til sigtede sagde afhørte, at de skader han havde pådraget sig stammede fra en misforståelse og at det var ordnet."

har vidnet forklaret, adspurgt af advokat Kaya, at sådan har han forklaret til politiet. Han hørte, at F forklarede sin kæreste, at det hele stammede fra en misforståelse.

Politiassistent har som vidne forklaret vedrørende forhold 7, at kvaliteten på videoen var god, og man kunne tydeligt se personerne. Der forelå to videosekvenser, en fra stueplan og en fra 1. sal.

I stueplan kunne man se en centervagt tale med en ansat. En 1 liters juicekarton ramte jorden og væske splattede ud inden for en halv meter bag centervagtens ryg. Fra sekvensen fra 2. sal,

kunne man se T2 kigge ud over rækværket og siden kaste juicen. Det så meget bevidst ud, idet T2 lavede en kastebevægelse med armen. Juicekartonen kunne ikke følges hele vejen ned på grund af kameravinklerne.

Adspurgt af advokat Bengtsson har vidnet forklaret, at optagelsen og juicekartonen ikke er blevet sikret. juicekartonen var så stor, at den umuligt kunne være en lille juicebrik. De kunne ikke zoome ind på videoen. Han så, at T2 førte armen frem for sig, mens han stod på 1. sal og kastede juicen. Vidnet er 100% sikker på, at det var T2, der kastede juicen.

Politiassistent har som vidne forklaret ad forhold 3, at han den pågældende dag, den 26. juli 2016 var på arbejde som motorcykelbetjent. Han blev kaldt ud til . Det drejede sig om en rød motorcykel, som lå og kørte hensynsløst rundt i området. Han kom kørende ad , og så den pågældende røde motorcykel med to personer uden hjelm. Idet han kørte ind på parkeringsområdet ved , stod der en gruppe af personer. Han besluttede derfor, at køre væk fra stedet, da han var alene og ikke ville risikere noget. Det meldte han tilbage til stationen.

Under meldingen mærkede han, at hans motorcykel blev ramt, og siden faldt en genstand ned på hans ben. Han valgte hurtigt at køre væk derfra. Han lagde mærke til, at han blev ramt på venstre side, og det gav et ordentligt knald, da genstanden ramte på motorcykelen. Genstanden havde efterladt to kraftige mærker på motorcykelen.

Foreholdt fotomappe, forhold 3, bilag 3, har vidnet forklaret, at fotoet viser det pågældende område, og det er ham, der er på billedet. Det ved han, fordi han var den eneste, som kørte på den type motorcykel den pågældende dag. Han holdt stille, da han meldte tilbage til vagtcentralen, og det var på det tidspunkt, han blev ramt. Forevist foto 7 forklarede vidnet, at det er ham, der kører derfra. Han har ikke nogen fornemmelse af, hvem der kastede, eller hvad der blev kastet med.

Adspurgt af advokat Erbil Kaya har vidnet forklaret ad foto nr. 4, at dette foto er taget, da han var kørt fra stedet. Han kan ikke sige, om der blev kastet mod ham flere gange. Han havde travlt med at komme væk og kiggede ikke umiddelbart mod venstre, efter at han blev ramt.

F3 har som vidne forklaret vedrørende forhold 4, at han den pågældende dag, den 2. august 2016, boede i . Han mødte T3, T2 og en tredje person på gaden, og blev afpresset af dem. Den tredje person hender han ikke, og personen gjorde ikke noget. T2 og T3 ville have nogle penge af ham. De tjekkede først, hvad han havde på sig. Han mener, at det var T3, som tjekkede ham. Han havde kun sit pas, som T3 tog fra ham. T2 gav ham nogle lussinger.

Han har tidligere skyldt 6.000 kr. til en person i ømrådet, men det penge har han betalt for længst. Gælden på 6.000 kr. er opstået af årsager, han ikke ønsker at forklare om. Vidnet bekræftede, at T2 henviste til denne gamle gæld, da han krævede, at vidnet skulle hente penge, men der bestod på det tidspunt ikke noget gældsforhold. Han sagde til T2, at han kunne hente nogle penge derhjemme, som han så kunne komme tilbage med. De sagde, at hvis han ikke kom tilbage, ville han ikke få sit pas. Det blev også sagt, at de ville slå ham, hvis han ikke betalte dem, og ellers måtte han flytte fra .

Foreholdt vidnets forklaring til politirapport, forhold 4, bilag 2, side 2, 3. afsnit for neden, hvoraf fremgår:

> "T2 sagde til afhørte "du har fem minutter til at komme tilbage med pengene, og hvis ikke du gør det, får du at se" - " hvis du melder det til politiet, brænder jeg dit hus ned eller stikker dig ned"."

har vidnet forklaret, at sådan har han forklaret til politiet.

Adspurgt af advokat Kaya har vidnet forklaret, at han kender de to af de tre personer, nemlig T3 og T2. Den tredje person hed måske .... Det er ca. 10 gange, hvis ikke mere, ha n er blevet afpresset af de tiltalte og af andre i området. Han kender de tiltalte lidt. Det har drejet sig om i alt ca. 6-7 forskellige personer, som har afpresset ham, nogle af dem har afpresset ham flere gange. Han ved ikke, om nogle af de andre personer er blevet meldt til politiet. Han er sikker på, at det var T3 og T2. Han fandt og udpegede dem overfor politiet på facebook, Han afleverede passet til T3, efter de spurgte ham, hvad han havde på sig. T3 sagde at vidnet skulle udlevere passet frivilligt. De sagde, at de ville have 6.000 kr. af ham.

Forbeholdt samme rapport bilag 2, side 2, hvoraf fremgår

> "han fik nogle flade på hovedet af T2, som herefter foretog en kropsvisitation"

har vidnet forklaret, at sådan har han forklaret til politiet. I dag husker han det ikke i detaljer.

Han hat tidligere skyldt penge til en person, som ikke er en af de to tiltalte. Han hed ..., men han kan ikke huske efternavnet og ønsker ikke at afgive yderligere forklaring derom. De havde lavet nogle ting sammen og derfor skyldte han ... penge. Han havde ikke nogen gæld til de to tiltalte.

Foreholdt samme rapport, bilag 2, afsnit 4, hvoraf fremgår

> "Afhørte oplyste, at T2 havde kendskab til et beløb som afhørte skyldte en anden person for flere år tilbage. Afhørte ønskede ikke at nævne denne person ved navn. Det beløb som afhørste skyldte den person var 4.000 kr., som T2 ville have."

har vidnet forklaret, at sådan har han forklaret det. De ville have det beløb fra ham, som han havde betalt .... T2 ville have pengene til sig selv.

Han har fået sit pas retur, efter en dame fandt det og slog en efterlysning op på Facebook. Han har ikke givet T2 eller T3 nogle penge den dag eller nogle andre dage.

Adspurgt af advokat Bengtsson har vidnet forklaret, at episoden foregik på en parkeringsplads ved siden af biblioteket i . Han har boet i det område i mange år. Han ved ikke, om der var kameraovervågning det pågældende sted. Han kan ikke forklare, hvorfor der intet af politimæssig interesse har været optaget på kameraerne den pågældende dag.

A har som vidne forklaret ad forhold 7, at han den pågældende dag den 16. november 2016 var centervagt i . Han sad ved et torv ved en scene, og talte med en person, da han kunne konstatere, at der blev kastet en juicebrik efter ham. Den ramte gulvet ikke så langt bag ham. Juicen blev kastet fra en svalegang fra 1. sal, og der var tale om en lille 20-33 cl. juicebrik. Han kan ikke huske, om juicen splattede ud, da den ramte gulvet. Han samlede den ikke op, for det var op til rengøringen. Han kiggede op, men der var ikke noget at se eller høre. Han husker ikke i dag, om han efterfølgende gik op på 1. sal, men det vil han tro, at han gjorde. Det var ud fra kameraovervågningen, at han fik en fornemmelse af, at det var ham, brikken blev kastet efter. Der er af og til gnidninger med de unge i centeret, men han har ikke selv haft nogen større episoder.

Adspurgt af advokat Bengtsson har vidnet forklaret, at han sad næsten lige nedenunder det sted, hvor juicen blev kastet ned fra. Det ville have været forholdsvis let for vedkommende, at ramme vidnet fra den afstand. Han lagde ikke mærke til, hvor meget juice der var tilbage i brikken, da den ramte gulvet.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 8. december 2016, forhold 7, bilag 4, side 2, hvoraf fremgår

"der blev kastet en fuld juicekartin ned fra 1. sal"

har vidnet forklaret, at sådan har han forklaret til politiet, og sådan husker han det også i dag. Det var ud fra den relativt høje lyd, da juicebrikken ramte gulvet, at han konkluderede, at der måtte have været juice i den.

Vidnet har vedrørende forhold 8 forklaret, at han den 18. januar 2016 ikke husker, om han var på arbejde. Det sker ofte, at han får udtalelser rettet mod ham i centeret.

Forholdt sin forklaring til politirapport den 21. januar 2016, forhold 8, bilag 2, side 1, nederst, hvoraf fremgår at en person skulle have udtalt sig til vidnet som angivet i anklageskriftet, forklarede vidnet, at han har svært ved at skelne den pågældende episode fra andre lignende episoder. Han kender T2 fra centeret, og der har givetvis været en episode med T2. Vidnet kan svagt erindre, at der muligvis blev sagt: "Jeg skal nok få dig din usle hund" eller noget lignende.

B har som vidne forklaret vedrørende forhold 9, at han den 26. januar 2016 var ansat i . Han var på arbejde den pågældende dag, og der var nogle unge mennesker i forretningen, som han var med til at smide ud af forretningen. I forbindelse hermed, opstod der noget tumult. En af personerne truede ham med, at han kunne få en flaske i hovedet. En af personernes kammerater sagde til ham, at han skulle lade være med det. Herefter forlod de forretningen. Han har set personerne før, men kender dem ikke. På vej ud af forretningen, kom der et par vagter til. Han mener at kunne huske, at han også blev kaldt "narkohund". Der har været mange episoder med dårlig opførsel af de pågældende personer, og derfor var de ikke velkomne i forretningen.

Han kendte ikke selv navnene på de personer, som havde truet ham, og kunne derfor ikke identificere dem overfor politiet, men vagterne kendte personerne.

Politiassistent har som vidne forklaret vedrørende forhold 4 forklaret, at han vedrørende den pågældende episode, (sagens bilag 3, forhold 4, overvågningsrapport af 3. august 2016), som skulle være foregået ved søgte alle potentielle kameraer på stedet. Der var kun et kamera fra musikhuset, hvor kameraet optog stedet, men vinklen var ikke så god, at han kunne se hele området.

Adspurgt af advokat Bengtsson har vidnet forklaret, at han ikke så noget af interesse på videoen, kun nogle personer, som gik forbi. Han mener ikke, at han så anmelder på videoen overhovedet.

Adspurgt af advokat Kaya har vidnet forklaret, at parkeringspladsen er et rimeligt stort område, hvoraf kun en ret lille del, nok omkring 20 %, er dækket af kameraet, der primært er sat op af hensyn til . Han er ikke særlig kendt med området. var lukket i den periode episoden fandt sted. Vidnet husker ikke, hvad anmelder havde forklaret om hvor han gik på parkeringspladsen.

Der er kun 2 potentielle overvågningskameraer i det område. Han var udelukkende fokuseret på det pågældende område, og han har derfor ikke fokuseret på andre omkringliggende områder med opsatte kameraer.

Forevist bilag 3-1, fotomappe har vidnet forklaret, at han godt kan genkende stedet, og så vidt han husker, skete episoden inden for det viste område markeret med gerningssted, som ikke er dækket af kamera.

Vidnet har forklaret, at overvågningen så vidt han ved ikke er sikret.

Af politiattest af 11. august 2016 vedrørende F fremgår under objektive fund, at F har 2 flænger i baghovedet, der begge skal sys med to enkeltsting, samt at han har en mindre læsion i panden, lille blodansamling ved venstre kæbeled, øm ved øvre kæbeben og venstre side af kæben, øm svarende til nedre del af knæet på højre ben, ingen huddefekt, konturspring eller misfarvning, samt let ømhed ved tryk af fod. Det fremgår af skadesjournalen, at man har fundet anledning til at tage røntgen af Fs ansigt og ben, og at der ikke er fundet frakturer, heraf fremgår videre at F har smerter i højre ben, men dog kan gå på det.

Af politiattest vedrørende F2 af 3. januar 2017 fra hospital fremgår, at F2 er vågen, men ikke kan huske, hvad der er sket. At der er hudafskrabninger på bagsiden af brystkassen, smerter ved nakke/rygsøjle, mistanke om knoglebrud på venstre underarm, smerter og hævelse svarende til højre skulder. I ansigtet er hævelse i venstre side samt flænge under venstre øje. Flere steder på hovedet er der hævelser. Smerter og ømhed adskillelige steder på kroppen. Det fremgår endeligt at der er tegn på multible stumpe traumer. F2 overflyttes til Rigshospitalet til videre undersøgelse og behandling. BEhandling angives som afsluttet kl. 18.58.

Af politiattest vedrørende F2 af 15. august 2016 fra hospitalet fremgår, at F2 er overflyttet fra Hospital og er ankommet til hospitalet kl. 18.55. Under objektive fund er angivet brud på venstre underarm (parér fraktur), blodansamling svarende til ydre øre i højre side, blålig misfarvning ved venstre øje og flere overfladiske læsioner i hoved og ansigt. Det fremgår videre, at der er sket bandagering af den brækkede arm, samt udtømning af blodansamling ved øret. Af skadesjournalen fremgår videre at abdomen fremstår uøm.

Af de fremlagte fotos fremgår endeligt, at F2 har piskemærker på ryggen.

Personlige oplysninger

Tiltalte **T3** er tidligere straffet, senest

ved Retten i Roskildes dom af 28. april 2016 efter straffelovens § 266 med fængsel i 50 dage, betinget, prøvetid 1 år.

T3 forklarede om sine personlige forhold, at han fylder 17 år i næste weekend. Inden han blev varetægtsfængslet, arbejdede han i et udlejnignsfirma, som udlejer arbejdsmaskiner. Han klargjorde maskinerne til udlejning. Han arbejdede mandag til fredag fra kl. 8 til 14. Han var glad for arbejdet og vil rigtig gerne fortsætte og tage en uddannelse indenfor dette område. Uddannelsen vil tage 2 år. Han nåede at arbejde der i 4 måneder og havde ingen problemer. Han bor hjemme. Han er instillet på at få professionel hjælp til at få en uddannelse.

Socialrådgiver har bekræftet, at arbejdsstedet godt vil have ham tilbage. Det er kommunens vurdering, af en ungdomssanktion godt vil kunne iværksættes i et tilfælde som dette. Det er dog hendes opfattelse og socialrådgiver opfattelse, at T3 ikke er i stand til at modtage en ungdomssanktion, idet han ikke har ønsket at samarbejde, og derudover er det forventningen, at en eventuel straf vil ligge udenfor målgruppen for en ungdomssanktion. I fald tiltalte bliver løsladt i forbindelse med dom, vil han umiddelbart kunne genoptage sit arbejde, hvilket arbejdsgiveren og T3 begge er indstillet på.

Tiltalte har under sagen vært frihedsberøvet fra den 4. august 2016.

***

Tiltalte **T2** er tidligere straffet, senest

ved Retten i Roskildes dom af 13. august 2013 efter straffelovens § 124, stk. 4 og § 192a, stk. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 og våbenbekendtgørelsen jf. bekendtgørelse nr. 997 af 19. oktober 2009 § 44, stk. 4, jf. § 15 med fængsel i 1 år, heraf 6 måneder betinget,

ved Retten i Roskildes dom af 28. maj 2015 efter våbenlovens § 4, stk. 1, jf. § 10, stk. 2, jf. våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1 og § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 6 med fængsel i 40 dage, udstået med varetægtsfængsling,

ved Københavns Byrets dom af 28. januar 2016 efter våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4 og våbenkendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 5 med fængsel i 40 dage, betinget på vilkår om samfundstjeneste, prøvetid 1 år.

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold forklaret, at inden han blev anholdt og fængslet, skulle han have været i praktik i et murerfirma. Det er den vej, han gerne vil. Han bor hos sine forældre. Han har en kone og de venter barn i marts måned.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 4. august 2016.

***

Tiltalte **T** er tidligere straffet, senest

ved Retten i Næstveds dom af 10. september 2013 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 244, prøvetid 2år fra endelig dom samt vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen.

Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte er egnet til at modtage en dom med vilkår om samfundstjeneste

Tiltalte T har om sine personlige forhold forklaret, at hans personlige forhold ikke er ændrede siden personundersøgelsen og at han pt. er i et skoleforløb. Hvis han skal afsone en ubetinget fængselsstraf, vil han miste sit arbejde, hvilket også fremgår af udtalelsen fra hans arbejdsgiver, som er en del af personundersøgelsen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1 (alle):
Vedrørende tiltalte T3 og T2
På baggrund af oplysningerne i sagen, herunder særligt forklaringerne fra vidner og forurettede, samt til dels tiltalte T2, finder retten det bevist, at de tre tiltalte indfandt sig på på det angivne tidspunkt, hvor de tvang forurettede F til at følge med.

På baggrund af den troværdige og detaljerede forklaring fra F, som støttes af de lægelige oplysninger, af teleoplysningerne samt fundet af Fs T-shirt, finder retten det bevist, at forurettede F i perioden fra ca. kl. 19.45 til ca. kl. 21.50 var frihedsberøvet og i samme periode blev udsat for vold af særligt rå, brutal og farlig karakter, idet han blev slået og sparket gentagne gange i hoved og på krop samt hakket med en kniv og slået med en mukkert på benet, ligesom F blev slået i hovedet med en sten.

Retten finder på den baggrund tiltalte T3 og T2 skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet.

Vedrørende T
På baggrund af oplysningerne i sagen, herunder særligt vidneforklaringerne der underbygges af teleoplysninger, finder retten det bevist, at forurettede F kom til stede på efter aftale med tiltalte T. Tiltalte T så herefter forurettede blive udsat for vold og tvunget ind i en bil, hvorefter tiltalte T selv frivilligt satte sig ind i bilen og kørte med til . T var ligeledes til stede, da T3 og T2 tog en isoleringskniv og en mukkert fra en lastbil og førte F ned i en tunnel, ligesom T var til stede da F blev udsat for yderligere vold.

Retten finder på den baggrund, at den af T3 og T2 udøvede vold ikke overstiger det som T kunne forvente, og at frihedsberøvelsen og volden således er sket i forening med T.

T finder derfor også skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 1a (T3 og T2):
Retten finder det på baggrund af forklaringerne i sagen bevist, at de tiltalte T2 og T3 har truet forurettede F med kniv i overensstemmelse med anklageskriftet, idet retten dog alene finder det bevist, at T3 på dette tidspunkt havde en kniv fremme. Truslen er dog sket i forening med T2

Forhold 1b (T3 og T2):
Retten finder det på baggrund af forurettedes forklaring samt sagens øvrige oplysninger det bevist, at de tiltalte T2 og T3 har afpresset forurettede F i overensstemmelse med det i anklageskriftet beskrevne.

Forhold 2 og 2a (T3 og T2):
På baggrund af forurettedes forklaring, der støttes af teleoplysningerne i sagen og de lægelige oplysninger, samt forklaringerne fra det vidne, der var til stede da forurettede blev bragt tilbage, finder retten det bevist, at tiltalte T3 og T2 den pågældende dag kom til stede på , hvor de frihedsberøvede forurettede og udsatte ham for vold som angivet i anklageskriftet, samt afpressede denne idet de pålagde ham en dummebøde.

Forhold 3 (T3):

Retten finder ikke, at det alene ud fra den fremlagte fotodokumentation med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist, at det er tiltalte, som kaster en sten efter den tjenestgørende betjent.

Tiltalte T3 frifindes derfor for dette forhold.

Forhold 4 (T3 og T2):
Det fremgår af forurettede forklaring, at denne fra start har udpeget de to tiltalte som gerningsmænd, og han har under sagen afgivet en troværdig, detaljeret og konsistent forklaring om, hvad der skete den pågældende dag. Retten finder det på den baggrund bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 5 (T3):
Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig

Forhold 6 (T2):
Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig

Forhold 7 (T2):
Det fremgår af pa. forklaring, at han på videoovervågningen tydeligt ser tiltalte lave en kastebevægelse med en juicekarton på 1 L. Han så endvidere juicekartonen ramme jorden og splatte ud ½ meter fra en centervagt. Centervagt A har forklaret, at han den pågældende dag oplevede at en juicebrik ramte gulvet ikke så langt fra ham. Det var en børnejuicebrik af cirka 25 cl størrelse, og ud fra lyden vil han tro den ikke var tom, omend hen ikke samlede den op.Han har også forklaret, at det ville være rimelig nemt at ramme ham. Han husker ikke der kom juice på gulvet. Hverken overvågningsvideo eller juicekarton er sikret som bevismateriale.

Det kan ikke ganske udelukkes, at tiltalte har tabt kartonen eller har kastet den i nærheden af forurettede for at forskrække denne, eller i øvrigt blot har kastet den ned uden at have til hensigt at ramme nogen.

Retten finder på den baggrund, at det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist, at tiltalte er skyldig i forsøg på vold, hvorfor tiltalte frifindes.

Forhold 8 (T2):
Det fremgår af forklaringerne, at hverken tiltalte eller forurettede kan huske den episode, som er beskrevet i anklageskriftet. Episoden er heller ikke dokumenteret på andre måder. Retten frifinder derfor tiltalte for dette forhold.

Forhold 9 (T2):
Forurettede har forklaret, at han den pågældende dag blev udsat for trusler. Forurettede kendte ikke tiltalte på forhånd, og der er ikke gennemført efterforskningsskridt med henblik på at forurettede kan udpege den tiltalte.

Retten finder derfor ikke, der er løftet det til domfældelse nødvendige bevis, hvorfor tiltalte frifindes.

Forhold 10, 11, 12 og 13 (T2):
Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig . Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig

Vedrørende T3:

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 261, stk. 1, § 245, § 266, § 281, nr. 1, samt lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, og § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Straffen omfatter også den betingede straf i Retten i Roskildes dom af 28. april 2016, jf. straffelovens § 61, stk. 2.

Retten har lagt vægt på forholdets karakter, herunder den tidsmæssige udstrækning af frihedsberøvelserne og den langvarige og grove voldsudøvelse. Retten har endvidere lagt vægt på tiltaltes unge alder.

***

Vedrørende T2

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år , jf. straffelovens § 261, stk. 1, § 245, § 266, § 281, nr. 1, knivlovens § 2, stk. 1, nr. 6, jf. § 1 (dagældende våbenlovs § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, jf. våbenbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 6), lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1 og § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, samt bilag 1, liste B, nr. 16, og nr. 43, færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., samt våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 2 (dagældende § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 10).

Straffen omfatter også den betingede straf i Københavns Byrets dom af 28. januar 2016, jf. straffelovens § 61, stk. 2.

Retten har lagt vægt på forholdets karakter, herunder den tidsmæssige udstrækning af frihedsberøvelserne og den langvarige og grove voldsudøvelse.

Retten har, henset til fængselsstraffens længde, ikke fundet anledning til at fastsætte tillægsbøde for færdselslovsovertrædelsen.

***

Vedrørende T:

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 261, stk. 1, og § 245.

Retten har lagt vægt på, at forurettede alene kom til stede på grund af hans tillid til tiltalte. Retten har tillige lagt vægt på at tiltalte havde en passiv rolle omkring selve voldsudøvelsen.

***

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Dommeren tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

Efter erstatningsansvarslovens § 3 skal man for at få godtgørelse for svie og smerte være syg, hvilket indebærer, at man er sygemeldt og undergivet en vis form for behandling. Godtgørelsen for svie og smerte vedrører tiden, man er syg, eller indtil der kan træffes en foreløbig eller endelig afgørelse om godtgørelse for varigt mén. Det fremgår af forklaringen fra F2, at hans arm var i gips i en periode på 6 uger, men at han ikke var under nogen form for behandling eller tjek, og at han selv fjernede gipsen til sidst. Det fremgår også at F2s forklaring, at han fortsat har problemer med armen, og at der er igangsat en udredning mhp. at fastlægge et eventuelt fremtidigt behandlingsforløb.

Under hensyn hertil henskydes afgørelsen om eventuel godtgørelse for svie og smerte til F2 i medfør af reglerne i retsplejelovens kapitel 89 til eventuelt civilt søgsmål eller afgørelse i Nævnet vedrørende erstatning til ofre for forbrydelser.

Efter udfaldet af skyldbedømmelsen findes de tiltalte erstatningsansvarlige for den skete tingsskade, som findes tilstrækkeligt bevist ved de forurettedes forklaring og de lægelige oplysninger om de skete skader.

Efter oplysningerne om karakteren af den udøvede vold, der ikke har medført alvorlige skader, findes der ikke fuld tilstrækkeligt grundlag for godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 og 3, for voldsudøvelsen.

Under hensyn til karakteren og udstrækning af frihedsberøvelserne omstændighederne i forbindelse med frihedsberøvelserne findes godtgørelsen for frihedsberøvelserne efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, at burde fastsættes til 10.000 kr. til F2 og 10.000 kr. til ”F” (tidligere F).

Thi kendes for ret:

Tiltalte **T3** skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder

Hos tiltalte konfiskeres 3,8 gram hash.

Tiltalte **T2** skal straffes med fængsel i 3 år.

Hos tiltalte konfoskeres 0,15 gram amfetamin, 1,47 gram hash og en strømpistol.

Tiltalte **T** skal straffes med fængsel i 1 år.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger i solidum i de forhold, hvor de sammen er fundet skyldige, dog således at de hver især betaler de forsvarersalærer, som vedrører den forsvarer, som har repræsenteret dem under sagen.

De tiltalte T3, T2 og T skal in solidum og inden 14 dage til ”F”, tidligere F, betale erstatning på 2.550 kr. samt godtgørelse 10.000 kr., i alt 12.550 kr. med tillæg af procesrente fra den 3. februar 2016.

De tiltalte T3 og T2 skal in solidum inden 14 dage til F2, betale erstatning på 4.248 kr. samt godtgørelse på 10.000 kr., i alt 14.248 med tillæg af procesrente fra den 4. februar 2016.