

Retten i Odenses 5. afdelings DOM

Dato: 14. oktober 2022

Rettens sagsnr.: 5-1599/2022

Politiets sagsnr.: 1900-81026-02824-19

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juni 1970

Anklageskrift er modtaget den 24. februar 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, jf. straffelovens § 89,

ved den 21. juli 2019 ca. kl. 17.10 at have ført personbil, ..., ad Vestmotorvejen i Korsør med mindst 127 km/t. selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 90 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 30 procent af den tilladte hastighed.

2.

færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1 nr. 1, jf. straffelovens § 89,

ved den 26. januar 2020 ca. kl. 19.30 at have ført personbil, ..., ad *Odensevej* i Odense med mindst 93 km/t. selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 60 procent af den tilladte hastighed.

3.

færdselslovens § 118, jf. § 55a, stk. 1, jf. straffelovens § 89,

ved den 17. december 2020 ca. kl. 11.35 at have ført personbil, ..., ad *Hjallesevej* i Odense frem mod rødt lys i krydset *Hjallesevej/Niels Bohrs Alle*.

4.

færdselslovens § 118, jf. § 55a, stk. 1, jf. straffelovens § 89,

ved den 10. januar 2022 ca. kl. 19.00 som fører af personbil, ..., i krydset *Falen/Kløvermosevej* i Odense at have benyttet håndholdt teleudstyr eller andre håndholdte kommunikationsapparater under kørslen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort. bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 128, stk. 1, jf. § 126, stk. 1, nr.6, jf. § 125, stk.1, nr. 3 og § 125, stk. 2. nr. 1. nr. 2 og nr. 5.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret blandt andet, at det er ham, som er føreren på billederne fra de to ATK-målinger, som er bilageret under sagens bilag 1.2 og 2.2. Han bestrider ikke hastighedsmålingerne. Han husker, at han blev standset af politiet den 17. december 2020 omkring klokken 12.00, fordi han havde kørt over for rødt lys. Han husker også, at han blev standset af politiet om aftenen den 10. januar 2022, fordi han havde brugt håndholdt mobiltelefon. Han er nu endelig kommet ud af sit kriminelle mønster, og han ønsker ikke at "falde tilbage i kriminalitet". Han er selvstændig, og han er ved at omlægge arbejdsfordelingen i sin virksomhed, således at virksomheden kan klare sig, selvom han ikke har sit kørekort længere.

Anklageren har under hovedforhandlingen dokumenteret fra sagens forhold 1, bilag 2, ATK-måling af 21.juli 2019, og forhold 2, bilag 2, ATK-måling af 26. januar 2020.

Anklageren har om sagens forløb oplyst, at tiltale blev sigtet i sagens forhold 1 og 2 den 27. maj 2020, og at der ikke er foretaget efterforskningsskridt eller øvrig sagsbehandling i perioden fra denne dato og indtil der ved anklageskrift af 22. februar 2022 blev rejst tiltale i sagen.

Tiltalte er tidligere straffet af relevans for sagen

- ved Retten i Odenses dom af 5. maj 2020 for overtrædelse af færdselslovens § 55 a, stk. 1, med bøde.

Klipværdi: 01

Forseelsesdato: 17. januar 2020.

- ved Retten i Sønderborgs dom af 11. marts 2022 for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 174 og bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 12, stk. 1, nr. 3, litra c. jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 165/2014 (takografforordningen) artikel 27, stk. 2, hvor tiltalte blev straffet med fængsel i 14 dage samt en bøde. Fængselsstraffen blev gjort betinget mod en prøvetid på 1 år. Tiltalte blev desuden frakendt retten til at føre lille og stor lastbil med og uden stort påhængskøretøj, lille og stor bus med og uden stort påhængskøretøj samt almindelig bil med stort påhængskøretøj betinget mod en prøvetid på 3 år.

Rettens begrundelse og afgørelse

Spøgsålet om forældelse af forhold 1 og 2

Tiltalte har erkendt forholdene, og hans skyld understøttes af de ATK-målinger, som er dokumenteret under sagen. Det er derfor bevist, at tiltalte har handlet som beskrevet i anklageskriftet.

Forholdene er begået henholdsvis den 21. juli 2019 og den 26. januar 2020. og der er tale om forhold, der alene kan medføre straf i form af bøde. Det følger af straffelovens § 2, at straffelovens kapitel 1-11 finder anvendelse på alle strafbare forhold. medmindre andet er bestemt, hvorfor disse forhold er underlagt en 2-årig forældelsesfrist, jf. straffelovens § 93. stk. 1, nr. 1, som skal regnes fra gerningstidspunkterne, jf. straffelovens § 94, stk. 1. Tiltalte er i begge forhold sigtet den 27. maj 2020, hvorved forældelsen som udgangspunkt er afbrudt, jf. straffelovens § 94, stk. 5. Retten i Odense har modtaget anklageskriftet af 22. februar 2022 den 24. februar 2022. Spørgsmålet er herefter, om strafforfølgningen må anses for at være standset på ubestemt tid i perioden mellem den 27. maj 2020 og den 22. februar 2022. jf. straffelovens § 94, stk. 6, 2. pkt.

Efter det oplyste er der ikke foretaget nogen form for efterforskningsskridt eller øvrig sagsbehandling i perioden mellem den 27. maj 2020 og den 24. februar 2022, hvilket er en periode på ca. 21 måneder. Herefter, og idet der er tale om to færdselslovsovertrædelser af ukompliceret karakter, finder retten, at forfølgningen i sagen har været standset på ubestemt tid, hvorfor der i relation til spørgsmålet om forældelse må bortses fra sigtelsen den 27. maj 2020. Idet anklageskriftet først er modtaget i Retten i Odense den 24. februar 2022 er forholdene herefter forældet, jf. straffelovens § 93, stk. 1. nr. 1, hvorfor tiltalte frifindes, jf. retsplejelovens § 883. stk. 2. nr. 3.

Forhold 3 og 4

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig.

Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til dels som en tillægsstraf som en bøde på 3.500 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, og § 55 a, stk. 1. jf. straffelovens § 89.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Førerretsfrakendelse

Det bemærkes, at forældelsen af sagens forhold 1 og 2 også omfatter andre retsfølger end straf herunder blandt andet frakendelse af rettigheder, jf. straffelovens § 95, hvorfor disse forhold ikke kan inddrages i rettens vurdering af spørgsmålet om førerretsfrakendelse.

Tiltalte er ved Retten i Sønderborgs dom af 11. marts 2022 idømt en betinget frakendelse af førerretten til tunge motorkøretøjer i med for af færdselslovens § 129 a, stk. 1, nr. 2. Frakendelsen er støttet på flere forskellige forhold som navnlig vedrører tilsidesættelse af reglerne for køre- og hviletid og den såkaldte takografordning. Ingen af de i dommen nævnte færdselsovertrædelser vedrører overtrædelse af færdselslovens almindelige regler, og den betingede frakendelse af 11. marts 2022 har derfor ikke gentagelsesvirkning i forhold til førerretsfrakendelse efter færdselslovens almindelige regler (færdselslovens § 125-128).

Tiltalte er ved dom af 5. maj 2020 fundet skyldig i en overtrædelse af færdselsloven, som er omfattet af færdselslovens § 125, stk. 2 (klippe-kørselsordningen). Tiltalte er ved denne dom fundet skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1, ved at have kørt frem mod rødt lyssignal, hvilken overtrædelse er omfattet af færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 2, ligesom tiltalte er fundet skyldig i en overtrædelse af færdselslovens § 55 a, stk. 1, hvilken overtrædelse er omfattet af færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 1. Tiltalte har således indenfor en periode på 3 år gjort sig skyldig i tre forhold, som er omfattet af færdselslovens § 125, stk. 2, hvorfor han frakendes førerretten til motordrevet køretøj, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom

igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 4.

Thi kendes for ret:

Tiltalte frifindes i sagens forhold 1 og 2.

Tiltalte *Tiltalte* skal betale en bøde på 3.500 kr. Forvandlingsstraffen for bøden er længsel i 6 dage.

Tiltalte frakendes retten til at fore motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert.

Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 16. afdelings DOM

(landsdommerne Michael de Thurah, Tine Vuust og Nina Palesa Bonde (kst.))

Dato: 16. december 2024

Rettens sagsnr.: S-3324-22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juni 1970, (advokat Lise Holten, besk.)

Dom afsagt af Retten i Odense den 14. oktober 2022 (5-1599/2022) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale samt skærpeelse, således at der sker ubetinget frakendelse af førerretten.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

Anklageskriftet er for landsretten berigtiget således, at der i forhold 1-4 henvises til færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, og i forhold 1 og 2 tillige til § 118, stk. 4.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Tiltalte har forklaret bl.a., at han ikke hørte fra hverken politi eller anklagemyndigheden, fra han den 27. maj 2020 blev gjort bekendt med sigtelsen, og til sagen kom for retten. Han opholdt sig dengang i Dubai, men havde adgang til e-Boks. Hans kørekort blev i oktober 2023 inddraget, da han ikke var gået op til en orienterende køreprøve. Han generhvervede kørekortet den 2. september 2024 efter at have konsulteret en kørelærer, som fortalte ham, at sagen for længst var forældet. Han bor i dag i Danmark og er ansat i *Virksohmhed*, hvor han arbejder som lastbilchauffør. Det betyder meget for ham at kunne beholde kørekortet, således at han kan opretholde sin indtægt.

Personlige oplysninger

Tiltalte er ud over de i dommen nævnte afgørelser tillige straffet bl.a.:

- ved udeblivelsesdom afsagt den 10. december 2021 af Retten i Næstved med en bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 2. pkt., og § 32, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om kvalifikationskrav til visse førere af køretøjer i vejtransport nr. 322 af 30. marts 2020,
- ved udeblivelsesdom afsagt den 22. september 2022 af Retten i Svendborg med en bøde på 1.500 kr. for overtrædelse af Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 11, nr. 3, jf. Europa Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 artikel 8, stk. 2, jf. artikel 4, litra g,
- ved indenretlig vedtagelse den 4. juli 2023 i Retten i Nykøbing Falster af bøde på 4.200 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, og betinget frakendelse af førerretten i 3 år til den 3. juli 2026, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 4, og
- ved udeblivelsesdom afsagt den 26. juli 2023 af Retten i Odense med en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har også for landsretten erkendt de faktiske forhold som beskrevet i anklageskriftets forhold 1-4.

For landsretten vedrører sagen spørgsmålet om, hvorvidt forfølgningen af forhold 1 og 2 har været standset på ubestemt tid, således at forholdene er forældede, straffens fastsættelse, herunder om der skal ske nedsættelse af bøden som følge af lang sagsbehandlingstid, og om der skal ske ubetinget frakendelse af førerretten.

Forældelse

Forhold 1 og 2 er begået henholdsvis den 21. juli 2019 og den 26. januar 2020, og forældelsen af disse forhold blev afbrudt den 27. maj 2020, hvor tiltalte blev gjort bekendt med sigtelsen, jf. straffelovens § 94, stk. 5, jf. § 93, stk. 1, nr. 1. Spørgsmålet er, om der efterfølgende er indtrådt forældelse efter straffelovens § 94, stk. 6, 2. pkt., om tilfælde, hvor forfølgning standses på ubestemt tid. Ved afgørelsen af, om forfølgningen har været standset på ubestemt tid, må der foretages en samlet vurdering af den virksomhed, som politiet har udfoldet med hensyn til sagen, jf. Straffelovrådets betænkning nr. 433/1966 om forældelse, side 23, og anført i Højesterets dom af 22. april 2022 i sag 7/2022, som gengivet i UfR 2022.2508.

Sigtelsen blev rejst cirka 10 måneder og cirka 4 måneder efter gerningstidspunktet i henholdsvis forhold 1 og forhold 2, og sagerne kunne herefter have været afgjort uden retslig forfølgning, jf. færdselslovens § 119 a. Da tiltalte den 17. december 2020 begik en færdselslovsovertrædelse, som isoleret set ville medføre et klip, og som sammen med forhold 1 og dommen af 5. maj 2020 kunne medføre en betinget frakendelse af førerretten, skulle sagen overgå fra politiet til anklagemyndigheden til udfærdigelse af anklageskrift, hvilket blev indleveret til retten den 24. februar 2022.

I hvert fald under disse omstændigheder findes der efter en samlet vurdering ikke grundlag for at fastslå, at forfølgningen har været standset på ubestemt tid, jf. straffelovens § 94, stk. 6, 2. pkt.

Forhold 1 og 2 er derfor ikke forældet.

Straffens fastsættelse

Tiltalte har gjort sig skyldig i fire forhold vedrørende overtrædelse af færdselsloven, der efter de dagældende bødetakster ville udløse en samlet bøde på 11.500 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1 og til dels nr. 4, jf. § 4, stk. 1, § 42, stk. 1, nr. 1 og § 55 a, stk. 1.

Efter sagens karakter findes den samlede sagsbehandlingstid imidlertid i så væsentligt omfang at have oversteget det rimelige, uden at dette skyldes tiltaltes forhold, at tiltalte bør kompenseres herfor i medfør af straffelovens § 82, nr. 13, og dagældende § 83 samt princippet i disse bestemmelser.

Bøden, der fastsættes som en tillægsbøde, jf. straffelovens § 89, nedsættes derfor i overensstemmelse med principperne anført i Højesterets dom, gengivet i UfR 2012.2316 H, til 3.000 kr. med en forvandlingsstraf af fængsel i 6 dage.

Frakendelse

Tiltalte har ved sin kørsel i forhold 1 og 3 sammenholdt med den kørsel, der blev afgjort ved dommen af 5. maj 2020, gjort sig skyldig i tre kørsler inden for 3 år, som er omfattet af færdselslovens § 125, stk. 2, hvilket isoleret set medfører en betinget frakendelse af førerretten. Tiltalte har endvidere ved sin kørsel i sagens forhold 2 gjort sig skyldig i en kørsel, som isoleret set medfører en betinget frakendelse af førerretten, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3. Ved en samlet bedømmelse af forhold 1-3 skal tiltalte derfor frakendes førerretten ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 6.

Frakendelsestiden fastsættes i medfør af princippet i straffelovens § 89 under ét for de i nærværende sag påkendte kørsler og den vedtagne betingede frakendelse af førerretten af 4. juli 2023 til 1 år fra landsrettens dom. Som følge heraf bortfalder den vedtagne betingede førerretsfrakendelse.

Det bemærkes herved, at der ikke som følge af tiltaltes øvrige forstraffe for overtrædelse af færdselsloven er fundet grundlag for at fastsætte en længere frakendelsestid end 1 år. I betragtning af de hensyn, som begrundet færdselslovens regler om frakendelse af førerretten, findes der heller ikke grundlag for at lade frakendelsen helt eller delvist bortfalde eller forkorte frakendelsestiden som følge af den lange sagsbehandlingstid. Der foreligger heller ikke sådanne formildende omstændigheder, at førerretten undtagelsesvis kan frakendes betinget i medfør af færdselslovens § 126, stk. 2.

Sagsomkostninger

Som følge af den lange sagsbehandlingstid skal sagens omkostninger for landsretten betales af statskassen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod tiltalte *Tiltalte* ændres, således at tiltalte straffes med en bøde på 3.000 kr. Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 1 år regnet fra landsrettens dom.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.