

AM2025.07.25H

## Højesterets KENDELSE

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Lars Hjortnæs, Kurt Rasmussen og Jørgen Steen Sørensen.

---

**Dato:** 25. juli 2025

**Retten sagsnr.:** 24/2025

---

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, (advokat Kåre Pihlmann)

I tidligere instanser er afsagt kendelse af Retten i Aarhus den 14. januar 2025 (1-3787/2024) og af Vestre Landsrets 6. afdeling den 22. januar 2025 (S-0129-25).

### Påstande

*Tiltalte1* har nedlagt påstand om, at han burde være løsladt ved landsrettens kendelse af 22. januar 2025.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

### Sagsfremstilling

Den 18. juni 2024 blev *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte3* og *Tiltalte4* anholdt og sigtet for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer. Den 19. juni 2024 blev de fremstillet i grundlovsforhør i Retten i Aarhus og sigtet således:

” ...

1.

*Alle de sigtede*

**Straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1 og 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 335a,**

*ved i forbindelse med indsmugling af ikke under 466.000 Tramadol 50 mg piller fra Spanien til Danmark via transportfirmaet ..., i perioden efter den 17. april 2024 ca. kl. 18.05 i forening eller efter fælles forståelse at have modtaget, besiddet, opbevaret, og videresolgt pillerne til en større kreds af personer mod betydeligt vederlag.*

2.

*Vedr. Tiltalte2*

**Straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 30, stk. 1 og 2, jf. § 3, s. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, dagældende liste B nr. 16 (kokain), liste B nr. 59, dagældende liste A, nr. 1 (hash), og liste B nr. 272 (Oxycontin)**

ved i en længere periode frem til marts 2021, i Århus området, i forening med flere medgerningsmænd, som led i distribution af narkotika til forskellige aftagere, hvor Tiltalte2 bl.a. deltog i indgåelsen af aftaler, under brug af SKY ECC-telefoner med SKY ID profilerne Profil1, Profil2 og Profil3, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer, mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af ikke under 2,9 kg kokain, 96 kg hash og 1.000 stk. Oxycontin 80 mg piller.

3.

Vedr. Tiltalte2

**Straffelovens § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, jf. § 1, nr. 1, 2 og 3,**

ved i en periode fra marts 2020 og frem til marts 2021, i Århus området, i forening med flere pt. ukendte medgerningsmænd, under skærpende omstændigheder, hvor Tiltalte2 ved brug af SKY ECC-telefoner med SKY ID profilerne Profil1, Profil2 og Profil3, købte og erhvervede flere skydevåben med tilhørende ammunition.

...”

De nægtede sig alle skyldige og ønskede ikke at afgive forklaring.

Anklagemyndigheden begærede alle varetægtsfængslet i fire uger, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Af byrettens retsbog fremgår bl.a.:

”...

Det er anklagemyndighedens opfattelse, at Tiltalte2 sammen med Tiltalte1 havde det overordnede ansvar, hvad angår kontakten til leverandører. Tiltalte4 og Tiltalte3 har dog også bistået, herunder ved at hente poser med Tramadol. Det bemærkes i den forbindelse, at man i foodtrailereren ikke kunne undgå at bemærke, at stedet flød med Tramadol.

Alle de sigtede har været ved og inde i food-trailereren, hvor der er fundet Tramadol, og Tiltalte2 har tillige hentet kasserne med Tramadol og kørt dem til food-trailereren.

Henset til antallet af piller kan der slet ikke være tvivl om, at pillerne skulle videreoverdrages.

...

Hvad angår fængslingsbetingelserne, henviste anklageren til, at der er tale om et stort efterforskningsmateriale, og de sigtede skal ikke have mulighed for at påvirke hinanden efter nu at være blevet bekendt med politiets efterforskning.

Om de fremadrettede efterforskningskridt oplyste anklageren følgende:

- Udlæsning af et større antal elektroniske effekter, herunder mobiltelefoner og PC'er.
- Efterforskning vedr. tidligere forsendelser og oplysninger i relation til kunden *Person1*.
- Afvente svar på undersøgelse foretaget af *Person2* vedr. DNA og fingeraftryk på fundne effekter.
- Nærmere undersøgelse af de økonomiske forhold vedr. flere af de sigtede samt evt. beslaglæggelse af værdier.
- Videre efterforskning og forsøg på identifikation af øvrige deltagere i narkotikanetværket.
- Gennemgang af rumaflytning.
- Indhentelse af historiske teleoplysninger.

- Fortsat gennemgang af SKY ECC profiler.

...”

Alle de sigtede protesterede mod varetægtsfængsling.

Retten afsagde kendelse om varetægtsfængsling, hvoraf fremgår bl.a.:

” ...

#### Forhold 1

*Efter de foreliggende oplysninger, herunder om politiets observationer af de sigtede og de køretøjer, de har benyttet, har de sigtede alle en tilknytning til den food-trailer på Vej1 i Brabrand, hvor der i forbindelse med politiets hemmelige ransagninger, første gang den 7. maj 2024, blev fundet et betydeligt antal Tramadol piller, og hvorfra der i perioden for de hemmelige ransagninger blev konstateret svind. Når det sammenholdes med det oplyste om beregningen af den angivne mængde på 466.000 Tramadol piller, at flere af de sigtede på anholdelsestidspunktet var i besiddelse af større kontantbeløb samt nøgle til food-traileren, og sammenholdt med de sigtedes adfærd i øvrigt, herunder at sigtede Tiltalte4 den 26. februar 2024 i Aalborg blev fundet i besiddelse af Tramadol piller og et større kontantbeløb, er der begrundet mistanke om, at de sigtede er skyldige i forhold 1.*

#### Forhold 2 og 3

...

*Under hensyn til de sigtedes indbyrdes relationer sammenholdt med sagens alvorlige karakter er der bestemte grunde til at antage, at de sigtede på fri fod vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen, navnlig ved at samstemme deres forklaringer.*

*Betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, er herefter opfyldt.*

...

#### Derfor bestemmes:

*De sigtede Tiltalte4, Tiltalte2, Tiltalte1 og Tiltalte3 varetægtsfængsles.*

...”

Tiltalte1 blev anbragt i surrogat på en psykiatrisk institution.

Varetægtsfængslingerne blev herefter løbende forlænget uden protest fra Tiltalte1.

Ved Retten i Aarhus' dom af 4. juli 2024 blev Tiltalte2 efter tilståelse idømt fængsel i 8 år.

Ved Retten i Aarhus' dom af 13. august 2024 blev Tiltalte3 efter tilståelse idømt 2 år og 9 måneders fængsel.

Den 9. september 2024 blev Tiltalte1 afhørt af politiet og afgav i den forbindelse for første gang forklaring. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

” ...

*Afhøring på PG Århus.*

Foretaget den 09-09-2024, i tidsrummet kl. 1215-1315. Tilstede også forsvarer Kåre Pihlmann.

Tiltalte1 var inden afhøringen i sagen blevet afhentet på Retspsyk. ..., Skejby, og han havde samtale med sin forsvarer forud for afhøringen.

...

Hvad laver du pt:

Sigtede forklarede, at han er førtidspensionist. Han har en hjerneskade. Da han var ca. 11 år gammel, da kørte han galt på en scooter. Han har afsluttet 9. klasse i folkeskolen. Der er ingen anden uddannelse. Han har gået på en uddannelse, men droppede ud. Han har været i diverse praktik, men nu lever han af sin pension. Han får 13.500 kr. udbetalt.

...

Sigtede forklarede omkring sit forhold til sine brødre Tiltalte2 og Tiltalte3. Han forklarede, at de er gode venner.

Han forklarede, at han bestemmer over sig selv, og at de hyggede sammen. De spiste nogle gange sammen ude i byen. De rejste også nogle gange sammen.

Sigtede trænede også sammen med Tiltalte2.

Sigtede blev forespurgt, om de kunne finde på at bestemme over ham, og at sige ting, som han skulle gøre for dem, men dette benægtede han. Han bestemte selv.

...

Hovedforholdet:

Sigtede blev anmodet om at forklare vedr. hovedforholdet med afhentning af 13 flyttekasser indeholdende 659.000 Tramadol hos ... i Løsning og levering ved foodtrailer ... Sigtede forklarede, at han ikke kunne huske, hvilken dag det hele skete. Han kunne huske, at han havde kørt sin bror, men han kunne ikke huske, hvor de var henne, og hvor de kørte hen.

Han kunne ikke huske, hvor han havde kørt henne.

Han blev forespurgt, om han selv havde kørt i en bil, men dette kunne han ikke huske.

Sigtede blev foreholdt følgende:

Han blev foreholdt, at vedr. Tiltalte2's forklaring i byretten (bilag ... s. 6) hvor han har forklaret, at Tiltalte1 hjalp ham med at hente nogle kasser hos ..., og at det var Tiltalte1, der læssede kasserne. Tiltalte2 sagde til Tiltalte1, at kasserne indeholdt snus og smøger.

Sigtede forklarede, at han godt kunne huske, at de var kørt et sted hen, og at han mente, at Tiltalte2 havde sagt at det var snus og smøger.

Sigtede blev foreholdt nedenstående:

At han den 17-04-2024 tog med Tiltalte2 fra Vej2 i søsteren, Person3's bil, Opel Crossland, og kørte til ... i Løsning og hentede kasserne. Samt at Tiltalte1 undervejs skiftede til en hvid varebil, som han brugte til at læsse kasserne i.

Sigtede ønskede ikke at forklare yderligere vedr. dette.

Sigtede fastholdt, at det kun var 1 kasse, der var hentet med snus og smøger, og at det ikke var 13 kasser.

Sigtede blev foreholdt nedenstående spørgsmål:

Hvad fortalte Tiltalte2 dig om turen?

*Sigtede huskede, at han havde sagt, at det var snus og smøger, som de skulle hente.*

*Sigtede blev forespurgt om, hvorfor skulle Tiltalte2 ikke køre i sin egen bil men i jeres søsters bil?*

*Sigtede vidste ikke noget om dette.*

*Sigtede foreholdt følgende:*

*Hvor skiftede I til den hvide varebil? Hvem havde varebilen, og hvor stod den parkeret?*

*Sigtede havde ikke noget at sige om dette.*

*Sigtede blev foreholdt følgende:*

*Hvordan foregik turen? Var Tiltalte2 med hele vejen? Hvor mange kasser hentede I?*

*Sigtede fastholdt, at det var 1 kasse, der blev hentet sammen, og han ønskede ikke at forklare andet, end at de kørte sammen i den samme bil.*

*Sigtede havde fået at vide, at det var snus og smøger, der skulle hentes, så han troede, at det var det, som der var i kassen.*

*Sigtede blev foreholdt, at han fik 10.000 kr. for at hjælpe Tiltalte2, som han har forklaret?*

*Sigtede oplyste, at det var rigtigt, og at han godt kunne tænke, at det var mange penge for den opgave. Sigtede mente, at nogen af pengene nok også var en gave fra hans bror.*

...

*Sigtede blev foreholdt følgende:*

*At de 13 kasser blev kørt til Vej1 ved ... til foodtraileren? Hvem fortalte dig, hvor du skulle køre hen? Kendte du til traileren på forhånd? Havde du en nøgle til traileren? Har du sidenhen været i traileren?*

*Sigtede ønskede ikke at udtale sig om dette.*

...

*Udlæsning af Tiltalte1's telefon*

...

*Sigtede blev foreholdt følgende fra undersøgelsen fra hans telefon:*

*Kommunikation fundet på telefonen ... den 25-03-2024*

*Du modtog en SMS/"tilbudsbesked" med tilbud på Dolol ... efterfølgende skrev du tilbage: "har i brug for dol" og du tilbyder en "stor" mængde. ""Butik"" vil gerne købe 100. I forsætter samtalen via Whats-app, og du navngiver kontakten "spansk dol". der spørges om det er 100 piller eller 100 ark. Du skriver først "ark" og senere at det er "minimum 1000 ark". Du skriver "har jeg lige fået at vide"*

*Sigtede kunne ikke huske noget om ovennævnte.*

*Sigtede kunne ikke huske noget om antal eller mængde, og han kunne ikke huske noget om Spanske dololer.*

*Sigtede forklarede, at de tramadoler, der var fundet hjemme på Vej2, de tilhører ham. Han vidste ikke, hvor mange der var fundet. Han troede, at der nok var fundet ca. 2000 stk. Disse tramadoler var danske, og fra apotek i Danmark.*

*Sigtede blev foreholdt følgende:*

*Kommunikation fundet på telefonen ... den 17-08-2023*

*du skriver med en kontakt der er navngivet "Person4" hvorfor er han kodet ind med dét navn?*

*Sigtede forklarede, at det var fra Person4, og at personen hedder dette. Han bor i Århus Nord. Det var en kontakt, som der kunne købes igennem, intet nærmere.*

*Sigtede blev foreholdt dette, og han kunne ikke forklare mere om dette.*

*Sigtede blev foreholdt, at der var søgninger udført på telefonen ... I løbet af den 31-03-2024 udførte du tre søgninger på Tramadol:*

*"tramadol i danmark" – "tramadol actavis 50 mg" – "tramadol act"*

*Sigtede havde lavet disse søgninger, og at han var interesseret i dette. Han handlede med danske tramadoler.*

*Sigtede blev foreholdt følgende:*

#### *Resultater af dna-undersøgelser*

*...*

*Tiltalte1's dna (og din bror Tiltalte3's dna) er fundet på en elastik, som var viklet om et pengebundt på 54.000 kr., som lå gemt i en termokande i kælderen hos dine forældre på Vej2.*

*...*

*Sigtede blev foreholdt dette, men han kunne ikke rigtigt forklare andet, end at det var ikke hans penge, og at han var den mest fattige i familien.*

*Han kendte intet til disse penge. Han havde ikke gemt pengene i en termokande.*

*Sigtede blev foreholdt, at der jf. bilag ... var fundet dna fra ham på ledningen til en pengetællemaskine.*

*Sigtede forklarede, at han havde set en pengetællemaskine i huset, i den lille stue, og at han havde flyttet på denne maskine. Han havde ikke brugt den til at tælle penge på.*

*Sigtede blev foreholdt, at politiet havde beviser og rapportmateriale med dokumentation herunder video og observationer i forbindelse med hele hovedforholdet, men sigtede ønskede i samråd med sin forsvarer ikke at gå dybere ind i dette.*

*Sigtede oplyste, at han ikke ønskede at udtale sig yderligere til sagen, og at han ikke ønskede at tage stilling til politiets rapportmateriale med beviserne i sagen.*

*Sigtede havde efter afhøringen mulighed for at gennemgå sin forklaringer med henblik på godkendelse og evt. underskrift.*

*...*

*Sigtede fik oplæst sin forklaring af sin forsvarer Kåre Pihlmann, og han godkendte sin forklaring, men han ønskede ikke at underskrive den.*

*..."*

Den 17. september 2024 afgav *Tiltalte4* forklaring til politiet. Her nægtede han forholdet angående Tramadol-piller i foodtrucken.

På et retsmøde i Retten i Aarhus den 14. januar 2025 protesterede *Tiltalte1* imod fortsat varetægtsfængsling. Følgende fremgår af retsbogen:

”...

Anklageren redegjorde for sagen og anmodede om, at fængslingsfristen forlænges indtil den 7. februar 2025 på det hidtidige grundlag.

Anklageren oplyste i den forbindelse, at sagen er ved Retslægerådet, og i fredags blev det oplyst, at der vil gå ca. 30 dage, før der foreligger en udtalelse. Sagen ligger ved de sagkyndige. Det er stadig uvist, hvornår der er ledig kapacitet på Institution. Der har været en telefonisk henvendelse fra Institution, hvor der var en anden, der havde mere brug for pladsen end sigtede. Sigtede er fortsat i surrogat på psykiatrisk hospital.

For så vidt angår efterforskningen, er der kun Tiltalte4's forklaring tilbage. Han skal afhøres i dag. Samrådet har afgivet en udtalelse af 21. november 2024 og Retspsykiatrisk erklæring fra den 18. oktober 2024. Der er mellem instanserne enighed om en foranstaltning, men der er ikke enighed om, hvorvidt det er efter straffelovens § 16, stk. 2, eller § 69.

Forsvareren protesterede mod fortsat varetægtsfængsling, da der ikke er en konkret påvirkningsrisiko.

...

Kendelse:

Mistankegrundlaget er uændret. Sigtede Tiltalte4 har ikke afgivet forklaring i sagen, og retten finder, at der stadig er bestemte grunde til at antage, at sigtede Tiltalte1 på fri fod vil vanskeliggøre forfølgning i sagen, navnlig ved at samstemme forklaringer med Tiltalte4. Det er i den forbindelse ikke af afgørende betydning, at Tiltalte4 er varetægtsfængslet.

Grundlaget for rettens kendelse af 19. juni 2024 og 17. juli 2024 er derfor fortsat til stede, jf. retsplejelovens § 762 stk. 1, nr. 3, jf. § 765, stk. 2, nr. 3.

Derfor bestemmes:

Tiltalte1 skal fortsat være varetægtsfængslet i surrogat.

...”

Den 14. januar 2025 afgav Tiltalte4 forklaring til politiet. Af afhøringsrapport af 15. januar 2025 fremgår bl.a.:

”...

Sigtedes i forvejen beskikkede forsvarer, advokat Berit Ernst deltog via telefon. Sigtede erkender. Afhørte ønskede at gennemlæse sin forklaring.

...

Ved afhøringen foretaget d.d. bekræftede sigtede den tidligere forklaring.

I samme ombæring tilstod han, at han var bekendt med, at det var tramadol piller, der var i traileren, og at det var tramadol piller, han hentede på vegne af Tiltalte2. Han erkendte, at han på denne måde principielt havde rådighed over den mængde piller, som var i traileren på daværende tidspunkt, men anførte, at det ikke var hans piller. Han anfægtede ikke den totale mængde på 466.000 piller.

...”

Den 17. januar 2025 indbragte *Tiltalte1* byrettens kendelse af 14. januar 2025 for landsretten og henviste bl.a. til, at *Tiltalte4* samme dag som byrettens kendelse havde afgivet uforbeholden erkendelse.

Ved kendelse af 22. januar 2025 stadfæstede landsretten byrettens kendelse i henhold til de af byretten anførte grunde. Landsretten tilføjede, at det, der var anført for landsretten, ikke kunne føre til andet resultat.

## Anbringender

*Tiltalte1* har anført navnlig, at der på tidspunktet for by- og landsrettens afgørelser ikke var bestemte grunde til at antage, at han på fri fod havde evne og vilje til at vanskeliggøre forfølgningen i sagen.

Han afgav forklaring til politiet allerede den 9. september 2024, og medsigtede *Tiltalte4*'s forklaring af 16. september 2024 forelå ligeledes ved afsigelsen af byrettens kendelse. På tidspunktet for byrettens kendelse havde *Tiltalte4* afgivet yderligere forklaring til politiet.

Ved afsigelsen af byrettens kendelse var *Tiltalte4* varetægtsfængslet og dermed uden mulighed for kontakt med ham. Sagerne mod de to andre medsigtede, *Tiltalte2* og *Tiltalte3*, var afsluttet ved tilståelsesdomme.

Beviserne mod ham er af objektiv karakter, herunder allerede sikret videoovervågning og DNA-materiale, som han ikke kan påvirke ved løsladelse. Efterforskningen mod ham er afsluttet, og han har været frihedsberøvet siden den 18. juni 2024, hvilket taler for løsladelse.

Dertil kommer, at det fremgår af Retslægerådets udtalelse af 17. marts 2025, at han er "psykisk handicappet i betydeligt omfang, svarende til mental retardering i lettere grad", hvilket bør indgå i vurderingen af hans evne til at vanskeliggøre forfølgningen.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at betingelserne for varetægtsfængsling i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, var opfyldt på tidspunktet for landsrettens kendelse den 22. januar 2025, idet der var bestemte grunde til at frygte, at *Tiltalte1* på fri fod ville samstemme forklaringer med *Tiltalte4*.

Der er tale om alvorlig narkotikakriminalitet begået i forening med flere medsigtede. Sagen er færdigefterforsket, men afventer hovedforhandling i byretten for så vidt angår *Tiltalte4*. Det fremgår af forarbejderne til retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, at der ved organiseret kriminalitet normalt vil være en betydelig fare for bevisødelæggelse.

På tidspunktet for landsrettens kendelse den 22. januar 2025 havde medsigtede *Tiltalte4* alene afgivet forklaring til politiet. *Tiltalte4* blev ikke spurgt ind til oplysninger om *Tiltalte1*, og da de sigtede indgår i samme sagskompleks, er hans forklaring om *Tiltalte1* relevant for dennes sag.

*Tiltalte1* har alene afgivet forklaring til politiet, og han har ved denne forklaring ikke ønsket at forklare nærmere om sagens omstændigheder, idet han har angivet ikke at kunne huske noget, har undladt at svare på flere spørgsmål og har afgivet forklaring i modstrid med de faktiske forhold i sagen.

At *Tiltalte1* af Retslægerådet er fundet mentalt retarderet i lettere grad har ikke betydning for hans evne til at modvirke sagens forfølgning, idet han trods alt har været i stand til at deltage i organiseret narkotikakriminalitet.

## Højesterets begrundelse og resultat

# Sagens baggrund og problemstilling

Den 18. juni 2024 blev *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte3* og *Tiltalte4* anholdt. Anholdelsen skete efter, at politiet i nogle måneder havde overvåget en food-trailer i Brabrand, hvor der var fundet en stor mængde Tramadol-piller, og hvorfra der løbende var konstateret svind.

Den 19. juni 2024 blev de anholdte fremstillet i grundlovsforhør i Retten i Aarhus og sigtet for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. lovgivningen om euforiserende stoffer, ved i forbindelse med indsmugling af ikke under 466.000 Tramadol 50 mg piller fra Spanien til Danmark i forening eller efter fælles forståelse at have modtaget, besiddet, opbevaret og videresolgt pillerne til en større kreds af personer mod betydeligt vederlag.

Byretten fandt, at betingelserne for varetægtsfængsling i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3 (kollusionsarrest) var opfyldt for alle fire sigtede, som herefter blev varetægtsfængslet. *Tiltalte1* blev varetægtsfængslet i surrogat på en psykiatrisk institution.

Varetægtsfængslingerne blev løbende forlænget i sidste halvår af 2024.

Ved Retten i Aarhus' dom af 4. juli 2024 blev *Tiltalte2* efter tilståelse idømt fængsel i 8 år, og ved Retten i Aarhus' dom af 13. august 2024 blev *Tiltalte3* efter tilståelse idømt 2 år og 9 måneders fængsel.

Den 14. januar 2025 afsagde Retten i Aarhus igen kendelse om fortsat varetægtsfængsling af *Tiltalte1* og *Tiltalte4*, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3. Samme dag afgav *Tiltalte4* i sin forsvarers påhør forklaring til politiet, hvor han ifølge politirapporten erkendte, at han var bekendt med, at det var Tramadol-piller, han hentede på vegne af *Tiltalte2*, og at han på denne måde principielt havde rådighed over den mængde piller, der på daværende tidspunkt var i traileren. Han anfægtede ifølge rapporten ikke den totale mængde på 466.000 piller.

*Tiltalte1* kærede byrettens kendelse om varetægtsfængsling til landsretten, som den 22. januar 2025 stadfæstede kendelsen i henhold til de af byretten anførte grunde og tilføjede, at det, der var anført for landsretten, ikke kunne føre til andet resultat.

Sagen for Højesteret angår, om betingelserne for kollusionsarrest i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, var opfyldt på tidspunktet for landsrettens kendelse.

## Vurdering

Som anført i bl.a. Højesterets kendelse af 17. december 2024 (UfR 2025.809) må der ved varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, foretages en konkret vurdering af, om der er bestemte grunde til at antage, at den sigtede på fri fod vil og kan vanskeliggøre forfølgningen i sagen, herunder ved påvirkning af medsigtede eller andre.

På tidspunktet for landsrettens kendelse den 22. januar 2025 havde to af de sigtede modtaget tilståelsesdomme vedrørende bl.a. sagens forhold 1. De to øvrige sigtede, herunder *Tiltalte1*, var begge varetægtsfængslet. *Tiltalte4* havde ifølge politirapport, som han efter det oplyste har gennemlæst, den 14. januar 2025 i sin forsvarers påhør erkendt, at han var bekendt med, at det var Tramadol-piller, han hentede på vegne af *Tiltalte2*, og han havde ikke anfægtet den totale mængde på 466.000 piller.

Det må lægges til grund, at sagen på det nævnte tidspunkt i alt væsentligt var færdigefterforsket, og at politiet længe havde haft den trailer, som sagen drejer sig om, under overvågning, herunder med videoovervågning, aflytning og flere hemmelige ransagninger. Politiet havde i den forbindelse sikret et

omfattende bevismateriale mod de sigtede, herunder videomateriale, som efter det oplyste viser både *Tiltalte1* og *Tiltalte4* i traileren og herudover viser, at traileren var fyldt med en stor mængde Tramadol-piller. Politiet havde også fra en flyttekasse i traileren sikret DNA-spor, som med højest mulige sandsynlighed stammede fra *Tiltalte1*. Politiet havde endvidere sikret og udlæst *Tiltalte1*'s mobiltelefon, hvorpå der var fundet omfattende korrespondance om salg af Tramadol-piller. Derudover havde politiet hos *Tiltalte1*'s forældre sikret et kontantbeløb på ca. 50.000 kr., som var gemt i en termokande, og hvorpå *Tiltalte1*'s DNA var fundet.

Højesteret bemærker, at *Tiltalte1* efter det oplyste ikke under den hidtidige varetægtsfængsling i surrogat har gjort konkrete forsøg på at vanskeliggøre forfølgningen.

Under disse omstændigheder finder Højesteret efter en samlet vurdering, at der på tidspunktet for landsrettens kendelse ikke var bestemte grunde til at antage, at *Tiltalte1* ved løsladelse ville kunne vanskeliggøre forfølgningen i sagen ved at samstemme sin forklaring med *Tiltalte4*, der som anført på daværende tidspunkt var varetægtsfængslet. Det kan ikke heroverfor tillægges betydning, at politiet ved afhøringen den 14. januar 2025 af *Tiltalte4* ikke spurgte ind til forhold vedrørende *Tiltalte1*.

## **Konklusion**

Højesteret tager *Tiltalte1*'s påstand til følge, således at han burde have været løsladt ved landsrettens kendelse.

## **Thi bestemmes:**

Landsrettens kendelse ændres, således at *Tiltalte1* burde være løsladt ved landsrettens kendelse af 22. januar 2025.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for byret, landsret og Højesteret.