

AM2018.12.10Ø

## Retten i Glostrups DOM

---

**Dato:** 13. april 2018

**Retten sagsnr.:** 15-10500/2017

**Politiets sagsnr.:** 4200-76141-00614-16

---

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født december 1993

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. november 2017.

*Tiltalte* er tiltalt for overtrædelse af

1.

**bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 285, stk. 1,**

ved den 14. juni 2016 ca. kl. 19.05, fra sin bopæl, *Adresse1*, i Måløv via en annonce på Db.a.dk (Den Blå Avis), for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, idet hun svingagtigt formåede *Forurettede1* til at overføre 700 kr. via Mobilepay til telefonnummer "... " til sigtedes konto, som betaling for en Kay Bojesen abe og en Kubus by Lassen lysestage, og idet sigtede fortav, at hun savnede evne eller vilje til at levere varen, hvorved *Forurettede1* led et tilsvarende formuetab på 700 kr.

2.

**bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 285, stk. 1,**

ved den 14. juni 2016 ca. kl. 20.40, fra sin bopæl, *Adresse1*, i Måløv via en annonce på Db.a.dk (Den Blå Avis), for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, idet hun svingagtigt formåede *Forurettede2* til at overføre 520 kr. via Mobilepay til telefonnummer "... " til sigtedes konto, som betaling for en Kubus by Lassen lysestage, og idet sigtede fortav, at hun savnede evne eller vilje til at levere varen, hvorved *Forurettede2* led et tilsvarende formuetab på 520 kr.

3.

**bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 285, stk. 1,**

ved den 14. juni 2016 på et ukendt tidspunkt i løbet af døgnnet, fra sin bopæl, *Adresse1*, i Måløv via en annonce på Db.a.dk (Den Blå Avis), for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, idet hun svingagtigt formåede *Forurettede3* til at overføre 524 kr. til sigtedes konto "... " i *Bank*, som betaling for en Kay Bojesen abe, og idet sigtede fortav, at hun savnede evne eller vilje til at levere varen, hvorved *Forurettede3* led et tilsvarende formuetab på 524 kr.

#### 4. (5.)

##### **bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 285, stk. 1,**

ved den 14. juni 2016 ca. kl. 19.20, fra sin bopæl, *Adresse1*, i Måløv via annonce på Db.dk (Den Blå Avis), for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, hvilket medførte et formuetab, idet hun svigagtigt fornåede *Forurettede4* til at overføre 475 kr. via Mobilepay til telefonnummer "... " til sigtedes konto, som betaling for en Kubus by lassen lysestage, og idet sigtede fortav, at hun savnede evne eller vilje til at levere varen, hvorved *Forurettede4* led et tilsvarende formuetab på 475 kr.

#### 5. (4.)

##### **bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 285, stk. 1,**

ved den 22. juni 2016 ca. kl. 12.45, fra sin bopæl, *Adresse1*, i Måløv via en annonce på Db.dk (Den Blå Avis), for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, idet hun svigagtigt fornåede *Forurettede5* til at overføre 450 kr. via Mobilepay til telefonnummer "... " til sigtedes konto, som betaling for et Hay sengetæppe, og idet sigtede fortav, at hun savnede evne eller vilje til at levere varen, hvorved *Forurettede5* led et tilsvarende formuetab på 450 kr.

#### 6.

##### **bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 285, stk. 1,**

ved i tiden frem til den 18. juli 2016 fra sin bopæl *Adresse1*, i Måløv via en annonce på lejebolig.dk, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, idet hun foregav at ville fremleje sin lejlighed på adressen *Adresse1*, Måløv, til *Forurettede6*, mod indbetaling af 42.000 kr. i forudbetalt leje og depositum, hvorved hun fornåede *Forurettede6* til at overføre beløbet den 18. juli 2016 til sin konto ... i *Bank* via bankoverførsel, uden at sigtede havde evne eller vilje til at overholde lejekontrakten, idet hun ikke havde rådighed til at kunne fremleje lejligheden og aldrig overdrog lejligheden til *Forurettede6*, alt hvorved *Forurettede6*, led et tab på ikke under 42.000 kr.

#### 7.

##### **bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 285, stk. 1,**

ved den 23. august 2016 på et ukendt tidspunkt i løbet af døgnet fra sin bopæl, *Adresse1*, i Måløv via en annonce på Db.dk (Den Blå Avis), for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, idet hun svigagtigt fornåede *Forurettede7* til at overføre 524 kr. til sigtedes konto, som betaling for en Kai Boyesen abe, og idet sigtede fortav, at hun savnede evne eller vilje til at levere varen, hvorved *Forurettede7* led et tilsvarende formuetab på 524 kr.

#### 8.

##### **bedrageri efter straffelovens § 279**

ved den 20. juni 2017, fra ukendt sted, for at skaffe sig uberettiget vinding, at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, idet tiltalte foregav at ville fremleje lejligheden på *Adresse2* i Søborg til *Forurettede8*, mod indbetaling af 2.600 kr. i forudbetalt depositum, hvorved hun fornåede *Forurettede8* til at overføre beløbet den 20. juni 2016 til sin konto ... i *Bank* via bankoverførsel, uden at tiltalte havde evne eller vilje til at overholde lejekontrakten, idet tiltalte allerede samme dag, som

*Forurettede8* overtog lejligheden bad hende fraflytte den igen, hvorved *Forurettede8* led et tab på 2.600 kr.

9.

**bedrageri efter straffelovens § 279,**

ved den 3. juli 2017, fra ukendt sted, for at skaffe sig uberettiget vinding, at have fremkaldt, bestyret eller udnyttet en vildfarelse, idet tiltalte foregav at ville fremleje lejligheden på *Adresse2* i Søborg til *Forurettede9*, mod indbetaling 26.000 kr. i forudbetalt depositum, hvorved tiltalte formåede *Forurettede9* til at overføre beløbet den 3. juli 2017 til tiltaltes konto ... i *Bank* via bankoverførsel, uden at tiltalte havde evnen eller viljen til at overholde lejekontrakten, idet tiltalte ikke mødte op med nøglerne til *Forurettede9*, hvorved *Forurettede9* led et tab på 26.000 kr.

## Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Forsvareren har på vegne af tiltalte meddelt, at tiltalte nægter sig skyldig i forhold 1, 6, 7, 8 og 9 og i øvrigt nedlagt påstand om rettens mildeste dom.

*Forurettede1* har påstået, at tiltalte skal betale 700 kr. i erstatning.

Forsvareren har på vegne af tiltalte bestridt erstatningspligten, men havde ingen bemærkninger til kravets størrelse.

*Forurettede2* har påstået, at tiltalte skal betale 520 kr. i erstatning.

Forsvareren har på vegne af tiltalte bestridt erstatningspligten, men havde ingen bemærkninger til kravets størrelse.

*Forurettede3* har påstået, at tiltalte skal betale 524 kr. i erstatning.

Forsvareren har på vegne af tiltalte bestridt erstatningspligten, men havde ingen bemærkninger til kravets størrelse.

*Forurettede4* har påstået, at tiltalte skal betale 475 kr. i erstatning.

Forsvareren har på vegne af tiltalte bestridt erstatningspligten, men havde ingen bemærkninger til kravets størrelse.

*Forurettede5* har påstået, at tiltalte skal betale 450 kr. i erstatning.

Forsvareren har på vegne af tiltalte bestridt erstatningspligten, men havde ingen bemærkninger til kravets størrelse.

*Forurettede6* har påstået, at tiltalte skal betale 47.074 kr. i erstatning.

Forsvareren har på vegne af tiltalte bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

*Forurettede7* har påstået, at tiltalte skal betale 524 kr. i erstatning.

Forsvareren har på vegne af tiltalte bestridt erstatningspligten, men havde ingen bemærkninger til kravets størrelse.

*Forurettede8* har påstået, at tiltalte skal betale 2.600 kr. i erstatning.

Forsvareren har på vegne af tiltalte bestridt erstatningspligten, men havde ingen bemærkninger til kravets størrelse.

*Forurettede9* har påstået, at tiltalte skal betale 26.000 kr. i erstatning.

Forsvareren har på vegne af tiltalte bestridt erstatningspligten, men havde ingen bemærkninger til kravets størrelse.

## Sagens oplysninger

Sagen er fremmet uden tiltaltes tilstedeværelse, jf. retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4.

Der er afgivet forklaring af vidnerne *Forurettede6*, *Forurettede8* og *Forurettede9*.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er tidligere straffet senest ved

- dom af 4. november 2015 fra retten i Glostrup med fængsel i 20 dage, betinget med en prøvetid indtil 4. november 2016 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279.

Kriminalforsorgen har den 31. august 2015 til brug for sagen fra retten i Glostrup den 4. november 2015 udarbejdet en personundersøgelse. Det fremgår heraf, at tiltalte er egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

## Retten's begrundelse og afgørelse

Indledningsvis bemærkes, at tiltalte er indkaldt til hovedforhandlingen og anklageskriftet er forkyndt for tiltalte. Det er herefter uden betydning, at tiltalte efter det foreliggende ikke har været sigtet i forhold 7 og 9.

### Vedrørende forhold 1-5 og 7:

Forholdene er begået efter samme modus. Der har været fremlagt dokumentation for overførsel af de anførte beløb. Af anmeldelserne fremgår, at de købte genstande aldrig er modtaget.

Herefter og henset til at tiltalte tidligere er straffet for lignende forhold, findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte har haft det fornødne forsæt til bedrageri. Det forhold, at beløbet i forhold 1 er overført fra forurettede *Forurettede1s* ægtefælle, kan ikke føre til et andet resultat.

### Vedrørende forhold 6, 8 og 9:

Efter bevisførelsen, herunder de afgivne forklaringer fra de forurettede og den fremlagte dokumentation for indbetaling af de omhandlede beløb, er det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte aldrig har haft til hensigt at nogen af de forurettede skulle fremleje en lejlighed af tiltalte. Særligt vedrørende forhold 8 bemærkes, at der herved også er henset til, at tiltalte kort efter i forhold 9

igen har formået forurettede i dette forhold til at indbetale depositum for leje af den samme lejlighed, uden at have haft til hensigt at overholde lejekontrakten.

Tiltalte er på denne baggrund skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i disse forhold.

Straffen fastsættes til fængsel i 5 måneder, jf. straffelovens § 279, jf. § 285, stk. 1, tildeIs jf. § 61, stk. 2.

Der er ved fastsættelse af straffen henset til sagens karakter. herunder antallet af forhold, beløbenes størrelse og at tiltalte tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet.

Der er på samme baggrund ikke grundlag for at gøre nogen del af straffen betinget, heller ikke med vilkår om udførelse af samfundstjeneste.

Retten tager på baggrund af det fremlagte bilag herfor erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt.

## **Thi kendes for ret:**

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 5 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede1*, ... betale 700 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. april 2018.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede2*, ..., 9000 Aalborg betale 520 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. april 2018.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede3*, ..., 9900 Frederikshavn betale 524 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. april 2018.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede4*, "...", 5500 Middelfart betale 475 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. april 2018.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede5*, "...", 8960 Randers Sø betale 450 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. april 2018.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede6*, c/o Person, ... , 6310 Broager betale 47.074 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. april 2018.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede7*, ..., 5000 Odense C betale 524 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. april 2018.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede8*, Uden fast bopæl, betale 2.600 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. april 2018.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede9*, ... , 3300 Frederiksværk betale 26.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. april 2018.

.....

**Østre Landsrets 17. afdelings DOM**

(landsdommerne Arne Brandt, Louise Saul og Anne-Sophie Abel Lohse (kst.) med domsmænd).

---

**Dato:** 10. december 2018

**Retten sagsnr.:** S-1390-18

---

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født december 1993, (advokat Karina Skou, besk.)

Glostrup Rets dom af 13. april 2018 (15-10500/2017) er anket af *Tiltalte* med endelig påstand om formildelse, navnlig således at straffen gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

De erstatninger, som ved byrettens dom blev tilkendt de forurettede, er ikke omfattet af anken.

## Personlige forhold

Der er til brug for ankesagen foretaget personundersøgelse i henhold til retsplejelovens § 808. Af Kriminalforsorgens erklæring dateret 6. december 2018 fremgår som konklusion, at det er Kriminalforsorgens vurdering, at det er tvivlsomt, hvorvidt tiltalte er i stand til at gennemføre et vilkår om samfundstjeneste, men at Kriminalforsorgen dog er indforstået med at søge et sådant vilkår gennemført med en lang længstetid for afviklingen og vilkår om tilsyn i prøvetiden.

**Tiltalte** har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at hun bor alene i en lejlighed. Hendes datter bor hos sin mormor, men det er meningen, at datteren skal hjemgives. Der skal forinden laves en forældreevneundersøgelse. Hun har tæt kontakt til sin datter. Hun læser retorik på Københavns Universitet. Hun er uddannet frisør, men har dårlig ryg og begyndte derfor at læse HF, og det lykkedes i august måned at komme ind på retorik studiet. Hun har et studiejob hos SKAT. Hun har tidligere været i et voldeligt forhold.

Hendes eksmand er rocker. Pengene fra de bedrageriske forhold, som hun har begået, gik direkte videre til hans konto. Det er dog rigtigt, at 34.000 kr. gik til en regning fra *Privathospital*, som var for hendes behandling. Forholdet til eksmanden stoppede, da hun blev skudt, og hun har ingen kontakt til ham længere. Hun skiftede navn og fik også adressebeskyttelse. Hun er ked af det, hun har gjort. Hun går til psykiatrisk behandling nogle gange om ugen. Hun er overbevist om, at hun vil være i stand til at udføre samfundstjeneste.

## Landsrettens begrundelse og resultat

Straffen, der fastsættes efter straffelovens § 279, jf. § 285, stk. 1, findes af de grunde, der er anført af byretten, passende udmålt. Straffen omfatter ikke den tidligere betingede straf, da der ikke er foretaget rettergangsskridt inden for prøvetiden.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, herunder navnlig oplysningerne om tiltaltes personlige forhold, findes det forsvarligt, at straffen gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste i 100 timer som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 62, jf. § 63, jf. § 56, stk. 1. I overensstemmelse med Kriminalforsorgens indstilling forlænges længstetiden til 1 år.

## Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* ændres, således at straffen på fængsel i 5 måneder gøres betinget på vilkår:

- at tiltalte i en prøvetid på 2 år ikke begår strafbart forhold,
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen, og
- at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 100 timer inden for en længstetid på 1 år.

Prøvetid og længstetid regnes fra landsrettens dom.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.