

Retten i Roskildes DOM - 13. august 2021 - 9-5146 /20 21 - 1200-80116-00017-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 11. august 2021.

Tiltalte. er tiltalt for overtrædelse af

spirituskørsel efter færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, jf. § 53, stk. 1, og jf. § 3, stk. 1, og § 26, stk. 6, samt uagtsom legemsbeskadigelse efter straffelovens § 249, 2. pkt., jf. 1. pkt.

ved den 6. august 2021 ca. kl. 12:00 uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, så der ikke opstod fare eller forvoldtes skade eller ulempe for andre, og under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have forvoldt betydelig legemsbeskadigelse under særligt skærpende omstændigheder samt skade på ting, idet tiltalte førte en litauisk indregistreret personbil af mærket Volkswagen Passat med registreringsnummer ... ad Solrød Bygade mod vest til krydset ved Hugingsvej efter at have indtaget spiritus i en sådan omfang at alkoholkoncentrationen i blodet under eller umiddelbart efter kørslen oversteg 0,50 promille og at have foretaget en venstresving i krydset, uagtet at dette ikke kunne ske uden ulempe for den modkørende færdsel, hvorved der skete sammenstød med en modkørende personbil, alt hvorunder passageren i den modkørende bil pådrog sig skader i form af tre brækkede ribben og et brækket brystben.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motor-drevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, og § 125, stk. 1, nr. 1.

Anklagemyndigheden har yderligere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, udvises med indrejseforbud fastsat af retten i medfør af udlændingelovens § 32.

Tiltalte har erkendt sig skyldig, men har påstået frifindelse for udvisningspåstanden

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at det er rigtigt, at han kørte ad Solrød Bygade. Han havde drukket, inden han begyndte at køre. Han følte ikke, at det var så voldsomt. Han havde drukket dagen forinden og drak, indtil cirka 2 timer før han satte sig bag rattet. Der var grønt lys for ham. Han lå i venstresvingsbanen og så den modkørende bil. Han troede, at han kunne nå at foretage sit venstresving, men han nåede det ikke. Den modkørende bil ramte ham fra siden, og han nåede ikke at bremse. Han kørte måske 40-50 km, men i et sving kører man ikke så hurtigt. Han blev taget med på skadestuen for at få taget en blodprøve. Efter skadestuen blev han taget med til politistationen, hvor han blev afhørt. Adspurg, om politiet bad ham møde på politistationen dagen efter, har han forklaret, at politiet sagde noget til ham, som han ikke forstod. Politiet prøvede at bruge en tolk, men det fungerede ikke. Efterfølgende rettede politiet om aftenen henvendelse til ham på hans bopæl og anholdt ham. Den dag, hvor ulykken fandt sted, var han ankommet til Solrød Strand kl. 5 om morgenen. Han bor måske 3 km fra Solrød Strand. Da han stødte sammen med den anden bil, gik han ud af sin bil og satte sig på en forhøjning, idet han havde ondt i ribbenene. De andre gik ud af bilen og begyndte at råbe ad ham. Kvinden i bilen talte russisk. Hun råbte: "Jeg skal komme efter dig" og "du skal få med mig at bestille" og lignende. Han så kun en kvinde i den bil, som havde ramt ham.

Af retskemisk erklæring af 9. august 2021 fremgår, at tiltalte havde en promille med en mindsteværdi på 2,18.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er kommet til Danmark for at tjene penge. Han har været her i 8-9 dage. Han arbejder i Danmark for et litauisk firma. Hans plan var at være i Danmark i 3 måneder og herefter holde 2 uger fri. Han har ikke tidligere været i Danmark for at arbejde. Han kender ingen i Danmark og har ingen familie i Danmark. Han kender kun sine kollegaer i Danmark. Han har en kone og en søn i Litauen. Han har fast bopæl i Litauen. Han skulle tilbage til Litauen efter de 3 måneder i Danmark. Han arbejder i Litauen for det firma, som han også arbejder for i Danmark.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 10. august 2021.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes under henvisning til den strafskærpelse, der blev gennemført ved lov nr. 290 af 27. februar 2021 til fængsel i 1 år, jf. færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 1, jf. § 53, stk. 1, færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 26, stk. 6, og straffelovens § 249, 2. pkt., jf. 1. pkt.

Der er ikke grundlag for at fravige udgangspunkt om, at straffen gøres ubetinget.

Påstanden om ubetinget førerretsfrakendelse tages i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, og § 125, stk. 1, nr. 1, til følge. Frakendelsen fastsættes til 3 år og 6 måneder fra endelig dom.

For så vidt angår påstanden om udvisning, er betingelserne for udvisning i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, opfyldt. Da tiltalte som litauisk statsborger er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning dog kun ske, hvis dette vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b. Efter opholdsdirektivets artikel 27, stk. 1, skal en begrænsning i retten til fri bevægelighed og ophold kunne begrundes i hensynet til bl.a. den offentlige orden eller sikkerhed. Efter artikel 27, stk. 2, skal udvisningen være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. En tidligere straffedom kan ikke i sig selv begrunde udvisning. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

Tiltalte har få dage efter, at han ankom til Danmark, kørt spirituskørsel med en promille på 2,18 og han har under denne kørsel tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 249, 2. pkt., jf. 1. pkt. Tiltalte har herom forklaret, at han drak alkohol cirka to timer, før han påbegyndte sin kørsel, og at han ikke følte, at "det var så voldsomt".

På den anførte baggrund og uanset at den fængselsstraf, som tiltalte er idømt, vedrører ikke-forsætlige forhold finder retten, at tiltales adfærd har udgjort en alvorlig trussel mod færdselssikkerheden, og at hans kriminalitet således udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

Tiltalte har ikke fast bopæl i Danmark og har opholdt sig i Danmark i få dage. Han har ingen familie i Danmark og kender i Danmark alene sine kollegaer. Hans hustru og søn bor i Litauen, og tiltalte har oplyst, at hans plan alene var at arbejde i Danmark i 3 måneder. Efter en samlet vurdering finder retten herefter, at udvisning ikke vil være i strid med proportionalitetsprincippet efter opholdsdirektivets artikel 27 og 28.

Tiltalte udvises derfor med et indrejseforbud, der i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 4 og 5, fastsættes til 6 år.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, *Tiltalte*, skal straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år og 6 måneder fra endelig dom.

Tiltalte udvises af Danmark med et indrejseforbud i 6 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 3. afdelings DOM - 3. januar 2022 - S-2423-21

(landsdommerne Bodil Dalgaard Hammer, Bo Østergaard og Susanne Lehrer (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født ... , (advokat Ole Kjær, besk.)

Retten i Roskildes dom af 13. august 2021 (9-5146/2021) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 249 og formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Der er for landsretten fremlagt politiattest af 28. november 2021 vedrørende undersøgelse af skadelidte foretaget den 6. august 2021. Om det objektive fund er anført:

- "1) Højre knæ: Blodansamling på indersiden af knæet. Har smerter ved undersøgelse af knæet.
- 2) Ømhed af brystbenet, i maven lige under brystbenet og i maven under højre ribbenskant".

Det fremgår endvidere, at en CT scanning af hele kroppen viste "brud på brystbenet med bagvedliggende blødning, samt brud på fjerde til og med sjette ribben på højre side".

Endelig fremgår det, at forbigående men samt arbejdsudygtighed grundet smerter må forventes, uden at der kan siges noget om varigheden, og at varige men og uarbejdsdygtighed ikke kan afvises.

Personlige forhold

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Ved de lægelige oplysninger i sagen er det bevist, at en passager i den bil, som tiltalte forårsagede sammenstød med, blev påført brud på brystbenet med bagvedliggende blødning samt brud på fjerde til og med sjette ribben på højre side, hvilket må anses for betydelig skade. Tiltalte er derfor skyldig i tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 249, 2. pkt. jf. 1. pkt.

Straffen findes passende.

Dommens bestemmelser om førerretsfrakendelse og udvisning med indrejseforbud i 6 år tiltrædes.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.