



D O M

afsagt den 10. marts 2009.

SS 2741/2008

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr.nr.

Tiltalen og parternes påstande

Anklageskrift fra 8. august 2008 er modtaget den 11. august 2008.

T er tiltalt for overtrædelse af

dyreværnsloven § 28, stk. 1, pkt. 1, jf. pkt. 3, jf. stk. 7, jf. § 1, § 2 og § 3, ved den 12. februar 2007 og i nogen tid forud herfor på ejendommen delvis i forbindelse med udøvelse af erhverv med handel med dyr at have behandlet 10 gnavere groft uforsvarligt med karakter af mishandling og 3 geder uforsvarligt, idet han undlod dagligt tilsyn af gnaverne og jævnligt tilsyn af gederne, samt undlod at fordre og vande dyrene tilstrækkeligt, hvorved gnaverne døde af sult og tørst, ligesom én af gederne havde fået afrevet sit højre horn uden omgående at få passende behandling, hvilket udsatte dyrene for unødigt smerte, lidelse, varigt mén og væsentlig ulempe, ligesom gedernes opførte opholdsrum i metal var dårligt vedligeholdt og ydede ringe beskyttelse mod vejr og vind, samt risiko for skade på dyrene, idet væggen frembød på flere huller med skarpe og rustne kanter og gulvet havde sprækker.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at T skal idømmes 30 dages fængsel, eventuelt betinget mod vilkår af samfundstjeneste.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T i medfør af dyreværnslovens § 29, stk. 1, 1. pkt. skal fratages retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig med dyr i et af retten fastsat tidsrum.

T har nægtet sig skyldig og nedlagt påstand om frifindelse overfor påstanden om rettighedsfrakendelse

Oplysningerne i sagen

Sagen er behandlet med domsmænd.

og vidnerne V1 og Kreds-
dyrlæge V2 har afgivet forklaringer.

T har blandt andet forklaret, at han ikke husker, hvornår han flyttede til . Det er korrekt, at han flyttede fra adressen igen den 4. februar 2007, sådan som det fremgår af udskriften fra Folkeregistret i sagens bilag 11. Han boede på i cirka 6-7 måneder. Der er tale om et gammelt nedlagt teglværk, hvor han lejede det ene af flere stuehuse samt nogle udhuse. Han har i mange år interesseret sig for krybdyr, og på et tidspunkt blev han momsregistreret med virksomheden " ", som det fremgår af bilag 12. Han solgte mindre gnavere som mus, rotter, hamstere og kaniner og havde indrettet udhusene med bure til dyrene. Der var ikke stor omsætning i firmaet. Han solgte hovedsageligt til private, der hørte om ham fra andre. Han har et par gange annonceret i "Den Blå Avis". Han kørte lastbil, og drev " " som hobbyvirksomhed ved siden af. Han har ikke solgt dyr for mere end godt 1000 kr. i det sidste halve år op til, at han flyttede. Han har aldrig tjent så meget, at der har skullet indberettes noget til Skat.

Det var hans samlever A der passede dyrene, når han ikke var hjemme. Dyrene har altid fået mad og vand hver eneste dag. A gjorde ikke rent ved dyrene, fordi hun ikke kunne lide rotter. Det var derfor hans opgave at rense burene. Han blev momsregistreret første gang i slutningen af 1999. De 3 geder købte han som kæledyr til hans datter. Gederne gik i en indhegning på en mark, hvor der stod en slags container, som gederne kunne gå ind i. Det er korrekt, at gederne flere gange slap fri fra indhegningen. Der var halm på gulvet i containeren, og uden for stod der 2 spande med foder og vand. Spandene blev fyldt op dagligt af enten ham eller hans samlever. Containeren var indrettet, så den gav gederne ly og læ. Der var ingen skarpe kanter, som gederne kunne komme til skade på. Han havde sørget for, at der var lagt en presenning over containeren for at dække for hullerne.

Han flyttede fra fordi der var store problemer med indeklimaet på grund af skimmel og indtrængende vand. Det var udlejeren, der skulle sørge for den indvendige vedligeholdelse, men denne forpligtelse overholdt han ikke. Han opgav at kæmpe mere mod udlejeren, og valgte i stedet at flytte. Beslutningen om at flytte blev truffet rimelig hurtig. Op til flytningen havde han nok cirka 120 dyr i burene i udhusene. Kort forinden flytningen blev en del af gnaverne syge. Musene fik nyre- og leversvigt med den konsekvens, at de drak uafbrudt. I bestanden af rotter udbrød der "blomkålsører". Han aflivede de syge dyr over nogle dage ved at gokke dem i hovedet med en pind, der var forsynet med bly i den ene ende. Han tog de syge dyr ud af burene, da han aflivede dem, og da de var døde, puttede han

dem tilbage i burene igen. Når han ikke bare smed de aflivede dyr væk, skyldes det, at han ville være helt sikker på, at de var døde. Sådan har han altid gjort, også da han i sin tid arbejdede i dyreafdelingen hos

. Fremgangsmåden skyldes også, at der på et tidspunkt var sluppet en rotte ud af et bur, og derfor ikke bare kunne smide de døde dyr i en spand. Foreholdt afhøringsrapport fra 13. februar 2007 i sagens bilag 6 side 1, 2. afsnit har T vedstået forklaringen. De gnavere, der ikke blev aflivet, solgte han kort før, han flyttede til en fyr fra . Han kender ikke den pågældendes navn og adresse. Han kan ikke forklare, hvorfor han ikke tidligere i forbindelse med politiafhøringerne har sagt noget om salget af gnavere.

Gederne i indhegningen var umulige at fange, og derfor lod han dem blive på ejendommen, da han flyttede. Han var løbende tilbage for at sørge for mad og vand til dem. Inden han flyttede, skiftede han spandene i indhegningen ud, så gederne fik større spande med plads til mere foder og vand. Han tog kontakt til en dyrlæge fra for at få gederne aflivet. Omkring 3 dage efter flytningen konstaterede han, at den ene ged havde problemer med sit horn. Han kontaktede dyrlægen og lavede en aftale om, at han skulle komme ud og se på geden. Kort efter blev han kontaktet af landbetjenten, der meddelte ham, at der var nogen, som var interesseret i at overtage gederne. Han indgik derfor aftale med landbetjenten om, at det var de nye ejere, der skulle sørge for dyrlægehjælp til geden. Det er grunden til, at han ikke foretog sig yderligere. Det var ligeledes en del af den aftale, han indgik med landbetjenten, at dem, der overtog gederne, selv skulle sørge for en trailer og indfangning af gederne. Foreholdt afhøringsrapport fra 13. februar 2007 i sagens bilag 6, side 2, hvoraf fremgår, at gederne ikke blev fjernet, fordi han ikke var i stand til at skaffe en dyretrailer, har T oplyst, at han ikke kan huske, at han skulle have forklaret sådan til politiet. Det var, fordi han ikke kunne fange gederne, at han ikke tog dem med i første omgang. De sidste gnavere blev aflivet dagen før, han flyttede. Det hele gik meget stærkt, og det er derfor, at han ikke fik ryddet op i udhusene. Der var ingen levende gnavere tilbage, da han flyttede. Dyrlægens konklusion om, at at flere af dyrene først er døde få dage før den 12. februar 2007, hvor hun var ude på ejendommen, er derfor ikke korrekte. Foreholdt, at det af dyrlægens erklæring fremgår, at gnaverne ikke havde traumer svarende til, at de var blevet slået i hovedet med en blypind, og at dyrene lå i reder i naturlige stillinger, har T forklaret, at han ikke kan indestå for dyrlægens konklusioner. Alle hans dyr fik mad og vand hver dag, og der var ikke levende dyr tilbage, da han flyttede, bortset fra de 3 geder, som han fortsat kom og passede. Han var på kant med naboerne og sørgede derfor for at komme ad en bagvej til ejendommen, når han var ude ved gederne. Det er forklaringen på, at naboerne ikke har set ham. Der var nok i alt 10 til 12 syge gnavere og resten solgte han til en fyr fra der havde slanger. Fyren hentede de levende gnavere, før han flyttede fra ejendommen. Han solgte også nogle trådbure og nogle vandflasker til den pågældende.

Det var kort efter flytningen, at landbetjenten kontaktede ham vedrørende gederne. Han var ude hos gederne i hvert fald 2 gange med få dages mellemrum, efter at han flyttede. Det var efter det andet besøg, at han blev kontaktet af landbetjenten, der spurgte ham, om det var i orden, at en person ved navn [redacted] overtog gederne. Kontakten til landbetjenten fandt sted nogenlunde samtidig med, at politiet var ude på ejendommen sammen med dyrlægen. Han er dog ikke helt sikker på, om kontakten blev etableret før eller efter, at politiet var på ejendommen. Han blev ikke tilkaldt i forbindelse med politiets besøg på ejendommen den 12. februar 2007. Han modtog kun en telefonopringning. Foreholdt rapport fra 19. februar 2007 i sagens bilag 8, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at han stadig ikke havde fundet nogen, som ønskede at overtage dyrene, har [redacted] forklaret, at det er meget svært for ham at huske datoerne, der ligger meget lang tid tilbage. Han kan slet ikke huske den samtale, der refereres til i rapporten.

Når man afliver et mindre dyr med slag, slår man ikke direkte i dyrets hoved. Man slår derimod i nakkeregionen. Det er ikke nødvendigt at slå så hårdt, at man smadrer dyret. Man kan sagtens aflive et mindre dyr ved at slå det i baghovedet uden at det efterfølgende kan ses på dyret.

V1 [redacted] har blandt andet forklaret, at hun den 12. februar 2007 indgav anmeldelse til politiet, fordi hendes søn havde fundet nogle døde gnavere i de udhuse, som [redacted] tidligere havde rådet over. Hun og hendes familie boede på samme ejendom, men i et andet lejemål. Det kan godt passe, at det var den 3. februar 2007, at [redacted] flyttede. Inden han flyttede, havde hun sagt til ham, at han skulle huske at tage gederne med. Gederne gik i en indhegning. Dagen efter, at [redacted] var flyttet, kollapsede indhegningen, og gederne løb ud. De løb blandt andet op på hendes bil. Hun havde ikke nogen adresse på [redacted] men kontaktede ham på hans mobil og bad ham endnu en gang om at tage gederne med. På trods heraf gjorde han ingenting. Gederne blev ved med at løbe rundt på hele ejendommen og løb blandt andet også ind i hendes hus. Efter nogle dage opdagede hun, at en af gederne blødte og manglede et horn. Da hun fortsat ikke kunne få fat på [redacted] valgte hun at indgive politianmeldelse. Hun vidste godt, at [redacted] købte og solgte dyr og blandt andet havde små gnavere. Det var hendes søn, der opdagede, at der lå døde dyr i burene i udhusene. Det var et meget ubehageligt syn. Hun havde slet ikke haft fantasi til at forestille sig, at [redacted] kunne finde på at efterlade nogle af dyrene. Han har ikke fortalt hende om, at nogle af dyrene var døde, før han flyttede. [redacted] var ikke på noget tidspunkt, efter at han var flyttet, tilbage på ejendommen. Han var som sunket i jorden. Den eneste kontakt til ham var via hans mobil. Der var hverken mad eller vand hos gederne, da hun tjekkede i indhegningen dagen efter, at [redacted] var flyttet. Gederne var klart sultne, og det var derfor, de løb ind i hendes hus. Da politiet var ude på ejendommen, sagde den gamle mand, der bor over for hende, at han

kunne få nogen til at hente gederne. Der gik cirka 1 uge, før gederne blev hentet. Hun ved, at det var naboen, som de kalder gamle [redacted] der sørgede for, at gederne kom væk. Hun ved ikke, om han forinden var i kontakt med [redacted]. [redacted] kan ikke have været ude på ejendommen, uden at hun så det. Hendes hus ligger sådan, at lyset fra biler, der kører til ejendommen, skinner direkte ind i hendes stue.

Embedsdyrlæge i Fødevarestyrelsen, VZ har blandt andet forklaret, at det er hende, der har udfærdiget erklæringerne i sagens bilag 2 og 4. Hun har været dyrlæge i 21 år og står blandt andet for tilsyn i dyreværmsager. Hun blev tilkaldt af politiet, der ønskede veterinær bistand i forbindelse med anmeldelsen af denne sag. Hun besigtigede forholdene på

T's ejendom sammen med politiet den 12. februar 2007. Ude i et udhus lå der flere døde gnavere i forskellige bure. Dyrene lå i naturlige stillinger i burene, og hun vurderede, at de var døde på forskellige tidspunkter, idet de befandt sig i forskellige stadier af forrådnelse/mumificering. Hun skønnede, at det var ungerne og de svage dyr, der først var afgået ved døden. Hun skønnede videre, at nogle af dyrene havde været døde i flere uger, mens andre først var døde i ugen op til besigtigelsen. Foreholdt udtalelsen fra 13. juni 2007 i sagens bilag 4, 3. afsnit, hvoraf fremgår: "... mens andre nyligt var døde (dage)..." har vidnet vedstået, at det var hendes vurdering, at nogle af dyrene først var døde i dagene op til den 12. februar 2007. Der var ingen vandflasker i burene eller foder i trugene. Det var hendes vurdering, at dyrene var døde primært af tørst, men også af sult. Unge dyr har et meget større væskebehov end ældre dyr. Nogle af dyrene var delvis ædt, og det var hendes vurdering, at de levende dyr havde ædt af deres døde artsfæller. Dyr æder hinanden som følge af stresspåvirkning. Der går uger med forrådnelsesprocessen. Nogle af gnaverne var stadig fuldstændig intakte, og hun vurderer, at de var døde i ugen op til besigtigelsen af ejendommen. Flere af dyrene lå gravet ned i savsmuldet i burene, og ungerne lå i en klynge i noget, der lignede en rede. Den måde, dyrene lå på, var ikke naturlig, hvis de var blevet anbragt i burene, efter at de var blevet aflivet. Kroppstillingerne sagde hende, at dyrene var døde i burene og ikke som følge af en aflivning. Normalt vil man også se beskadigelser af dyrenes hoved, hvis de er aflivet ved slag. Det er hendes, at der var tale om groft uforsvarligt forhold. At unddrage dyr foder og vand er den groveste form for aflivning. Denne form for aflivning er en langvarig proces, der er forbundet med store smerter for dyrene.

Gederne var anbragt i en faldefærdig indhegning, som de var brudt ud af. Der stod en container, der var delvis ødelagt med sprækker i gulvet og huller i. Gederne kunne komme til skade blandt andet ved at få en klov ned i en sprække. Ude i gedernes indhegning lå der forskelligt skrot og brædder med søm i, som de kunne komme til skade på. Der var is på det vand, der stod i spanden i indhegningen. Der var ikke noget foder. Gederne løb frit omkring på hele ejendommen, hvor der blandt andet også stod nogle gamle skrotbiler, de kunne komme til skade på. Den ene ged havde fået afrevet et horn.

Der var sårskorpe, der hvor gedens horn var revet af, og frisk blod som følge af opbrud. Hun vurderer, at geden havde pådraget sig skaden nogle dage før besigtigelsen. Gederne var i god foderstand, så det må have været muligt for dem at finde græs og regnvand. Geden, der var kommet til skade med sit horn, havde behov for dyrlægebehandling. Den behandling, gederne var udsat for, var i hvert fald uforsvarlig. Blandt andet var tilsynspligten tilsidesat, ligesom gederne manglede adgang til frisk vand og foder. Containeren i indhegningen var delvis åben og ydede ikke tilstrækkelig beskyttelse mod vejr og vind. De fremlagte billeder er optaget af politiet. Burene i udhuset var åbne, da hun ankom. Politiet var kommet før hende. Hun havde ikke de døde dyr oppe for at se på dem. Dyret på foto nr. 7 lå i en rede, medens der kun var bagpartiet tilbage af et mumificeret dyr, der lå udenfor reden. Hun har ikke foretaget en patologisk undersøgelse af gnaverne og har i sine besvarelser støttet sig til oplysninger, hun har indhentet fra Naturhistorisk Museum i Århus. Der var ikke spaltegulv i containeren men en form for revner i gulvbelægningen. Forholdt at T har forklaret, at han i en uge op til fraflytningen den 4. februar 2007 havde aflivet dyrene, har vidnet forklaret, at de intakte dyr, hun fandt i forbindelse med besigtigelsen den 12. februar 2007, var døde inden for de sidste par dage op til besigtigelsen. Det var rimelig koldt på besigtigelsestidspunktet, men det har hun taget højde for i sine besvarelser. Hun kan ikke fastsætte tidspunktet for dyrenes død nærmere, men hun mener, at det kan udelukkes, at de er døde som følge af slag i forbindelse med aflivning. Dette støtter hun på, at de i så fald ville have haft traumer, hvilket imidlertid ikke var tilfældet.

Øvrige oplysninger

Dyrlæge V2 fra Fødevarestyrelsen har henholdsvis 15. februar 2007 og 13 juni 2007 afgivet udtalelser i sagen.

Sagen har været forelagt Det Veterinære Sundhedsråd, der i udtalelse dateret 13. november 2007 blandt andet har anført

"...

Spørgsmål ad gnaverne:

Spørgsmål 1:

Hvor længe har gnaverne været døde og er de døde på forskellige tidspunkter?

Svar ad 1:

Det fremgår af sagsakterne med udtalelser af d. 15. februar 2007 og d. 13. juni 2007 fra dyrlæge V2 fra Fødevareregion Syd, at hvad gnaverne angår, var de alle døde ved besigtigelsen. Det drejede sig om 9-10 dyr fordelt på 5 bure. Det var dog vanskeligt at erkende, om der var flere og hvilke dyr der var tale om, da de delvist var ædt (kannibalisme) og/eller gået i forrådnelse. Nogle af dyrene havde været døde så længe, at de var gået i forrådnelse (uger), mens andre nyligt

var døde (dage) og stadig var helt intakte. Dyrene vurderedes derfor at være døde på forskellige tidspunkter og det vurderedes, at døde mus ikke kan ligge i tre uger uden at gå i forrådnelse. Nogle af dyrene var mumificerede (indtørret skrumpning), hvilket vidner om, at det var lang tid (uger) siden, at dyrene var tilset og fodret. I et tilfælde var kun hår og hale tilbage. I burene sås savsmuldsstrøelse og tomme fodertrug, men ingen vandflasker/skåle. Udhuset var koldt og fugtigt. Det vurderedes, at gnaverne var døde af tørst og sult.

Spørgsmål 2:

Hvad er dødsårsagen?

Svar ad 2:

Se svar ad 1.

Spørgsmål 3:

Hvis det lægges til grund, at dyrene er døde af sult og tørst og at dette skyldes, at sigtede ikke har tilset, fodret og givet dyrene vand, indebærer denne behandling af dyrene i givet fald en adfærd fra sigtedes side, der må betegnes som a) uforsvarlig behandling af dyr, b) grovere uforsvarlig behandling af dyr, eller c) en mishandling af dyr?

Svar ad 3.

...

Ved ikke at blive fodret og vandet, ved ikke at blive tilset og ved at blive holdt under kolde og fugtige forhold har dyrene ikke været passet omsorgsfuldt eller i overensstemmelse med deres behov. De har ved at dø som følge af sult og tørst været udsat for den højeste grad af smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe.

Rådet vil betragte forholdet som groft uforsvarlig behandling af dyr med karakter af mishandling, jf. dyreværnslovens §§ 1, 2 og 3, stk. 1, 3. punktum og stk. 3, 1. punktum.

Spørgsmål ad gederne:

Spørgsmål 1:

Indebærer forholdene i græsindhegningen, herunder læskurets vedligeholdelsesstandard, samt oplysningen om, at der forefandtes et tomt fodertrug og en sporadisk mængde snavset og vådt strøelse i læskuret og en spand vand med is på en a) uforsvarlig behandling af dyr, b) grovere uforsvarlig behandling af dyr, eller c) en mishandling af dyr?

Svar ad 1:

...

Ved at opholde sig under de beskrevne forhold med risiko for tilskadekomst, utilstrækkelig mængde våd og snavset strøelse, uden konstant adgang til drikkevand og med kun ringe beskyttelse mod vind og vejr har de tre geder ikke været passet omsorgsfuldt eller i overensstemmelse med deres behov. De har således været udsat for en betydelig grad af smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe. Rådet

vil betragte de nævnte forhold for gederne som uforsvarlig behandling af dyr, jf. dyreværnslovens §§ 1, 2 og 3, stk. 1 og stk. 3, 1. punktum.

Spørgsmål 2:

Indebærer den utilstrækkelige indhegning af dyrene, hvorved dyrene havde adgang til et areal med skrotbunker, med risiko for skade på dyrene til følge en a) uforsvarlig behandling af dyr, b) grovere uforsvarlig behandling af dyr, eller c) en mishandling af dyr?

Svar ad 2:

Se svar ad 1.

Spørgsmål 3:

Burde geden med det afrevne horn være blevet behandlet og er undladelsen af at foretage behandling i givet fald en a) uforsvarlig behandling af dyr, b) grovere uforsvarlig behandling af dyr, eller c) en mishandling af dyr?

Svar ad 3:

...

Ved at gå med et ubehandlet sår efter at have fået afrevet sit ene horn har gedebukken ikke været passet omsorgsfuldt eller i overensstemmelse med dens behov. Den burde straks, det ved det daglige tilsyn blev konstateret, at den var kommet til skade, have været tilbudt passende behandling. Ved undladelse heraf har den været udsat for betydelig grad af smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe. Rådet vil anse forholdet for uforsvarlig behandling af dyr, jf. dyreværnslovens §§ 1, 2 og 3, stk. 3, 1. punktum."

Der er under sagen forevist billeder optaget af politiet i forbindelse med besigtigelsen 12. februar 2007.

Af specifikation fra Skat fremgår, at virksomheden
pr. 31.08.2001 blev momsregistreret.

v/ T

Af udskrift fra Det centrale Personregister fremgår, at T
i perioden fra 15.06.2006 til 04.02.2007 var tilmeldt adressen

Personlige oplysninger

I konklusionen af personundersøgelse fra 30. september 2008 fra Kriminalforsorgen, lokalkontoret i , fremgår, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse:

Efter oplysningerne fra Det centrale Personregister sammenholdt med den

forklaring, der er afgivet af T og vidnet V1 , lægger retten til grund, at T flyttede fra ejendommen den 4. februar 2007.

Det lægges videre efter dyrlæge V2's forklaring til grund, at gnaverne i udhusene er døde som følge af mangel på foder og vand, og ikke som følge af aflivning. Domsmandsretten har i den forbindelse lagt afgørende vægt på, at gnaverne blev fundet inde i burene med tomme fodertrug og uden vandflasker, at dyrene lå i naturlige stillinger delvist nedgravede i savsmuld og reder, og at gnaverne var i forskellige stadier af forrådnelse/mumificering svarende til, at de svageste dyr først var afgået ved døden. Retten har videre ved bevisvurderingen tilsidesat T's forklaring om, at han havde aflivet gnaverne og derefter lagt tilbage i burene, som utroværdig. Ud fra en samlet bedømmelse af forholdene er det herefter bevist, at T har behandlet de 10 gnavere groft uforsvarligt, og at forholdet har karakter af mishandling.

Med hensyn til gederne bemærkes, at det efter de forklaringer, der er afgivet af dyrlæge V2 og V1 sammenholdt med de under sagen foreviste fotos lægges til grund, at gederne har været udsat for unødigt smerte, lidelse og varigt men, hvilket må karakteriseres som uforsvarlig behandling af dyr. Retten har herved lagt til grund, at gederne ikke var sikret foder og vand, ligesom opholdscontaineren og omgivelserne i øvrigt udsatte gederne for fare for skader, ligesom de ikke var ydet tilstrækkelig beskyttelse mod vejr og vind. Retten har ved bevisvurderingen lagt til grund, at T ikke efter, at han flyttede, har tilset gederne eller sørget for foder og vand og har i den forbindelse lagt afgørende vægt på den forklaring, der er afgivet af V1 .

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. punktum, jf. 3. punktum, jf. stk. 7, jf. § 1, § 2 og § 3.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis T overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 2.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på, at T har drevet hobbyvirksomhed med dyr, og at han er flyttet fra den ejendom, hvorfra virksomheden blev drevet, uden at sikre dyrene pasning og pleje, hvilket har haft til følge, at gnaverne er døde under forhold, der må karakteriseres som mishandling, samt endeligt, at det skyldes udefra kommende personers indgriben, at forholdet blev opdaget. Da der er gået mere end 2 år, fra forholdet blev begået, og til det kom for retten, uden at forsinkelsen kan henføres til T's forhold, har retten fundet det forsvarligt, at gøre straffen betinget som nærmere anført nedenfor.

I medfør af dyreværnslovens § 29, stk. 1, 1. punktum tager retten af de sam-

men grunde, som er anført ovenfor, den af anklagemyndigheden nedlagte påstand om frakendelse af retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig med dyr i 3 år til følge.

Thi kendes for ret:

T skal straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis T overholder følgende betingelse:

- 1) T skal inden for en længstetid på 6 måneder udføre ulønnet samfundstjeneste i 30 timer
- 2) T må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år.
- 3) T skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i den periode, hvor han udfører samfundstjeneste.

Prøve- og længstetid regnes fra endelig dom.

T frakendes i 3 år fra endelig dom retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig med dyr.

T skal betale sagens omkostninger.

Helle Fløystrup
/gsn/mfj
2741-08.dtd

**Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Kolding, den 17. marts 2009**

P.d.v.

Gitte S. Nielsen
Overassistent