

[AM2019.03.27Ø]

Retten i Svendborgs DOM - 11. december 2018 - R3-3147/2018 - 2300-84110-00651-18

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1990.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. oktober 2018 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 6. december 2018.

Tiltalte er tiltalt for

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 5. april 2018 ca. kl. 11 .00 som indsat i Søbysøgård Fængsel, at have været i besiddelse af ca. 88,51 gram hash med henblik på videreoverdragelse.

2.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 30. oktober 2018 ca. kl. 12.30 i Søbysøgård Fængsel, Søvej 27 i Årslev, som indsat at have været i besiddelse af ca. 1,67 gram hash til eget forbrug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 88,51 gram hash og 1,67 gram hash hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af fængselsbetjent *Vidne*.

Tiltalte forklarede, at det er rigtigt, at der ved to lejligheder blev fundet hash i hans celle. Den i den forhold 2 nævnte hash var til eget brug. Han ryger på cellen. Det er rigtigt, at man kan skaffe sig hash inden for i fængslet. Der er nogle af de indsatte i fængslet, der overdrager hash.

For så vidt angår forhold 1 har tiltalte forklaret, at det rigtigt, at der blev fundet hash af det nævnte omfang på hans celle. Det er ikke hans hash. Han opbevarede det, men han havde ikke noget valg. Dagen før det blev fundet, var der nogle udlændinge, der fik en "kaster". Der var fire udlændinge, der løb efter den samme klump. Der gik lidt panik i fængslet, og de forsøgte at finde et sted at gemme hashen. Han sad på det tidspunkt i modtagerafdelingen, hvor han havde siddet i halvandet års tid. Han var gangmand. Han sad på cellen og så fjernsyn, da to stressede medindsatte kom ind på hans celle. De lukkede døren, tog en kniv frem og sagde, at hashen skulle gemmes. Hashen blev taget fra en firkantet klods. Han havde ikke noget valg, fordi de holdt køkkenkniven frem. Han fik ikke noget tilbud om at få noget for at holde det. I nogle tilfælde kan man få noget for del. Han fandt et sted, hvor han kunne gemme del. Man lever af sit navn og sit rygte i fængslet. Han skulle sidde der i halvandet år og måtte tænke på sit rygte. Det går fint, så længe ens navn og rygte ikke er dårligt. Han ved, at hans rygte nu ikke er, at han er stikker.

Det ville ikke have været et reelt valg at aflevere hashen til personalet. Det ville også have haft konsekvenser, hvis han skyldede hashen ud. Næste morgen fik han al vide, at han skulle holde det til om eftermiddagen. Da han modtog hashen, var han ikke klar over, at det var noget, der var kastet over muren. Der var panik på, fordi der var nogen, der havde modtaget noget hash. Når der lige er blevet lavet en "kaster", tror ham, at chancen er større for en razzia.

Det er rigtigt, at han kom i forhør efterfølgende, hvor han erkendte at have modtaget hashen. Som en konsekvens af fundet af hashen på hans celle fik han 28 dages straffecelle og blev overnyttet til et lukket fængsel.

Vidnet, Vidne, har forklaret, at han er hundefører og fængselsbetjent. Den pågældende dag var han på besøg i Søbysøgård Fængsel for at foretage tilsyn for narkotika. Hunden stoppede ude foran tiltaltes dør. Vidnet gik selv ind. Tiltalte sad på sin seng. Tiltalte tog nogle rygeredskaber frem, og han sagde, at det nok var dem, hunden kunne lugte, men vidnet opdagede, at der også lå en plade hash i en strømpe i det samme skab.

Tiltalte erkendte, at hashen var der og sagde, at det ikke var hans. Vidnet opvejede mængden.

Foreholdt forhold 1, bilag 5, har han forklaret, at det ikke er hans underskrift.

Tiltalte er straffet senest ved

- dom af den 29. oktober 2010 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer. Betinget med prøvetid på 1 år.
- dom af den 14. juni 2012 med fængsel i 2 år og 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer. Fællesstraf med den betingede straf i dom af den 29. oktober 2010. Prøveløsladt den 15. februar 2013 med prøvetid i 2 år. Reststraf 274 dage.
- dom af den 3. februar 2015 med bøde for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.
- dom af den 28. august 2017 med fængsel i 2 år og en bøde for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B nr. 16, nr. 43, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer, og af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.

Retten's begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1

Efter de afgivne forklaringer og de objektive beviser lægger retten til grund, at tiltalte har været i besiddelse af det i forholdet nævnte kvantum stof, og at det var med viden om, at det var bestemt til videreoverdragelse.

Uanset om tiltalte har modtaget stoffet af andre indsatte under en trussel om vold fra andre indsatte, og uanset at det måtte være forbundet med risiko for negative konsekvenser fra andre indsatte at henlede fængselspersonalets opmærksomhed på stoffet, finder retten, at tiltalte ved at besidde det på den baggrund har gjort sig skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, i overensstemmelse med forhold 1.

Ad forhold 2:

Tiltalte har uden forhold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har lagt vægt på de omhandlede kvanta hash, at hashen har været besiddet i et fængsel med henblik på videreoverdragelse og på tiltaltes forstraffe for ligeartet kriminalitet.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 60 dage.

Hos tiltalte konfiskeres 88,51 gram hash og 1,67 gram hash.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 15. afdelings DOM - 27. marts 2019 - S-3593-18

landsdommerne Anne Thalbitzer, Joachim Kromann og Martin Nyvang (kst.) med domsmænd

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1990, (advokat Thomas Lindberg Brædder, besk.)

Svendborg Rets dom af 11. december 2018 (R3-3147/2018) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt til formildelse.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Den i byretten af vidnet *Vidne* afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han i april 2018 alene havde siddet på Søbygård i ca. ½ år. Som gangmand gjorde han rent på afdelingen. Der var panik i fængslet, da der en time forinden havde været en "kaster". På hans celle tog personerne en lille køkkenkniv frem og truede ham til at gemme hashen. Han kendte ikke navnene på de pågældende, men han havde set dem få gange tidligere. Den kniv, han blev truet med, havde manglet i afdelingens køkken de sidste 4 måneder, og han havde orienteret personalet herom. Han lider af PTSD og fandt ikke, at han havde andet valg end at gemme hashen. Han prøvede dog at give udtryk for, at han ikke havde lyst til at gemme hashen. Personerne skulle efterfølgende have hashen tilbage med henblik på videresalg, når panikken havde lagt sig. Han gemte hashen i en sok i skabet. Han turde ikke henvende sig til personalet, da han ønsker at beskytte sin lille søn, der ligesom ham har et specielt efternavn. Han skyllede heller ikke hashen ud, da han i givet fald ville have fået en dummebøde.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen findes af de grunde, byretten har anført, passende.

Landsretten stadfæster derfor dommen, i det omfang den anket.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.