

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 3. august 2009 af Østre Landsrets 5. afdeling
(landsdommerne Lone Kerrn-Jespersen, Mogens Kroman og Ole Græsbøll Olesen med
domsmænd).

5. afd. a.s. nr. S-1557-09:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr.)

(advokat Mogens Popp-Madsen)

Københavns Byrets dom af 20. maj 2009 (SS 4-25551/2008) er anket af

T med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne politibetjent

Fou, V1 og V2 der alle har forklaret i det væsentlige som i by-
retten.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at det er muligt, at han tog fat i Fou, da tiltalte blev væltet omkuld. Han havde fået peberspray i øjnene og kunne ikke se noget. Han er næsten overbevist om, at han ikke har taget halsgreb. De faldt, fordi betjenten hev alt for hårdt i ham. Mens de stod op, kunne han ikke bruge sine hænder, fordi betjentene holdt fast i ham. Han fik peberspray i øjnene, mens de stod op. Efter at han fik peberspray i øj-

nene forsøgte han at komme fri, fordi han ikke kunne trække vejret, han kunne ikke se noget og det gjorde ondt. Han har ikke taget fat i betjenten med vilje.

Fou har forklaret blandt andet, at de var i alt 4 betjente på stedet. Stemningen var meget ophidset. Tiltalte var råbende, og hans adfærd var også aggressiv. Mens hans kollega _____ havde fat i tiltalte bagfra, forsøgte vidnet med forskellige førergreb at få fat i tiltaltes arme, men det lykkedes ikke ordentligt. _____ fik trukket tiltalte ned. Fordi vidnet selv holdt fast i tiltaltes arm, blev vidnet hevet med ned. Der blev først sprøjtet med peberspray, efter at de var kommet ned at ligge, og han er forholdsvis sikker på, at det også var efter, at tiltalte havde taget vidnet om halsen. Han fik ikke selv peberspray på sig. Tiltalte tog fat om vidnets hals og holdt fast om adamsæblet. Han fik med begge hænder trukket tiltaltes arme væk fra sin hals, og han kunne mærke, at tiltalte slap sit greb. Han mener ikke, at tiltalte kan have taget fat i ham for at komme op. Det bygger han på grebets karakter, og fordi det var så hårdt. Den kollega, der sprøjtede med peberspray, befandt sig inde i bussen, da tiltalte, vidnet og hans kollega væltede. Han var efter episoden sygemeldt i to dage på grund af gener i nakken.

V1 har forklaret blandt andet, at han sammen med en kollega udførte billetkontrol på linje 5A. I bussen befandt der sig en familie med en pige, hvis alder efter deres opfattelse ikke kunne passe med billetten. I den forbindelse holdt de de pågældende passagerer tilbage, og de tilkaldte politiet. Inden politiet kom, ankom tiltalte, der stod og slog på bussen. Kort efter kom politiet. Vidnet koncentrerede sig herefter om, hvad der skete i bussen. Dernæst konstaterede vidnet, at tiltalte lå ned, og at han holdt sin arm om en betjents hals. Han så kun to personer ligge ned. Han mener, at de lå på siden. Der kom to tililende betjente. Mens tiltalte lå med sin arm rundt om betjentens hals, blev der sprøjtet peberspray i tiltaltes ansigt.

V2 har forklaret blandt andet, at han befandt sig uden for bussen, da episoden skete. En betjent forsøgte at forhindre tiltalte i at komme ind i bussen. Tiltalte greb den pågældende om halsen. Herefter væltede de om på cykelstien. Tiltalte holdt også betjenten om halsen, efter at de var væltet ned. Vidnet befandt sig 2-3 meter fra episoden, og der var ikke noget, der hindrede hans udsyn. Der kom en betjent og hjalp den anden betjent med at få tiltalte væk. Han så ikke, at der blev brugt peberspray. Der var opstået problemer inde i bussen, hvorfor vidnet var løbet ind i bussen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter forklaringerne afgivet af politibetjent FOU og V1 må det lægges til grund, at tiltalte ikke var blevet sprøjtet med peberspray, før efter tiltalte og FOU var kommet ned at ligge. Tiltaltes forklaring for landsretten om, at han på grund af pebersprayen kan være kommet til at tage fat i FOU kan derfor ikke lægges til grund. Efter de afgivne vidneforklaringer finder landsretten det bevist, at tiltalte har grebet FOU om halsen. Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er fundet skyldig efter anklageskriftet.

Henset til tiltaltes forstraffe, findes straffen passende.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den 4. august 2009

P.j.v.

Marianne Kjær
overassistent



Adv. Be 0109-70300-00148-08

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 20. maj 2009 i sag

SS 4-25551/2008

Anklagemyndigheden

mod

T
cpr. nr.

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 24. november 2008.

T er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 119, stk. 1

ved den 26. september 2008 omkring kl. 18.24 på cykelstien ud for
ved vold eller trussel om vold, at have overfaldet
tjenstgørende politibetjent FOU idet tiltalte tog halsgreb omkring
FOU's hals, hvorved denne blev trukket bagover ned mod tiltaltes højre
skulder.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politibetjent FOU,
V2 og V1.

Tiltalte har forklaret, at han sammen med sin dame kom kørende ad
på vej til Fisketorvet. Der holdt en bus, og han så sin søster og sin familie inde i bussen. Han stoppede og så, at alle passagererne var stået ud af bussen, bortset fra hans familie. Han ringede til sin mor, som var i bussen. Hun sagde, at kontrollen ikke ville tro på, at hans søster kun var 13 år gammel, og det var årsagen til episoden. Hun havde givet kontrollen sit sygesikringsbevis. Hun sagde også, at politiet ville komme.

Da politiet kom, spurgte de ham, hvad der var sket. Han hørte derefter sin søster skrigende, og reagerede ved at løbe over til dørene for at komme ind til hende. Der var på det tidspunkt to betjente. Han blev grebet bagfra af de to betjente, da han var ved døren og hindret i at gå ind i bussen, og derefter fik han peberspray af en tredje betjent. De var nok derefter nede at ligge. Der lå en betjent ovenpå ham, så han ikke kunne få vejret. Selv havde han ikke været aggressiv, og han havde ikke fat om halsen på en betjent. Hans arme var hele tiden holdt ude til siden af betjentene.

Politibetjent FOU har forklaret, at han blev kaldt til hvor der holdt en bus, hvor chaufføren eller kontrollanter var i diskussion med nogle passagerer.

Da han kom frem, var indsatslederen allerede på stedet. Han fortalte ham, hvad det drejede sig om. Chaufføren var der også. Tiltalte var også udenfor bussen. Han var meget ophidset og aggressiv, hvorfor han blev bedt om at følge med om bag bussen af en kollega. Tiltaltes ene søster kom ud af bussen, og han gik ind på fortorvet med hende for at tale med hende. Tiltalte var fortsat meget aggressiv. Pludselig gik tiltalte hen mod fordøren for at komme ind i bussen til sin familie, muligt for at befri dem. Hans kollega fulgte efter, og forhindrede ham i at gå ind. Vidnet løb over til dem og hjalp sin kollega, som da havde taget førergreb på tiltalte. Tiltaltes arme baskede fra side til side, og vidnet tog fat i armene. Tiltalte og hans kollega væltede om, og vidnet blev trukket med ned, da han holdt fast i tiltaltes arm. Hans kollega lå under tiltalte. Vidnet lå nærmest mellem tiltaltes ben. Han forsøgte igen at få fat i tiltaltes arme. Da han ville rejse sig, fik han vendt sig halvt om og mærkede da, at han fik tiltaltes arm om halsen, og han blev hevet ned. Det var svært at få luft og var kvalmende. Armen blev løsnet og han fik den væk og kom op. Han så da, at indsatslederen havde sprayet peberspray i hovedet på tiltalte.

Efterfølgende havde han svært ved at dreje hovedet til den ene side.

V2 har forklaret, at han var kontrollør i bussen. Politiet kom til stede, da der var problemer. Der var en pige i bussen. Hun var noget aggressiv. Udenfor var der også en aggressiv dreng, som skubbede til en betjent, fordi han ville ind i bussen. Betjenten sagde, at han ikke måtte komme ind i bussen. Betjenten holdt ham tilbage, og de faldt begge.

Foreholdt sin forklaring til politirapport (bilag 13, side 3, 7. afsnit) forklarer han, at han nu godt kan huske, at han så tiltalte lave halsgreb på betjenten inden de faldt.

Da de lå ned tog tiltalte igen kvælertag. Der kom en anden betjent til og hjalp med at holde tiltalte.

V1 har forklaret, at han var kontrollør i bussen. Han stod ved for-
døren og talte med chaufføren. Pludselig så han tiltalte rode rundt på asval-
ten. Tiltalte havde lagt armen rundt om halsen på en betjent.

Oplysningerne i sagen.

I skadesjournal på baggrund af undersøgelse den 26. september 2008, kl.
21.00 fremgår, at forurettede havde oplyst, at han havde fået taget halsgreb
af en medborger. Ved hoveddrejning til højre kan påvises let ømhed.

Personlige oplysninger.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har arbejdet som
murer. Nu arbejder han som brolægger.

Tiltalte er tidligere straffet for vold, jf. straffelovens § 119, stk. 1 ved dom af
3. december 2002 og for røveri ved ankedom af 1. marts 2004 med 1 års
fængsel.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Efter vidnernes forklaring lægges det til grund, at tiltalte befandt sig udenfor
bussen. Han forsøgte at komme ind, men blev holdt tilbage af en betjent.
Derefter kom forurettede til og hjalp med at holde tiltalte. De faldt alle tre
om på jorden. Mens de lå her fik forurettede tiltaltes arm om halsen og blev
hevet ned af tiltalte. Tiltalte findes derfor skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 50 dage, jf. straffelovens § 119, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 50 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 6.500 kr. + moms i salær
til den beskikkede forsvarer, advokat Mogens Popp-Madsen.

Stage-Nielsen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 27. maj 2009

Sanne Otman Jensen