

[AM2022.10.18B2]

Retten i Esbjergs KENDELSE - 18. oktober 2022 - 7-6140/2020 - 3300-89110-00225-18

Retsmødet var offentligt.

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født maj 1963, *Tiltalte2*, født maj 1993 og *Tiltalte3*, cvr-nummer ...

Ingen var mødt eller tilsagt.

Der fremlagdes mail dateret 19. juli 2022 fra det Veterinære Sundhedsråd, mail af 2. august 2022 fra forsvareren advokat Lotte Eskesen, mail af 11. august 2022 fra Anklagemyndigheden, mail af 2. august 2022 fra forsvareren advokat Ørn Bergmann,

Der afsagdes

Kendelse:

Tiltalte3 har ved forsvareren advokat Lotte Eskesen anmodet om, at retten indkalder et vidne fra Det Veterinære Sundhedsråd til afklaring af de store uenigheder mellem henholdsvis Det Veterinære Sundhedsråd, det sagkyndige vidne dyrlæge *Vidne1* og Embedsdyrlægen. Formanden for Det Veterinære Sundhedsråd bør udpege et medlem af rådet med den fornødne kompetence til at afgive forklaring i retten. Det Veterinære Sundhedsråd er ikke som fx. Retslægerådet omfattet af nogen vidnefritagelsesregler. Der er bevisumiddelbarhed i dansk strafferet også i sager om veterinære uenigheder.

Anklagemyndigheden har tilsluttet sig anmodningen, men har noteret sig rådets oplysning om, at rådet er et kollektivt organ, hvor det enkelte medlem ikke på rådets vegne vil kunne fremkomme med uddybende eller supplerende bemærkninger til rådets udtalelse. På den baggrund kan det være principielt problematisk at indkalde et enkelt medlem som vidne for at få uddybet rådets udtalelse, når det enkelte medlem ikke har kompetence til at udtale sig på rådets vegne, hvorfor vidnet reelt vil udtale sig som privatperson, og ikke som repræsentant for rådet. En sådan vidneforklaring vil have begrænset bevisværdi og næppe bidrage til belysning af rådets vurderinger. Anklagemyndigheden har ikke kunnet finde tidligere afgørelser om spørgsmålet. Anklagemyndigheden ønsker derfor afsagt en kendelse, der tager stilling til spørgsmålet.

Tiltalte1 har ved forsvareren advokat Ørn Bergmann tilsluttet sig anmodningen om indkaldelse af et vidne fra Det Veterinære Sundhedsråd.

Det Veterinære Sundhedsråd har i en mail af 19. juli 2022 oplyst, at det ikke er muligt at imødekomme en indkaldelse til at give møde i sagen. Rådet har anført, at det er et kollektivt organ nedsat iht. dyrlægeloven, der rådgiver politi og anklagemyndighed ved at afgive skriftlige veterinærfaglige udtalelser. Det enkelte medlem af rådet vil ikke f.eks. under en vidneafhøring på rådets vegne kunne fremkomme med uddybende eller supplerende bemærkninger til rådets udtalelse. Såfremt der er et ønske om uddybning eller supplerende af rådets udtalelse, vil dette kunne ske ved fornyet forelæggelse for rådet. Såfremt der ønskes en sagkyndig som vidne, skal der henvises til professor *Person1*, Sektion for Patologi for Veterinær- og Husdyrvidenskab ved Københavns Universitet, der har foretaget en patoanatomisk undersøgelse og udfærdiget en sektionsattest i sagen.

Retten udtaler:

Retten bemærker indledningsvist, at det ikke er anført på bevisfortegnelsen i sagen, at der ønskes indkaldt et vidne som repræsentant for Det Veterinære Sundhedsråd. Vidnet ønskes ført udover de beviser, der er anført i fortegnelsen.

Retten har lagt vægt på, at Det Veterinære Sundhedsråd er et kollektivt organ, der er nedsat i henhold til dyrlægelovens § 28. Det fremgår af dyrlægelovens § 29, blandt andet, at Det Veterinære Sundhedsråd afgiver veterinærfaglige udtalelser og udtalelser vedrørende hold af særlige dyr i sager, der forelægges rådet af ministeren for fødevarer, fiskeri og ligestilling. Ministeren kan fastsætte regler om, hvilke myndigheder der over for rådet kan fremsætte begæring om en udtalelse fra rådet, og i hvilke sager dette kan ske.

Rådet kan indhente udtalelser hos særligt sagkyndige eller anmode sådanne sagkyndige om at deltage i sagens behandling eller i behandlingen af det forelagte spørgsmål, når behandlingen af en for rådet forelagt sag eller et forelagt spørgsmål forudsætter en sagkundskab, som rådets medlemmer ikke i tilstrækkeligt omfang er i besiddelse af.

Det fremgår af bekendtgørelse 1712 af 15. december 2015 om forelæggelse af veterinærfaglige spørgsmål for Det Veterinære Sundhedsråd § 1, at parterne i straffesager kan forelægge konkrete veterinærfaglige spørgsmål for Det Veterinære Sundhedsråd til udtalelse. Begæring herom skal fremsendes til politi eller anklagemyndighed, der herefter forelægger spørgsmål for rådet.

I samme bestemmelses stk. 2 anføres, at det er retten, der, beslutter, om beviser skal føres, og i den forbindelse kan træffe de foranstaltninger, eller pålægge anklagemyndigheden at træffe de foranstaltninger, som er nødvendige for at gennemføre bevisførelsen, herunder at indhente en udtalelse fra Det Veterinære Sundhedsråd.

I § 2, stk. 2 anføres, at spørgsmålene må ikke lægge op til en bevismæssig vurdering eller stillingtagen til, om den sigtede kan anses for skyldig i bestemte lovovertrædelser.

I § 4 anføres, at Det Veterinære Sundhedsråd afgiver udtalelse på baggrund af det forelagte materiale. Udtalelserne skal være ledsaget af en veterinærfaglig begrundelse.

I § 5, stk. 2 anføres, at såfremt der er behov for uddybning af udtalelsen, kan der stilles supplerende spørgsmål til rådet.

Retten bemærker, at anmodningen fra forsvareren om vidneførsel ikke anfører et navn på det vidne, der ønskes indkaldt, men er en anmodning om, at det pålægges formanden for Det Veterinære Sundhedsråd at udpege et medlem af rådet, der har den fornødne sagkundskab til at kunne afgive forklaring for retten.

Der ses ikke at være lovhjemmel for retten til at pålægge formanden for Det Veterinære Sundhedsråd i modstrid med den forretningsorden, der gælder for rådet at udpege et medlem af det kollektive organ til at afgive vidneforklaring i sagen.

Da Det Veterinære Sundhedsråd er et kollektivt organ, der kollektivt afgiver udtalelser i og rådgiver om veterinære sager, har det ikke nogen bevisværdi at indkalde et enkelt medlem til som privatperson at forklare om rådets udtalelser.

Hertil kommer, at vidneforklaring ønskes om uoverensstemmelsen mellem rådets udtalelse og dyrlæge Vidne1s forklaring henholdsvis embedsdyrlægens vurdering, hvilket er en bevismæssig vurdering af sagens beviser, som Det Veterinære Sundhedsråd ikke må besvare men som henhører under domsmandsrettens kompetence.

Afslutningsvist bemærkes, at parterne ikke har fremsat anmodning om yderligere supplerende spørgsmål til Det Veterinære Sundhedsråd eller syn og skøn i sagen.

Som følge af det anførte, må førelse af et enkelt medlem af Det Veterinære Sundhedsråd antages at være uden betydning for de tiltaltes forsvar, hvorfor retten ikke tager anmodningen til følge.

Derfor

bestemmes:

Anmodningen om at retten pålægger formanden for Det Veterinære Sundhedsråd at udpege et medlem fra rådet til at afgive vidneforklaring i sagen tages ikke til følge.

...

Retten har berammet næste retsmøde i sagen til 28. november 2022 kl. 09.00 til fortsat hovedforhandling.

Sagen udsat.