

AM2024.12.18V

Retten i Randers DOM

Dato: 20. september 2023

Rettens sagsnr.: 4-1972/2022

Politiets sagsnr.: 4200-74265-00064-22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juli 1993

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 10. maj 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

Straffelovens § 266, trusler,

ved i perioden fra den 9. februar 2022 til den 11. februar 2022 ca. kl. 12.30 fra *Adresse* i Randers NV, i beskeder og lydfiler sendt via Messenger fra telefonnummer ... at have truet *Forurettede* med at foretage en strafbar handling, idet *Tiltalte* blandt andet skrev: "Vent og se jeg stikker dig ned" eller lignende og sendte en lydfil med udtalelsen: " ... Jeg skal nok få dig *Forurettede*, før eller siden, forstår du? Og jeg er ligeglad hvad fuck det skulle komme til at koste mig. du ved. Bare du skal komme til at betale for det her. Om jeg så skal knæk og bræk armene på dig, mand, og dine fucking ben bagefter. Jeg knuser dig, mand. Forstår du det, din fucking lille luder?" eller lignende, hvilket alt var egnet til hos *Forurettede* at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret i overensstemmelse med tiltalen.

Tiltalte er tidligere straffet, senest

- ved dom af 29. oktober 2021 med fængsel i 20 dage for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 266.

Kriminalforsorgen har i udtalelse af september 2022 oplyst, at

" ...

RESUMÉ:

Sagen drejer sig om 29-årig Tiltalte (Tiltalte), som er født i en større østjysk by og opvokset i en mindre østjysk by sammen med sin far og lillesøster. Tiltalte oplyser, at hans forældre gik fra hinanden, da han var 8-9 år gammel. Han fortæller, at han flyttede hjem til sin mormor i 2012, grundet at han ikke kunne med sine forældres nye kærester.

Tiltalte beskriver sin opvækst som ikke særlig god, da faderen næsten aldrig var til stede grundet sit arbejde som lastbilchauffør. Tiltalte oplyser endvidere, at SSP har været involveret i hans barndom grundet kriminalitet og temperament.

Om sit nuværende forhold til sin familie, oplyser Tiltalte, at han ikke har kontakt til sin far eller lillesøster, men at han nogle gange snakker med sin mor.

Tiltalte har forsøgt sig med flere forskellige uddannelser på Teknisk Skol. Han er aktuelt ved at uddanne sig som rengøringsmedarbejder.

Tiltalte bor sammen med sin mormor i sin mormors lejede 4-værelses lejlighed. Han har ikke kæreste eller børn. Tiltalte oplyser, at han har gæld. Han beskriver sin økonomi som svingende, både god og dårlig.

Han fortæller, at han bruger sin fritid på at spille fodbold, Playstation og at være sammen med sine kammerater. Tiltalte oplyser, at han er tilknyttet bandemiljøet, som også er hans primære omgangskreds. Adspurg om forurettede oplyser Tiltalte, at han ikke kender personen.

Tiltalte har ikke nogen fysiske eller psykiske helbreds begrænsninger. Han fortæller, at han har et meget eksplosivt temperament, og at han ikke kan styre det, hvis han først bliver irriteret.

Tiltalte oplyser, at han ikke kan huske, hvor gammel han var, første gang han drak alkohol. Han fortæller, at han drikker i sociale sammenhænge. Tiltalte angiver, at han prøvede at indtage euforiserende stoffer første gang som 13-14-årig. Han har prøvet ecstasy, amfetamin, hash og kokain. Tiltalte oplyser, at han ikke kan huske hvor længe, hvor meget eller hvornår han indtager de forskellige former for euforiserende stoffer. Han indtager aktuelt ikke euforiserende stoffer og har ikke gjort det i cirka 1 år.

Forespurgt om sine fremtidsplaner, oplyser Tiltalte, at han regner med, at han er færdig med sin uddannelse og evt. Arbejder som tilsynsførende.

Tiltalte er indstillet på at afvikle samfundstjeneste, hvoraf han er stærkt mistroende overfor at skulle underskrive papiret om, at han er orienteret om samfundstjeneste. Han oplyser, at han ikke vil samarbejde om en mentalundersøgelse. Tiltalte fortalte om sine forhold, men fremstod mistroisk under undersøgelsens gennemførelse. Der var flere forhold undervejs i undersøgelsen, som Tiltalte ikke ville eller kunne svare uddybende på. Tiltalte svarer mest i korte sætninger.

Han har senest været i kontakt med Kriminalforsorgen i forbindelse med en ubetinget dom på 20 dage i 2021.

Sagen har været forelagt Kriminalforsorgens speciallægekonsulent, som udtaler følgende:

Tiltalte sigtes efter § 266. Det fremgår, at Tiltalte ved retsmøde fremtrådte psykisk påfaldende, samt at han tidligere har haft misbrug af euforiserende stoffer.

Det foreligger i øvrigt ingen oplysninger ved Tiltaltes psykiske helbredstilstand og en yderligere vurdering ift. §16/69/68 vil kræve mentalundersøgelse.

KRIMINALFORSORGENS KONKLUSION OG BEGRUNDELSE

Kriminalforsorgens konklusion:

På baggrund af de foreliggende oplysninger skal Kriminalforsorgen anbefale, at der indhentes mentalundersøgelse forud for endelig dom.

Såfremt tilsynsforanstaltningen kommer på tale, skal Kriminalforsorgen anmode om at få sagen forelagt på ny, så Kriminalforsorgen kan udtale sig om et eventuelt tilsynsbehov.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste.

Såfremt retten finder, at der ikke er grundlag for udarbejdelse af en mentalerklæring, er det Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte som led i en eventuel betinget dom vil profitere af 1 års tilsyn, som kan støtte op om en kriminalitetsfri tilværelse samt beskæftigelse. Det er dog med betænkelighed grundet klientens adfærd i forbindelse med udarbejdelse af personundersøgelsen og såfremt han tilkendegiver samarbejdsvilje over for retten.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte ikke er egnet til samfundstjeneste. Dette vurderes ud fra Tiltalte eksplosive temperament, hvortil han udtaler, at han ikke kan styre sit temperament, såfremt han først bliver irriteret, og at han har problemer med dette.

Kriminalforsorgen har i sin vurdering lagt vægt på, at Kriminalforsorgens psykiatriske lægekonsulent konkluderer, at der bør indhentes mentalundersøgelse forud for stillingtagen til endelig dom.

Såfremt retten finder, at der ikke er grundlag for mentalundersøgelse vurderes det, at Tiltalte har et tilsynsbehov med henblik på forebyggelse mod ny kriminalitet. Det forudsætter dog, at han overfor retten tilkendegiver at være indforstået med at samarbejde konstruktivt med kriminalforsorgen.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er stoppet på uddannelsen. Han har taget AMU kurser. Han har intet misbrug. Han bor stadig hos sin mormor. Han har ingen tilknytning til bandemiljøet. Han har ikke sagt, at han ikke vil mentalundersøges, men bare at de kunne gøre, hvad de ville, da det jo alligevel blev sådan. Han har aldrig haft noget med psykiatrisk afdeling at gøre, eller været indlagt. Han kan stadig godt blive sur, men det kommer an på, hvor man "træder" henne. Forespurgt, om han vil samarbejde med Kriminalforsorgen om et tilsynsvilkår oplyser han, at det kan han blive nødt til, hvis det er det, han skal.

Retten begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at Tiltalte er skyldig. Det er uden betydning for afgørelsen, at Tiltalte har oplyst, at beskederne blev sendt fra hans arbejdsplads og ikke hans bopæl.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 266.

Retten har lagt vægt på udtalelsernes karakter og baggrund og på tiltaltes tidligere straf for lignende kriminalitet.

Der er på grundlag af tiltaltes manglende motivation i forhold til samarbejde med kriminalforsorgen ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, *Tiltalte*, skal straffes med fængsel i 30 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 12. afdelings DOM

(dommerne Astrid Bøgh, Stig Glent-Madsen og Morten Rønde Nikolajsen (kst.) med domsmænd)

Dato: 18. december 2024

Rettens sagsnr.: S-1918-23

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juli 1993, (advokat Elin L. Andersen, Grenå)

Retten i Randers har den 20. september 2023 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 41972/2022).

Påstande

Tiltalte, *Tiltalte*, har påstået formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Supplerende oplysninger

Anklagemyndigheden har i forbindelse med hovedforhandlingen oplyst, at Tiltalte den 16. december 2024 blev idømt fængsel i 30 dage, der blev gjort betinget på vilkår af 2 års prøvetid. Straffen er idømt for overtrædelse af straffelovens § 290. Dommen er ikke endelig, og der skal derfor ikke udmåles en fællesstraf med straffen i nærværende sag.

Forklaringer

Tiltalte har supplerende forklaret, at der var tale om flere forskellige henvendelser til *Forurettede*.

Han har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han gerne vil samarbejde med Kriminalforsorgen. Han har ikke længere relation til bandemiljøet. Han bor fortsat hos sin mormor, som han hjælper. Han har ikke noget arbejde. Han tager ikke stoffer. Han vil gerne tage nogle rengøringskurser.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter det oplyste har tiltaltes tilståelse ikke medført, at der er sparet ressourcer i forhold til sagens forløb ved politi eller domstole. Tiltaltes tilståelse i retsmødet den 4. juli 2022 findes herefter ikke at kunne få betydning for fastsættelsen af straffen, jf. straffelovens § 82, stk. 1, nr. 9.

Tiltalte har fremsat truslerne ca. 3 måneder efter, at han er idømt straf for tilsvarende kriminalitet. Herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at straffen er fastsat som sket. Af samme grunde er der ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.