

AM2018.09.19Ø

Retten i Glostrups DOM

Dato: 5. januar 2018

Rettens sagsnr.: 15-2723/2017

Politiets sagsnr.: 0700-76151-00782-16

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født januar 1983 og *Tiltalte2*, født oktober 1971

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Sagen er for så vidt angår tiltalte *Tiltalte1* fremmet til dom i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4.

Anklageskrift er modtaget den 17. marts 2017.

Tiltalte1 og *Tiltalte2* er tiltalt for overtrædelse af

1.

bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 89 vedr. *Tiltalte1*,

ved den 18. november 2015 i Herlev, i forening og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, udnyttet eller bestyrket en vildfarelse hos *Forurettede1*, idet de over internetsiden *Forurettede1*, hjemmehørende *Adresse1*, Malmø, Sverige, bestilte og modtog en Maxi-Cosi autostol til en værdi af kr. 1.995, som blev leveret til *Butik1* i Herlev, uagtet at de savnede evne og vilje til at betale for stolen, hvorved *Forurettede1* ved *Finansieringsservice* blev påført et formuetab på 2.522 kr.

2. (2. og 3.)

dokumentfalsk efter straffelovens § 171 og forsøg på bedrageri efter straffelovens § 279 jfr. § 21, jf. § 89 vedr. *Tiltalte1*,

ved den 18. november 2015 i Herlev, i forening og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have gjort brug af et falsk dokument for at skuffe i retsforhold, og retsstridigt have fremkaldt, udnyttet eller bestyrket en vildfarelse hos *Forurettede3*, idet de til brug for låneansøgning over internettet på 35.000 kr., fremsendte en falsk lønseddel, hvor det fremgik, at *Tiltalte2*, i strid med sandheden, var ansat hos *Virksomhed*, hvorved de søgte om udbetaling af lånet, uagtet at de savnede evne og vilje til at tilbagebetale lånet, hvilken udbetaling af lånet blev stoppet, idet medarbejdere hos *Forurettede3* opdagede at lønsedlen var falsk.

3. (4. og 5.)

bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 89 vedr. *Tiltalte1*,

ved den 19. november 2015 i Herlev, i forening og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, udnyttet eller bestyrket en vildfarelse hos virksomheden *Forurettede2*, idet de oprettede og modtog et lån på 10.000 kr. og bestilte og modtog et Samsung fjernsyn, en Playstation 4, computerspil, controllere, 3D briller og andet elektroniktillbehør til en værdi af 36.832 kr., uagtet at de savnede evne og vilje til at betale for lånet og de modtagne varer, hvorved *Forurettede2* blev påført et formuetab på ikke under 46.832 kr.

4 (6.)

bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 89 vedr. *Tiltalte1*,

ved den 24. november 2015 i Herlev, i forening og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, udnyttet eller bestyrket en vildfarelse hos virksomheden *Forurettede4*, idet de bestilte og modtog tøj til en samlet værdi af 1.725 kr., uagtet at de savnede evne og vilje til at betale for det leverede, hvilket påførte *forurettede* et tilsvarende formuetab.

5.

(udskilt)

6.

(udskilt)

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte straffes.

Tiltalte1 har nægtet sig skyldig og påstået frifindelse.

Tiltalte2 har nægtet sig skyldig og påstået frifindelse, subsidiært at tiltalte idømmes anden foranstaltning end straf, jf. straffelovens § 16, stk. 1, jf. § 68.

Anklagemyndigheden har på vegne *Forurettede2* påstået, at de tiltalte skal betale 60.805,12 kr. i erstatning.

Tiltalte *Tiltalte1* har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte *Tiltalte2* har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne *Forurettede5* påstået, at de tiltalte skal betale 1.696,00 kr. i erstatning

Tiltalte *Tiltalte1* har bestridt erstatningspligten, men har ikke haft bemærkninger til kravets størrelse.

Tiltalte *Tiltalte2* har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte2* og vidnerne *Vidne1* og *Vidne2*.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Det fremgår af bilag 0-7, rapport, anmodning om edition, og bilag 0-8, rapport, oplysning fra teleselskabet 3, at de 2 IP-adresser, der blev anvendt ved køb fra *Forurettede1* den 18. november 2015 (forhold 1) og ved køb fra *Forurettede4* den 24. november 2015 kl. 21.36 (forhold 4), blev benyttet af et mobilt bredbånd oprettet i navnet *Tiltalte2*, *Adresse2* Herlev den 17. november 2015.

Det fremgår af bilag 2-2, politianmeldelse af 20. november 2015 fra *Forurettede3*, at anmelder den 18. november 2014 har bevilget et lån på 35.000 kr. igennem hjemmesiden *Hjemmeside* til *Tiltalte2* under cpr.nr. "...", og at låneansøgningen er sendt via internettet til *Forurettede3*, hvorefter banken har sendt låneaftalen tilbage via et link, og kunden har signeret med NemID.

Der har endvidere været dokumenteret fra følgende bilag:

- Bilag 2-3, lønseddel, der angiver at være udstedt af *VirksomhedA/S* til *Tiltalte2*, og kopi af kreditaftale mellem *Forurettede3* og *Tiltalte2*.
- Bilag 4-6, købsaftale uden ejendomsforbehold dateret og underskrevet den 19. november 2015 vedrørende køb af 1 Samsung UE55JS9005Q, 1 Nem Samsung UE55JS9005Q, 1 PS4 console, 1 PS4 1000 GB console, 1 PS4 dual shock 4 cont. black og 1 PS4 Fifa 16, 1 PS4 Cod Black Ops III, 1 PS4 Need For Speed og 2x1 Samsung 3D briller voksen og 1 Nem betalinssikring, hos *Forurettede2* for i alt 36.832 kr.
- Bilag 4-7, gældsbrief udstedt af *Forurettede2* vedrørende lånebeløb 10.000 kr., dateret og underskrevet den 19. november 2015.

Tiltalte1 er tidligere straffet, senest ved

- udeblivelsesdom af 12. september 2016 med 8 dagbøder à 500 kr. for overtrædelse af straffelovens § 276, og
- dom af 1. februar 2016 med fængsel i 10 dage, betinget med vilkår om samfundstjeneste 30 timer inden for en længstetid på 4 måneder, prøvetid 1 år, for overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2, og § 118, jf. § 55 a, samt en tillægsbøde på 4.500 kr., jf. straffelovens § 58, stk. 2.

Det fremgår af en udtalelse fra Kriminalforsorgen af den 20. november 2017, at tiltalte *Tiltalte1* ikke findes egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste og tilsyn.

Tiltalte2 er tidligere straffet ved

- bødeforlæg vedtaget den 1. marts 2012 med bøde på 500 kr. for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1.

Tiltalte2 har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han er uddannet blikkenslager og i beskæftigelse som sådan. Han arbejder både for en mester og i et vikarbureau. Hans indkomst er ca. 20.000 kr. månedligt. Han har et alkoholmisbrug og søger ind imellem hjælp herfor i *Rusmiddelcenter*.

Ved domsafsigelsen forelå der ikke for retten en § 808-undersøgelse vedrørende *Tiltalte2*.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Vedrørende forhold 1 og 4 lægges det efter bevisførelsen til grund, at der ved anvendelse af tiltalte *Tiltalte2*s IP-adresse den 18. november 2015 og den 24. november 2015 er bestilt varer hos

henholdsvis *Forurettede1* og *Forurettede4*, hvilke varer er sendt til levering til tiltalte *Tiltalte2* på dennes adresse.

Vedrørende forhold 2 lægges det efter bevisførelsen til grund, at der ved anvendelse af tiltalte *Tiltalte2s* navn, cpr.nr. og NemID er ansøgt om lån hos *Forurettede3* den 18. november 2015, og at der ved indgivelse af låneansøgningen til *Forurettede3* er fremsendt en lønseddel, som angiver at være udstedt af *Virksomhed A/S*. Det lægges efter tiltalte *Tiltalte2s* forklaring til grund, at *Tiltalte2* ikke har været ansat hos *Virksomhed A/S*.

Vedrørende forhold 3 lægges det efter bevisførelsen til grund, at tiltalte *Tiltalte2* har underskrevet lånekontrakt og kreditkøbsaftale med *Forurettede2* og i samme forbindelse har identificeret sig ved fremvisning af kørekort og oplyst sit kontonummer. Det fremgår endvidere, at tiltalte har modtaget varerne og fået lånebeløbet udbetalt til sin bankkonto.

Tiltalte2s forklaring om, at de omhandlede dispositioner er foretaget af eller i forening med *Tiltalte1*, støttes ikke af bevisførelsen i øvrigt og lægges ikke til grund. Det bemærkes i tilknytning hertil, at *Tiltalte2* ikke er fremkommet med en overbevisende forklaring om hændelsesforløbet, herunder om hvorledes *Tiltalte1* har fået adgang til at disponere på tiltaltes vegne, blandt andet ved anvendelse af tiltaltes cpr.nr. og NemID.

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at tiltalte *Tiltalte2* manglede vilje og evne til at betale de bestilte varer og tilbagebetale lånene, og at tiltalte således ved de omhandlede dispositioner påførte de forurettede et formuetab eller en væsentlig risiko herfor. Der er herved lagt vægt på omfanget af dispositionerne, at disse er foretaget inden for en uge, at tiltalte for så vidt angår låneansøgningen til *Forurettede3* fremsendte en falsk lønseddel samt omstændighederne i øvrigt, herunder at tiltalte efterfølgende har fragået at have kendskab til dispositionerne.

På denne baggrund er det godtgjort, at tiltalte *Tiltalte2* er skyldig i den rejste tiltale, dog således at der ikke er ført bevis for, at tiltalte har handlet i forening.

Det findes ikke alene ved medtiltalte *Tiltalte2s* forklaring bevist, at *Tiltalte1* er skyldig i tiltalen, og tiltalte *Tiltalte1* frifindes derfor.

Straffen for tiltalte *Tiltalte2* fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279, jf. til dels § 21, og straffelovens §§ 172, stk. 1, jf. § 171.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren og omfanget af den begåede kriminalitet samt størrelsen af de omhandlede beløb.

Henset til tiltaltes personlige forhold og den tid, der er forløbet, siden de strafbare handlinger blev begået, har retten fundet det forsvarligt at gøre straffen betinget som anført.

Det bemærkes vedrørende påstanden om idømmelse af anden foranstaltning end straf, jf. straffelovens § 16, stk. 1, jf. § 68, som er fremkommet under proceduren, at der efter de foreliggende oplysninger om tiltaltes personlige forhold ikke er grundlag for at tage denne påstand til følge.

Erstatning

Efter retsformandens bestemmelse henskydes de rejste erstatningskrav til eventuelt civilt søgsmål, da de foreliggende oplysninger ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for kravene.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte1* frifindes.

Tiltalte *Tiltalte2* skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte ikke begår noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Statskassen skal betale sagens omkostninger vedrørende *Tiltalte1*.

Tiltalte2 skal betale de ham vedrørende sagsomkostninger.

.....

Østre Landsrets 5. afdelings DOM

(landsdommerne Ulla Langholz, Peter Mørk Thomsen og Carsten Kristian Vollmer med domsmænd).

Dato: 19. september 2018

Rettens sagsnr.: S-202-18

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte2*, født oktober 1971, (advokat Jens Sejer Holm, besk.)

Glostrup Rets dom af 5. januar 2018 (15-2723/2017) er anket af *Tiltalte2* med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpende.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og forklaring af vidnerne *Vidne3* og *Vidne4*.

De i byretten af vidnerne *Vidne1* og *Vidne2* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret bl.a., at hans andelslejlighed er vurderet til omkring 600.000 kr. Han har for nyligt optaget et lån på 200.000 kr. i sin andelsbolig.

Vidne3 har forklaret bl.a., at hun har boet ved siden af tiltalte og tæt ved *Tiltalte1*. I november 2015 var hun i Herlev Bymidte, hvor hun så tiltalte og *Tiltalte1* stå sammen i *Butik2*. De stod der længe. *Tiltalte1* er ikke godt selskab, så hun undrede sig over, at de stod sammen så længe. Hun ringede derfor til tiltaltes overbo og spurgte, hvad der skete. Overboen kom til stede og spurgte *Tiltalte1*, hvad han lavede med tiltalte. Ved en anden episode ringede tiltaltes overbo til hende og fortalte, at han hørte mærkelige lyde fra tiltaltes lejlighed. Hun tog over til tiltalte, hvor hun så to personer hurtigt forlade lejligheden. Den ene af personerne var *Tiltalte1*. Under en tredje episode var hun på besøg hos tiltalte, hvor han modtog en opringning fra *Tiltalte1*. *Tiltalte1* sagde til tiltalte i telefonen, at tiltalte skulle finde nogle papirer, som han skulle bruge. *Tiltalte1* sad i en hvid Audi neden for tiltaltes lejlighed,

mens han talte i telefon med tiltalte. I den periode, som tiltalen angår, besøgte hun ofte tiltalte, der havde et alkoholproblem, og som drak meget på det tidspunkt. Hun har aldrig observeret et stort Samsung fjernsyn hos tiltalte, der alene havde et lille fjernsyn.

Vidne4 har forklaret bl.a., at hun siden medio 2015 har arbejdet i et misbrugscenter i Herlev Kommune. Hun kender tiltalte, der kom i misbrugscentret i 2015. Tiltalte kan have gode og dårlige perioder. Under de dårlige perioder drikker han meget. I slutningen af 2015 drak tiltalte meget. Tiltalte er i stand til at arbejde under både sine gode og dårlige perioder. Tiltalte vil ikke være i stand til at forstå indholdet af en avanceret købekontrakt på kredit som den i sagen fra *Forurettede2*.

Personlige oplysninger

Der er til brug for ankesagen foretaget personundersøgelse i henhold til retsplejelovens § 808. Det fremgår heraf, at det er Kriminalforsorgens vurdering, at tiltalte som led i en betinget dom vil profitere af tilsyn, som kan støtte ham i en mere struktureret hverdag og i et eventuelt behandlingsforløb mod misbrug af alkohol.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet. Landsretten tiltræder således, at der ikke er holdepunkter for at antage, at tiltalte har været udsat for et identitetstyveri, men at det modsat må lægges til grund, at tiltalte i det mindste har medvirket til de begåede bedragerier ved at have stillet sit NemID og sine kontakt- og kontooplysninger til rådighed i en situation, hvor tiltalte må have indset formålet hermed.

Straffen findes af de grunde, der er anført af byretten, passende, idet der dog som vilkår for den betingede dom tillige fastsættes vilkår om et eventuelt behandlingsforløb mod misbrug af alkohol.

Med ovennævnte ændring stadfæster landsretten i øvrigt dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte2* stadfæstes med den ændring, at *Tiltalte2* som vilkår for den betingede dom tillige i prøvetiden undergiver sig tilsyn og Kriminalforsorgen, og at han såfremt tilsynsmyndighederne finder det fornødent – i prøvetiden skal indgå i et behandlingsforløb mod misbrug af alkohol.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.