



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 27. august 2012

Rettens nr. 11-1832/2012
Politiets nr. 0900-80201-00073-12

Anklagemyndigheden
mod

T

Anklageskrift er modtaget den 16. maj 2012, tillægsanklageskrift nr. 1, er modtaget den 15. august 2012 og nr. 2 er modtaget den 17. august 2012.

T

er tiltalt for

1.

spirituskørsel efter færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 1 og nr. 6, jf. § 53, stk. 1, ved den 8. marts 2012 kl. 16.40 at have ført personbil ad i efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille,

2.

overtrædelse af færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, ved på det i forhold 1 nævnte tidspunkt og sted at have ført personbilen, selv om han var frakendt førerretten,

3.

færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1 og 2, ved den 04. maj 2012 kl. 08.12 at have ført personbil ad i i Kommune, selvom han var frakendt førerretten,

4.

spirituskørsel efter færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 1, nr. 3 og nr. 6, jf. § 53, stk. 1, ved den 26. maj 2012 kl. 20.33 at have ført personbil ad i ind på parkeringspladsen ved Fakta i efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille.

5.

overtrædelse af færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, ved på det i forhold 4 nævnte tidspunkt og sted at have ført personbilen, selv om han var frakendt førerretten.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at fratagelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1 og 10, jf. § 128, stk. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af følgende biler hos tiltalte:

- | | |
|------------------------|---|
| Forhold 1 - personbil, | i medfør af færdselslovens § 133a, stk. 2, |
| stk. 3 og stk. 4. | |
| Forhold 3 - personbil, | i medfør af færdselslovens § 133a, stk. 4. |
| Forhold 5 - varebil, | i medfør af færdselslovens § 133a, stk. 1, stk. |
| 3 og stk. 4. | |

_____ har erkendt sig skyldig.

_____ har påstået frifindelse over for påstanden om konfiskation af et køretøj i relation til forhold 5.

Sagens oplysninger

_____ har forklaret vedrørende forhold 1 og 2, at han ikke rigtigt kan huske, hvad der skete. Han og kæresten var ude at køre. Det var ham, der kørte bilen. Tiltalte havde forud for kørslen fået en 10-15 øl at drikke den pågældende dag. Tiltalte var klar over, at han ikke måtte køre bil, fordi han var frataget førerretten. Tiltalte kørte i egen bil, mrkt. Toyota. Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 3, at han kørte bilen på det omhandlede tidspunkt, og han var godt klar over, at han var frataget førerretten. Tiltalte havde købt en brugt bil, som erstatning for den under forhold 1 beslaglagte personbil. Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 4, at han var på vej til sygehuset med nogen og blev stoppet af en civil betjent. Han vil ikke bestride den målte promille. Tiltalte kan ikke huske præcist, hvor meget han havde drukket forud for kørslen. Han mener dog bestemt, at der var tale om øl.

Tiltalte har endvidere forklaret, at den pågældende personbil med reg.nr. _____ var en Audi _____ som han efter sigtelsen byttede og i stedet fik en Hyundai med reg.nr. _____. Han kan bekræfte, at sidstnævnte bil blev reg. i hans navn pr. 24. juli 2012, og at politiet den 15. august 2012 aflagde besøg hos tiltalte, hvor der skete beslaglæggelse af den pågældende Hyundai. Tiltalte havde et par dage før beslaglæggelsen foræret bilen til sin kæreste. Der blev ikke skrevet noget ned herom, og i øvrigt skete overdragelsen for at han kunne undgå konfiskation.

✓ har som vidne forklaret, at hun er kæreste med tiltalte og har været det i cirka ½ år. Tiltalte ønskede, at hun skulle overtage bilen i forhold 4 og 5. Vidnet lånte 20.000 kr. af sin far, for at købe bilen. Det var meningen, at hun skulle overtage forsikringen og herudover betale 20.000 kr. Tiltalte ønskede ikke at modtage det pågældende pengebeløb, og der er da heller ikke på indeværende tidspunkt sket betaling. Vidnet nåede ikke at henvende sig til SKAT med henblik på omregistrering, inden der skete beslaglæggelse. Vidnet havde endnu ikke modtaget forsikringspapirerne og det var derfor, der ikke var sket omregistrering.

Der blev den 8. marts 2012 kl. 18.16 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 2,62 promille alkohol.

Der blev den 26. maj 2012 kl. 21.08 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 2,45 promille alkohol.

Tiltalte er tidligere straffet, herunder ved

- dom af 17. september 1996 for spirituskørsel og kørsel uden kørekort med hæfte i 30 dage og frakendelse af førerretten i 5 år fra endelig dom. fra den 17. september 1996 indtil 16. september 2001.
- dom af 15. marts 2000 for spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden med fængsel i 6 måneder og frakendelse af førerretten for bestandigt, (6 spirituskørsler i frakendelsestiden).
- dom af 15. april 2003 for spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden med fængsel i 6 måneder, frakendelse af førerretten for bestandigt og konfiskation af bil, (5 spirituskørsler i frakendelsestiden). Fællesstraf, der omfatter reststraf på 61 dage.
- dom af 30. oktober 2008 for spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden med fængsel i 70 dage og frakendelse af førerretten i 10 år fra 30. oktober 2008 indtil 29. oktober 2018. Løsladt 27. marts 2009 mod en prøvetid på 2 år og en reststraf på 11 dage.
- dom af 30. september 2010 for spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden med fængsel i 3 måneder og frakendelse af førerretten i 10 år fra 30. september 2010 indtil 29. september 2020. Dommen er en fællesstraf med reststraffen på 11 dage ved prøveløsladelsen den 27. marts 2009. Løsladt den 4. marts 2011 mod en prøvetid på 2 år og en reststraf på 31 dage.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter tiltaltes forklaring og erkendelse, samt de i øvrigt foreliggende oplysninger, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i alle forhold

Straffen fastsættes til fængsel i 7 måneder, jf. færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 1, nr. 3 og nr. 6, jf. § 53, stk. 1, og § 117a, stk. 2, nr. 1 og 2.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 10 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1 og nr. 10, jf. § 128.

Retten tager påstanden om konfiskation alle 3 biler til følge som nedenfor anført, jf. færdselslovens § 133a, stk. 2, stk. 3 og stk. 4.

Retten finder, at tiltaltes påstand om, at varebil er overdraget til tiltaltes kæreste, må tilsidesættes. Det fremgår af de afgivne forklaringer, at der ikke er enighed mellem parterne om de nærmere vilkår for overdragelsen, og retten må derfor antage, at der ikke er indgået en endelig aftale om overdragelsen. Det lægges derfor til grund, at den omhandlede personbil stadigvæk tilhører tiltalte.

Thi kendes for ret:

T skal straffes med fængsel i 7 måneder.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 10 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres personbil), personbil og varebil

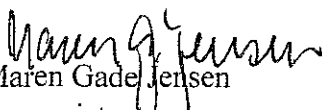
Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Niels Bjerre
dommer

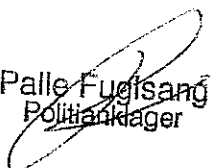
/hann

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I HOLSTEBRO, den 3. september 2012


Maren Gade Jensen
overassistent

Kan fuldbyrdes
MIDT- OG VESTJYLLANDS POLITI, den

10/9-2012 
Palle Fugisang
Politianklager