

[AM2023.01.18Ø]

Retten i Odenses 10.afdelings DOM - 8. juli 2022 - 10-1712/2022 - 2300-71281-00060-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født oktober 1974, *Tiltalte2*, født januar 1984, *Tiltalte3*, født maj 1989, *Tiltalte4*, født september 1966 og *Tiltalte5*, født marts 1995

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag

Anklageskrift er modtaget den 1. marts 2022.

Der er rejst tiltalte for overtrædelse af

1.

Tiltalte5

Tiltalte1

Tiltalte4

Tiltalte3

Tiltalte2

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1 pkt. jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk.2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 (dagældende § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1),

ved i perioden forud for den 2. november 2021 ca. kl. 10.00 på adressen *Adresse1* i *By1*, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, under særligt skærpende omstændigheder, at have fremstillet og efterfølgende besiddet 314 stk. skunkplanter som blev fundet på adressen *Adresse1* i *By1* samt 52,518 kilo tørret skunk/topskud som blev fundet på adressen *Adresse2* i Middelfart, svarende til i alt ikke under 61,467 kilo skunk/hash alt med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag.

2.

Tiltalte5

Tiltalte1

Tiltalte4

Tiltalte3

Tiltalte2

straffelovens § 276 tyveri,

ved i perioden fra 1. maj 2021 til den 2. november 2021 ca. kl. 10.00 på adressen *Adresse1* i *By1*, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, i forbindelse med skunkproduktion på adressen, at have stjålet el til en værdi af 125.286,56 kr., for så vidt angår *Tiltalte3* dog alene i perioden fra den 20. oktober 2021 ca. kl. 13.00 til den 2. november 2021 ca. kl. 10.00 at have stjålet el til en værdi af 12.666,92 kr.

3.

Tiltalte5

Tiltalte1

Tiltalte4

Tiltalte2

lovbekendtgørelse nr. 30 af 11. januar 2019 om autorisation af virksomheder på el- vvs- og kloakinstallationsområdet § 36 stk. 1 nr. 1, jf. § 2 stk. 1,

ved i perioden fra 1. maj 2021 til den 2. november 2021 ca. kl. 10.00 på adressen *Adresse1* i *By1*, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, i forbindelse med skunkproduktion på adressen, at have tilsluttet fast elinstallation på adressen, uden den nødvendige autorisation.

4.

Tiltalte5

Tiltalte1

Tiltalte2

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 (dagældende § 27, stk.1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1),

ved i perioden forud for den 2. november 2021 på adressen *Adresse3* i *By2*, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, under særligt skærpende omstændigheder, at have fremstillet og efterfølgende besiddet 449 stk. skunkplanter, svarende til i alt ikke under 12,796 kilo skunk/hash med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag.

5.

Tiltalte5

Tiltalte1

Tiltalte2

straffelovens § 276 tyveri,

ved i perioden fra 6. september 2021 til den 2. november 2021 på adressen *Adresse3* i *By2*, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, i forbindelse med skunkproduktion på adressen, at have stjålet el til en værdi af 157.043,85 kr.

6.

Tiltalte5

Tiltalte1

Tiltalte2

lovbekendtgørelse nr. 30 af 11. januar 2019 om autorisation af virksomheder på el- vvs- og kloakinstallationsområdet § 36 stk. 1 nr. 1, jf. § 2 stk. 1,

ved i perioden fra 6. september 2021 til den 2. november 2021 ca. kl. 10.00 på adressen *Adresse3* i *By2*, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, i forbindelse med skunkproduktion på adressen, at have tilsluttet fast elinstallation på adressen, uden den nødvendige autorisation.

7.

Tiltalte2

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 (dagældende § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1),

ved den 2. november 2021 ca. kl. 10.00 på adressen *Adresse4* i Middelfart at have været i besiddelse af 101,95 gram tørret skunk, hvoraf de 71,54 gram blev fundet i bil med reg.nr. ..., til eget brug.

8.

Tiltalte1

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste 8, nr. S9 (dagældende § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1),

ved den 2. november 2021 ca. kl. 10.00 på adressen *Adresse2* i Middelfart, at have været i besiddelse af 5, 16 gram tørret skunk, til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af følgende hos de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 1, ko-ster, A1/16 stk. 600w pærer, A1/2 3 stk. Transfonnatorer, A1/3 Udluftningsmotor, A2/1 12 vækstlamper, A2/2 12 transformatorer, A2/3 2 eltilslutningsbokse, A2/4 1 udsugningsmotor, A2/5 2 tørrenet, A3/1 14 dunke med flydende gødning, A3/2 2 sække plantejord, A3/3 2 transfonnatorer, A3/4 Udsugningsrør, A3/5 Kulfilter, A3/6 2 timere, A3/7 Tø1Tenet, A3/8 Udsugningsmotor, A3/9 Udsugningsmotor, A4/1 Vandpumpe, A4/2 Vandpumpe AS/1, 18 stk. Skunk-stiklinger (Prøver fra de i alt 246 stk.), A5/2 228 stk. Skunk-stiklinger, A5/3 7 vækstlamper, AS/4 7 transformatorer, A5/5 2 transfonnatorer, A5/6 2 eltilslutningsbakker, A5/7 2

ventilatorer, A5/8 Kulstoffilter A5/9 Udluftningsfilter, A6/1 10 stk. Skunkplanter ca. 100 cm. (Prøver fra de 1 alt 68 stk.), A6/2 58 stk. Skunkplanter ca. 100 cm., A6/3 21 vækstlamper, A6/4 21 transfonnatorer, A6/5 3 stk. Gulvventilatorer, A6/6 3 stk. Eltilslutningsbokse, A6/7 Kulfilter, A6/8 2 stk. Udsugningsmotorer, A6/9 2 stk. Tørrenet, A7/1 106 stk. Rodnet fra tidligere høst, A7/2 6 sække med afklippede tørre grene fra tidligere høst, A7/3 2 stk. transfonnatorer, A8/ 1 Rulle med kraftig sort plastdug, A8/2 Udsugningsmotor, A8/3 4 vækstlamper, A8/4 Flere meter el-kabler, A8/5 2 dykpumper, A8/6 Håndsprøjte, A8/7 2 ruller 1:1 vand-slange, A8/8 6 tomme 10 liters gødningsdunke, A8/9 100 liters vandtank, A9/1, 12 vækstlamper, A9/2 12 transformatorer, A9/3 2 eltilslutningsbokse, A9/4, Udsugningsmotor, A9/5 2 stk. Ventilatorer, A9/6 Kulstoffilter, A9/7 2 stk. tørrenet, A10/1 A4 blok med håndskrevet gødningstabel, A10/2 A4 papir med håndskrevet tidsskema, A10/3 Bærbar computer, A10/4 Havesaks, A10/5 6 stk. havesakse, A10/ 7 Blå engangshandske, A10/8 1 sæt brugte arbejdshandsker, A10/9 Sort pose indeholdende 2 stk. sorte vakuumposer, A10/10 Fladjern/glattejern, A10/ 11 Sort pose indeholdende 2 sorte vakuumposer, A10/12 Duftbøtte af mærket Ona Fresh Liner, A10/13 5 store sorte vakuumposer, A10/14 2 store sorte vakuumposer, B2/1 71,54 gram skunk, B2/2 Sort affaldspose, B3/1 26,95 gram skunk, B3/2 Støtte antal nye pølsemandsposer, B3/3 10 par arbejdshandsker, B3/4 41 gram skunk, B3/5 0,59 gram skunk, B3/6 2,46 gram skunk, B3/7 Digitalvægt, B3/8 Fladjern/Glattejern, B3/10 3 stk. rodnet fra skunkplanter, B3/11 3 stk. rodnet fra skunkplanter (Stikprøver), C1/1 Seddel med koden "...", C1/2 Seddel med teksten "...", C1/3 Seddel med adressen "..., 5592 Ejby", C1/4 Seddel med teksten "...", C1/5 Seddel med teksten "Knivskarp", C1/6 Seddel med telefonnr. "...", C1/7 Seddel med mulig kode "3789", C2/3 SKY ECC telefon imeinr: ..., C2/6 5,16 gram skunktopskud, C2/9 52,518 kg. skunk, C2/10 Pose med jord, C2/20 Sort kuffert som indeholdt skunk, C2/21 Rød pose som indeholdt skunk, C2/22 Hvid big bag som indeholdt skunk. C2/23 Sort valmumpose som indeholdt skunk, C2/24 Rød kuffert som indeholdt skunk, C2/25 Sort affaldssæk som indeholdt skunk, C2/26 Sort vakuumpose som indeholdt skunk, C2/27 Indkøbspose fra Liva Stomlarked som indeholdt skunk, C2/28 Pose fra Nielsens som indeholdt skunk, C2/29 Grøn indkøbstaske som indeholdt skunk, C2/30 Ternet indkøbstaske som indeholdt skunk, C2/31 Sort vakuumpose som indeholdt skunk, C2/32 Ternet indkøbstaske som indeholdt skunk, C2/ 33 Sort vakuumpose som indeholdt skunk, C2/34 Ternet indkøbstaske som indeholdt skunk, C2/35 Sølvfarvet vakuumpose som indeholdt skunk, C2/36 Sort vakuumpose som indeholdt skunk, C2/37 Sort vakuumpose som indeholdt skunk, C2/38, Ternet indkøbstaske som indeholdt skunk, C2/39 Klar lynlåspose som indeholdt skunk, G1/2 Ølkasse, G1/3 Tandbørste, G1/4 Tandbørste, G1/5 Pose med sorte vakuumposer, G1/6 Lomme-lygte, G1/7 Øldåse, G1/8 Hygro/tennometer, G1/9 Grensaks, G1/10 Papkasse til transfonnator, G1/11 Rød sprittusch, G1/12 3 stk. engangshandsker, G1/13 Hygro/termometer, G1/14 Tandbørste, G1/15 Duftkop, G1/16 Duftkop, G1/17 Sort sprittusch, G1/18, 10 skunkplanter (Prøver af de 46 skunkplanter der var høstet for topskud), G1/19 10 skunkplanter (Prøver af de 54 skunkplanter der var høstet for topskud), G1/20 10 skunkplanter (Prøver af de 29 skunkplanter der var høstet for topskud), G1/21 20 skunkplanter (Prøver af de 233 skunkplanter der var 15-40 cm og rådne/visnede), G1/22 10 skunkplanter (Prøver af de 82 skunkplanter der var høstet for topskud), G1/23 5 små skunkplanter, G1/30 Eltavle, G1/31 Sølvfarvede vakuumpose, G1/32 Fladjern/glattejem, G1/33 4 vækstlamper uden pærer, G1/34 Rulle sort bassinfolie, G1/35 Indkøbstaske Rød/hvid/blå, G1/36 3 vækstlamper uden pærer, G1/37 1 rulle elkabel, G1/39 Bøtte med medicin, G1/40 2 vægventilatorer, G1/41 28 stk. transfonnatorer, G1/42 12 vækstlamper, G1/43 Ventilationsfilter, G1/44 3 stk. vægventilatorer, G1/45 16 vækstlamper, G1/46 Udsugningsmotor, G1/47 Hygro/tennometer, G1/48 2 stk. transfonuatorer, G1/49 Eltavle, G1/50 34 stk. transformatorer, G1/51, 16 vækstlamper, G1/52 3 vægventilatorer, G1/53 9 vækstlamper, G1/54 Vægventilator, G1/55 11 dunke med gødning, G1/56 Dykpumpe, G1/57 9 vækstlamper, G1/58, Vægventilator, G1/59 Hygro/tennometer, G1/60 Håndsprøjte, G1/61 3 dunke med gødning, G1/62 2 ventilationsmotorer.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at *Tiltalte1* i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4, og § 32, stk. 4, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at *Tiltalte3* i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 og § 24, nr. 1, jf. § 23, nr. 3, og § 32, stk. 4, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at *Tiltalte4* i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4, og § 32, stk. 4, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte1 har nægtet sig skyldig og påstået frifindelse for udvisningspåstanden, subsidært en advarsel. Han har ikke haft nogen bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Tiltalte2 har erkendt sig delvist skyldig i forhold 1 for så vidt angår besiddelse af 314 skunkplanter. Han har erkendt sig skyldig i forhold 7. Han har i øvrigt nægtet sig skyldig. Han har ikke haft nogen bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Tiltalte3 har erkendt sig delvist skyldig i forhold 1 for så vidt angår 314 skunkplanter. Han har erkendt medvirken med *Tiltalte2*. Han har i det øvrige nægtet sig skyldig. Han har påstået frifindelse for udvisningspåstanden. subsidært advarsel. Han har ikke haft nogen bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Tiltalte4 har nægtet sig skyldig og påstået frifindelse for udvisningspåstanden. subsidært advarsel. Han har ikke haft nogen bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Tiltalte5 har nægtet sig skyldig.

Forurettede har påstået, at de tiltalte skal betale 298.535 96 kr. i erstatning

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Vidnerne observatør *Vidne1* og observatør *Vidne2* har afgivet forklaring for lukkede døre.

Under sagen har anklageren dokumenteret tiltalte *Tiltalte3* forklaring til politiet, fil 1, side 430, afhøringsrapport af 11. januar 2022.

Tiltalte3 har under sagen ikke ønsket at besvare supplerende spørgsmål.

Der er afgivet følgende forklaringer til retsbogen under retsmøde den 17. juni 2022:

[FORKLARINGER UDELADT]

Tiltalte1 er tidligere straffet bl.a.

- ved dom af 18. august 2015 med fængsel i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191 skt. 2, jf. skt. 1, 1. pkt. jf bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. skt. 1 jf. bilag 1 liste A nr. 1. jf. straffelovens § 23, jf. til dels § 21. Tiltalte udvist af Danmark betinget af prøvetid på 2 år.

Udlændingestyrelsen har i en udtalelse af 10. juni 2022 vedrørende *Tiltalte1* blandt andet anført følgende:

” ...

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 3 års fængsel.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

Tiltalte1 er tidligere straffet for følgende kriminalitet. Pågældende blev den 18. august 2015 ved Retten i Horsens idømt 1,5 års fængsel samt en betinget udvisning. Pågældende blev ligeledes den 3. april 2009 idømt fængsel i 1,5 år.

Udlændingestyrelsen bemærker yderligere; at pågældende den 2. december 1999 ved Halmstads Tingsret blev idømt fængsel i 4 år for smugling af narkotika samt udvist af Sverige for bestandig.

ifølge den af anklagemyndigheden fremsendte opgørelse har på gældende tidligere afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af ca. 2,5 år.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden 2. november 2021.

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte1 fik den 8. november 1990 opholdstilladelse med mulighed for varigt opholdt efter udlændingelovens § 8, jf. § 7, stk. 1 indtil den 28. november 1995. Denne tilladelse er senest den 5. marts 1996 meddelt tidsubegrænset.

Den 28. november 1990 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Længden af *Tiltalte1s* lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 28. november 1990, hvor pågældende blev tilmeldt folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte1 har således når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes haft lovligt ophold i Danmark i ca. 30 år.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdes karakter furer til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 4.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som bar haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte1* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 7. april 2022.

Heraf fremgår at *Tiltalte1* blandt andet har oplyst, at han:

- har været i Danmark i 32 år siden 1990.
- har fætre- og kusine i Viborg.
- har sin mor og søskende i Australien, og en søster i Sydkorea.
- har været i fængsel i 1,5 år i 2015 og 1,5 år i 2008.
- har mange danske kollegaer.
- kender nogle danske familier, hvor han kommer på besøg.
- ses med kollegaer i fritiden.
- har kusiner og fætre i Sverige og Holland.
- taler vietnamesisk.
- har gået i folkeskole fra 7.-9. klasse i
- har kursusbeviser af 3 måneders varighed som snedker, svejser og slagter.
- har truckkørekort.
- arbejdet som snedker i 2 år.
- har arbejdet som svejser.
- har arbejdet hos ... i Viborg og Herning i 7 år.
- arbejdede ved *Virkksomhed* i Kerteminde i 5 år indtil sin anholdelse.
- er medlem af fagforening og A-kassen ASE, men var medlem af NNF, da han var slagter.
- læser og taler dansk,

- løber, svømmer og går i fitness.
- benytter buddhistiske templer i Danmark.
- lider af forhøjet blodtryk, som han monitorerer.
- bor sammen med moren, *Person1*, til deres fælles barn på 17 år.
- og moren til barnet ikke er gift, men har været sammen i 19 år.
- for 4-5 år siden boede sammen med en anden kvinde i Kolding i ca. 3-4 år.
- besøgte deres fælles barn ofte, som boede hos *Person1*, mens han boede i Kolding, idet barnet gik i skole i
- ingen relationer har i Vietnam.
- har været på kortere ferie i Sverige, Tyskland og Frankrig.
- taler vietnamesisk

Udlændingestyrelsen skal gøre opmærksom på, at *Tiltalte1* har 1 hjemmeboende mindreårige barn, der er vietnamesisk statsborger, født i Danmark, og har boet lovligt her i landet i 17 år.

Udlændingestyrelsen bemærker, at pågældendes herboende partner og barns opholdstilladelse kan være betinget af den pågældende.

Såfremt *Tiltalte1* bliver udvist af Danmark vil Udlændingestyrelse tage stilling til om pågældendes partner og barn kan bevare opholdstilladelsen på selvstændigt grundlag.

Udlændingestyrelsen skal i denne forbindelse bemærke, at det kan være et indgreb i familielivet efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, at henvise en familie til at udøve familielivet i et tredjeland, såfremt tiltalte har hjemmeboende børn, som vurderes endnu ikke at have opnået en selvstændig tilknytning til Danmark, men som udøver samvær med børnenes anden forælder i Danmark, såfremt der er børn, der har opnået selvstændig tilknytning til Danmark, idet Danmark i så fald vil være nærmest til at beskytte familielivet i medfør af den Europæiske Menneskerettighedskonventionsartikel 8.

I vurderingen indgår børnenes familiemæssige, sproglige og kulturelle tilknytning til Danmark og til andre lande, herunder, hvor længe børnene har boet i Danmark, om børnene taler dansk, og om børnene har gået i dansk institution/skole m.m.

Normalt vil børn have opnået selvstændig tilknytning til Danmark efter 6-7 års lovligt ophold her i landet, hvor børnene har gået i dansk institution/skole.

Henset til, at *Tiltalte1s* barn har været 17 år her i landet, kan det derfor have betydning for udvisningsspørgsmålet.

I det omfang, der med en konkret afgørelse om udvisning foretages indgreb i udlændingens privat- og familieliv, skal staten påvise, at betingelserne for indgrebet er opfyldt, jf. artikel 8, stk. 2.

Det følger af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at der ved indgreb i udlændingens ret til privat- eller familieliv skal foretages en proportionalitetsafvejning. Denne proportionalitetsafvejning foretages på baggrund af en samlet og konkret vurdering af en række elementer, herunder om udvisning må anses for værende særligt påkrævet på grund af de i udlændingelovens § 24a opregnede hensyn.

Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, skal en udlænding udvises efter §§ 22-24 og 25, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26b.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det fremgår af udlændingelovens § 49 a, at forud for udsendelse af en udlænding, som har haft opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, og som er udvist ved dom, jf. § 49, stk. 1, træffer Udlændingestyrelsen afgørelse om, hvorvidt en udlænding kan udsendes, jf. § 31, medmindre udlændingen samtykker i udsendelsen. En afgørelse om, at udlændingen ikke kan udsendes, jf. § 31, skal tillige indeholde afgørelse om meddelelse eller nægtelse af opholdstilladelse efter § 7

..."

Tiltalte bar om sine personlige forhold forklaret bl.a., at oplysningerne i § 808-erklæringen og § 26 afhøringen i det væsentlige er rigtige. Han og samleren har dog ikke været gået fra hinanden. Han forlod Vietnam som 11-årig. Derefter var han i Hong Kong i 5 år. Han flygtede fra Vietnam og var 5 år i flygtningelejr i Hong Kong. Han kom til Danmark i 1990, hvor han begyndte i en almindelig folkeskoleklasse. Når han har talt med forsvareren, har han ikke brugt tolk hver gang. Han forstår dansk, men hans udtale er ikke god. Han har arbejdet i Danmark. På arbejdet har han talt dansk. Hans kæreste modtager førtidspension pga. gift. Datteren klarer sig godt i skolen og går i gymnaasiet. De har hus på Adresse2. Han vil betegne sig selv som

eneforsørger. Han har ikke været i Vietnam, siden at han forlod Vietnam. Hvis han vendte tilbage til Vietnam, ville han risikere at blive straffet, dels fordi han politisk flygtning, dels fordi han ikke har aftjent værnepligt. Hvis han skulle blive udvist, vil hans familie ikke kunne tage med. Han ønsker, at datteren skal passe sin uddannelse i Danmark. En udvisning vil derfor betyde, at deres familieliv går i stykker.

Tiltalte1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 2. november 2021.

Tiltalte2 er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Kriminalforsorgen har udarbejdet en § 808-undersøgelse vedrørende *Tiltalte3*, hvoraf fremgår bl.a., at tiltalte er egnet til at modtage en eventuelt betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Det anbefales desuden, at der fastsættes et betinget vilkår om, at *Tiltalte2* skal undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at oplysningerne i § 808-undersøgelsen er rigtige. Hans økonomi har været presset pga. Coronaledningerne kort efter, at han havde købt et motel. Det påvirkede både ham og familien. Han har arbejdet hårdt for at komme ud af det. Han har arbejdet hos ..., hvor han byggede hoveder på vindmøller. Han var tvunget til at arbejde om natten, og han brugte dagen på at renovere hus. I efteråret 2021 var han hårdt presset økonomisk. Han har tidligere arbejdet offshore med at servicere havvindmøller i Nordsøen og Vesterhavet. Måske skal han tilbage til det. Han vil gerne fortsætte med at renovere ejendomme. Han vil helst have et 8-16 job, hvor han kan være sammen med sin familie og renovere hus.

Tiltalte2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 2. november 2021.

Tiltalte3 er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Kriminalforsorgen har udarbejdet en § 808-undersøgelse vedrørende *Tiltalte3*. Følgende fremgår af undersøgelsens resume og konklusion:

"

Resumé:

Sagen omhandler den 32 årige *Tiltalte3* (*TILTALTE3*).

TILTALTE3 oplyser, at han er opvokset hos samlevende forældre der var sammen indtil farens død for 12 år siden. *TILTALTE3* oplyser om en barndom hvor hans forældre var landmænd og hvor *TILTALTE3* og hans søskende måtte hjælpe til. *TILTALTE3* oplyser om en god barndom hvor forældrene kunne passe på ham og hans søskende. Da *TILTALTE3* var 15 år fik han sit første job hvor han tjente penge for at hjælpe til forsørgelsen af familien. *TILTALTE3* er nr. 3 ud af en søskendeflok på 4 og hvor hans søskende og mor fortsat bor i Vietnam.

TILTALTE3 har 9. klassetrin og har efterfølgende haft ufaglært arbejde og med en periode på 2 ½ år i militæret. *TILTALTE3* kom til Sverige i 2015 og har efterfølgende fået svensk statsborgerskab. *TILTALTE3* kom til Danmark i oktober 2021 og 10 dage efter blev han anholdt i den verserende sag.

TILTALTE3 oplyser, at han mødte sin nuværende kone i 2010 og de blev gift kort før han kom til Sverige i 2015. Konen er ligeledes fra Vietnam og sammen har de en søn på 7 år. Han er medlem af en vietnamesisk forening hvor de mødes 2 gange om ugen for at spille fodbold. Derudover mødes familierne i weekenderne hvor børnene leger sammen og de voksne spiser sammen og synger karaoke. *TILTALTE3* fortæller, at han har 3-4 tætte venner.

TILTALTE3 oplyser, at han ikke har nogen bolig her i landet. *TILTALTE3* fortæller, at familien har en acceptabel økonomi hvor han og hans kone begge havde indtægter og de manglede ikke noget i hverdagen. *TILTALTE3* oplyser, at han ingen gæld har.

TILTALTE3 har ingen fysiske eller psykiske helbredsproblemer, dog er han meget påvirket af hans nuværende situation. *TILTALTE3* har aldrig haft misbrug af alkohol eller euforiserende stoffer.

TILTALTE3 fortæller at det er svært at have ønsker til fremtiden pt. Han ser dog frem til de kommende retsmøder i juni og juli 2022.

Kriminalforsorgens konklusion og begrundelse

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte3* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid..."

Udlændingestyrelsen har i en udtalelse af 13. juni 2022 vedrørende *Tiltalte3* blandt andet anført følgende:

"

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 2 års fængsel.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden den 2. november 2021.

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte3 har ingen opholdstilladelse i Danmark og har således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 2, § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 og § 24, nr. 1, jf. § 23, nr. 3.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 23, nr. 3, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 6 måneders fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte3* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af den 8. november 2021.

Heraf fremgår at *Tiltalte3* blandt andet har oplyst, at han:

- Ikke har nogen tilknytning til Danmark
- Har tilknytning til Sverige, hvor hans familie bor
- Har en ekskone og et barn på 7 år i Sverige
- Er arbejdsløs og lejer en lejlighed i Sverige

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 2 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2, § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 og § 24, nr. 1, jf. § 23, nr. 3.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har svensk og vietnamesisk statsborgerskab. Han har været svensk statsborger i 2 år. I Sverige har han arbejdet indenfor restaurationsbranchen. Han har kun været i Danmark i under 14 dage, og han har derudover ingen tilknytning til Danmark. Han har bopæl i Malmø.

Tiltalte3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 2. november 2021.

Tiltalte4 er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Kriminalforsorgen har udarbejdet en § 808-undersøgelse vedrørende *Tiltalte4*. Følgende fremgår af undersøgelsens resume og konklusion:

"

Resume:

Sagen omhandler den 55-årige *Tiltalte4* (*TILTALTE4*), der er opvokset i Vietnam som forældreløs. Idet *TILTALTE4* voksede op som forældreløs og at hans far tidligere havde arbejdet for de franske myndigheder under kolonitiden, havde *TILTALTE4* ikke nogen rettigheder. Han kunne derfor ikke gå i skole og måtte alene arbejde som fisker. *TILTALTE4* rejste derfor i 1996 til Danmark, hvor han har boet siden.

TILTALTE4 er i dag forsørget af førtidspension og har begrænset erfaring fra arbejdsmarkedet.

TILTALTE4 har fra et tidligere ægteskab en 21-årig datter, han har god kontakt til denne.

Boligen udgøres af en lejlighed i et hus, hvor hans ekskone og datter ligeledes bor, dog i hver deres bolig. *TILTALTE4* har boet her i omkring 9-10 år og er glad for boligen såvel som for området, idet der bor mange vietnamesere.

TILTALTE4 får udbetalt omkring 11.000 kroner månedligt i førtidspension. Han har ingen gæld eller lån.

TILTALTE4 oplyser, at han opholder sig meget hjemme og ikke opsøger andre. Adspurgte til medsigtede i aktuelle sag oplyser *TILTALTE4*, at det er personer han har omgivet sig med socialt, men som han er stoppet med at se, idet han ikke ønsker problemer.

TILTALTE4 oplyser, at han godt kan lide at lave mad og gå ture.

Om det fysiske helbred oplyser *TILTALTE4*, at han er syg og at han har mange sygdomme, han har blandt andet leverbetændelse, som han har fået grundet intravenøst stofmisbrug.

Om sit psykiske helbred oplyser *TILTALTE4*, at han ikke kan være i kontakt med mange personer ad gangen. Han har problemer med sin hukommelse og oplyser, at hans hoved bliver vannt hvis han sidder for lang tid og snakker med andre.

TILTALTE4 har været i kontakt med psykiatrien i forbindelse med førtidspensionen og har endvidere været i kontakt med en psykolog i samme forbindelse. Han er ikke bekendt med eventuelle psykiatriske diagnoser. *TILTALTE4* oplyser, at han som sådan har det nogenlunde.

TILTALTE4 har ikke oplevet problemer med alkohol, som han indtager i weekender indimellem.

TILTALTE4 oplyser, at han har været stofmisbruger i nogle år og at han blandt andet har taget heroin. Han oplyser dog, at det er mange år siden han har haft et egentligt misbrug, idet han er i medicinsk behandling. Han får udleveret suboxone en gang ugentlig på rusmiddelcenteret.

TILTALTE4 oplyser, at det er nogle måneder siden, at han har taget heroin og at han i dag ryger det, når han tager det. Han oplyser, at han ryger kokain ind i mellem når han keder sig. Han vil gerne stoppe helt, men synes dog, at det er svært. Han har senest taget kokain 3 dage forinden aktuelle personundersøgelse.

Om fremtiden oplyser *TILTALTE4*, at han synes, at hans liv er stabilt og at han ikke ved hvad han kan lave henset til, at han ikke kan dansk.

TILTALTE4 fremmødte som aftalt til samtalen med sin behandler samt en studerende fra rusmiddelcenteret. Der medvirkede endvidere tolk til samtalen.

TILTALTE4 var ved samtalen venlig og samarbejdsvillig. Han fortalte beredvilligt om sine forhold, og det var undersøgerens indtryk, at han var ærlig i sine udsagn. Det var dog tydeligt at *TILTALTE4* tik vanskeligt ved at være til stede i samtalen som denne skred frem. Han har ikke tidligere været i kontakt med Kriminalforsorgen. *TILTALTE4* er kun indledningsvist orienteret om betingelserne i forbindelse med samfundstjeneste.

TILTALTE4 er orienteret om betingelserne i forbindelse med tilsyn og særvilkår i form af behandling mod misbrug af euforiserende stoffer. Han er motiveret for at samarbejde med Kriminalforsorgen om begge.

Kriminalforsorgens konklusion og begrundelse

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *TILTALTE4* ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid

..."

Udlændingestyrelsen har i en udtalelse af 13. juni 2022 vedrørende *Tiltalte4* blandt andet anført følgende:

"

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 2,5 års fængsel.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte4 indrejste i Danmark den 6. september 1996. Den pågældende fik den 25. marts 1999 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 2 indtil den 25. januar 2002. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 12. juli 2005 meddelt tidsubegrænset.

Længden af *Tiltalte4s* lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 25. marts 1999, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 2, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2, og *Tiltalte4* har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 23 år, jf. udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 4.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte4* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationaleforpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af den 17. december 2021.

Heraf fremgår at *Tiltalte4* blandt andet har oplyst, at han:

- Har været i Danmark siden 1996, hvor han kom som flygtning
- Aldrig har været i skole i hverken i Vietnam eller Danmark, idet han er ordblind og ikke kan læse eller skrive
- Er pensioneret
- Tidligere har været selvstændig i Danmark med egen restaurant for cirka 10 år siden, men at han måtte stoppe på grund af en leversygdom
- Kan læse og forstå lidt dansk
- Har dårligt helbred som følge af leverbetændelse og forhøjet blodtryk, og at han tidligere har haft et misbrug af kokain og heroin
- Modtager morfintabletter som han får fra misbrugscenteret
- Er skilt fra herboende tidligere ægtefælle, som også er syg
- Bor sammen med sin tidligere ægtefælle for deres barns skyld
- Har en herboende datter på 18 år, som er født og opvokset i Danmark
- Har sin øvrige familie i London men ikke har kontakt med dem.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende ægtefælle og barn, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 2,5 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles afkortet varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det fremgår af udlændingelovens § 49 a, at forud for udsendelse af en udlænding, som har haft opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, og som er udvist ved dom, jf. § 49, stk. 1, træffer Udlændingestyrelsen afgørelse om, hvorvidt udlændingen kan udsendes, jf. § 31, medmindre udlændingen samtykker i udsendelsen. En afgørelse om, at udlændingen ikke kan udsendes, jf. § 31, skal tillige indeholde afgørelse om meddelelse eller nægtelse af opholdstilladelse efter § 7

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at han kan bekræfte oplysningerne i § 808-erklæringen. Han bor sammen med sin ekskone og deres datter. Deres datter er 18 år og bor stadig hjemme. Udover hans ekskone, deres fællesbarn og hendes særbørn, har han ikke anden familie hverken i Danmark eller i Vietnam. Han har ingen slægtninge i Vietnam. Han har ikke været tilbage til Vietnam, siden han kom til Danmark.

Tiltalte5 er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte forklarede om sine personlige forhold, at han er født og opvokset i Danmark. Hans forældre er fra Vietnam. Han forstår lidt Vietnamesisk. Han har gået i folkeskolen, er uddannet vagt og har arbejdet som sådan. Han begyndte at købe ejendomme op i slutningen af 2018 eller begyndelsen af 2019, hvor han købte sine første 4 ejendomme i personligt regi. I dag ligger de fleste af hans ejendomme i *Selskab ApS*. Han ejer i dag 45 ejendomme. Han økonomi er god. Der er overskud i selskabet. Han har en kæreste. De har været sammen i 5 år, og de har en søn sammen på 2 år og 8 måneder. De bor i hus. Han fejler ikke noget. Han har ikke problemer med alkohol og tager ikke euforiserende stoffer. Hans fremtidsplaner er at fortsætte med at drive ejendomsselskab og hotel sammen med kæresten. Han er vejledt om samfundstjeneste og indstillet på dette, såfremt han idømmes en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyld

Tiltalte1

Forhold 1:

Tiltalte *Tiltalte1* har forklaret, at han ikke havde kendskab til de 53,518 kg. skunk, der blev fundet i hans aflåste garage på hans bopæl *Adresse2*, og at han heller ikke havde kendskab til skunkvæksthuset på *Adresse1*.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte *Tiltalte1* medvirkede til organiseringen og etablering af skunkvæksthuset på *Adresse1*, og at han kendte til de 53,518 kg. skunk, som under ransagningen den 2. november 2021 blev fundet i hans garage. Retten har herved navnlig lagt vægt på, at skunken blev fundet i tiltaltes aflåste garage den 2. november 2021, at der på en af de vakuumpakkede poser med skunk er fundet fingeraftryk og dna fra *Tiltalte3*, som opholdt sig på *Adresse1* fra den 20. oktober 2021 til anholdelsen den 2. november 2021, at de vakuumpakkede sorte poser med *Tiltalte3s* fingeraftryk og dna lå i en opbevaringspose med et karakteristisk blåt, hvidt og rødt ternet mønster, der også er set båret ud fra *Adresse1* og

kørt væk af Tiltalte2, uden at opbevaringsposen eftertølgende er fundet hos Tiltalte2, og uden at Tiltalte2 har kunnet redegøre for, hvor posen er blevet af, når henses til politiets tekniske observation af hans bil. Retten har desuden lagt vægt, at der også i tiltaltes køkken er fundet en mindre mængde skunk, og at der inden Tiltalte3s ankomst til Middelfart den 19. oktober 2021 havde været flere opkaldsforsøg mellem Tiltalte1 og Tiltalte3s telefoner, og at Tiltalte1 har sendt et kortudsnit over Middelfart til Tiltalte3. Retten har desuden lagt vægt på, at politiassistent Vidne3 har forklaret følgende om arbejdshandsker fundet under ransagningen den 2. november 2021 i tiltaltes bil: "Hunden markerede tydeligt på handsker i sidelommen i førersiden. Det var en meget tydelig markering, enten som at handskene indeholdt skunk, eller at den kort forinden havde været i kontakt med skunk." Retten har desuden lagt vægt på, at vidnet Observatør Vidne4 har forklaret, at der den 19. oktober 2021 var en kraft lugt af skunk på adressen Adresse1. Endelig har retten lagt vægt på, at der i tiltaltes have er fundet to store vandtanke, og at tiltaltes forklaring om disse fremstår utroværdig.

Tiltalte findes derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 2 og 3:

Tiltalte *Tiltalte1* har forklaret, at han ikke havde kendskab til skunkvæksthuset på *Adresse1*, og at han derfor heller ikke kan have haft kendskab til de ulovlige elinstallationer og tyveri af elektricitet fra adressen.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte *Tiltalte1* medvirkede til organiseringen og etableringen af skunkvæksthuset på *Adresse1*, herunder de ulovlige elinstallationer og tyveri af elektricitet til en værdi af 125.286,56 kr. Retten har udover det i forhold 1 anførte navnlig lagt vægt på, at det af oplysningerne i sagen fremgår, at en af tiltaltes telefoner har været på adressen *Adresse1* i juni og juli 2021, efter at huset i marts 2021 fik opført en tilbygning, der blev anvendt til skunkproduktion, og efter at politiet modtog anmeldelser om skunklugt fra adressen fra maj 2021.

Tiltalte findes derfor skyldig i forhold 2 og 3.

Forhold 4:

Tiltalte *Tiltalte1* har forklaret, at han ikke har kendskab til skunkvæksthuset på *Adresse3*.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte medvirkede til etablering og organiseringen af skunkvæksthuset på *Adresse3*. Retten har herved navnlig lagt vægt på, at der på tiltaltes adresse er fundet de 53,518 kg. skunk, der til dels kan føres tilbage til *Adresse1*, at der er flere ligheder mellem skunkvæksthuset på *Adresse1* og skunkvæksthuset på *Adresse3*, herunder samme ejer, indretning, elinstallationer, poser, glattejern til vakuumpakning af poser, at der i skunkvæksthuset på *Adresse3* er fundet en karakteristisk ternet opbevaringspose med navnene på tiltaltes og tiltaltes kone svarende til den opbevaringspose, som blev fundet i tiltaltes garage fyldt med skunk, at der på tiltaltes telefon er fundet et foto af en særlig væghængt ventilator, som også fandtes på *Adresse3* samt et foto af brev stilet til *Adresse3*, og at en af tiltaltes telefoner i juni og juli 2021 på samme dage har været på både adressen *Adresse5* og *Adresse3*.

Tiltalte findes derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 5 og 6

Tiltalte *Tiltalte1* har forklaret, at han ikke har kendskab til skunkvæksthuset på *Adresse3*.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte medvirkede til etablering- og organiseringen af skunkvæksthuset på *Adresse3*, herunder elinstallationer og tyveri af el. Retten har herved navnlig lagt på de omstændigheder, der er nævnt i forhold 4.

Forhold 8

Tiltalte *Tiltalte1* har forklaret, at han ikke har kendskab til de 5,16 gram skunk, der er fundet på *Adresse2* i et skab i køkkenet.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at skunken tilhørte tiltalte *Tiltalte1*. Retten har herved navnlig lagt vægt på skunkens placering sammenholdt med de i forhold 1 og 4 nævnte omstændigheder.

Tiltalte findes derfor skyldig i forhold 8.

Tiltalte2

Forhold 1:

Tiltalte *Tiltalte2* har forklaret bl.a., at kun har forsøgt at redde en tidligere mislykket produktion på *Adresse1*, og at han ikke har kendskab til den skunk, der er fundet på *Adresse7*, eller det skunkvæksthus, der er fundet på *Adresse3*.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte *Tiltalte2* medvirkede til organiseringen af skunkvæksthuset på bl.a. *Adresse1* og produktionen af de 53,518 kg. skunk, som blev fundet på *Adresse2*.

Retten har herved navnlig lagt vægt på, at der foreligger videoobservationer af *Tiltalte2* på *Adresse1*, at der foreligger teknisk observation af *Tiltalte2s* kørsel direkte til og fra *Adresse2* til *Adresse1*, at der er fundet 53,518 kg. skunk i *Tiltalte1s* aflåste garage den 2. november 2021, at der på en af de vakuumpakkede poser med skunk er fundet fingeraftryk og dna fra *Tiltalte3*, som opholdt sig på *Adresse1* fra den 20. oktober 2021 til anholdelsen den 2. november 2021, at de vakuumpakkede sorte poser med *Tiltalte3s* fingeraftryk og dna lå i en opbevaringspose med et karakteristisk blåt, hvidt og rødt ternet mønster, der også er set båret ud fra *Adresse1* og kørt væk af *Tiltalte2*, uden at opbevaringsposen efterfølgende er fundet hos *Tiltalte2*, og uden at *Tiltalte2* kan redegøre for, hvor posen er blevet af, når henses til politiets tekniske observation af hans bil. Retten har desuden lagt vægt, at der også i tiltaltes bil og på tiltaltes adresse er fundet en mindre mængde skunk, at det af udlæste telefonbeskeder fremgår, at tiltalte allerede i marts 2021 deltog i byggearbejde på *Adresse1*, at der hjemme hos tiltalte er fundet en større digitalvægt og et glattejern i en karakteristisk hvid pose svarende til den, der er observeret blive båret ind og ud på *Adresse1*.

Retten tilsidesætter vidnet *Vidne8s* forklaring som usammenhængende og utroværdig.

Forhold 2 og 3:

Tiltalte *Tiltalte2* har forklaret, at han mod betaling har forsøgt at redde en tidligere mislykket produktion på *Adresse1*, og at han ikke har kendskab til elinstallationer og tyveri af elektricitet fra adressen.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte *Tiltalte2* medvirkede til organiseringen og etablering af skunkvæksthuset på *Adresse1*, herunder tyveri af el til en værdi af 125.286,56 kr. og opsætning af elinstallationer. Retten har udover det i forhold 1 anførte navnlig lagt vægt på, at tiltalte allerede i marts 2021 deltog i opførelsen af tilbygningen på *Adresse1*, og at tiltalte med sine uddannelser og beskæftigelsesmæssige baggrund ikke var uden tekniske forudsætninger.

Tiltalte2 findes derfor skyldig i forhold 2 og 3.

Forhold 4:

Tiltalte *Tiltalte2* har forklaret, at han ikke har kendskab til de skunkvæksthuset på *Adresse3*.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte medvirkede til organiseringen af skunkvæksthuset på *Adresse3*. Retten har herved navnlig lagt vægt på, at der på tiltalte *Tiltalte1s* bopæl er fundet de 53,518 kg. skunk, at der er en lang række ligheder mellem skunkvæksthuset på *Adresse1* og skunkvæksthuset på *Adresse3*, herunder samme ejer, indretning, elinstallationer, poser, glattejern til vakuumpakning af poser, at der i skunkvæksthuset på *Adresse3* er fundet en karakteristisk ternet opbevaringspose med navnene på *Tiltalte1* og hustruens navn og svarende til den opbevaringspose, som blev fundet på i tiltaltes garage fyldt med skunk, at der på *Tiltalte1s* telefon er fundet et foto af en særlig vægventilator, som fandtes på *Adresse3*, og et foto af et brev stilet til *Adresse3*, og at der på *Tiltalte2s* telefon er fundet et foto af *Adresse3*.

Tiltalte findes derfor skyldig i forhold 4.

Forhold 5 og 6:

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte *Tiltalte2* medvirkede til organiseringen af skunkvæksthuset på *Adresse3*, herunder tyveri af el og opsætning af elinstallationer. Retten har her navnlig lagt vægt på det i forhold 1 og 4 anførte.

Tiltalte2 findes derfor skyldig i forhold 5 og 6.

Forhold 7:

Tiltalte2 har erkendt besiddelsen af skunk i forhold 7. Erkendelsen støttes af de øvrige oplysninger i sagen. Tiltalte findes derfor skyldig i forhold 7.

Tiltalte3

Forhold 1:

Tiltalte *Tiltalte3* har forklaret bl.a., at han passede skunkplanterne på *Adresse1* fra den 20. oktober 2021 til anholdelsen den 2. november 2021, men at han ikke har haft noget at gøre med den skunk, der er fundet på *Adresse2*.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte deltog i arbejdet på *Adresse1* fra den 19. oktober til anholdelsen den 2. november 2021, og at han i denne periode deltog bl.a. i pakning af skunk fundet på *Adresse2*. Retten har herved navnlig lagt vægt på de tekniske beviser i form af dna og fingeraftryk fundet på poser på *Adresse2*, videooptagelser af poser, sække og andet, der blev båret ind og ud fra *Adresse1*, mens *Tiltalte3* var på ejendommen, herunder en hvid pose med et karakteristisk lyserød hank, der senere blev fundet med en vægt og glattejern, samt en gul snor, svarende til den, der er fundet ophængt i loftet i rum 2 til formentlig tørring af skunk. Retten har desuden lagt vægt på oplysningerne om kraftig skunklugt fra huset i oktober 2021.

Efter anklageren påstand frifindes tiltalte for den del af forholdet, som overstiger 17,901 kg. skunk.

Med ovennævnte begrænsning findes tiltalte skyldig i forhold 1.

Forhold 2

Retten finder efter forholdets karakter, installationernes opsætning, herunder med en fritliggende ledning fra *Adresse1*, der krydsede indkørslen, og tiltaltes rolle, at tiltalte har haft det fornødne fortsæt til medvirken til tyveri af el.

Tiltalte findes derfor skyldig i forhold 2 vedrørende tyveri af el til en værdi af 12.666,92 kr.

Tiltalte4

Forhold 1:

Tiltalte *Tiltalte4* har forklaret bl.a., at han ikke har været på ejendommen *Adresse1*.

Retten lægger efter bevisførelsen, at tiltalte i oktober 2021 var på *Adresse1* adskillige gange og af flere timers varighed. Retten har herved navnlig lagt vægt på videoobservationer, sammenligninger af tøj, forbedt standsning af politipatrulje og automatisk nummerplade genkendelse.

Retten lægger endvidere til grund, at tiltalte ved opholdet på ejendommen har medvirket til skunkproduktionen, allerede fordi det af videoerne fremgår, at han bar ting ind og ud af ejendommen. Retten har her desuden lagt vægt på frekvensen af ophold, omfanget af tid på ejendommen og afstanden fra bopæl ved Aarhus til gerningsstedet i Middelfart, samt at tiltalte ved et af opholdene ankom sammen med *Tiltalte2* direkte fra butikken *Butik*, som sælger udstyr til indendørs dyrkning af planter.

På grund af tiltaltes begrænset rolle, finder retten, at der alene er grundlag for at dømme tiltalte i samme omfang som *Tiltalte3*. Tiltalte frifindes derfor for den del af forholdet, som overstiger 17,901 kg. skunk.

Med ovennævnte begrænsning findes tiltalte skyldig i forhold 1.

Forhold 2 og 3:

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte har haft en så stærk tilknytning til skunkproduktionen, at han også har haft fortsat til medvirken i tyveri af el og medvirket. Retten har herved navnlig lagt vægt på antallet og længden af tiltaltes ophold på *Adresse1*.

Tiltalte5

Forhold 1:

Tiltalte har forklaret, at han har udlejet ejendommen til *Adresse1* og *Adresse3*, og at han ikke havde kendskab til, at ejendommene blev anvendt til skunkproduktion. Tiltalte har desuden forklaret, at lejerne ikke skulle betale leje, men renovere ejendommen, og at han ikke har kontaktoplysningerne på lejerne, der var de samme på *Adresse1* og *Adresse3*.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte *Tiltalte5* var bekendt med skunkproduktionen på de to ejendomme, og at han medvirkede til organiseringen og etablering af skunkproduktionen. Retten har herved navnlig lagt vægt på, at han stillede de to ejendomme samt materialer til indretningen af *Adresse1*, til produktionen til rådighed, at han har medvirket i finansiering og opførelse af en tilbygning til *Adresse1*, der fremstår som tiltænkt skunkproduktion, at der foreligger korrespondance omkring betalinger fra *Tiltalte2* til *Tiltalte5*, som ikke har karakter af husleje. Retten har desuden lagt vægt på, at tiltalte ved sin afhøring til politiet vedrørende *Adresse1* ikke som i retten oplyste, at det var samme udlejere som også lejede *Adresse3*. Retten tilsidesætter således tiltaltes forklaring om de ukendte lejere som usammenhængende, utroværdig og udokumenteret.

Forhold 2 og 3:

Efter karakteren af tiltaltes medvirken til organisering af skunkproduktion og oplysningerne om tiltaltes ejerskab af de to ejendomme finder retten, at tiltalte havde forsæt til og accepterede de ulovlige installationer og tyveri af el.

Tiltalte findes derfor skyldig i forhold 2 og 3.

Forhold 4

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte *Tiltalte5* var bekendt med skunkproduktionen på de to ejendomme, herunder *Adresse3*, og at han medvirkede til organiseringen af skunkproduktionen også på *Adresse3*. Retten har udover det under forhold 1 anførte herved navnlig lagt vægt på de mange ligheder mellem skunkvæksthuset på *Adresse1* og *Adresse3*, og at tiltalte ikke har modtaget husleje for at stille ejendom til rådighed.

Forhold 5 og 6:

Efter karakteren af tiltaltes medvirken til organisering af skunkproduktion og oplysningerne om tiltaltes ejerskab af de to ejendomme finder retten, at tiltalte havde forsæt til og accepterede de ulovlige installationer og tyveri af el.

Tiltalte findes derfor skyldig i forhold 5 og 6.

Straf

Straffen fastsættes for *Tiltalte1* til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 (dagældende § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1), straffelovens § 276, lovbekendtgørelse nr. 30 af 11. januar 2019 om autorisation af virksomheder på el- vvs og kloakinstallationsområdet § 36, stk. 1, nr. 1, jf. § 2, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 (dagældende § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1).

Retten har navnlig lagt vægt på forholdets karakter, tiltaltes rolle som medvirkende til organiseringen af skunkproduktionen, og at tiltalte tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet.

En voterende finder, at udvisningspåstanden skal tages til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Denne voterende har navnlig lagt vægt på forholdets karakter, og at tiltalte tidligere er straffet vedrørende ligeartet kriminalitet.

To voterende finder, at betingelserne i udlændingelovens §§ 22, nr. 4, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt, men udvisning imidlertid med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, og at tiltalte derfor alene skal tildeles en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Disse voterende har navnlig lagt vægt på tiltaltes tilknytning til det danske samfund, udvisningens konsekvenser for herboende nære familiemedlemmer, herunder i relation til hensynet til familiens enhed samt tiltaltes ringe tilknytning til hjemlandet.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet. Tiltalte tildes derfor en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Straffen fastsættes for *Tiltalte2* til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 (dagældende § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1), straffelovens § 276, lovbekendtgørelse nr. 30 af 11. januar 2019 om autorisation af virksomheder på el- vvs og kloakinstallationsområdet § 36, stk. 1, nr. 1, jf. § 2, stk. 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 (dagældende § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1).

Retten har herved navnlig lagt vægt på forholdet karakter og omfang, tiltaltes rolle som medvirkende til organiseringen af skunkproduktionen, og tiltaltes personlige forhold, herunder at tiltalte ikke tidligere er straffet af betydning for sagen.

Straffen fastsættes for *Tiltalte3* til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 (dagældende § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1) og straffelovens § 276.

Retten har herved navnlig lagt vægt på forholdets karakter og omfang, tiltaltes begrænset rolle, og tiltaltes personlige forhold.

Betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 2, § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 og § 24, nr. 1, jf. § 23, nr. 3, jf. 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt.

Retten finder, at den udøvede kriminalitet må anses at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. artikel 27, stk. 2, 2. led, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004.

Efter de foreliggende oplysninger om tiltaltes forhold, har tiltalte ikke en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning kan anses for at stride mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Opholdsdirektivet kan derfor ikke antages at være til hinder for, at der sker udvisning, jf. herved direktivets artikel 33, stk. 1, og udlændingelovens § 26 b, jf. § 2, stk. 3. På den baggrund tages påstanden om udvisning i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten har herved navnlig lagt vægt på, at tiltalte ingen tilknytning har til Danmark.

*) Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 1, og stk. 4, nr. 4.

Straffen fastsættes for *Tiltalte4* til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 (dagældende § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1), straffelovens § 276 og lovbekendtgørelse nr. 30 af 11. januar 2019 om autorisation af virksomheder på el- vvs og kloakinstallationsområdet § 36, stk. 1, nr. 1, jf. § 2, stk. 1.

Retten har herved navnlig lagt vægt på forholdets karakter og omfang, tiltaltes begrænset rolle, og tiltaltes personlige forhold.

En voterende finder, at udvisningspåstanden skal tages til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Denne voterende har navnlig lagt vægt på forholdets karakter og omfang.

To voterende finder, at betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 4, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt, men udvisning imidlertid med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, og at tiltalte derfor alene skal tildeles en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Disse voterende har navnlig lagt vægt på tiltaltes tilknytning til det danske samfund, udvisningens konsekvenser for herboende nære familiemedlemmer, herunder i relation til hensynet til familiens enhed samt tiltaltes ringe tilknytning til hjemlandet.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet. Tiltalte tildeles derfor en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Straffen fastsættes for *Tiltalte5* til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 (dagældende § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1), straffelovens § 276, lovbekendtgørelse nr. 30 af 11. januar 2019 om autorisation af virksomheder på el- vvs og kloakinstallationsområdet § 36, stk. 1, nr. 1, jf. § 2, stk. 1,

Retten har lagt vægt på på forholdenes karakter og omfang, tiltaltes rolle som medvirkende til organiseringen af skunkproduktionen samt tiltaltes personlige forhold, herunder at tiltalte ikke tidligere er straffet af betydning for sagen.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1.

Erstatningspåstandene tages af retsformanden til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte1* skal straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte tildes en advarsel om udvisning.

Tiltalte *Tiltalte2* skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte *Tiltalte3* skal straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte *Tiltalte4* skal straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte fides en advarsel om udvisning.

Tiltalte *Tiltalte5* skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

De tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2* og *Tiltalte5* skal in solidum inden 14 dage i erstatning til *Forurettede* betale 298.535,96.

Tiltalte *Tiltalte3* skal inden 14 dage in solidum med de øvrige tiltalte til *Forurettede* i erstatning betale på 12.666,92 kr.

Tiltalte *Tiltalte4* skal inden 14 in solidum med de øvrige tiltalte til *Forurettede* i erstatning på 140.117,11 kr.

Hos de tiltalte konfiskeres:

[LISTE OVER KOSTER UDELADT]

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

*) Følgende er indsat: "Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 32 stk. 1 og stk. 4, nr. 4."

.....

Østre Landsrets 21. afdelings DOM - 18. januar 2023 - S-2300-22

(landsdommerne Joachim Kromann, Tine Vuust og Anders Lotterup (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født oktober 1974, (advokat Martin Cumberland, besk.)

Dom afsagt af Retten i Odense den 8. juli 2022 (10-1712/2022) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpelse, herunder således at tiltalte udvises af Danmark.

Tiltalte1 har påstået delvis frifindelse i sagens forhold 5, således at der sker domfældelse for et ukendt beløb, subsidiært for et mindre beløb end anført i tiltalen, og i øvrigt formildelse, subsidiært stadfæstelse.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til dommens bestemmelse om konfiskation.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet *Vidne5*.

De i byretten af vidnet *Vidne6* og (dele af) vidnet politiassistent *Vidne7* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

[FORKLARINGER UDELADT]

Sagsoplysninger

Af el-undersøgelse af 15. december 2021 fra Dansk Brandteknisk Institut fremgår følgende beregning af elforbruget pr. døgn:

"7.1 Beregning af umålt elforbrug

Ved undersøgelsens begyndelse var alt udstyr, som var tilsluttet umålt strøm, afbrudt og der var på dette tidspunkt intet forbrug. Opgørelsen herunder er et beregnet skøn af det forbrug, som måtte være, hvis der indkobles på de alternative gruppetavlens gruppeafbryder med det udstyr, der findes tilkoblet på undersøgelsestidspunktet. Faseforskydning ifm. motorer, der er hastighedsreguleret, er ikke medtaget.

Beskrivelse	An- tal	Ef- fekt(W)	Drift tid (time/døgn)	Beregnet forbrug (Wh)
Lyskilder (vækstarmaturer)	42	600	24	604800
Lyskilder (vækstarmaturer)	9	400	24	86400
Forkoblingsenheder	51	45	24	55080
Ventilatorer	12	45	24	12960
Udsugning 50%	2	300	24	14400
Udsugning 25%	1	150	24	3600
I alt				777240"

I politianmeldelse af 3. januar 2021 fra *"Forurettede"* er erstatningskravet vedrørende strømforbruget i ejendommen *Adresse3* i *By2* opgjort således:

"Vi skønner, at der er stjålet strøm i mindst 3 mdr. som svarer til en produktion.

De første 30 dage regnes med halvt forbrug og de sidste 60 dage regnes med fuldt forbrug.

30 X 388,5 kWh =	11.655 kWh
60 X 777 kWh =	46.620 kWh
I alt	58.275 kWh

I alt skal der opkræves for stjålet strøm: 58.275 kWh

58.275 kWh af 2,70 kr. = 157.043,85 kr., hvortil kommer et af Forsyningstilsynet godkendt gebyr for uberettiget forbrug 1.375,00 kr. = **Erstatningskrav i alt 158.418,85 kr. – se vedlagte fakturakopier"**

Personlige oplysninger

Tiltalte er udover den af byretten anførte dom tillige straffet ved

- dom af 3. april 2009 afsagt af Retten i Herning med fængsel i 1 år 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. tildels §§ 21 og 23, § 285, jf. § 276, jf. til dels § 23, og elinstallatørloven § 15, jf. § 3, stk. 1, jf. § 2, nr. 2, jf. til dels straffelovens § 23. Tiltalte blev ved dommen frifundet for en påstand om udvisning, og
- dom af 12. februar 1999 afsagt af Halmstads Tingsrätt med fængsel i 4 år for narkokriminalitet og udvisning af Sverige.

Af politirapport af 7. april 2022 om verifikation af tiltaltes oplysninger under § 26-afhøring fremgår følgende om bopælsforholdene baseret på oplysninger fra folkeregistret:

"Sigtede har pt. samme adresse som *Person1* og datteren *Person2*.

Adresse2 i Middelfart:

De har ikke boet sammen på adressen før anholdelsen.

- Sigtede *Tiltalte1* har boet på denne adresse siden 01-04-2021.
- *Person1* og *Person2* har boet på denne adresse siden 01-12-2021.

Adresse8 i Kolding:

Har alle 3 boet sammen i ca. 5½ måned fra 13-01-2016 til 01-07-2016.

- Sigtede *Tiltalte1* har boet på denne adresse i perioden 13-01-2016 til 15-07-2016.
- *Person1* og *Person2* har boet på denne adresse i perioden 01-09-2011 til 01-07-2016.

Adresse9 i Aabenraa:

Har alle 3 boet sammen i 5 måneder fra 01-04-2011 til 01-09-2011.

- Sigtede *Tiltalte1* har boet på adressen i perioden 01-04-2011 til 01-09-2011
- *Person1* og *Person2* har boet på adressen i perioden 01-02-2011 til 01-09-2011

Adresse10 i Viborg:

Har alle 3 boet sammen i ca. 3½ år fra 15-04-2004 til 15-10-2007.

- Sigtede *Tiltalte1* har boet på adressen i perioden 14-04-2004 til 01-12-2007
- *Person1* og *Person2* har boet på adressen i perioden 15-04-2004 til 15-10-2007

Adresse11 i Viborg:

Tiltalte1 og *Person1* har boet sammen i ca. 3½ måned fra 01-01-2004 til 14-04-2014

- Sigtede *Tiltalte1* har boet på adressen i perioden 01-09-2002 til 14-04-2004
- *Person1* har boet på adressen i perioden 01-01-2004 til 15-04-2004"

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at oplysningerne i folkeregisteret ikke er korrekte. På *Adresse2* i Middelfart har han, *Person1* og *Person2* boet sammen siden den 1. april 2021. Forud herfor havde de også boet sammen på adressen *Adresse8* i Kolding i fem år. Da *Person1* og *Person2* flyttede til ... , flyttede han med, men hans registrerede adresse forblev i Kolding, fordi det var meget besværligt at få den flyttet. Først efter køb af huset i Middelfart kunne han få registreret adresse samme sted som *Person1* og *Person2*. *Person1* og *Person2* har under varetægtsfængslingen besøgt ham hver uge, og *Person1*, der modtager pension, og *Person2*, der arbejder ved siden af sine studier, har betalt ydelserne på huset, men har også måttet låne penge af venner og bekendte. Indtil da betalte han for huset af sin løn fra arbejdet i *Virksomhed*. Når dommen er afsonet, skal han tilbage til sin familie i Middelfart, som er det vigtigste i hans liv. Han vil også gerne hurtigst muligt genoptage sit arbejde i *Virksomhed*, hvilket værktørføreren har lovet ham. Hvis han bliver udvist af Danmark, vil det være en katastrofe for familien. Hans datter går i 2. g, og hun har brug for ham. Han har ikke været i Vietnam, siden han var 11 år gammel, og han har ingen vietnamesiske rejsedokumenter. Han ved ikke, hvordan han vil skulle klare sig i Vietnam.

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyld – forhold 5

Tiltalte er i forhold 4 og 6 dømt for i perioden forud for den 2. november 2021 under særligt skærpende omstændigheder at have fremstillet 449 stk. skunkplanter på adressen *Adresse3 i By2* og for i den forbindelse at have tilsluttet fast elinstallation på adressen uden den nødvendige autorisation. Tiltalte har i den forbindelse erkendt tyveri af el, men har bestridt den af anklagemyndigheden opgjorte værdi heraf til 157.043,85 kr.

Anklagemyndigheden har baseret sin opgørelse på en rapport fra Dansk Brandteknisk Institut om elforbruget af de tilsluttede apparater under forudsætning af, at de var i gang i 24 timer i døgnet, og en på basis heraf udarbejdet opgørelse af værdien af strømforbruget ved produktion af skunk på adressen *Adresse3 i By2*. Denne opgørelse er udarbejdet ud fra et skøn over, at produktionen varede i tre måneder, og at der i den første måned kun var tilsluttet apparater i 12 timer pr. døgn. Der er ikke foretaget en måling af eltabet.

Herefter, og efter bevisresultatet i forhold 4 og bevisførelsen i øvrigt, herunder forklaringen fra vidnet politiassistent *Vidne7*, finder landsretten det ubetænkeligt at lægge til grund, at der har været produktion af skunk på adressen i hele gerningsperioden fra den 6. september til den 2. november 2021, og at tyveriet af strøm i den periode havde en værdi af ikke under 90.000 kr.

I dette omfang findes tiltalte skyldig i forhold 5.

Straffastsættelse

Navnlig henset til tiltaltes forstraffe for ligeartet kriminalitet forhøjes straffen, der fastsættes i overensstemmelse med de i dommen anførte bestemmelser, til fængsel i 2 år og 3 måneder.

Udvisning

Da tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af bl.a. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lovgivningen om euforiserende stoffer, og skal straffes med ubetinget fængsel i 2 år og 3 måneder, er betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 4, for udvisning opfyldt. Han er her i landet tidligere idømt ubetinget fængsel, hvorfor betingelserne for udvisning i lovens § 22, nr. 3, også er opfyldt.

Tiltalte skal efter udlændingeloven herefter udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. lovens § 26, stk. 2. Spørgsmålet er, om udvisning med sikkerhed vil være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention om ret til respekt for privatliv og familieliv.

Efter artikel 8, stk. 1, har enhver ret til respekt for sit privatliv og familieliv. Ifølge artikel 8, stk. 2, må ingen offentlig myndighed gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund bl.a. for at forebygge uro og forbrydelse. Udvisning har hjemmel i udlændingeloven og har til formål netop at forebygge uro eller forbrydelse, og det afgørende er herefter, om udvisning må anses for nødvendig af hensyn til disse formål. Dette beror på en proportionalitetsvurdering.

I denne vurdering indgår bl.a. de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet. I bedømmelsen indgår ligeledes, hvor længe den pågældende har været i opholdslandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og statsborgerlandet. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår bl.a. af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sagen Maslov mod Østrig, præmis 68. Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. dommens præmis 70.

Tiltalte er vietnamesisk statsborger, og han er født og opvokset i Vietnam, som han efter det oplyste flygtede fra som 11-årig med sin familie til Hong Kong. Han er 48 år og kom til Danmark i 1990 som 16-årig. Han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 30 år. Tiltalte er tre gange tidligere dømt for ligeartet kriminalitet. Tiltalte er således ved dom af 18. august 2015 idømt fængsel i 1 år og 6 måneder for skunkproduktion, ligesom han den 3. april 2009 blev idømt fængsel i 1 år og 6 måneder for skunkproduktion og i 1999 idømt fængsel i 4 år i Sverige for anden narkokriminalitet. Tiltalte blev i 1999 udvist af Sverige for bestandig og ved dommen i 2015 udvist betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år.

Tiltalte er ikke gift, men han har en kæreste. De har en fælles datter, der er født i Danmark og fylder 18 år i april 2023. Tiltalte har forklaret, at han har været sammen med sin kæreste i 19 år, og at de i hele perioden har boet sammen. Denne forklaring stemmer ikke overens med oplysningerne i § 26-afhøringen af ham som gengivet i Udlændingestyrelsens udtalelse, hvorefter han for 4-5 år siden boede sammen med en anden kvinde i 3-4 år, mens hans datter boede sammen med sin mor. Ifølge folkeregisteret har han endvidere kun i kortere perioder boet sammen med sin kæreste og datter og ikke fra 2016 til anholdelsen i sagen.

Tiltalte har tre fætre og en kusine i Danmark, mens hans mor og to brødre bor i Australien. Tiltaltes søster bor i Sydkorea. Tiltalte har taget 9. klasse i Danmark og har efterfølgende haft ufaglært arbejde bl.a. på et slagteri. Tiltalte taler et nogenlunde dansk, men har vanskeligt ved at skrive dansk. Tiltalte taler vietnamesisk, men han kan kun skrive vietnamesisk i ringe grad. Han har ikke været i Vietnam, siden han forlod landet som 11-årig.

Landsretten lægger til grund, at tiltaltes tilknytning til Danmark er meget stærkere end hans tilknytning til Vietnam. Han har imidlertid ud over statsborgerskabet en vis tilknytning til Vietnam. Han taler vietnamesisk, og han må bl.a. gennem sin opvækst i Vietnam og sin vietnamesiske familie have kendskab til skik og kultur i Vietnam, ligesom han benytter buddhistiske templer i Danmark. Han vil således have forudsætninger for at begå sig i Vietnam, hvis han udvises.

På baggrund af navnlig den aktuelle kriminalitet og de tidligere domme for lignende overtrædelser af straffelovens § 191 finder landsretten, at der er betydelig risiko for, at tiltalte vil begå ny kriminalitet i Danmark, herunder overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer under særligt skærpende omstændigheder, hvis han ikke udvises.

Herefter, og efter arten og grovheden af den begåede kriminalitet, finder landsretten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, der som følge af hans meget stærke tilknytning til Danmark taler imod udvisning. Det bemærkes, at hans familie og kæreste vil have mulighed for at opretholde kontakten med ham, herunder ved besøg i Vietnam og ved at kommunikere via telefon og internet.

Varigheden af et indrejseforbud har betydning ved vurderingen af, om udvisning vil udgøre et uproportionalt indgreb i privatlivet og familielivet, jf. bl.a. Domstolens nævnte dom af 23. juni 2008 i sagen Maslov mod Østrig, præmis 98, og Højesterets dom af 9. november 2022 (UfR 2023.642 H).

Efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, nr. 1, skal der ved udvisning af tiltalte som udgangspunkt fastsættes et indrejseforbud for bestandig. Der kan dog meddeles et indrejseforbud af kortere varighed, hvis et indrejseforbud vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 32, stk. 5, nr. 1.

Efter en samlet vurdering af de anførte omstændigheder, herunder navnlig tiltaltes langvarige ophold i Danmark, finder landsretten, at udvisning med et indrejseforbud for bestandig vil udgøre et uproportionalt indgreb og med sikkerhed vil være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Navnlig henset til kriminalitetens art og grovhed, at han først kom til Danmark som 16-årig og tiltaltes beskrevne familiemæssige situation, finder landsretten, at udvisning af ham med et indrejseforbud af en varighed på 12 år ikke vil udgøre et uproportionalt indgreb.

Tiltalte skal på den baggrund udvises af Danmark, og varigheden af indrejseforbuddet fastsættes til 12 år.

Erstatning

De juridiske dommere finder efter bevisresultatet i forhold 5, at erstatningen til *Forurettede* for tiltaltes vedkommende skal nedsættes til 215.286,56 kr., der forrentes fra den 8. august 2022.

I øvrigt stadfæstes dommen, idet omfang den er påanket.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte1* ændres, således at *Tiltalte1* straffes med fængsel i 2 år og 3 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 12 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal in solidum med *Tiltalte2* og *Tiltalte5* inden 14 dage betale erstatning til *Forurettede* med 215.286,56 kr., der forrentes med procesrente fra den 8. august 2022.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.