

[AM2021.08.17Ø]

Københavns Byrets DOM [T1] - 14. september 2020 - SS 80-17775/2020 - DS 0100-86990-00047-20

NAVNEFORBUD

Anklagemyndigheden mod T1 , født februar 1988

Sagens baggrund og parternes påstande

Anklageskriftet er modtaget den 30. juni 2020.

T1 er endeligt tiltalt for overtrædelse af

tidligere bekendtgørelse nr. 445 af 19. april 2020 om forbud mod større forsamlinger og mod adgang til og restriktioner for lokaliteter i forbindelse med håndtering af Covid-19, nu bekendtgørelse nr. 1.213 af 17. august 2020 § 15, stk. 1, nr. 3, jf. § 10, stk. 1,

ved den 26. april 2020 ca. kl. 09.05 at have taget ophold i Havneparken på Islands Brygge ud for nr. ... i København, uagtet at Havneparken var beliggende i en opholdsforbudszone etableret af politiet den 25. april 2020 kl. 21.00, idet tiltalte sad på en skaterrampe og spiste, selvom det ved offentliggørelse af opholdszonerforbuddet, herunder på www.politi.dk, samt skiltning på Islands Brygge var tilkendegivet, at ophold i zonen var forbudt.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte, der har erkendt de faktiske forhold, har påstået frifindelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politikommissær V1 og politibetjent V2 .

[FORKLARINGER UDELADT]

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret udtræk fra opslag af 24. april 2020 på www.politi.dk, hvoraf blandt andet fremgår, at politiet for hele Danmark havde udpeget en række områder som "hotspots", herunder i København for så vidt angår "Islandsbrygge - Omkring Havnebadet og Kulturhuset og hele Havneparken".

Der er forevist fotos taget af Københavns Politi den 24. april 2020 på Islands Brygge, hvori ses, at der den dag dels har været opsat store skilte på betonfod, dels mindre skilte klistret på renovationsbeholdere og sat op andre steder, herunder i lygtepæle. Af skiltene fremgår blandt andet, at "Politiet kan lukke området", og der er på tværs af skiltet markeret med "STOP" på et rødt stopfærdselsskilt og en sort tekst med "POLITI". Det er ubestridt, at disse skilte ikke var opsat den 26. april 2020.

Der er dokumenteret fra Københavns Politis afgørelse af 25. april 2020 om opholdsforbud, hvoraf fremgår blandt andet:

"...

Københavns Politis afgørelse om opholdsforbud på Islands Brygge.

Københavns Politi har med henblik på at forhindre spredning af coronavirus/covid-19 den 25. april 2020 udstedt et opholdsforbud gældende for den del af Islands Brygge i København, der omfatter området fra Langebro til Bryggebroen og fra Kajkanten til Islands Brygge, dog således at det fra Islands Brygge nr. 24 til Bryggebroen alene omfatter arealet fra Kajkanten til nærmeste bygningsfacade, jf. vedlagte kort. Forbuddet er udstedt i medfør af § 10 i bekendtgørelse nr. 445 af 19. april 2020 om forbud mod større forsamlinger og mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter i forbindelse med håndtering af covid-19.

Opholdsforbuddet gælder i perioden fra den 25. april 2020 kl. 21.00 til den 1. maj 2020 kl. 23.59 og er markeret ved blandt andet forbudsskilte i området. Perioden for opholdsforbuddet kan forlænges, hvis betingelserne for opretholdelse af opholdsforbuddet fortsat er opfyldt.

Opholdsforbuddet betyder, at der ikke må tages ophold i det pågældende område. Almindelig færden på stedet er dog fortsat tilladt.

Københavns Politi har ved afgørelsen om at udstede opholdsforbuddet skønnet, at det for at forhindre fare for smitte med covid-19, er nødvendigt at forbyde ophold i området, idet Københavns Politi gentagne gange har været til stede i området og blandt andet ydet vejledning og påbudt personer at forlade stedet uden, at dette har haft den tilstrækkelige effekt. Det er således Københavns Politis vurdering, at mindre indgribende foranstaltninger ikke er tilstrækkelige til at forhindre smittespredning.

Siden den 20. april 2020 har politiet konstateret en generel stigende tilstrømning af personer til området, og at disse personer har taget ophold i området på en sådan måde og i et antal, som

politiet skønner, er i strid med sundhedsmyndighedernes generelle anbefalinger vedrørende smittefare fra covid-19. Denne adfærd har Københavns Politi også konstateret efter, at der den 24. april 2020 blev opsat advarselsskilte på området.

..."

Der har været forevist det kort, som der er henvist til i opholdsforbuddet, og et andet kort, hvoraf husnumrene på Islands Brygge fremgår.

Der er dokumenteret udtræk fra opslag af 25. april 2020 på www.politi.dk, hvoraf blandt andet fremgår, at Københavns Politi har truffet afgørelse om opholdsforbud.

Der er forevist fotos taget af Københavns Politi den 26. april 2020 på Islands Brygge, hvori ses, at der den dag har været opsat skilte om opholdsforbuddet. Af skiltene fremgår blandt andet, at der øverst på skiltet er markeret med "STOP" med store typer på et rødt stopfærdselsskilt og en tekst om opholdsforbuddet. Skiltet er i nederste venstre hjørne forsynet med teksten "POLITI".

Der er af tiltalte i denne sag forevist 3 fotos fra Islands Brygge, herunder 2 fotos af en stor skilteholder på betonfod uden opsat skilt, samt print fra Google med den rute indtegnet, som tiltalte gik. De 3 fotos er efter det oplyste taget den 26. april 2020.

Der er af tiltalte i sag 80-17778/2020, som også er blevet hovedforhandlet samme dag i retten, forevist 2 fotos af skilte, som efterfølgende er sat op af politiet og som har samme indhold som de skilte, som blev opsat den 24. april 2020. Der er på print fra krak.dk af tiltalte indtegnet den rute, som tiltalte gik. Der er forevist foto af et skilt monteret på en lygtepæl, et foto af et andet opsat skilt, hvor den påsatte plastikstrip næsten har dækket ordet "POLITI" i nederste venstre hjørne, samt et foto af det sted, hvor tiltalte gik ind i Havneparken. Der er forevist 3 fotos fra havnepromenaden, herunder ved stoppestedet til havnebussen, hvor der er placeret et stort skilt på betonfod med tekst om opholdsforbud.

Der er endvidere forevist en video optaget langs Havneparken, hvor der over en længere strækning, hvorfra der hele vejen er fri adgang ind til selve Havneparken, ses to skilte i A4-størrelse med tekst om opholdsforbud henholdsvis i starten og i slutningen af den lange strækning ophængt på henholdsvis et træ og en lygtepæl.

Der er af tiltalte i sag 80-17780/2020, som også er blevet hovedforhandlet samme dag i retten, forevist foto af et skilt, som efterfølgende er sat op af politiet og som har samme indhold som de skilte, som blev opsat den 24. april 2020. Der er på print fra krak.dk af tiltalte indtegnet den rute, som tiltalte først cyklede og derefter gik ved Kulturhuset til bænken, hvor han sad, da politiet kom.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt, at hun den pågældende dag var på det pågældende sted, og at hun tog ophold på skaterbanen. Tiltalte har nægtet sig skyldig under henvisning til, at hun ikke var bekendt med opholdsforbuddet, herunder hverken via tilstrækkelig tydelig skiltning eller på anden måde.

Retten må efter de foreliggende oplysninger lægge til grund, at der af Københavns Politi dels forud for den 26. april 2020 ved skiltning på Islands Brygge, herunder med store skilte på betonfod, var varslet, at der kunne indføres et midlertidigt opholdsforbud, dels at der den 25. april 2020 blev truffet afgørelse om opholdsforbud i det område, som tiltalte befandt sig i, hvilket blev bekendtgjort ved opslag på www.politi.dk.

Retten må lægge til grund, at der i løbet af foråret 2020 var betydelig omtale af forskellige restriktioner i forbindelse med coronaepidemien i medierne. Der er ikke fremlagt nærmere oplysninger om, hvorvidt opholdsforbuddet af 25. april 2020 har været omtalt i medierne og i givet fald på hvilke tidspunkter.

Retten må videre efter forklaringen afgivet af politikommissær V1 lægge til grund, at der den 25. april 2020 om aftenen blev opsat 50 skilte i A3-format og 50 skiltet i A4-format forskellige steder i området. Retten må således lægge til grund, at der ikke også blev opsat skilte i samme størrelse som den 24. april 2020.

Der er ikke fremlagt dokumentation for, hvor disse skilte blev hængt op, eller dokumentation for, at alle de ophængte skilte fortsat var til stede den 26. april 2020. Retten må efter forklaringen afgivet af politibetjent V2 lægge til grund, at der ikke var opsat mange skilte ved skaterrampen, men at der var skiltet ved ud- og indgange til skaterrampen og til Havneparken, dog uden at det nærmere er præciseret, hvor disse skilte var, hvor mange skilte der var eller hvilken størrelse de var i.

På den baggrund finder retten efter en samlet vurdering, at der mod tiltaltes benægtelse og uden anden bevisførelse ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at tiltalte kunne eller burde kunne se de opsatte skilte om opholdsforbuddet eller på anden måde burde have været bekendt med det opholdsforbud, som var blevet besluttet dagen før og havde virkning fra den 25. april 2020 kl. 21.00. Tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 frifindes.

Det offentlige skal betale sagens omkostninger.

Knud Erik Schmidt

.....

Københavns Byrets DOM [T2] - 14. september 2020 - SS 80-17780/2020 - DS 0100-86990-00062-20

Anklagemyndigheden mod T2 , født juli 1976

Sagens baggrund og parternes påstande

Anklageskriftet er modtaget den 30. juni 2020.

T2 er tiltalt for overtrædelse af

tidligere bekendtgørelse nr. 445 af 19. april 2020 om forbud mod større forsamlinger og mod adgang til og restriktioner for lokaliteter i forbindelse med håndtering af Covid-19, nu bekendtgørelse nr. 1.213 af 17. august 2020 § 15, stk. 1. nr. 3, § 10, stk. 1,

ved den 26. april 2020 ca. kl. 18.30 at have taget ophold i Havneparken på Islands Brygge ud for nr. ... i København, uagtet at Havneparken var beliggende i en opholdsforbudszone etableret af politiet den 25. april 2020 kl. 21.00, idet tiltalte sad på bænk, selvom det ved offentliggørelse af opholdszoneforbuddet, herunder på www.politi.dk, samt skiltning på Islands Brygge var tilkendegivet, at ophold i zonen var forbudt.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte, der har erkendt de faktiske forhold, har påstået frifindelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politikommissær V1 og politibetjent V3 .

[FORKLARINGER UDELAET]

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret udtræk fra opslag af 24. april 2020 på www.politi.dk, hvoraf blandt andet fremgår, at politiet for hele Danmark havde udpeget en række områder som "hotspots", herunder i København for så vidt angår "Islandsbrygge - Omkring Havnebadet og Kulturhuset og hele Havneparken".

Der er forevist fotos taget af Københavns Politi den 24. april 2020 på Islands Brygge, hvori ses, at der den dag dels har været opsat store skilte på betonfod, dels mindre skilte klistret på renovationsbeholdere og sat op andre steder, herunder i lygtepæle. Af skiltene fremgår blandt andet, at "Politiet kan lukke området", og der er på tværs af skiltet markeret med "STOP" på et rødt stopfærdselsskilt og en sort tekst med "POLITI". Det er ubestridt, at disse skilte ikke var opsat den 26. april 2020.

Der er dokumenteret fra Københavns Politis afgørelse af 25. april 2020 om opholdsforbud, hvoraf fremgår blandt andet:

"...

Københavns Politis afgørelse om opholdsforbud på Islands Brygge.

Københavns Politi har med henblik på at forhindre spredning af coronavirus/covid-19 den 25. april 2020 udstedt et opholdsforbud gældende for den del af Islands Brygge i København, der omfatter området fra Langebro til Bryggebroen og fra Kajkanten til Islands Brygge, dog således at det fra Islands Brygge nr. 24 til Bryggebroen alene omfatter arealet fra Kajkanten til nærmeste bygningsfacade, jf. vedlagte kort. Forbuddet er udstedt i medfør af § 10 i bekendtgørelse nr. 445 af 19. april 2020 om forbud mod større forsamlinger og mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter i forbindelse med håndtering af covid-19.

Opholdsforbuddet gælder i perioden fra den 25. april 2020 kl. 21.00 til den 1. maj 2020 kl. 23.59 og er markeret ved blandt andet forbudsskilte i området. Perioden for opholdsforbuddet kan forlænges, hvis betingelserne for opretholdelse af opholdsforbuddet fortsat er opfyldt.

Opholdsforbuddet betyder, at der ikke må tages ophold i det pågældende område. Almindelig færden på stedet er dog fortsat tilladt.

Københavns Politi har ved afgørelsen om at udstede opholdsforbuddet skønnet, at det for at forhindre fare for smitte med covid-19, er nødvendigt at forbyde ophold i området, idet Københavns Politi gentagne gange har været til stede i området og blandt andet ydet vejledning og påbudt personer at forlade stedet uden, at dette har haft den tilstrækkelige effekt. Det er således Københavns Politis vurdering, at mindre indgribende foranstaltninger ikke er tilstrækkelige til at forhindre smittespredning.

Siden den 20. april 2020 har politiet konstateret en generel stigende tilstrømning af personer til området, og at disse personer har taget ophold i området på en sådan måde og i et antal, som politiet skønner, er i strid med sundhedsmyndighedernes generelle anbefalinger vedrørende smittefaren fra covid-19. Denne adfærd har Københavns Politi også konstateret efter, at der den 24. april 2020 blev opsat advarselsskilte på området.

..."

Der har været forevist det kort, som der er henvist til i opholdsforbuddet, og et andet kort, hvoraf husnumrene på Islands Brygge fremgår.

Der er dokumenteret udtræk fra opslag af 25. april 2020 på www.politi.dk, hvoraf blandt andet fremgår, at Københavns Politi har truffet afgørelse om opholdsforbud.

Der er forevist fotos taget af Københavns Politi den 26. april 2020 på Islands Brygge, hvori ses, at der den dag har været opsat skilte om opholdsforbuddet. Af skiltene fremgår blandt andet, at der øverst på skiltet er markeret med "STOP" med store typer på et rødt stopfærdselsskilt og en tekst om opholdsforbuddet. Skiltet er i nederste venstre hjørne forsynet med teksten "POLITI".

Der er af tiltalte forevist foto af et skilt, som efterfølgende er sat op af politiet og som har samme indhold som de skilte, som blev opsat den 24. april 2020. Der er på print fra krak.dk af tiltalte indtegnet den rute, som tiltalte først cyklede og derefter gik ved Kulturhuset til bænken, hvor han sad, da politiet kom.

Der er af tiltalte i sag 80-17775/2020, som også er blevet hovedforhandlet samme dag i retten, forevist 3 fotos fra Islands Brygge, herunder 2 fotos af en stor skilteholder på betonfod uden opsat skilt, samt print fra Google med den rute indtegnet, som tiltalte gik. De 3 fotos er efter det oplyste taget den 26. april 2020.

Der er af tiltalte i sag 80-17778/2020, som også er blevet hovedforhandlet samme dag i retten, forevist 2 fotos af skilte, som efterfølgende er sat op af politiet og som har samme indhold som de skilte, som blev opsat den 24. april 2020. Der er på print fra krak.dk af tiltalte indtegnet den rute, som tiltalte gik. Der er forevist foto af et skilt monteret på en lygtepæl, et foto af et andet opsat skilt, hvor den påsatte plastikstrip næsten har dækket ordet "POLITI" i nederste venstre hjørne, samt et foto af det sted, hvor tiltalte gik ind i Havneparken. Der er forevist 3 fotos fra havnepromenaden, herunder ved stoppestedet til havnebussen, hvor der er placeret et stort skilt på betonfod med tekst om opholdsforbud.

Der er endvidere forevist en video optaget langs Havneparken, hvor der over en længere strækning, hvorfra der hele vejen er fri adgang ind til selve Havneparken, ses to skilte i A4-størrelse med tekst om opholdsforbud henholdsvis i starten og i slutningen af den lange strækning ophængt på henholdsvis et træ og en lygtepæl.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt, at han den pågældende dag var på det pågældende sted, og at han tog ophold på en bänk. Tiltalte har nægtet sig skyldig under henvisning til, at han ikke var bekendt med opholdsforbuddet, herunder hverken via tilstrækkelig tydelig skiltning eller på anden måde.

Retten må efter de foreliggende oplysninger lægge til grund, at der af Københavns Politi dels forud for den 26. april 2020 ved skiltning på Islands Brygge, herunder med store skiltet på betonfod, var varslet, at der kunne indføres et midlertidigt opholdsforbud, dels at der den 25. april 2020 blev truffet afgørelse om opholdsforbud i det område, som tiltalte befandt sig i, hvilket blev bekendtgjort ved opslag på www.politi.dk.

Retten må lægge til grund, at der i løbet af foråret 2020 var betydelig omtale af forskellige restriktioner i forbindelse med coronaepidemien i medierne. Der er ikke fremlagt nærmere oplysninger om, hvorvidt opholdsforbuddet af 25. april 2020 har været omtalt i medierne og i givet fald på hvilke tidspunkter.

Retten må videre efter forklaringen afgivet af politikommissær V1 lægge til grund, at der den 25. april 2020 om aftenen blev opsat 50 skilte i A3-format og 50 skilte i A4-format forskellige steder i området. Retten må således lægge til grund, at der ikke også blev opsat skilte i samme størrelse som den 24. april 2020.

Der er ikke fremlagt dokumentation for, hvor disse skilte blev hængt op, eller dokumentation for, at alle de ophængte skilte fortsat var til stede den 26. april 2020. Retten må efter forklaringen afgivet af politibetjent V3 lægge til grund, at han sammen med tiltalte gik ruten fra bænken til cykelstativet, hvor tiltaltes cykel stod, og at der i området var opsat små skilte på lygtepæle og andre steder, dog uden at det nærmere er præciseret, hvor disse skilte var, hvor mange skilte der var eller hvilken størrelse de var i.

På den baggrund finder retten efter en samlet vurdering, at der mod tiltaltes benægtelse og uden anden bevisførelse ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at tiltalte kunne eller burde kunne se de opsatte skilte om opholdsforbuddet eller på anden måde burde have været bekendt med det opholdsforbud, som var blevet besluttet dagen før og havde virkning fra den 25. april 2020 kl. 21.00. Tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T2 frifindes.

Det offentlige skal betale sagens omkostninger.

Knud Erik Schmidt

.....

Københavns Byrets DOM [T3] - 14. september 2020 - SS 80-17778/2020 - DS 0100-86990-00055-20

Anklagemyndigheden mod T3 , født marts 1992

Sagens baggrund og parternes påstande

Anklageskriftet er modtaget den 30. juni 2020.

T3 er tiltalt for overtrædelse af

tidligere bekendtgørelse nr. 445 af 19. april 2020 om forbud mod større forsamlinger og mod adgang til og restriktioner for lokaliteter i forbindelse med håndtering af Covid-19, nu bekendtgørelse nr. 1213 af 17. august 2020 § 15, stk. 1, nr. 3, § 10. stk. 1,

ved den 26. april 2020 i tidsrummet mellem ca. kl. 15.35 og ca. kl. 15.40 at have taget ophold i Havneparken på Islands Brygge ud for nr. ... i København, uagtet at Havneparken var beliggende i en opholdsforbudszone, etableret af politiet den 25. april 2020 kl. 21.00, idet tiltalte sad på en kantsten sammen med X , hvis sag er behandlet særskilt, selvom det ved offentliggørelse af opholdszoneforbuddet, herunder på www.politi.dk, samt skiltning på Islands Brygge var tilkendegivet, at ophold i zonen var forbudt.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har påstået frifindelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politikommissær V1 og politibetjent V4 .

[FORKLARINGER UDELDAT]

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret udtræk fra opslag af 24. april 2020 på www.politi.dk, hvoraf blandt andet fremgår, at politiet for hele Danmark havde udpeget en række områder som "hotspots", herunder i København for så vidt angår "Islandsbrygge - Omkring Havnebadet og Kulturhuset og hele Havneparken."

Der er forevist fotos taget af Københavns Politi den 24. april 2020 på Islands Brygge, hvori ses, at der den dag dels har været opsat store skilte på betonfod, dels mindre skilte klistret på renovationsbeholdere og sat op andre steder, herunder i lygtepæle. Af skiltene fremgår blandt andet, at "Politiet kan lukke området", og der er på tværs af skiltet markeret med "STOP" på et rødt stopfærdselsskilt og en sort tekst med "POLITI". Det er ubestridt, at disse skilte ikke var opsat den 26. april 2020.

Der er dokumenteret fra Københavns Politis afgørelse af 25. april 2020 om opholdsforbud, hvoraf fremgår blandt andet:

"...

Københavns Politis afgørelse om opholdsforbud på Islands Brygge.

Københavns Politi har med henblik på at forhindre spredning af coronavirus/covid-19 den 25. april 2020 udstedt et opholdsforbud gældende for den del af Islands Brygge i København, der omfatter området fra Langebro til Bryggebroen og fra Kajkanten til Islands Brygge, dog således at det fra Islands Brygge nr. 24 til Bryggebroen alene omfatter arealet fra Kajkanten til nærmeste bygningsfacade, jf. vedlagte kort. Forbuddet er udstedt i medfør af § 10 i bekendtgørelse nr. 445 af 19. april 2020 om forbud mod større forsamlinger og mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter i forbindelse med håndtering af covid-19.

Opholdsforbuddet gælder i perioden fra den 25. april 2020 kl. 21.00 til den 1. maj 2020 kl. 23.59 og er markeret ved blandt andet forbudsskilte i området. Perioden for opholdsforbuddet kan forlænges, hvis betingelserne for opretholdelse af opholdsforbuddet fortsat er opfyldt.

Opholdsforbuddet betyder, at der ikke må tages ophold i det pågældende område. Almindelig færden på stedet er dog fortsat tilladt.

Københavns Politi har ved afgørelsen om at udstede opholdsforbuddet skønnet, at det for at forhindre fare for smitte med covid-19, er nødvendigt at forbyde ophold i området, idet Københavns Politi gentagne gange har været til stede i området og blandt andet ydet vejledning og påbudt personer at forlade stedet uden, at dette har haft den tilstrækkelige effekt. Det er således Københavns Politis vurdering, at mindre indgribende foranstaltninger ikke er tilstrækkelige til at forhindre smittespredning.

Siden den 20. april 2020 har politiet konstateret en generel stigende tilstrømning af personer til området, og at disse personer har taget ophold i området på en sådan måde og i et antal, som politiet skønner, er i strid med sundhedsmyndighedernes generelle anbefalinger vedrørende smittefaren fra covid-19. Denne adfærd har Københavns Politi også konstateret efter, at der den 24. april 2020 blev opsat advarselsskilte på området.

..."

Der har været forevist det kort, som der er henvist til i opholdsforbuddet, og et andet kort, hvoraf husnumrene på Islands Brygge fremgår.

Der er dokumenteret udtræk fra opslag af 25. april 2020 på www.politi.dk, hvoraf blandt andet fremgår, at Københavns Politi har truffet afgørelse om opholdsforbud.

Der er forevist fotos taget af Københavns Politi den 26. april 2020 på Islands Brygge, hvori ses, at der den dag har været opsat skilte om opholdsforbuddet. Af skiltene fremgår blandt andet, at der øverst på skiltet er markeret med "STOP" med store typer på et rødt stopfærdselsskilt og en tekst om opholdsforbuddet. Skiltet er i nederste venstre hjørne forsynet med teksten "POLITI".

Der er af tiltalte forevist 2 fotos af skilte, som efterfølgende er sat op af politiet og som har samme indhold som de skilte, som blev opsat den 24. april 2020. Der er på print fra krak.dk af tiltalte indtegnet den rute, som tiltalte gik. Der er forevist foto af et skilt monteret på en lygtepæl, et foto af et andet opsat skilt, hvor den påsatte plastikstrip næsten har dækket ordet "POLITI" i nederste venstre hjørne, samt et foto af det sted, hvor tiltalte gik ind i Havneparken. Der er forevist 3 fotos fra havnepromenaden, herunder ved stoppestedet til havnebussen, hvor der er placeret et stort skilt på betonfod med tekst om opholdsforbud.

Der er endvidere forevist en video optaget langs Havneparken, hvor der over en længere strækning, hvorfra der hele vejen er fri adgang ind til selve Havneparken, ses to skilte i A4-størrelse med tekst om opholdsforbud henholdsvis i starten og i slutningen af den lange strækning ophængt på henholdsvis et træ og en lygtepæl.

Der er af tiltalte i 80-17775/2020, som også er blevet hovedforhandlet samme dag i retten, forevist 3 fotos fra Islands Brygge, herunder 2 fotos af en stor skilteholder på betonfod uden opsat skilt, samt print fra Google med den rute indtegnet, som tiltalte gik. De 3 fotos er efter det oplyste taget den 26. april 2020.

Der er af tiltalte i sag 80-17780/2020, som også er blevet hovedforhandlet samme dag i retten, forevist foto af et skilt, som efterfølgende er sat op af politiet og som har samme indhold som de skilte, som blev opsat den 24. april 2020. Der er på print fra krak.dk af tiltalte indtegnet den rute, som tiltalte først cyklede og derefter gik ved Kulturhuset til bænken, hvor han sad, da politiet kom.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt, at hun den pågældende dag var på det pågældende sted, og at hun tog ophold på en kantsten med en veninde. Tiltalte har nægtet sig skyldig under henvisning til, at hun ikke var bekendt med opholdsforbuddet, herunder hverken via tilstrækkelig tydelig skiltning eller på anden måde.

Retten må efter de foreliggende oplysninger lægge til grund, at der af Københavns Politi dels forud for den 26. april 2020 ved skiltning på Islands Brygge, herunder med store skilte på betonfod, var varslet, at der

kunne indføres et midlertidigt opholdsforbud, dels at der den 25. april 2020 blev truffet afgørelse om opholdsforbud i det område, som tiltalte befandt sig i, hvilket blev bekendtgjort ved opslag på www.politi.dk.

Retten må lægge til grund, at der i løbet af foråret 2020 var betydelig omtale af forskellige restriktioner i forbindelse med coronaepidemien i medierne. Der er ikke fremlagt nærmere oplysninger om, hvorvidt opholdsforbuddet af 25. april 2020 har været omtalt i medierne og i givet fald på hvilke tidspunkter.

Retten må videre efter forklaringen afgivet af politikommissær V1 lægge til grund, at der den 25. april 2020 om aftenen blev opsat 50 skilte i A3-format og 50 skiltet i A4-format forskellige steder i området. Retten må således lægge til grund, at der ikke også blev opsat skilte i samme størrelse som den 24. april 2020.

Der er ikke fremlagt dokumentation for, hvor disse skilte blev hængt op, eller dokumentation for, at alle de ophængte skilte fortsat var til stede den 26. april 2020. Retten må efter forklaringen afgivet af politibetjent V4 lægge til grund, at der den dag var opsat skilte om opholdsforbuddet, dog uden at det nærmere er præciseret, hvor disse skilte var, hvor mange skilte der var eller hvilken størrelse de var i. Retten må videre lægge til grund, at det godt kan passe, at der var skiltet, som det fremgår af den af tiltalte foreviste video, på den strækning, som tiltalte gik.

På den baggrund finder retten efter en samlet vurdering, at der mod tiltaltes benægtelse og uden anden bevisførelse ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at tiltalte kunne eller burde kunne se de opsatte skilte om opholdsforbuddet eller på anden måde burde have været bekendt med det opholdsforbud, som var blevet besluttet dagen før og havde virkning fra den 25. april 2020 kl. 21.00. Tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T3 frifindes.

Det offentlige skal betale sagens omkostninger.

Knud Erik Schmidt

.....

Østre Landsrets 1. afdelings DOM - 17. august 2021 - S-3002-20 [T1] - S-3003-20 [T2] - S-3004-20 [T3]

(landsdommerne Peter Thønnings, Annette Dam Ryt-Hansen og Beth von Tabouillot).

Anklagemyndigheden mod T1 , født februar 1988 (advokat Jytte Lindgård, besk.), T2 , født juli 1976 (advokat Sonja Toft, besk.) og T3 , født marts 1992 (advokat Jytte Lindgård, besk.)

Københavns Byrets domme af 14. september 2020 (SS 80-17775/2020, SS 80-17780/2020 og SS 80-17778/2020) er med Procesbevillingsnævnets tilladelse anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse efter anklageskriftet.

T1 , T2 og T3 har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne politikommissær V1 , politibetjent V2 og politibetjent V4 .

Den for byretten af vidnet politibetjent V3 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret bl.a., at hun kender området på Islands Brygge godt, da hun har boet i området i 10 år. De bor på Adresse 1 , men havde den pågældende dag været ved bageren "Andersens Bakery" på Thorshavnsgade. Fra bageren går en lille skråvej ned mod havnefronten. Det kan godt passe, at det er Reykjaviksgade. Hun gik sammen med sine to små børn, der var på løbecykler, og med sin hund, der var i snor. De gik på højre side af Reykjaviksgade. Da de gik rundt om hjørnet, spurgte børnene, om de måtte gå på skaterbanen, hvilket hun gav lov til. Den mindste på 2 år havde fuld fart på sin løbecykel og kørte over vejbanen på Islands Brygge ved en helle. Hun løb efter sin datter og råbte hendes navn. Efter de havde passeret vejen ved hellen, gik de til højre ned ad en sti mod skaterrampen. Det er det sted, der ses på et af de fotos, hun har fremlagt i sagen (ekstraktens side 75). Hun tog de pågældende fotos to dage efter, hun fik bøden. Nede ved skaterrampen trak hendes hund ud foran en politibil, som kørte i området, og politibilen måtte stoppe op kortvarigt. Børnene løb på skaterbanen. Hun tog en bid af sin bolle og satte sig ned et kort øjeblik. Øverst ved skaterbanen er der til venstre lige ud for skaterrampen et lille hjørne, hvor hun satte sig. Der var ikke noget stort skilt svarende til skiltet på en betonklods, der ses på det fremlagte foto (ekstraktens side 76), på den strækning de kom gående fra. Politibilen kørte videre rundt om restauranten Aristo, hvorefter de kom over til hende og sigtede hende for overtrædelse af opholdsforbuddet. Hun havde ikke lagt mærke til andre skilte end de almindelige advarselsskilte om afstandskrav på grund af Covid-19, der da havde hængt i området et stykke tid.

Det var sjældent, at de kom på Islands Brygge, da der gennem et stykke tid – på trods af Covid-19 – havde været mange mennesker i området. Om søndagen plejede der imidlertid ikke at være så mange mennesker i området ved Islands Brygge, hvorfor hun valgte at gå derned med børnene. Hun plejer at holde sig opdateret på nyhederne og var bekendt med, at myndighederne havde varslet, at der kunne komme et opholdsforbud, men hun havde ikke hørt, at det var trådt i kraft den 25. april 2020. Politiet viste hende ikke nogen af skiltene. Politiet sagde ikke noget, før de sigtede hende. Hun havde højst siddet ved skaterrampen et minut, da de sigtede hende. Der sad ikke andre i området. Hun vil ikke afvise, at hun af og til modtager Bryggebladet.

Tiltalte T3 har supplerende forklaret bl.a., at hun den 26. april 2020 gik en tur med sin veninde, X. De mødtes ved Fisketorvet og gik over Bryggebroen. Hun havde sin hund med. De gik på fortovet langs husmurene op ad Islands Brygge. De gjorde holdt og købte varme drikke og bagværk i Lagkagehuset. Herefter de gik videre ad fortovet og krydsede over vejbanen og ind i området mellem vejbanen og kajkanten. X ville på sin mobil vise hende et foto af en ny kjole, hun havde købt. De stoppede op. På det foto, hun har fremlagt i sagen, der er taget den 26. april 2020 kl. 15.49 (ekstrakt side 81), ses hun gå med sin hund. Hun har ved krydset markeret det sted, hvor de satte sig ned. Hun stillede kaffen fra sig, og X tændte en cigaret og tog mobilen frem for at vise hende fotoet.

Hun vidste ikke, at der var et opholdsforbud, og hun lagde ikke mærke til, at der var skilte om opholdsforbuddet. Efter sigtelsen gik hun ruten igen. Det skilt på ruten, der fremgår af et af de fremlagte fotos (ekstraktens side 79), så hun først efter sigtelsen, da det var placeret på den modsatte side af den vej, hvor de gik. På fotoet, der er taget den 26. april 2020 kl. 15.55 (ekstraktens side 77), kan man se et skilt fra den modsatte side af vejen, svarende til der hvor de kom gående, efter de havde købt kaffe.

Videoen er taget den 26. april 2020 kl. 15.47. På videoen ses det sted, hvor de krydsede over vejbanen og ind på området ved Islands Brygge, idet de jo først gik på den modsatte side. På videoen ses også det skilt, som hang 4 meter fra det sted, hvor de sad. De passerede ikke dette skilt.

Hun har ikke filmet ruten fra det sted, hvor de gik over broen. De så ingen skilte på den strækning. Havde hun set et skilt om opholdsforbud, ville hun aldrig være gået ind i området. Hun vidste ikke, at der var varslet et opholdsforbud, og hun følger ikke politiet på Facebook eller Twitter. Det var overskyet og rigtig dårligt vejr, og de gik kun en tur, fordi X gerne ville ud og gå. Hun modtager ikke Bryggebladet.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret bl.a., at han hverken bor i nærheden af eller har sin jævnlige gang på Islands Brygge. Den 26. april 2020 var den første gang i 2020, at han var forbi Islands Brygge. Han havde lige akkurat sat sig på den træbænk, som ses på det fremlagte foto (ekstraktens side 27), da politiet sigtede ham. Det er således ikke rigtigt, at politiet havde observeret ham i et minut, inden de sigtede ham. De første betjente han så, sigtede ham ikke. Det var nogle andre betjente, som sigtede ham kort tid efter, at de første betjente havde passeret ham.

Han var kommet cyklende ad Amager Boulevard. Han drejede af ved Langebro og kørte på cykelstien langs Islands Brygge hen mod Kulturhuset. Han satte sin cykel ved et cykelstativ ved T-krydset mellem Njalsgade

og Islands Brygge. Han gik omkring 100 skridt ind over det grønne område, der ses på oversigtskortet (ekstraktens side 71) og satte sig på en trappebænk ved Kulturhuset, der er markeret med rødt på kortet. Bænken var placeret på bagsiden af Kulturhuset ud mod kajen. Det skilt, der ses på det fremlagte foto (ekstraktens side 27), havde kun tekst på den side, der vendte ud mod vandet. Skiltets bagside – som han kunne se fra bænken – var blank, og han så derfor ikke forbuddet på skiltet, da han satte sig ned. Der var ingen skilte på bænkene, som det også fremgår af det fremlagte foto, der er taget den 26. april 2020 (ekstraktens side 27). Han så ingen store skilte, inden han satte sig. Han blev helt paf over at blive sigtet og sagde, at han straks ville gå. Han fik ingen advarsel, inden han blev sigtet. Politibetjenten V3 viste ham nogle af de skilte, der hang i området. I forbindelse med at politibetjenten viste ham skilte i området, rettede politibetjenten henvendelse til to kvinder ved Bryggens Bogskab og sagde til dem, at der var opholdsforbud.

Han havde i medierne set, at politiet varslede, at de ville "tage bødeblokken frem" over for dem, der trodsede forsamlingsforbuddet, men han kan ikke huske, om han havde hørt, at man varslede et egentligt opholdsforbud. Han havde i løbet af den pågældende søndag ikke set nyheder og husker ikke, om han så TV-Avisen den 24. april 2020 kl. 18.30, hvor varsling af opholdsforbud blev nævnt. Han husker heller ikke, hvor mange skilte, som politibetjenten viste ham.

Den 9. juli 2020 cyklede han forbi Islands Brygge. Der var nu opsat et stort skilt på en betonklods, hvoraf fremgik, at der kunne komme opholdsforbud.

Det er efter hans opfattelse ikke nærmere defineret, hvad der skal forstås ved "at tage ophold". Han opfatter det sådan, at det indebærer, at man opholder sig i længere tid. Han var ikke kommet der for at sidde ned, men for at gå en tur.

Han opfattede situationen sådan, at der skulle statueres et eksempel, da politibetjenten først sigtede ham efter at have drøftet det over radioen med en eller flere kolleger.

Når han ser oversigtskortet, hvor området med opholdsforbuddet er markeret, er han i tvivl om, hvorvidt det sted, hvor han sad, er inden eller uden for det område, der er omfattet af opholdsforbuddet. Han modtager ikke Bryggebladet.

Vidnet politikommissær V1 har supplerende forklaret bl.a., at det skilt, der er fremlagt et foto af (ekstrakten vedrørende T3, side 79), var et af de skilte, som politiet havde opsat. Det kunne måske være ophængt på en mere hensigtsmæssig måde, så den hvide plastic-strip ikke var sat ind over ordet "Politi", men det var de muligheder, de havde.

De indhak i opholdsforbudsområdet, der ses på kortet over området (ekstrakten vedrørende T3, side 30) – f.eks. det indhak der ses ved Kulturhuset – må efter hans antagelse være begrundet i, at man stadig skulle kunne benytte Kulturhuset og indgangen hertil. Det var Rigspolitiet, der bestemte, hvordan de laminerede skilte skulle udformes. Han havde ikke modtaget en egentlig skilteplan over, hvor skiltene skulle ophænges.

Det var naturligt at ophænge de udleverede skilte i træer, lygtepæle mv. De prioriterede de naturlige indgange til det omhandlede område ved Islands Brygge, og disse steder blev der opsat ekstra mange skilte. Ligeledes blev der opsat ekstra mange skilte på de steder, hvor folk normalt tager ophold, f.eks. bænke, ved broerne mv. Der var løbende opsat skilte langs Islands Brygge på den side af vejen, som vender ud mod vandet. Københavns Kommune havde også opsat større skilte af plakatstørrelse, der var placeret på betonklodser. Der stod nogenlunde det samme på politiets og på kommunens skilte. Kommunen havde opsat fire sådanne skilte, et ved Bryggebroen, et ved Langebro, et ved Kulturhuset og et ved havnefronten på bagsiden af Kulturhuset. Inden vedtagelse af opholdsforbuddet havde kommunen på samme betonklodser haft opsat advarselsskilte.

På bænkene ud mod vandsiden var der også påsat skilte med opholdsforbud. På den bæk, hvor T2 blev sigtet, var der ikke påsat skilte. Det var kun de almindelige Københavnerbænke langs havnekajen, hvor der blev påsat skilte. De havde 100 skilte og måtte prioritere. Det var hans opfattelse, at skiltningen den 25. april 2020 var fin, men hvad der skete i de følgende dage, kan han ikke udtale sig om. Politiet blev orienteret om, at kommunen ville udskifte plakaterne på de fire store skilte, og udskiftningen fandt sted den 25. april 2020 ved 21-tiden. Det skilt, der ses på det fremlagte foto (ekstrakten vedrørende T3, side 83), er et af de skilte, som kommunen havde opsat. I forbindelse med at de opsatte skiltene, vejledte de folk i området om, at der nu var udstedt et opholdsforbud. Om aftenen den 25. april 2020 sigtede de ikke nogen for overtrædelse af forbuddet. De blev ikke briefet om, hvordan forbuddet skulle fortolkes.

Skiltene blev opsat i hovedhøjde eller placeret midt på bænkene. Der var kun påtrykt tekst på den ene side af skiltene. Skiltene var blanke på den anden side. Han kan ikke huske, om der blev hængt skilte op på skaterbanen. Det ringer ikke lige nogen klokke. Det var ikke ham, der satte skiltene op, men han tjekkede det arbejde, som hans kollegaer havde udført. Skaterbanen ligger nord for Kulturhuset. Der var også hængt skilte op ved de naturlige indgange til området ved Islands Brygge, der ikke ligger ved nogen af broerne. Den indgang til Islands Brygge, der ses på det fremlagte foto (ekstrakten vedrørende T1, side 74), vil han betegne som en naturlig indgang til området, hvor de havde aftalt, at der skulle ophænges skilte. Om der har hængt et skilt, som senere blev taget ned, kan han ikke svare på.

I løbet af natten mellem den 25. og 26. april 2020 blev der patruljeret i området for at sikre, at der ikke blev begået hærværk mod de opsatte skilte.

Vidnet politibetjent V2 har supplerende forklaret bl.a., at han mødte på arbejde søndag den 26. april 2020 kl. 6. Han havde hørt om opholdsforbuddet aftenen før og blev yderligere briefet herom, da han mødte ind om morgenen. De skiftedes til gående og kørende patrulje i det omhandlede område. De kørte ned mod Langebro. De kørte ikke på selve vejbanen, men inde i området, hvor der er asfalt eller grus. De sad i bilen, da han observerede T1, der sad ved skaterparken. Han konstaterede, at hun sad der omkring et minut, og at hun ikke var i bevægelse. Det så ud til, at hun sad og spiste morgenmad. En sådan adfærd vil han betegne som "at have taget ophold". De rettede henvendelse til vagtcentralen, inden de sigtede T1, da de ville sikre sig, at det var juridisk korrekt. Vagtcentralen oplyste klart og tydeligt, at der skulle ske sigtelse, og at de ikke forinden skulle advare hende. De tog derefter kontakt til T1, hvorpå de sigtede hende og vejledte hende om at forlade området.

Der var store skilte på vej ind i området ved Islands Brygge, og inde på Bryggen var der ”plastret til” med skilte. Skiltene hang ude i kanten af området, og man kunne ikke komme ind på området uden at gå forbi et skilt. Man kunne ikke undgå at se et af skiltene, hvis man kom gående til fods. De store skilte var opsat ved ”hovedvejene” ind til området ved Islands Brygge. Det kan godt passe, at der var fire af de store skilte. Han kan ikke se noget skilt på det fremlagte foto ved indgangen til skaterparken (ekstrakten vedrørende T1 , side 74).

Vidnet V4 har supplerende forklaret bl.a., at han under patruljen den 26. april 2020 observerede T3 sidde på en kantsten i nogle minutter. Han huskede det sådan, at hun sad med en barnevogn, men kan forveksle dette med en anden sag. T3 og hendes veninde sad og så på en mobiltelefon. De sigtede dem begge. T3 oplyste, at de ikke var bekendt med, at der var opholdsforbud. Lige op mod det sted, hvor de sad, var der opsat små skilte med opholdsforbud. Det kan godt passe, at det nærmeste skilt var opsat ca. 4 meter fra det sted, hvor de kontaktede og sigtede T3 . Efter sigtelsen tjekkede de skiltningen i nærheden. Han ville ikke kunne læse teksten på skiltet fra det sted, hvor de sigtede T3 .

Når man sætter sig ned, har man efter hans opfattelse ”taget ophold”. Han drøftede sigtelsen med sin kollega, men de foretog ikke opkald til vagtcentralen. De havde under briefing fået oplyst, at de ikke skulle advare dem, der overtrådte opholdsforbuddet, men skulle foretage sigtelser.

Oplysninger i sagen

Der er også for landsretten dokumenteret fotos fra Islands Brygge taget af politiet den 24. og 26. april 2020 og af de tiltalte den 26. april 2020. Der er videre afspillet den video, som T3’s veninde X har optaget på sin mobiltelefon den 26. april 2020.

Der er endvidere dokumenteret fra Københavns Politis afgørelse af 25. april 2020 om opholdsforbud og forvist det kort, som der er henvist til i afgørelsen, samt andre kort over området og dokumenteret udtræk fra opslag af 25. april 2020 på www.politi.dk.

Der er for landsretten endvidere dokumenteret uddrag fra medierne med omtale af opholdsforbuddet på Islands Brygge, herunder fra bl.a. Bryggebladet, Information, Berlingske, Politiken, DR og Radioavisen i perioden fra den 23. til den 26. april 2020 samt uddrag fra Politiets opslag på Facebook den 24. og 25. april 2020 med omtale af advarselsskilte, påbud og varsel om opholdsforbud samt citat-tweets fra den 25. april 2020 kl. 20.33 på Twitter fra Københavns Politi med omtale af opholdsforbuddet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter de fremlagte oversigtskort og fotos samt de af vidnerne politikommissær V1 og politibetjent V3 afgivne forklaringer finder landsretten det bevist, at T2 , da han blev sigtet, i overensstemmelse med tiltalen havde taget ophold på en bæk, der var placeret inden for det område, hvor der var opholdsforbud.

Det lægges efter det oplyste for landsretten og de afgivne forklaringer til grund, at det område på Islands Brygge, der var omfattet af opholdsforbuddet, udgøres af et aflangt areal med en langside på godt 1 km, og at politiet på området den 25. april 2020 om aftenen opsatte 50 skilte i A3-format og 50 skilte i A4-format med påskriften "Stop" og "opholdsforbud". Det lægges videre til grund, at de fire store skilte på betonklodser, der tidligere var opsat af Københavns Kommune, samme aften blev udskiftet med nye skilte, hvoraf fremgik, at der på området var opholdsforbud. Det lægges endelig til grund, at politiet ikke havde udarbejdet en skriftlig plan over, hvor skiltene skulle opsættes, men at politipersonalet ved ankomsten til området den 25. april 2020 om aftenen prioriterede at opsætte skilte i bl.a. træer, på lygtepæle og bænke ved de gængse indgangsveje til det omhandlede – ganske store – område på Islands Brygge og på de steder i området, hvor folk normalt tager ophold.

Henset hertil og uanset det for landsretten dokumenterede om omtale af varsling og iværksættelse af opholdsforbuddet ved Islands Brygge i medierne i perioden fra den 23. til den 26. april 2020 tiltræder landsretten af de af byretten i dommene vedrørende de enkelte tiltalte i øvrigt anførte grunde, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at de tiltalte havde eller burde have set de opsatte skilte om opholdsforbud eller på anden måde var eller burde have været bekendt med opholdsforbuddet. Det tiltrædes herefter, at de tiltalte er frifundet for den rejste tiltale.

Landsretten stadfæster derfor dommene.

Thi kendes for ret:

Byrettens domme i sagerne mod T1 , T2 og T3 stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Marianne Kjølbye

Sektionsleder