

[AM2021.01.30V]

Retten i Viborg KENDELSE - 15. januar 2020* - 3107/2020 - 4100-71281-00056-18

(*2021. Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1. Retten i Viborg den 9. februar 2023)

Retsmødet var offentligt.

Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født juni 1993, *Tiltalte2*, født februar 1991, *Tiltalte3*, født januar 1993 og *Tiltalte4*, født juli 1999

- fortsat sag.

På grund af tekniske problemer med videoforbindelsen kom retsmødet først i gang kl. 10.30.

Specialanklager Lise Hebsgaard var mødt for anklagemyndigheden.

Sagens bilag var til stede.

Der blev om baggrunden for afholdelse af retsmødet via videolink henvist til retsbog fra den 8. januar 2021.

Advokat Helle Kaad Iversen deltog som beskikket forsvarer sammen med tiltalte *Tiltalte1* via videolink fra arresten i Enner Mark.

Advokat Adam Henning-Bengtson deltog som beskikket forsvarer sammen med tiltalte *Tiltalte2* via videolink fra Randers Arrest.

Advokat Stefan Møller Jørgensen deltog som beskikket forsvarer sammen med tiltalte *Tiltalte3* via videolink fra Aarhus Arrest.

Advokat Christian Bjerrehaus deltog som beskikket forsvarer sammen med tiltalte *Tiltalte4* via videolink fra Viborg Arrest.

Retten afsagde

Dom: (se dombogen)

De tiltalte blev gjort bekendt med dommens konklusion.

Under oplæsningen af dommens præmisser rejste *Tiltalte3* sig tydeligt ophidset og gav udtryk, at han var utilfreds med retsformanden og det, som han indtil videre havde hørt af dommens præmisser.

Retsformanden tilretteviste *Tiltalte3*, der herefter ved sine efterfølgende udtalelser klart tilkendegav, at han ikke ønskede at være til stede længere. Retsformanden meddelte *Tiltalte3*, at han måtte forlade videolokalet.

Tiltalte3 forlod videolokalet.

Retsformanden fortsatte oplæsningen af dommens præmisser.

Ved dommen er de tiltalte *Tiltalte3* og *Tiltalte2* udvist med indrejseforbud for bestandigt. For disse tiltaltes vedkommende vedlægges dommen i overensstemmelse med udlændingelovens § 49, stk. 1, en vejledning om indrejseforbuddets omfang og retsvirkninger.

I tilknytning til dommen afsagde retten:

Kendelse

Tiltalte2 og *Tiltalte4* er ved rettens dom af 15. januar 2021 blevet pålagt at betale sagsomkostninger, der vedrører dem hver især, ligesom der hos de pågældende er foretaget konfiskation efter straffelovens § 75, stk. 1.

Beslaglæggelse af de koster, der er nævnt nedenfor, må anses for nødvendig for at sikre det offentlige krav på sagsomkostninger og konfiskationskrav, hvorfor betingelserne for at foretage endelig beslaglæggelse i medfør af retsplejelovens § 1002, stk. 1, jf. § 802, stk. 2, nr. 2, er opfyldt.

Thi bestemmes:

Beslaglæggelsen af 1.550 kr. (koster nr. 212) og 5 euro (koster nr. 213) hos *Tiltalte2* og af 1.200 kr. (koster nr. 116) hos *Tiltalte4* opretholdes, således at beløbene anvendes til delvis dækning af det offentlige krav på sagsomkostninger og krav på udbyttekonfiskation vedrørende dem hver især.

Efter samråd med deres klienter meddelte advokat Helle Kaad Iversen, advokat Adam Henning-Bengtson og advokat Christian Bjerrehuus, at *Tiltalte1*, *Tiltalte2* og *Tiltalte4* ønsker at anke dommen med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse.

Advokat Stefan Møller Jørgensen meddelte, at han - eftersom *Tiltalte3* havde forladt videolokalet - på vegne sin klient tager betænkningstid med hensyn til eventuel anke af dommen.

Domsmandene fratrådte.

Anklageren påstod alle de tiltalte varetægtsfængslet efter dom i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, subsidiært § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 1

Forsvarerne protesterede mod varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, men havde ingen bemærkninger til fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 1.

Spørgsmålet om fortsat varetægtsfængsling blev procederet.

Forsvarerne havde forinden retsmødet anmodet anklagemyndigheden om at ophæve besøgskontrollen helt eller delvist for de tiltalte, hvilket anklagemyndigheden havde afslået. Forsvarerne havde herefter indbragt spørgsmålet om hel eller delvis ophævelse af besøgskontrollen for retten

I tilknytning til proceduren om fortsat varetægtsfængsling blev spørgsmålet om hel eller delvis ophævelse af brevkontrollen for alle de tiltalte tillige procederet.

Tiltalte1, *Tiltalte2* og *Tiltalte4* havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde:

Kendelse

Efter sagens omstændigheder og karakteren og indholdet af de forklaringer, der er afgivet af de tiltalte og vidnerne, er der bestemte grunde til at antage, at de tiltalte vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen, navnlig ved at påvirke hinanden eller vidner.

Betingelserne i retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, er derfor fortsat opfyldt.

Den omstændighed, at der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidner under hovedforhandlingen, kan ikke føre til et andet resultat.

Da der er sket fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, er det ikke fornødent at tage stilling til, om betingelserne for fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 1, tillige er opfyldt.

Thi bestemmes:

De tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte3*, *Tiltalte2* og *Tiltalte4* skal fortsat være varetægtsfængslet under eventuel anke, eller indtil fuldbyrdelse kan finde sted.

Retten afsagde endvidere:

Kendelse

Der er af de grunde, der er nævnt ovenfor i kendelsen om fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, ikke grundlag for i medfør af retsplejelovens § 771, stk. 1, at bestemme, at besøgskontrollen ophæves helt eller delvist for nogen af de tiltalte.

Thi bestemmes:

Den besøgskontrol, som de tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte3*, *Tiltalte2* og *Tiltalte4* er underlagt, ophæves ikke.

Efter samråd med deres klienter meddelte advokat Helle Kaad Iversen, advokat Adam Henning-Bengtson og advokat Christian Bjerrehuus, at kendelserne om fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, og manglende ophævelse af besøgskontrol kæres til landsretten. Advokat Adam Henning-Bengtson og advokat Christian Bjerrehuus oplyste, at der vil blive indleveret processkrift til landsretten, mens advokat Helle Kaad Iversen oplyste, at hun tager forbehold for at indlevere processkrift til landsretten.

Advokat Stefan Møller Jørgensen meddelte på vegne *Tiltalte3*, at han - eftersom *Tiltalte3* ikke er til stede i video-lokalet - tager betænkningstid med hensyn til eventuel kære af kendelserne, og at han tager forbehold for at indlevere kæreskrift til landsretten.

Sagen udsat på salærfastsættelse.

.....

Retten i Viborgs DOM - 15. januar 2021 - 3107/2020 - 4100-71281-00056-18

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født juni 1993, *Tiltalte2*, født februar 1991, *Tiltalte3*, født januar 1993, og *Tiltalte4*, født juli 1999

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. juni 2020.

Tiltalte1, *Tiltalte2*, *Tiltalte3* og *Tiltalte4* er tiltalt for overtrædelse af

1a.

samtligede tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt.,

begået i forening, ved fra den 27. september 2017 og frem til anholdelsen den 5. november 2019, primært i *By1*, til et større antal personer og mod et betydeligt vederlag at have besiddet og overdraget i alt ca. 4.185 gram af det særligt farlige stof kokain, idet

- de tiltalte foranledigede, at flere personer, herunder *Vidne1*, *Vidne2*, *Vidne3*, *Vidne4*, *Vidne5*, *Vidne6* og *Vidne7*, for de tiltalte fra salgstelefoner med numrene ..., ..., ... og ... solgte ikke under 3903 gram kokain,
- de tiltalte selv solgte 252 gram kokain,
- *Vidne7* ved sin anholdelse den 17. oktober 2019 på adressen *Adresse1* i *By1*, for de tiltalte besad 30,7 gram kokain med henblik på videresalg.

1b.

Tiltalte *Tiltalte3*

Tiltalte *Tiltalte1*

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt.,

begået i forening, ved fra den 27. september 2017 og frem til anholdelsen den 5. november 2019, bl.a. i *By1*, til et større antal personer og mod et betydeligt vederlag at have besiddet og videreoverdraget ikke under 227,6 kg hash.

2.

Tiltalte *Tiltalte3*

Tiltalte *Tiltalte2*

straffelovens § 290, stk. 1, hæleri,

ved forud for den 5. november 2019 på adressen *Adresse2, By2*, i forening at have besiddet en Gutmann Megamax 66 tester til en værdi af 51.000 kr., som hidrørte fra tyveri.

3.

Tiltalte *Tiltalte4*

Tiltalte *Tiltalte2*

straffelovens § 276 a, indbrudstyveri,

ved den 1. april 2019 i tidsrummet kl. 14.30 til kl. 17.15 i forening og i forening med ukendt medgerningsmand at have brudt ind i villa på adressen *Adresse3, By2*, idet *Tiltalte2* instruerede over telefonen, hvorefter *Tiltalte4* og medgerningsmanden begik indbruddet og bl.a. stjal ure, smykker og make-up til en værdi af ca. 206.500 kr., og hvoraf *Tiltalte2* den 5. november 2019 i forbindelse med politiets ransagning af hans bopæl *Adresse4* i *By1* bl.a. fandtes i besiddelse af smykker og makeup, der hidrørte fra indbruddet.

4.

Tiltalte *Tiltalte4*

straffelovens § 245, jf. § 247, stk. 1, vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter i gentagelsestilfælde,

ved den 17. september 2019 kl. ca. 20.10 i kolonihaven *Kolonihave, Adresse5, By1*, i forening med blandt andre *Vidne6, Vidne8* og *Vidne9* at have lokket *Forurettede1* til stedet for at afstraffe ham, hvorefter de i flere minutter slog, sparkede og trampede *Forurettede1* i ansigtet og på kroppen, herunder mens han lå værgeløs på jorden, ligesom uidentificerede medgerningsmænd hindrede *Forurettede1s* ven, *Vidne10*, i at komme *Forurettede1* til undsætning.

5.

Tiltalte *Tiltalte4*

straffelovens § 288, stk. 1, jf. § 21, forsøg på røveri,

ved den 19. oktober 2019 kl. ca. 20.20 på adressen *Adresse6, By1*, i forening med *Vidne11, Vidne8* og *Vidne6* iført maskering og medbringende knive og peberspray at have forsøgt at trænge ind hos *Forurettede2* i den hensigt at frarøve ham bl.a. penge og narkotika, hvilket imidlertid mislykkedes, idet *Forurettede2* satte sig til modværge.

6.

Tiltalte *Tiltalte4*

straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, jf. § 21,

ved den 19. oktober 2019 kl. ca. 20.20 i forening med *Vidne11, Vidne8* og en eller flere uidentificerede medgerningsmænd uberettiget at have forsøgt at skaffe sig adgang til adressen *Adresse6, By1*, hvilket mislykkedes, idet beboeren *Forurettede2* satte sig til modværge.

7.

Tiltalte *Tiltalte4*

straffelovens § 252, stk. 1,

ved den 19. oktober 2019 kl. ca. 20.55 på adressen *Adresse6, By1*, i forening med *Vidne11, Vidne8* og en eller flere uidentificerede medgerningsmænd af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have forvoldt nærliggende fare for nogens liv eller førlighed, idet de kastede flere mursten og brosten gennem vinduerne til beboelsen, hvor *Forurettede2, Forurettede3* og *Forurettede4* befandt sig, og hvorunder *Forurettede2* blev ramt på skulder og arm, ligesom en sten var tæt på at ramme *Forurettede4* i hovedet.

8.

Tiltalte *Tiltalte4*

straffelovens § 290, stk. 1, hæleri,

ved den 5. november 2019 i forbindelse med politiets ransagning af hans bopæl *Adresse7, By1* at have besiddet et sæt Beolab 8000 højttalere, et Beosound 4 samt en PH loftslampe, der hidrørte fra tyveri.

9.

Tiltalte *Tiltalte4*

straffelovens § 290, stk. 1, hæleri,

ved den 5. november 2019 i forbindelse med politiets ransagning af hans bopæl *Adresse7, By1* at have besiddet en udendørs PH-lampe, der hidrørte fra tyveri.

10.

Tiltalte *Tiltalte4*

lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1,

ved den 5. november 2019 i forbindelse med politiets ransagning af hans bopæl *Adresse7, By1* at have besiddet 14 stk. Trenbolone ampuller af 100 mg til eget brug.

11.

Tiltalte *Tiltalte4*

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 6,

ved den 5. november 2019 i forbindelse med politiets ransagning af hans bopæl *Adresse7, By1* uden politiets tilladelse at have besiddet 2 stk. halsknive.

12.

Tiltalte *Tiltalte4*

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 5. november 2019 i forbindelse med politiets ransagning af hans bopæl *Adresse7, By1* at have besiddet af 37,4 gram hash til eget brug.

13.

Tiltalte *Tiltalte2*

lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1,

ved den 5. november 2019 i forbindelse med politiets ransagning af hans bopæl *Adresse8, By1* at have besiddet 46 ampuller testosteron og 100 anabolske piller til eget brug.

14.

Tiltalte *Tiltalte2*

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 5 november 2019 i forbindelse med politiets ransagning af hans bopæl *Adresse8, By1* at have besiddet 137 gram hash til eget brug.

15.

Tiltalte *Tiltalte1*

knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 6,

ved den 5. november 2019 i forbindelse med politiets ransagning af hans bopæl *Adresse9, By1* at have besiddet 2 halsknive.

16.

Tiltalte *Tiltalte3*

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 5. november 2019 kl. 10.30 i forbindelse med politiets ransagning af hans bopæl, *Adresse10, By3* at have besiddet 0,9 gram hash og 1 joint til eget brug.

17.

Tiltalte *Tiltalte4*

straffelovens § 124, stk. 5,

ved den 17. december 2019 i Aalborg Arrest, Anders Borks Vej 3, Aalborg som varetægtsarrestant uretmæssigt at have besiddet en mobiltelefon, der var gemt i en bordventilator.

18.

Tiltalte *Tiltalte3*

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 8,

ved den 2. januar 2020 kl. 13.05 i Holstebro Arrest, Nørregade 25, Holstebro som varetægtsarrestant uden politiets tilladelse at have besiddet en 19 cm lang gaffel, der fremtrådte som en anden genstand, idet gaffelhovedet var tilvirket til et stikvåben

19.

Tiltalte *Tiltalte2*

straffelovens § 121,

ved den 17. januar 2020 ca. kl. 09.15 i besøgslokale i *Arrest*, som varetægtsarrestant at have udtalt til tjenestegørende politiassistent *Vidne12*, der var tilstede for at kontrollere tiltaltes besøg: "Du kan sutte min pik" eller lignende, mens tiltalte pegede med hænderne mod sit skridt.

20.

Tiltalte *Tiltalte3*

straffelovens § 124, stk. 5 jf. § 21,

ved forud for den 29. februar 2020 kl. 13.30 som varetægtsarrestant i Holstebro Arrest, Nørregade 25, Holstebro, uretmæssigt at have forsøgt at sætte sig i besiddelse af en mobiltelefon, idet tiltalte via en medindsat i arresten forsøgte at udsmygle et brev indeholdende en udførlig instruktion i, hvordan en mobiltelefon skulle indsmugles i arresten via købmandsvarer, hvilket imidlertid mislykkedes, idet arrestens personale fandt og inddrog brevet.

21.

Tiltalte *Tiltalte2*

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 15. juli 2020 kl. 10.00 i Viborg Arrest, Sct. Nicolaj Gade 1, Viborg, som varetægtsarrestant at have besiddet 0,59 gram hash og 0,37 gram hashmix til eget brug.

22.

Tiltalte *Tiltalte2*

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 20. juli 2020 kl. 23.50 i Viborg Arrest, Sct. Nicolaj Gade 1, Viborg, som varetægtsarrestant at have besiddet af 0,26 gram hash samt 1,29 gram hashmix til eget brug.

23.

Tiltalte *Tiltalte2*

straffelovens § 124, stk. 5,

ved i perioden fra den 16. marts 2020 til den 4. september 2020 i Viborg Arrest, Sct. Nicolaj Gade 1, Viborg, som varetægtsarrestant uretmæssigt at have besiddet to mobiltelefoner med IMEI numrene ... og

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf, idet anklagemyndigheden efter sin endelige påstand har nedlagt påstand om, at der i forhold 1a sker domfældelse for 3-3,5 kg kokain og i forhold 1b sker domfældelse for 200 kg hash.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i medfør af ud-lændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 3 og 4, udvises med indrejseforbud for bestandigt.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, påstået udbyttekonfiskation af

[UDELADT]

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne *Vidne5, Vidne7, Vidne4, Vidne2, Vidne3, Vidne13, Vidne1, Vidne14, Vidne15, Vidne16, Vidne17, Vidne18, Vidne19, Vidne20, Vidne21, Vidne22, Vidne23, Vidne24*, politiassistent *Vidne25*, politiassistent *Vidne12*, sikkerhedschef *Vidne26*, fængselsbetjent *Vidne27*, fængselsbetjent *Vidne28, Vidne29, Forurettede1, Vidne10, Vidne9, Vidne8, Vidne6, Vidne30, Forurettede2*, politiassistent *Vidne31, Forurettede3, Forurettede4, Vidne11, Vidne32* og *Vidne33*.

[FORKLARINGER UDELDT]

Tiltalte *Tiltalte1* er tidligere straffet bl.a.

- ved dom af 21. april 2016. Ved dommen blev tiltalte for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 244 straffet med fængsel i 8 måneder, hvoraf 2 måneder skulle afsones, mens 6 måneder blev gjort betinget bl.a. med vilkår om samfundstjeneste,
- ved dom af 6. juni 2017. Ved dommen blev tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 244 straffet med fængsel i 3 måneder,
- ved dom af 25. april 2018. Ved dommen blev tiltalte for overtrædelse af bl.a. bekendtgørelse om euforiserende stoffer straffet med fængsel i 30 dage, der blev gjort betinget bl.a. med vilkår om samfundstjeneste,
- ved dom af 22. januar 2019. Ved dommen blev tiltalte for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 245, stk. 1, straffet med fængsel i 5 måneder,
- ved dom af 1. august 2018. Ved dommen blev tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 244 straffet med fængsel i 4 måneder, og
- ved dom af 10. december 2019. Der blev ved dommen ikke fastsat en tillægsstraf for overtrædelse af straffelovens § 119 a.

Tiltalte *Tiltalte2* er tidligere straffet bl.a.

- ved dom af 18. april 2018. Ved dommen blev tiltalte for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 244 straffet med fængsel i 40 dage,
- ved dom af 23. oktober 2019. Ved dommen blev tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, straffet med fængsel i 40 dage. I medfør af udlændingelovens § 24 b blev tiltalte tildelt en advarsel om udvisning,
- ved dom af 14. november 2019. Ved dommen blev tiltalte for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 244 straffet med fængsel i 40 dage. Det havde sit forblivende med den tidligere tildelte advarsel om udvisning.

Tiltalte *Tiltalte3* er tidligere straffet bl.a. ved dom af 13. december 2017.

- ved dom af 5. december 2018. Ved dommen blev tiltalte for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer straffet med en bøde på 4.000 kr.
- ved dom af 22. januar 2019. Ved dommen blev tiltalte straffet med fængsel i 3 måneder. I medfør af udlændingelovens § 24 b blev tiltalte tildelt en advarsel om udvisning.

Tiltalte *Tiltalte4* er tidligere straffet bl.a.

- ved dom af 1. maj 2018. Ved dommen blev tiltalte for overtrædelse af bl.a. lov om visse dopingmidler straffet med en bøde på 4.500 kr.,
- ved dom af 1. august 2018. Ved dommen blev tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 244 straffet med fængsel i 40 dage, der blev gjort betinget bl.a. med vilkår om samfundstjeneste, og
- ved dom af 10. december 2019. Ved dommen blev tiltalte for overtrædelse af bl.a. våbenloven straffet med 15 dagbøder af 1.500 kr.

Udlændingestyrelsen har i en udtalelse af 2. juli 2020 vedrørende tiltalte *Tiltalte2* anført:

"...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte2* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 7. februar 2020. Heraf fremgår at *Tiltalte2* blandt andet har oplyst, at han:

- kom til Danmark som mindreårig
- har sine forældre og søskende i Danmark
- at han ejer et værksted i Danmark som han driver
- Indtager blodfortyndende medicin pga. en tidligere blodprop. Er ugift og har ingen børn

..."

Udlændingestyrelsen har i en udtalelse af 1. juli 2020 vedrørende tiltalte *Tiltalte3* anført:

"...

§ 26, stk. 2

vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte3* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 3. marts 2020. Heraf fremgår af *Tiltalte3* blandt andet har oplyst, at han:

- kom til Danmark som mindreårig
- har sine forældre og 5 søskende i Danmark
- har tidligere haft en blodprop og indtager medicin herfor

..."

Tiltalte *Tiltalte1* har under denne sag været frihedsberøvet fra den 6. november 2019.

De tiltalte *Tiltalte2*, *Tiltalte3* og *Tiltalte4* har under denne sag været frihedsberøvet fra den 5. november 2019.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Vedrørende skyldsspørgsmålet

Politiets efterforskning i sagen startede i november 2018 på baggrund af en aflytning af *Tiltalte4*, der var mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 191. I december 2018 blev efterforskningen rettet mod en salgstelefon, og aflytning af salgstelefonen blev iværksat den 21. december 2018.

Den 15. februar 2019 blev der iværksat telefonaflytning af *Tiltalte1*, og i løbet af marts 2019 blev der iværksat telefonaflytning af de øvrige tiltalte.

Herudover har der i dele af efterforskningsperioden været installeret rumaflytning i *Tiltalte1s* Audi Q5, *Tiltalte2s* VW Passat og *Tiltalte4s* Opel Corsa.

Efter bevisførelsen, herunder de tiltaltes og vidners forklaringer, lægger retten til grund, at de tiltalte også har kommunikeret via tjenesten Wickr, som er en krypteret tjeneste, og Snapchat, der begge kører over datanettet og ikke over telenettet, og som derfor ikke fremgår af politiets telefonaflytninger. De tiltalte har ikke villet oplyse koderne til deres beslaglagte telefoner, og det har derfor ikke været muligt at se den kommunikation, der er foregået over Wickr. *Vidne5* har forklaret, at der over Wickr blev kommunikeret om kokain i klar tale.

I forbindelse med politiets aflytning af salgstelefonen er *Vidne1*, *Vidne2*, *Vidne3*, *Vidne4*, *Vidne5*, *Vidne6* og *Vidne7* blevet identificeret, og de er alle dømt for i forskellige perioder at have solgt kokain fra salgstelefonen. Retten lægger efter bevisførelsen, herunder *Vidne7s* forklaring og dokumenterede aflytninger til grund, at de 30,70 gram kokain, som *Vidne7* blev fundet i besiddelse af ved sin anholdelse, skulle sælges fra salgstelefonen.

Retten lægger endvidere til grund, at "cola", "Bob", "flæk", "flake" og "sne" er slang for kokain.

Det er indgået i rettenns bevisvurdering, at en del af vidnerne har afgivet en forklaring til politirapport, hvorefter de i retten har været modvillige til at udtale sig, angiveligt ikke har kunnet huske noget, har fragået tidligere forklaringer eller har forklaret noget helt andet, og at de efter det indtryk, som retten har fået af de pågældende, har været bange for de tiltalte.

Forhold 1a

Retten lægger efter bevisførelsen, herunder de dokumenterede telefonaflytninger, indledningsvis til grund, at der fra en salgstelefon med telefonnumrene ..., ..., ... og ... er sket organiseret salg af kokain i *By1* og omegn.

Retten lægger efter bevisførelsen endvidere til grund, at telefonnummeret ... (2018-nummeret) har været aktivt siden september 2017, og at telefonen således har fungeret som salgstelefon siden 27. september

2017. Endelig lægger retten til grund, at 2018-nummeret har siddet i en telefon fundet hos *Tiltalte1* på *Adresse9*, og hvor det var anført som "mit nr".

De tiltalte har forklaret, at der fra salgstelefonen blev solgt både hash og kokain.

Der er efter bevisførelsen intet, der tyder på, at salgstelefonen udbød både hash og kokain. Således er der fra salgstelefonen kun sendt reklame-sms'er vedrørende kokain, og det fremgår af de dokumenterede telefonaflytninger af salgstelefonen, at de forskellige sælgere på spørgsmål fra købere om andet end kokain enten har svaret, at telefonen kun er for kokain, eller at de først skulle ud at hente eller skaffe amfetamin eller hash. Hertil kommer, at *Tiltalte4*, da *Vidne7* var blevet anholdt, straks oprettede en ny salgstelefon, hvorfra der blev solgt "*By1s* bedste flake 1 gr. for 800".

På den anførte baggrund sammenholdt med bevisførelsen i øvrigt, herunder vidneforklaringer og dokumenterede sms'er, telefon- og rumaflytninger, lægger retten til grund, at salgstelefonen var en kokaintelefon.

Det lægges efter bevisførelsen, herunder de dokumenterede privatforbrugsberegninger, til grund, at de tiltalte alle har haft en økonomi, der ikke hang sammen.

Tiltalte2 har forklaret, at der på rumaflytningen den 11. oktober 2019 af hans VW Passat, hvori alene de fire tiltalte var, tales om dårlig kokain. *Tiltalte1* havde på dette tidspunkt orlov fra afsoning, og det fremgår endvidere af aflytningen, at de tiltalte taler om deres kunder, og om, at sælgerne *Vidne7* og *Vidne6* ikke skal have nogen mening om kvaliteten af stoffet. *Vidne5* og *Vidne7* har forklaret, at de solgte for de fire tiltalte, og *Vidne1* har til politirapport og i retten forklaret, at *Tiltalte4* og *Tiltalte1* kunne bestemme over ham. *Vidne19* har til politirapport forklaret, at han havde købt kokain af grupperingen i 2-3 år før deres anholdelse, og at det var hans opfattelse, at de tiltalte var bagmændene, og at kokain efter hans opfattelse var de tiltaltes hovedindtægtskilde. På denne baggrund sammenholdt med dokumenterede aflytninger efter anholdelsen af *Vidne7*, aflytningerne med *Vidne19*, *Vidne21s* og *Vidne15s* forklaringer til politirapport og bevisførelsen i øvrigt, herunder forklaringerne om kommunikation over Wickr, er det bevist, at de fire tiltalte i *By1* er blevet opfattet som *Gruppe*, og at det er de fire tiltalte, der har stået bag salgstelefonen.

Det kan efter bevisførelsen ikke lægges til grund, at *Person* stod bag kokaintelefonen. Tværtimod fremgår *Person* af flere regnskaber, og det fremgår af dokumenterede aflytninger, at *Person* kom med penge omkring den 1., som var afregningsdag. Herudover har *Vidne5*, *Vidne6* og *Vidne7* forklaret, at de ikke kendte *Person*, og at *Person* intet havde med telefonen at gøre. Det lægges efter bevisførelsen til grund, at de tiltalte havde tætte relationer til Saturdarah, og både *Tiltalte4* og *Tiltalte1* er tagget på krigsministeren i Saturdarahs Instagram. *Person* var derimod prospect - altså underordnet - i Saturdarah, og retten tilsidesætter således *Tiltalte1s* forklaring om, at han blev truet og presset af *Person* og blot gjorde, som *Person* sagde.

Ud over registreret salg af kokain fra salgstelefonen i aflytningsperioden, og de 30,70 gram kokain, som *Vidne7* blev fundet i besiddelse af ved sin anholdelse, og som skulle sælges fra salgstelefonen, er der efter bevisførelsen sket salg af kokain ud over salget fra telefonen. Retten har i den forbindelse bl.a. lagt vægt på

Vidne19s dokumenterede forklaring til politirapport, der stemmer overens med dokumenterede rumaflytninger, regnskaber, deling af lokation allerede i 2017 og bevisførelsen i øvrigt og på *Vidne16s* dokumenterede forklaring til politirapport, der også stemmer overens med dokumenterede aflytninger og bevisførelsen i øvrigt. Retten har endvidere lagt vægt på dokumenterede aflytninger, hvor *Vidne18* indgår.

Efter en samlet vurdering, hvori bl.a. indgår opkaldsaktivitet, dokumenterede aflytninger, de meget store pengebeløb, som *Tiltalte2* er set med i 2018, og dermed før han vandt store gevinster på kasino, de dokumenterede oplysninger vedrørende de tiltaltes økonomi i 2018 sammenholdt med de leasingydelse, som de tiltalte havde bundet sig til, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at der er solgt ikke under 3,2 kg kokain i gerningsperioden.

De tiltalte er således i det anførte omfang skyldige i forhold 1a.

Forhold 1b

Tiltalte1 har erkendt at have solgt 50 kg hash, og *Tiltalte3* har erkendt at have solgt 100-150 kg hash.

På baggrund af *Tiltalte1s* og *Tiltalte3s* erkendelser sammenholdt med de fundne regnskaber, de 3 noter på telefonen vedrørende januar-februar 2019, maj-juli 2019 og juli-september 2019 og bevisførelsen i øvrigt, herunder de dokumenterede aflytninger, er det bevist, at der i gerningsperioden er blevet solgt ikke under 200 kg hash.

På baggrund af de dokumenterede rumaflytninger, hvor *Tiltalte1* og *Tiltalte3* er sammen i bilen, rumaflytningen og filmen fra kolonihavehuset den 19. august 2019 sammenholdt med fotos, hvoraf fremgår, at *Tiltalte1* og *Tiltalte3* overdrager hash til *Vidne22*, de dokumenterede regnskaber, hvor der er sammenfald i flere navne på regnskaber fundet hos henholdsvis *Tiltalte1* og *Tiltalte3*, regnskabet fundet hos *Tiltalte1*, hvoraf en del tillige er fundet som et foto på *Tiltalte3s* telefon, og bevisførelsen i øvrigt, lægger retten til grund, at *Tiltalte1* og *Tiltalte3* samarbejdede om hashhandel, og de er derfor begge skyldige i besiddelse og videreoverdragelse af ikke under 200 kg hash begået i forening.

Tiltalte1 og *Tiltalte3* er således i det anførte omfang skyldige i forhold 1b.

Forhold 2

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at den pågældende Gutmann Megamax 66 tester hidrørte fra et tyveri. *Tiltalte3* har erkendt sig skyldig i hæleri, idet han dog har nægtet, at det er sket i forening med *Tiltalte2*.

Testereren blev fundet på *Tiltalte2s* værksted. *Tiltalte2* har forklaret, at han vidste, at testereren var på hans værksted, men at han ikke vidste, hvor den kom fra, eller hvem der var kommet med den.

På den anførte baggrund er *Tiltalte3* og *Tiltalte2* i forening skyldige i forhold 2.

Forhold 3

Den 1. april 2019 kl. 17.43 indgav *Vidne32* anmeldelse til politiet om tyveri af bl.a. ure, smykker og makeup til en værdi af ca. 206.500 kr. begået samme dag i tidsrummet kl. 14.30-17.15.

Under ransagning den 5. november 2019 af *Tiltalte2s* bopæl på *Adresse4* i *By1*, blev der bl.a. fundet en pose indeholdende smykker og makeup, der stammede fra indbruddet hos *Vidne32*.

Tiltalte2 har forklaret, at han ikke ved, hvordan smykker og makeup tilhørende *Vidne32* og dennes kæreste er endt hos ham i et skab i gangen.

På gerningstidspunktet var der teknisk observation på *Tiltalte4s* Nissan Juke, og det fremgår af observationen, at bilen på dette tidspunkt befandt sig omkring gerningsstedet.

På den anførte baggrund sammenholdt med indholdet af den aflyttede telefonsamtale mellem *Tiltalte2* og *Tiltalte4* umiddelbart forud for gerningstidspunktet, indholdet af rumaflytningen den 7. oktober 2019 af *Tiltalte4s* Opel Corsa og bevisførelsen i øvrigt, og da der ikke er grund til at betvivle *Vidne32s* erstatningsopgørelse, er der ført det til domfældelse fornødne bevis for, at *Tiltalte4* og *Tiltalte2* er skyldige i forhold 3.

Forhold 4

Forurettede1 har sikkert, detaljeret og troværdig forklaret, hvordan han den pågældende aften blev udsat for omfattende og grov vold. Forinden havde *Vidne9* ringet til ham, hvorefter *Vidne10* og *Forurettede1* var kørt til haveforeningen, hvor *Forurettede1* blev udsat for vold.

Det fremgår af *Tiltalte4s* forklaring i retten og af den dokumenterede rumaflytning af hans Opel Corsa forinden voldsudøvelsen, at han vidste, at *Forurettede1* skulle have tæsk den pågældende aften.

Retten lægger i overensstemmelse med *Forurettede1s* forklaring til grund, at *Tiltalte4*, *Vidne6*, *Vidne8* og *Vidne9* var til stede, og at de havde arbejdshandsker på. *Forurettede1* har forklaret, at der var flere end de fire personer til stede, at han ikke kan huske deres navne, men at de pågældende sørgede for, at *Vidne10* ikke kunne komme ud af bilen.

Retten lægger i overensstemmelse med *Forurettede1s* forklaring endvidere til grund, at han blev slået, sparket og trampet i hovedet og på kroppen, mens han lå ned, og at volden blev udøvet af *Tiltalte4*, *Vidne6* og *Vidne8*, mens *Vidne9* stod i baggrunden og kiggede. *Forurettede1* krummede sig sammen og forsøgte at beskytte sit hoved, og volden stoppede ifølge *Forurettede1*, da han var ved at få et blackout. *Forurettede1* har forklaret, at han kunne genkende *Tiltalte4s* stemme. Forklaringen støttes af den dokumenterede rumaflytning af *Tiltalte4s* Opel Corsa under voldsudøvelsen, hvoraf lyden af voldsudøvelsen fremgår, og den

dokumenterede rumaflytning af samme bil efter voldsudøvelsen, hvoraf fremgår, at gerningsmændene har filmet overfaldet, som de efterfølgende griner af. Det fremgår endvidere af rumaflytningen, at gerningsmændene taler om, at de har trampet *Forurettede1* i hovedet og givet ham knytnæver i hovedet, og at *Tiltalte4* siger, at han har taget en snap, hvor han sparker *Forurettede1* i hovedet.

På den anførte baggrund tilsidesætter retten *Tiltalte4s* forklaring om, at han alene - og ikke i forening med andre - kun har sparket *Forurettede1* en gang på benet og slået ham 2-3 gange på overkroppen.

Under hensyn til karakteren af den udøvede vold og omstændighederne ved voldsudøvelsen, herunder at *Forurettede1* blev sparket voldsomt i hovedet, mens han værgeløst lå ned, henføres volden under straffelovens § 245.

Da voldsudøvelsen var planlagt, og da volden ikke er gået videre end forudsat, er *Tiltalte4* i forening med de anførte gerningsmænd skyldig i den samlede voldsudøvelse.

På baggrund af vidneforklaringerne og den dokumenterede rumaflytning, hvoraf lyden af voldsudøvelsen fremgår, lægger retten til grund, at voldsudøvelsen varede nogle minutter.

Tiltalte4 er tidligere straffet for vold, og han er derfor i det hele skyldig i forhold 4.

Forhold 5, 6 og 7

På grundlag af *Tiltalte4s* forklaring og den dokumenterede rumaflytning den 19. oktober 2019 af hans Opel Corsa lægger retten til grund, at *Tiltalte4*, *Vidne8* og en eller flere uidentificerede gerningsmænd har deltaget i forholdene vedrørende *Forurettede2*.

Tiltalte4 har vedrørende forhold 5 og 6 forklaret, at det var meningen, at de skulle give *Forurettede2* en røvfuld. De havde halsedisser på, fordi det var koldt, og de havde kniv og peberspray med for en sikkerheds skyld.

Forurettede4, der var til stede på adressen, har sikkert, detaljeret og troværdigt forklaret, at han kunne høre, at døren blev forsøgt presset op, at der blev kæmpet ved døren, og at der bagefter var peberspray over det hele. Forklaringen stemmer overens med den dokumenterede rumaflytning.

På den anførte baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt er det bevist, at *Tiltalte4*, *Vidne8* og en eller flere uidentificerede gerningsmænd med magt ville ind hos *Forurettede2*, at de havde kniv og peberspray med, at de var maskerede, at de ville fratage *Forurettede2* stoffer og penge, og at *Forurettede2* satte sig til modværge.

Tiltalte4 er således i det anførte omfang skyldig i forsøg på røveri og forsøg på husfredskrænkelser som beskrevet i forhold 5 og 6.

Det lægges efter bevisførelsen, herunder den dokumenterede rumaflytning af *Tiltalte4s* Opel Corsa den pågældende dag, til grund, at *Tiltalte4* og medgerningsmændene, efter at de forgæves havde forsøgt at komme ind hos *Forurettede2* og i stedet selv havde fået peberspray, var vrede og talte om, at *Forurettede2* skulle have bank. Det fremgår endvidere af rumaflytningen, efter at der er kastet med sten, at der tales om, at de var ved at ramme én, og at de burde vente, til de kom ud. Retten lægger herefter til grund, at *Tiltalte4* og medgerningsmændene, da de kastede stenene, vidste, at der var personer i huset, og at de gerne ville have fat i disse personer. På den anførte baggrund tilsidesætter retten *Tiltalte4s* forklaring om, at der var tale om hærværk.

Forurettede3, der også var til stede på adressen, har forklaret, at der, mens han, *Forurettede2* og *Forurettede4* sad i stuen, røg tre eller fire sten gennem vinduet. *Forurettede4* fik næsten en sten i bagehovedet, og *Forurettede2* blev ramt på skulderen.

Forurettede4 har forklaret, at der blev smidt flere sten gennem vinduerne. Der blev smidt med mursten, brosten og flisesten. Der var flere, der smed med sten, for de kunne høre, at de pågældende løb i gruset. Han var ved at blive ramt i hovedet, og han så og mærkede stenen komme tæt forbi sit øre. *Forurettede2* blev ramt på skulderen eller armen.

Retten finder, at *Tiltalte4* ved i forening med flere medgerningsmænd på samme tid at have kastet sten gennem vinduerne i et hus, hvor de vidste, at der befandt sig flere personer, hvor stenene blev kastet i hovedhøjde, og hvor en person blev ramt på skulderen eller armen, forsætligt har overtrådt straffelovens § 252, stk. 1. *Tiltalte4* er således tillige skyldig i forhold 7.

Forhold 8, 9, 10, 11 og 12

Tiltalte4 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at *Tiltalte4* er skyldig i de nævnte forhold.

Forhold 13 og 14

Tiltalte2 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at *Tiltalte2* er skyldig i de nævnte forhold.

Forhold 15

Tiltalte1 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at *Tiltalte1* er skyldig i det nævnte forhold.

Forhold 16

Tiltalte3 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at *Tiltalte3* er skyldig i det nævnte forhold.

Forhold 17

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at der i *Tiltalte4s* bordventilator i arresten blev fundet en mobiltelefon. Retten finder det usandsynligt, at en anden end *Tiltalte4* skulle have lagt mobiltelefonen i ventilatoren. En mobiltelefon er i meget høj kurs i en arrest, og uanset *Tiltalte4s* forklaring om, at han intet kender til mobiltelefonen, er det ubetænkeligt at anse det for bevist, at *Tiltalte4* er skyldig i forhold 17.

Forhold 18

Den tilvirkede gaffel blev fundet i *Tiltalte3s* celle i Holstebro Arrest. Gaflen var tilvirket, så den fremtrådte som et farligt stikvåben, og den er dermed omfattet af våbenloven.

Tiltalte3 har forklaret, at det ikke var hans gaffel, og at den må have været i cellen, da han kom der.

Fængselsbetjent *Vidne27* har forklaret, at *Tiltalte3* sad alene i cellen, og at cellerne altid bliver visiteret, før en ny indsat kommer derind. Herudover laver personalet også rutinemæssige visitationer af cellerne. Han havde selv tidligere visiteret cellen på et tidspunkt, hvor *Tiltalte3* sad i den pågældende celle, og da blev gaflen ikke fundet.

På de anførte baggrund er det bevist, at *Tiltalte3* er skyldig i forhold 18.

Forhold 19

Politiassistent *Vidne12* har sikkert, detaljeret og troværdigt forklaret, at *Tiltalte2* har sagt som anført i tiltalen, og forholdet blev ifølge anmeldelsesrapporten anmeldt med det samme. Retten lægger *Vidne12s* forklaring til grund.

Da udtalelserne er en overtrædelse af straffelovens § 121, er *Tiltalte2* skyldig i forhold 19.

Forhold 20

Tiltalte3 har forklaret, at han har skrevet det pågældende brev, men at han fortrød, hvorefter en anden indsat, som han delte celle med, skulle have taget brevet og givet det til en kvindelig indsat.

Fængselsbetjent *Vidne28* har forklaret, at en kvindelig indsat gik ind i det rum, hvor *Tiltalte3* og en anden indsat sad. Der blev noget hvisken, og den kvindelige indsat, der ikke havde besøgskontrol, virkede meget

nervøs. Fængselsbetjenten fattede mistanke, og den kvindelige indsatte afleverede et brev, som hun sagde, at hun havde fået af den anden indsatte, der ikke var *Tiltalte3*.

Den eneste, der ville få noget ud af, at brevet kom ud fra arresten, er *Tiltalte3*, og den kvindelige indsattes forklaring giver ingen mening.

På den anførte baggrund er det ubetænkeligt at tilsidesætte *Tiltalte3s* forklaring om, at han fortrød, og at en anden indsat herefter skulle have taget brevet og givet det til en kvindelig indsat. *Tiltalte3* er således også skyldig i forhold 20.

Forhold 21, 22 og 23

Tiltalte2 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at *Tiltalte2* er skyldig i de nævnte forhold.

Vedrørende strafudmålingen

Retten har ved strafudmålingen vedrørende *Tiltalte1* og *Tiltalte3* lagt vægt på forholdenes karakter og omfang, herunder mængden og karakteren af stofferne i forhold 1a og 1b. Retten har endvidere lagt vægt på, at forhold 1a og 1b, der vedrører organiseret narkotikahandel, er begået i forening, at de nævnte forhold er begået systematisk over en ganske lang periode, og at alle de tiltalte har haft ligeværdige roller i narkotikaforholdene.

På den anførte baggrund fastsættes straffen for *Tiltalte1* til fængsel i 8 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., og knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 6, jf. til dels straffelovens § 89.

På den anførte baggrund fastsættes straffen for *Tiltalte3* til fængsel i 8 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., § 290, stk. 1, og § 124, stk. 5, jf. § 21, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 8, jf. til dels straffelovens § 89.

Retten har ved straffastsættelsen vedrørende *Tiltalte2* lagt vægt på forholdenes karakter og omfang, herunder mængden og karakteren af stoffet i forhold 1a. Retten har endvidere lagt vægt på, at forhold 1a, der vedrører organiseret narkotikahandel, er begået i forening, at forholdet er begået systematisk over en ganske lang periode, og at han og de øvrige tiltalte har haft ligeværdige roller i forholdet. Retten har desuden lagt vægt på, at der vedrørende forhold 3 er tale om indbrud i beboelse begået i forening.

På den anførte baggrund fastsættes straffen for *Tiltalte2* til fængsel i 7 år og 2 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. § 191, stk. 1, 2. pkt., § 290, stk. 1, § 276 a, § 121 og § 124, stk. 5, lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved straffastsættelsen vedrørende *Tiltalte4* lagt vægt på forholdenes karakter og omfang, herunder mængden og karakteren af stoffet i forhold 1a. Retten har endvidere lagt vægt på, at forhold 1a, der vedrører organiseret narkotikahandel, er begået i forening, at forholdet er begået systematisk over en ganske lang periode, og at han og de øvrige tiltalte har haft ligeværdige roller i forholdet. Retten har desuden lagt vægt på, at der vedrørende forhold 3 er tale om indbrud i beboelse begået i forening, og at der vedrørende forhold 4 er tale om et planlagt, umotiveret og groft overfald, begået af flere i forening, hvorunder *Forurettede1* blev overdænget med slag, spark og tramp i hovedet og på kroppen, mens han, som det fremgår af den dokumenterede lydoptagelse af overfaldet, skreg højt. Endelig har retten lagt vægt på karakteren af forhold 5-6, der er begået i forening, og som kan henføres direkte til organiseret narkotikakriminalitet, og på at der vedrørende forhold 7 er tale om en regulær hævnaktion, hvor der var nærliggende fare for, at der kunne være sket alvorlige skader, hvis stenene havde ramt nogen direkte i ansigtet. Det er indgået i rettens straffastsættelse, at *Tiltalte4* er tidligere straffet for lige artet kriminalitet.

På den anførte baggrund fastsættes straffen for *Tiltalte4* til fængsel i 9 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., § 276 a, § 245, jf. § 247, stk. 1, § 288, stk. 1, jf. § 21, § 264, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, § 252, stk. 1, § 290, stk. 1, og § 124, stk. 5, lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 6, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Vedrørende udvisningspåstandene

Tiltalte3 og *Tiltalte2*, der er brødre, er svenske statsborger og har efter det oplyste haft ophold i Danmark i mere end 9 år. Da *Tiltalte3* og *Tiltalte2* for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., er idømt fængselsstraf i henholdsvis 8 år og 7 år og 2 måneder, er der hjemmel i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 3 og 4, til at udvise dem. Efter lovens § 26, stk. 2, skal *Tiltalte3* og *Tiltalte2* udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. *Tiltalte3* og *Tiltalte2* er omfattet af EU-reglerne, og det følger herefter af udlændingelovens § 26 b, at udvisning kun må ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed.

Den begåede kriminalitet må anses for at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. EU-opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led.

Det skal herefter vurderes, om udvisning af *Tiltalte3* og *Tiltalte2* vil være uproportional efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 eller reglerne i opholdsdirektivet.

Henset til arten og grovheden af de forhold, som *Tiltalte2* og *Tiltalte3*, der begge er tidligere straffede, og begge tidligere er idømt en advarsel efter udlændingeloven, nu er fundet skyldige i, sammenholdt med oplysningerne om *Tiltalte3s* og *Tiltalte2s* tilknytning til Danmark, herunder at de er brødre og ikke selv har stiftet familie i Danmark, finder retten, at udvisning af *Tiltalte3* og *Tiltalte2* er bydende nødvendigt af hensyn til den offentlige sikkerhed. Betingelserne for udvisning af *Tiltalte3* og *Tiltalte2* er således opfyldt.

Tiltalte3 og *Tiltalte2* udvises derfor af Danmark med indrejseforbud for bestandigt, jf. udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 7.

Vedrørende konfiskationspåstandene

[UDELADT]

Vedrørende påstanden om endelig beslaglæggelse

[UDELADT]

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte1* straffes med fængsel i 8 år.

Hos tiltalte konfiskeres 576.000 kr. (udbyttekonfiskation), to halsknive (koster nr. 1102 og 1108), en seddel-tæller (koster nr. 1105), narkoregnskaber (koster nr. 1107 og 1113), hash emballage (koster nr. 1300) og et Rolex ur, mrk. Oyster Perpetual, nr. ... (koster nr. 1101). Tiltalte *Tiltalte2* straffes med fængsel i 7 år og 2 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandigt. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Hos tiltalte konfiskeres 320.000 kr. (udbyttekonfiskation), 137 gram hash (koster nr. 206 og 211) og 46 ampuller testosteron og 100 stk. anabolske piller (koster nr. 207).

Tiltalte *Tiltalte3* straffes med fængsel i 8 år.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandigt. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Hos tiltalte konfiskeres 576.000 kr. (udbyttekonfiskation), 0,9 gram hash og en joint (koster nr. 303), narkoregnskaber (koster nr. 431, 439, 440 og 461), en 19 cm tilvirket gaffel (koster nr. 1), et Rolex ur, mrk. Oyster Perpetual, guld og stål (koster nr. 400), og 349.759 kr. (koster nr. 402, 404, 479 og 480).

Tiltalte *Tiltalte4* straffes med fængsel i 9 år.

Hos tiltalte konfiskeres 320.000 kr. (udbyttekonfiskation), 37,4 gram hash (koster nr. 101, 106 og 123), en peberspray (koster nr. 108), en enhåndsbetjent foldekniv (koster nr. 109), 14 stk. Trenbolone 100 mg ampuller (koster nr. 110), 5,9 gram kokain (koster nr. 113), 3 stk. effekter til maskering (koster nr. 118), en ske med kokainrester (koster nr. 120), en digitalvægt (koster nr. 121), 25 stk. pølsemandsposer (koster nr. 122), en kokaintester (koster nr. 124), en PH loftlampe (koster nr. 130), to halsknive (koster nr. 132 og 133), 2 stk. B&O højttalere (koster nr. 173), 1 stk. B&O stereoanlæg (koster nr. 174), en hvid maske (koster nr. 182), en indsmuglet iPhone (koster nr. 2006) og en bordventilator (koster nr. 2007).

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, der vedrører dem hver især.

.....

Vestre Landsrets 4. afdelings KENDELSE - 30. januar 2021 - S-0090-21

Som dommere fungerede landsdommerne Lisbeth Kjærgaard, Eva Staal og Christina Melstrup Toft (kst.)

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født juni 1993, *Tiltalte2*, født februar 1991, *Tiltalte4*, født juli 1999 og *Tiltalte3*, født januar 1993

Fremlagte bilag:

- mail af 25. januar 2021 fra advokat Jesper Storm Thygesen
- mails af 25. og 29. januar 2021 fra advokat Helle Iversen
- mail af 25. januar 2021 fra advokat Alexander Nyborg Christensen
- mail af 29. januar 2021 fra advokat Christian Bjerrehus

Den 15. januar 2021 har byretten afsagt kendelse om varetægtsfængsling efter dom af *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte4* og *Tiltalte3* i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 3. Byretten har endvidere afsagt kendelse om, at den besøgskontrol, som *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte4* og *Tiltalte3* er underlagt, ikke ophæves.

Kendelserne er kærret af *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte4* og *Tiltalte3* med påstand om, at varetægtsfængsling ikke skal ske efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, men efter retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 1, ligesom besøgskontrollen skal ophæves, subsidiært ophæves delvist.

Det er oplyst, at de tiltalte har anket dommen. Statsadvokaten har endnu ikke indbragt sagen for landsretten.

Landsretten afsagde

Kendelse:

Vedrørende spørgsmålet om varetægtsfængsling er landsretten enig i byrettens resultat og begrundelsen herfor. Landsretten tiltræder derfor af de grunde, som byretten har anført, at betingelserne for varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, fortsat er opfyldt.

Landsretten tiltræder endvidere af de grunde, som byretten har anført, at der ikke er grundlag for at ophæve besøgskontrollen helt eller delvist for nogen af de tiltalte. Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelser.

Thi bestemmes:

Byrettens kendelser stadfæstes.