

AM2017.05.31Ø

## Retten i Lyngby DOM

---

**Dato:** 12. januar 2017

**Retten sagsnr.:** 1-5423/2016

**Politiets sagsnr.:** 4200-76141-02467-16

---

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juli 1984

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift af 18. oktober 2016 er modtaget den 2. november 2016.

*Tiltalte* er tiltalt for

### 1.(4.)

#### **Databedrageri efter straffelovens § 279a,**

ved den 20. april 2015, fra et ikke nærmere angivet sted, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have gjort brug af *Forurettede1s* kortoplysninger, til køb af varer til en værdi af 1967,55 kr. via hjemmesiden *Hjemmeside*, hvilket påførte sælgeren af varerne et tab på et tilsvarende beløb.

### 2. (5.)

#### **Databedrageri efter straffelovens § 279a, jf. § 21,**

ved den 6. december 2015 kl. 08.14, via internettet fra adressen *Adresse1*, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding under anvendelse af *Forurettede1s* navn og cpr-nummer, retsstridigt, hos udlånsfirmaet *Virksomhed* at have forsøgt at optage et lån på 4000 kr., hvilket dog mislykkedes, idet lånoptagelsen krævede godkendelse af NemID.

### 3.(6.)

#### **bedrageri efter straffelovens § 279,**

ved den 19. februar 2016 kl. 12.10 via Den Blå Avis og mobile-pay tilknyttet telefonnummer ..., for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have solgt højttalere til et samlet beløb på 1.000 kr. til forurettede *Forurettede2* uden at have til hensigt at levere varerne til forurettede, hvilket påførte forurettede et tab på et tilsvarende beløb.

### 4.(7.)

#### **bedrageri efter straffelovens § 279,**

ved den 12. september 2016 via Den Blå Avis og mobile-pay tilknyttet telefonnummer ..., for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have solgt en powermixer for 600 kr. til forurettede *Forurettede3*

uden at have til hensigt at sende varen til forurettede, hvilket påførte forurettede et tab på et tilsvarende beløb.

## Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2 og erkendt sig skyldig i forhold 3 og 4.

*Selskab* har påstået, at tiltalte skal betale 2.267,55 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse vedrørende 300 kr., som vedrører rykkere, men hvor rykkermodtager ikke er oplyst.

*Forurettede2* har påstået, at tiltalte skal betale 1.590 kr. i erstatning.

Tiltalte har erkendt erstatningspligten, men bestridt kravets størrelse vedrørende 590 kr. der vedrører påståede transportudgifter, som ikke er omfattet af rettens pådømmelse.

*Forurettede3* har påstået, at tiltalte skal betale 600 kr. i erstatning.

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

## Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte, *Tiltalte*, og af vidnet *Forurettede1*, der deltog i retsmødet via videolink.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er tidligere straffet flere gange, senest

- ved Retten i Lyngbys dom af 22. september 2014 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, bilag 1, liste A nr. 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, bilag 1, liste B, nr. 43 med fængsel i 8 måneder. Ifølge statsfængslets resolution løsladt den 10. april 2015 med 2 års prøvetid, heraf 1 år under tilsyn af Kriminalforsorgen på vilkår. Reststraf 82 dage.
- ved Københavns Byrets betingede dom af 18. august 2015 for overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 1, § 290, stk. 1, færdselslovens § 117C, jf. 54, stk. 1, 1. pkt., § 118, jf. § 81, stk. 1 og § 4, stk. 1, samt lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 89 med fængsel i 14 dage med betingelser indtil den 2. september 2016 samt bøde på 9.500 kr., subsidiært fængsel i 10 dage. Prøvetid på 1 år fra endelig dom under tilsyn af kriminalforsorgen.
- ved Retten i Lyngbys dom af 12. oktober 2016 for overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 11, § 276, jf. § 285, jf. i det hele straffelovens § 61, stk. 1 og 2, samt § 89 med fængsel i 1 år og 6 måneder. Straffen omfatter den betingede del af straffen i dom af 18. august 2015, samtidig med at den er en tillægsstraf til bøden i samme dom. Straffen omfatter også reststraffen på 82 dage ved prøveløsladelsen den 10. april 2015, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Retten i Lyngbys dom af 12. oktober 2016 er efter det oplyste anket til landsretten med påstand om frifindelse, og der er derfor ved strafudmålingen bortset fra denne dom.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret at han fortsat bor i Lyngby. Han har job fra 28. februar 2017 som kurer. Han er ved at tage kørekort og vil til august starte på en uddannelse til langturschauffør. Han har været stoffri fra april 2015. Han har søgt om fælles forældremyndighed i forhold til to børn, han har. Han har taget afstand fra sit tidligere liv. Han har fået ny kæreste og trives.

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### **Forhold 1:**

*Forurettede1* har om forhold 1 forklaret bl.a.: "Hun har ikke givet tiltalte lov til at købe varerne på hjemmesiden. Det tror hun ikke. Det mindes hun ikke. Hun gjorde indsigelse i banken."

Retten finder det på baggrund af denne forklaring fra det eneste vidne til forholdet ikke bevist med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at tiltalte har gjort retsstridig brug af *Forurettede1*s kortoplysninger, hvorfor der frifindes i forhold 1.

### **Forhold 2:**

Retten lægger til grund, at *Forurettede1*s og tiltaltes forhold var under ophør i december 2015. *Forurettede1* har endvidere om dette forhold afgivet en uforbeholden forklaring om, at hun ikke ansøgte om lånet.

Henset til, at tiltaltes e-mail blev anvendt i forbindelse med forsøget på optagelse af lånet, og at låneansøgningen foregik fra tiltaltes adresse samt henset til usikkerhederne i tiltaltes forklaring om, hvad låneoptagelsen skulle bruges til, finder retten det bevist, at der ikke er blevet givet samtykke til låneoptagelsen.

Retten finder derfor tiltalte skyldig i forhold 2.

### **Forhold 3 og 4:**

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forholdene. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

### **Strafudmåling:**

Lyngby Rets dom af 12. oktober 2016 er efter det oplyste anket til landsretten med påstand om frifindelse, og der er derfor ved strafudmålingen bortset fra denne dom.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279 og § 279a, jf. til dels § 21.

Straffen omfatter ikke den betingede straf af 14 dages fængsel i dom af 18. august 2015, jf. straffelovens § 61, stk. 1, idet der er frifundet i forhold 1 og idet der som anført af anklagemyndigheden ikke er foretaget rettergangsskridt inden prøvetidens udløb.

Straffen omfatter endvidere reststraffen på 82 dage ved prøveløsladelsen den 10. april 2015, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte i løbet af prøvetiden 3 gange har begået ligeartet kriminalitet i form af berigelseskriminalitet, og at udløsning af reststraffen er 82 dage ikke er uforholdsmæssig i forhold til det nu pådømte.

Retten finder derfor ikke, at omstændighederne taler for andet end en ubetinget fællesstraf. Retten finder dog ikke, at udløsningen af reststraffen sammenholdt med den nu pådømte kriminalitet for begrænsede beløb bør føre til en højere straf end 3 måneder fængsel henset til den samlede pådømmelse.

Retsformanden tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt. I forhold 1 er der frifundet, hvorfor et erstatningskrav eventuelt må gøres gældende ved civilt søgsmål. I forhold 3 tilkendes der alene 1.000 kr., som begrundes i forhold, der er taget stilling til ved rettens bevisbedømmelse, medens kravet for 590 kr.s vedkommende henskydes til eventuelt civilt søgsmål.

## **Thi kendes for ret:**

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede*<sup>2</sup>, ..., betale 1.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 2. november 2016.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede*<sup>3</sup>, ..., betale 600 kr. med tillæg af procesrente fra den 2. november 2016.

.....

## **Østre Landsrets 1. afdelings DOM**

(landsdommerne Jan Uffe Rasmussen, Birgitte Grønberg Juul og Rasmus Bjerre (kst.)).

---

Dato: 31. maj 2017

Retten sagsnr.: S-1350-17

---

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juli 1984, (advokat Daniel Rosenkilde Larsen, besk.)

Lyngby Rets dom af 12. januar 2017 (1-5423/2016) er anket af anklagemyndigheden med påstand om formildelse, således at tiltalte straffes med fængsel i 14 dage.

Forsvareren har tilsluttet sig anklagemyndighedens påstand.

Sagen er behandlet på skriftligt grundlag, jf. retsplejelovens § 930 a.

## **Sagsfremstilling**

Ved den indankede dom blev *Tiltalte* efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279 og § 279a, jf. til dels § 21, idømt en straf af fængsel i 3 måneder.

Det fremgår af brev af 11. maj 2017 fra Statsadvokaten i København blandt andet:

”...

*Ved dom afsagt af retten i Lyngby den 12. oktober 2017 blev Tiltalte idømt fængsel i 1 år og 3 måneder. Straffen omfattede tillige en reststraf på 82 dage fra en prøveløsladelse af 10. april 2015. Tiltalte ankede denne dom til frifindelse.*

*Ved dom afsagt af Retten i Lyngby den 12. januar 2017 (den påankede dom) blev Tiltalte idømt fængsel i 3 måneder. Det fremgår af dommen, at der ved strafudmålingen bortses fra dommen af 12. oktober 2016, idet dommen var anket. Derfor idømte retten i Lyngby herefter Tiltalte 3 måneders fængsel, der tillige på ny omfattede reststraffen på 82 dage fra prøveløsladelsen af 10. april 2015.*

*Efterfølgende indgav Tiltalte ankefrøafald vedrørende dommen afsagt den 12. oktober 2016 og sagen blev hævet ved landsretten.*

*Situationen er derfor nu, at reststraffen på 82 dage er blevet udløst 2 gange – både ved dommen afsagt den 12. oktober 2016 og ved den nu påankede dom afsagt den 12. januar 2017 [...]*

*Dommen afsagt den 12. januar 2017 ankes derfor med påstand om formildelse, således af Tiltalte overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279 og § 279a, jf. til dels § 21, straffes med fængsel i 14 dage.*

...”

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

Da reststraffen på de 82 dage fra prøveløsladelsen den 10. april 2015 er blevet udløst 2 gange – både ved dommen af 12. oktober 2016 og den nu påankede dom af 12. januar 2017 – og idet der mellem forsvareren og anklagemyndigheden er samstemmende påstande, træffes der afgørelse som nedenfor bestemt.

### **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* ændres, således at tiltalte straffes med fængsel i 14 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.