

AM2025.11.11Ø2

Retten i Odenses 4. afdelings DOM

Dato: 23. september 2025

Retten sagsnr.: 4-2841/2025

Politiets sagsnr.: 2300-76317-00005-25

Retsmødet var offentligt.

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født marts 2006, *Tiltalte2*, født marts 2007 og *Tiltalte3*, født november 2005

Fristforlængelse

Der blev fremlagt fristforlængelsesansøgning af 19. september 2025 med bilag fra anklagemyndigheden.

Anklagerfuldmægtig *Anklager1* var mødt for anklagemyndigheden via videolink fra Odense Politigård

Den beskikkede forsvarer, advokat Martin Andersen, var med rettens samtykke mødt via videolink fra Københavns Byret, jf. retsplejelovens § 748 b, stk. 2.

Tiltalte *Tiltalte2* var ikke til stede i videolokalet i Assens Arrest ved retsmødets start.

Kl. 15.12 blev tiltalte *Tiltalte2* bragt til stede og deltog herefter via videolink fra Assens Arrest.

Anklageren redegjorde for sagen og oplyste, at der er indleveret anklageskrift til retten, og at hovedforhandling er berammet til foretagelse den 18., 20. og 23. februar 2026.

Anklageren anmodede om, at fængslingsfristen forlænges, indtil der er afsagt dom i sagen, subsidiært i 4 uger, på det hidtidige grundlag. Han anførte, at der fortsat er begrundet mistanke om, at tiltalte er skyldig, og at fængslingsbetingelserne efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, ligeledes fortsat er opfyldt. Ingen af de tiltalte har afgivet forklaring til politiet eller i retten, og der er betydelig risiko for, at de vil søge at samstemme deres forklaringer, hvis de får mulighed for det. Hertil kommer, at de tiltalte har haft et forhåndskendskab til forurettede, som af den grund vil være særligt udsat for forsøg på påvirkning. Forurettedes forklaring er central, da der ikke var andre vidner til røveriet. Forsat varetægtsfængsling frem til dom svarende til en samlet fængslingsperiode på ca. 9½ måned vil ikke savne proportionalitet med den forventede straf ved domfældelse. Sagen er alvorlig og angår røveri begået i forurettedes hjem for betydelige økonomiske værdier, herunder af to personbiler.

Forsvareren protesterede og anførte, at tiltalte skal løslades, eller subsidiært at der må fastsættes en kortere fængslingsfrist med henblik på foretagelse af en indenretlig afhøring af forurettede. Politiets efterforskning er afsluttet, og der kan kun ske fortsat varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, hvis der er en betydelig og konkret risiko for påvirkning af forurettede. Der er imidlertid alene en teoretisk påvirkningsrisiko. Mange af beviserne i sagen er af teknisk karakter, og der har været gennemført en fotokonfrontation. En forlængelse af varetægtsfængslingen frem til dom vil

desuden udgøre et uproportionalt indgreb overfor tiltalte, som kun er 18 år gammel og ustraffet. Der skal ved proportionalitetsvurderingen tages hensyn til muligheden for prøveløsladelse.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

Kendelse:

Af de grunde, som er anført i rettens kendelse af 8. maj 2025, og da fortsat varetægtsfængsling frem til dom svarende til en samlet frihedsberøvelse på ca. 9½ måned ikke vil stå i misforhold til den herved forvoldte forstyrrelse af tiltaltes forhold, sagens betydning og den straf, der kan forventes idømt, hvis tiltalte findes skyldig, er betingelserne for fortsat varetægtsfængsling, indtil der er afsagt dom i sagen, opfyldt, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 3, jf. § 767, stk. 2.

Thi bestemmes:

Varetægtsfængslingen af sigtede *Tiltalte2* skal fortsætte uden yderligere forlængelser, indtil der er afsagt dom i sagen.

Forsvareren kærede på tiltaltes vegne kendelsen med påstand om løsladelse. Forsvareren anmodede om mundtlig behandling af kæremålet.

Sagen udsat.

.....

Østre Landsrets 12. afdelings DOM

Som dommere fungerede landsdommerne Frosell, Beth von Tabouillot og Morten Niels Jakobsen (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Dato: 11. november 2025

Retten sagsnr.: S-2402-25 og S-2503-25

Der foretoges mundtlig forhandling:

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte2*, født marts 2007, (advokat Martin Andersen, besk.)

Der fremlagdes fuldstændig retsbogsudskrift fra Retten i Odense indeholdende de kærede kendelser og rettens fremsendelsesbreve af 24. september 2025 og 8. oktober 2025.

De modtagne bilag var til stede.

For anklagemyndigheden mødte specialanklager *Anklager2*.

Som beskikket forsvarer mødte advokat Martin Andersen.

Tiltalte2 var fremstillet.

Medtiltalte *Tiltalte3* var fremstillet.

Medtiltalte *Tiltalte1* blev fremstillet kl. 10.09.

Tiltalte2, der har været frihedsberøvet fra den 7. maj 2025, og som ved anklageskrift af 17. september 2025 er tiltalt for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, § 288, stk. 1, nr. 1, til dels jf. § 21, og § 245, stk. 1, til dels jf. § 21, har kæret kendelse afsagt af Retten i Odense den 23. september 2025 (4-2841/2025) om fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, jf. § 767, stk. 2, indtil der er afsagt dom i sagen.

Endvidere har *Tiltalte2* kæret kendelse afsagt af Retten i Odense den 8. oktober 2025, hvorved anmodning om ophævelse af besøgskontrollen for tiltaltes forældre, søstre og bror *Person* eller enkelte af disse familiemedlemmer ikke blev taget til følge.

Anklageren forelagde kæresagen under fornøden dokumentation.

Forsvareren havde lejlighed til at supplere forelæggelsen.

Anklageren oplyste, at der er berammet hovedforhandling den 18., 20. og 23. februar 2026. Anklageren nedlagde påstand om stadfæstelse.

Forsvareren nedlagde påstand om løsladelse samt ophævelse af besøgskontrollen for tiltaltes forældre og søstre.

Kæresagen procederedes.

Tiltalte2 havde lejlighed til at udtale sig.

Retten optog sagen til kendelse, der vil blive afsagt og meddelt parterne senere i dag.

Retten hævet kl. 11.06.

Retten sat på ny kl. 12.00.

Ingen var indkaldt eller mødt.

Efter votering afsagdes følgende

Kendelse:

Varetægtsfængsling

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at tiltalte er begrundet mistænkt i tiltalen for ulovlig tvang samt røveri og grov vold, til dels forsøg herpå.

De omhandlede forhold vedrører grov personfarlig kriminalitet begået i forening mod en forurettet, som ikke kan antages at være tilfældigt udvalgt, og er til dels begået i forurettedes hjem. Den pågældende skal afgive vidneforklaring under hovedforhandlingen. Under disse omstændigheder finder landsretten efter en samlet vurdering, at der er bestemte grunde til at antage, at tiltalte kan og vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen, herunder ved at påvirke vidnet og afstemme forklaringer med de

medtiltalte, idet herved bemærkes, at ingen af de tiltalte har afgivet forklaring til politiet eller i retten. Det tiltrædes derfor, at betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, er opfyldt.

Landsretten tiltræder endvidere af de af byretten anførte grunde, at fortsat varetægtsfængsling frem til dom ikke vil være i strid med de hensyn, der er nævnt i retsplejelovens § 762, stk. 3.

Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelse om varetægtsfængsling.

Besøgskontrol

På baggrund af det ovenfor anførte om sagens karakter og påvirkningsrisikoen finder landsretten, at en ophævelse af besøgskontrollen i forhold til arrestantens forældre og seks søstre, vil indebære en risiko for, at arrestanten vil vanskeliggøre sagens forfølgning ved at påvirke andre samt samstemme forklaringer med andre i sagen i strid med varetægtsfængslingens øjemed, jf. retsplejelovens § 771, stk. 1. Der er således ikke grundlag for at ændre bestemmelsen om besøgskontrol. Tiltaltes unge alder og proportionalitetshensyn kan ikke føre til en anden afgørelse.

Thi bestemmes:

Byrettens kendelser om fortsat varetægtsfængsling samt besøgskontrol stadfæstes.

Tiltalte2 var ikke til stede.

De medtiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte3* var ikke til stede.

Parterne underrettes om landsrettens afgørelse.