

[AM2023.03.10Ø]

Retten i Hillerøds DOM - 3. februar 2021 - 8-5920/2020 - 0900-76407-00008-20

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juni 1971

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. december 2020.

Tiltalte er tiltalt for

1.

Socialbedrageri efter straffelovens § 289 a, stk. 1, jf. § 81 d, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 88, stk. 1, 2. pkt.,

ved den 13. april 2020 på *Adresse* i Hundested, som indehaver af virksomheden *Virksomhed1*, CVR-nummer "...", under særdeles skærpende omstændigheder med forsæt til at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have afgivet urigtige eller vildledende oplysninger, idet han indsendte ansøgning om lønkompensation for en ansat, *Vidne*, til Erhvervsstyrelsen med henblik på at få udbetalt lønkompensation på i alt 77.640 kr. for lønudgifter i perioden fra 9. marts til 8. juni 2020 fra hjælpepakke i forbindelse med COVID-19-epidemien, uagtet der ikke forelå et ansættelsesforhold, hvorfor Virksomheden ikke var berettiget til lønkompensation, alt hvorved Virksomheden fik udbetalt 77.640 kr. og staten led et tilsvarende formuetab.

2.

Socialbedrageri efter straffelovens § 289 a, stk. 1, jf. § 81 d, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 88, stk. 1, 2. pkt.

ved den 2. juni 2020 på *Adresse* i Hundested, som indehaver af Virksomheden *Virksomhed1*, CVR-nummer "...", under særdeles skærpende omstændigheder med forsæt til at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have afgivet urigtige eller vildledende oplysninger, idet han indsendte ansøgning om lønkompensation for en ansat, *Vidne*, til Erhvervsstyrelsen med henblik på at få udbetalt lønkompensation på i alt 27.660 kr. for lønudgifter i perioden fra 9. juni til 8. juli 2020 fra hjælpepakke i forbindelse med COVID-19-epidemien, uagtet der ikke forelå et ansættelsesforhold, hvorfor Virksomheden ikke var berettiget til lønkompensation, hvilket Erhvervsstyrelsen imidlertid opdagede, hvorfor lønkompensationen ikke blev udbetalt.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængsel i 1 år og 6 måneder samt en tillægsbøde på 400.000 kr.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af 16.900,74 kr. i medfør af straffelovens§ 75, stk. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Erhvervsstyrelsen har påstået, at tiltalte skal betale 60.739,26 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har ikke protesteret imod erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnet *Vidne*.

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der er under sagen dokumenteret ansøgning om lønkompensation, kontoudtog, ansættelsesbevis for vidnet *Vidne*, skatteoplysninger vedrørende *Vidne*, oplysninger om tiltaltes sygefravær, samt fotos af tiltaltes produkter/... fra tiltaltes firma *Virksomhed1s* profil på Instagram.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Rettens begrundelse og afgørelse

To af rettens medlemmer finder det ikke med den til en domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte er har haft forsæt til at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved at afgive urigtige eller vildledende oplysninger i forbindelse med ansøgningen om lønkompensation for *Vidne*.

Disse medlemmer har navnlig lagt vægt på, at det efter forklaringerne og sagens oplysninger i øvrigt ikke kan anses for bevist, at *Vidne* ikke var ansat i og udførte arbejde for tiltaltes *Virksomhed1* i den relevante periode i 2020.

Den omstændighed, at der endnu ikke er svaret skat af *Vidnes* løn, kan under hensyn til, at fristen herfor først udløber 1. juli 2021, ikke føre til et andet resultat.

Den omstændighed, at de udbetalinger, der fremgår med teksten "Løn" af de fremlagte kontoudtog fra tiltaltes firmakonto, alle er dateret i maj 2020, efter at tiltalte søgte om lønkompensation i forhold 1, kan ej heller føre til et andet resultat.

Da selskabet endnu ikke har aflagt regnskab og afregnet moms for 2020, kan det ikke med den fornødne sikkerhed lægges til grund, at selskabet ikke havde tilstrækkelige midler til at afholde den løn på 31.000 kr. pr. måned, som *Vidne* i følge sit ansættelsesbevis skulle have.

Disse medlemmer finder på baggrund heraf og efter en samlet vurdering af bevisførelsen således, at tiltalte skal frifindes.

Et af rettens medlemmer finder, at det må lægges til grund, at det under sagen fremlagte ansættelsesbevis var fabrikeret til brug for tiltaltes ansøgning om lønkomensation, og at der reelt ikke blev udbetalt løn af den i kontrakten anførte størrelse. Dette medlem finder det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Efter udfaldet af skyldspørgsmålet frifindes tiltalte for påstanden om konfiskation og efter retsformandens bestemmelse for den nedlagte erstatningspåstand.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 4. afdelings DOM - 10. marts 2023 - S-458-21

(landsdommerne Kim Holst, Olaf Tingleff og Anna Ulrichsen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juni 1971, (advokat Kåre Pihlmann, besk.)

Retten i Hillerøds dom af 3. februar 2021 (8-5920/2020) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale, dog således at anklageskriftet berigtiges ved, at "9. marts" i forhold 1 ændres til "13. marts".

Anklagemyndigheden har endeligt nedlagt påstand om, at tiltalte straffes med en betinget fængselsstraf med vilkår om samfundstjeneste og en tillægsbøde på 400.000 kr., samt at der hos tiltalte konfiskeres 14.837,74 kr. Endvidere påstås Erhvervsstyrelsen tilkendt 77.640 kr. i erstatning.

Tiltalte har påstået stadfæstelse, subsidiært rettens mildeste betingede dom. I tilfælde af domfældelse er tiltalte enig i anklagemyndighedens påstande vedrørende tillægsbøde, konfiskation og erstatning.

Supplerende sagsfremstilling

Tiltalte ejer og ejede i den omhandlede periode enkeltmandsvirksomheden *Virksomhed1*. Han har i 2019 endvidere været ansat i en anden virksomhed og af fremlagte kontoudtog fremgår, at han har modtaget løn i 2019, der ikke hidrører fra *Virksomhed1*, herunder den 31. oktober, den 29. november og den 30. december 2019.

I brev af 4. december 2019 fra Halsnæs Kommune til tiltalte er det anført, at tiltaltes arbejdsgiver, *Virksomhed2* ApS, havde oplyst, at tiltalte havde været sygemeldt fra den oktober 2019.

Jobcenter Halsnæs traf den 25. maj 2020 afgørelse om at forlænge tiltaltes ret til sygedagpenge ud over den 1. juni 2020. I afgørelsen er anført, at det er aftalt, at tiltalte rasmeldes således, at han har sidste sygedag den 30. juni 2020.

Ved ansøgning om løntilskud af 13. april 2020 på 77.640 kr. erklærede tiltalte, at *Vidne* var ansat hos *Virksomhed1* med en månedsløn på 31.000 kr., og at hun var hjemsendt på grund af covid-19. Med ansøgningen fremsendte tiltalte et ansættelsesbevis dateret 28. november 2019, hvorefter *Vidne* pr. 1. december 2019 ansattes af *Virksomhed1* til en månedsløn på 31.000 kr.

Statsautoriseret revisor *Person* har i en erklæring af 22. oktober 2021 til ledelsen i *Virksomhed1* og Erhvervsstyrelsen ”i forlængelse af Virksomhedens slutaftregning af modtaget lønkomensation i henhold til bekendtgørelse nr. 1579 af 27/06/2021” bl.a. anført:

”3. Lønomkostninger

...

3.1 Løn

...

Faktiske resultater

Vi har fundet, at den samlede nettoløn, som er fragået Virksomhedens bankkonto, i de måneder som kompensationen vedrører, svarer til den registrerede nettoløn i Virksomhedens eventuelle lønsystem og Virksomhedens bogholderi og at den bruttoløn som er grundlag for udbetaling er indberettet til elndkomst.”

I seks enslydende udaterede lønsedler for *Vidne* for henholdsvis januar, februar, marts, april, maj og juni 2020, som revisor *Person* havde medbragt til landsretten den 3. marts 2023, fremgår bl.a., at månedslønnen udgør 32.000 kr., hvorfra der trækkes AM-bidrag på 2.560 kr. og A-skat på 4.970 kr. Det er ikke anført, hvornår indkomsten efter skat på 24.470 kr. vil være til den ansattes rådighed. Det er anført, at de 24.470 kr. er ”overført til mellemregning”.

Der er ikke fremlagt oplysninger om en sådan mellemregningskonto, og der er ikke fra erhvervskontoen til tiltaltes og *Vidnes* fælles privatkonto i omhandlede periode overført beløb på 24.470 kr.

Efter modtagelse af de 77.640 kr. fra Erhvervsstyrelsen den 4. maj 2020 er derimod fra erhvervskontoen til privatkontoen overført 23.000 kr. den 7. maj 2020 (tekst på privatkontoens kontoudskrift: ”Løn marts”), 28.000 kr. den 12. maj 2020 (”Løn april”), 14.000 kr. den 12. maj 2020 (”Overførsel”), 12.000 kr. den 3. juni 2020 (”Løn maj”) og 500 kr. den 10. juni 2020 (”Overførsel”), i alt 77.500 kr.

Der er også herudover løbende overført en lang række ofte mindre og runde beløb fra erhvervskontoen til privatkontoen uden angivelse af tekst om løn.

I oplysninger modtaget i Erhvervsstyrelsen fra tiltalte den 2. juni 2020 i forbindelse med den i forhold 2 nævnte ansøgning er *Virksomhed1s* salgsmoms opgjort til 0 kr. for 1., 2. og 4. kvartal 2019, 2.450 kr. for 3. kvartal 2019 og 3.875 kr. for 1. kvartal 2020.

Af ”R75 Kontrol-og Udsøgningsoplysninger for 2020” udskrevet den 23. februar 2023 er for 1. og 2. kvartal 2020 anført salgsmoms på henholdsvis 17.000 kr. og 15.000 kr.

Vidne og tiltalte er gift og sambeskattede. I Erhvervsstyrelsens politianmeldelse af 3. september 2020 er oplyst, at der på daværende tidspunkt ikke var registreringer i eIndkomst af lønudbetalinger fra Virksomheden til *Vidne*, ”– hverken før eller efter kompensationsperioden”. Det fremgår af udskrifter af 1. december 2020 fra Skattestyrelsens system kaldet ”Detail-COR”, at der ikke er registreret nogen indkomst for *Vidne* i perioden fra den 1. januar 2019 til den 1. december 2020 på nær dagpenge i januar-februar 2019.

Ifølge en udskrift fra Toldstyrelsen vedrørende indkomstoplysninger for *Vidne* er der den 31. august 2021 indberettet eIndkomst til *Vidne* på 32.000 kr. for hver af de første seks måneder i 2020.

I ”R75 Kontrol- og Udsøgningsoplysninger”-udskrifter udskrevet den 23. februar 2023 vedrørende *Vidne* er for 2019 konteret indkomst som medhjælpende ægtefælle på 13.886 kr. og for 2020 oplyst A-indkomst på 192.000 kr. og konteret indkomst som medhjælpende ægtefælle på 118.840 kr.

Sagens forløb i landsretten

Der blev under hovedforhandling i landsretten den 25. oktober 2021 afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet *Vidne*. Efter anmodning fra tiltalte blev sagen den 25. oktober 2021 udsat med henblik på, at statsautoriseret revisor *Person* kunne afgive vidneforklaring om den erklæring af 22. oktober 2021, som vidnet havde afgivet, og som forsvareren fremlagde under hovedforhandlingen. Statsadvokaten i København anmodede den 4. marts 2022 om udsættelse af den fortsatte hovedforhandling, der var berammet til den 6. maj 2022, under henvisning til, at der forventedes ændring af straffelovens § 81 d, der ville indebære, at tiltaltes straf i givet fald skulle reduceres i forhold til straffen efter dagældende retstilstand. Efter vedtagelse af lov nr. 893 af 21. juni 2022 blev sagen berammet til den 3. marts 2023, hvor tiltalte afgav en supplerende forklaring, og hvor der blev afgivet vidneforklaring af statsautoriseret revisor *Person*.

Forklaringer

[FORKLARINGER UDELADT]

Personlige oplysninger

Kriminalforsorgen har i undersøgelse i medfør af retsplejelovens § 808 af 2. marts 2023 konkluderet, at tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han og *Vidne* har været gift i 25 år. De har været sammen i 34 år.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet

Efter bevisførelsen, herunder de daværende oplysninger om aktiviteten og økonomien i *Virksomhed1* fra navnlig 4. kvartal 2019 og til tiltalte ansøgte om lønkompensation den 13. april 2020 og den 2. juni 2020 sammenholdt med de oplysninger, der fremgår af kontoudtogene, oplysningerne om lønindberetninger, det fremlagte ansættelsesbevis og de fremlagte – udaterede – lønsedler, der i øvrigt ikke indeholder oplysninger om, hvornår lønnen skulle ”overføres til mellemregning”, finder landsretten det bevist, at tiltaltes hustru ikke i perioden fra den 1. december 2019 til den 8. juli 2020 har været ansat, herunder heller ikke ansat til en månedsløn på 31.000 kr.

Tiltaltes forklaring om navnlig lønsedlerne svarer i øvrigt ikke til de under ankesagen dokumenterede faktiske forhold, og hans forklaring om, at eventuelle fejl fra hans side i forbindelse med ansøgningerne skyldes telefonisk rådgivning fra ansatte i Erhvervsstyrelsen har fremstået utroværdig og kan ikke lægges til grund.

Forklaringen fra tiltaltes hustru kan ikke føre til et andet resultat.

Erklæringen af 22. oktober 2021 fra statsaut. revisor *Person* kan heller ikke føre til et andet resultat, da det efter pågældendes vidneforklaring kan lægges til grund, at han – trods ordlyden af erklæringens punkt 3, ”Faktiske resultater” – ikke har undersøgt, om der fra erhvervskontoen rent faktisk blev overført beløb, som svarede til den nettoløn, som *Vidne* skulle have udbetalt ifølge lønsedlerne. Vidnet har således alene konstateret, at der i oktober 2021 – dvs. mere end et år efter den omhandlede periode – var medtaget en post i balancen i *Virksomhed1s* regnskaber, der svarede til den bruttoløn, som *Vidne* ifølge de i oktober 2021 udleverede lønsedler skulle have udbetalt i januar-juni 2020.

Det findes på denne baggrund bevist, at tiltalte forsætligt har afgivet urigtige oplysninger herom i ansøgningerne af 13. april og 2. juni 2020 med forsæt til at opnå uberettiget lønkompensation på henholdsvis 77.640 kr. og 27.660 kr. Det er således bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i den rejste tiltale som berigtiget under ankesagen i relation til startdatoen for lønkompensationen i den i forhold 1 omhandlede periode.

Sanktion

Tiltalte er kendt skyldig i to forhold begået, mens straffelovens § 81 d var i kraft, jf. lov nr. 349 af 2. april 2020 om ændring af bl.a. straffeloven, og forholdene er dermed omfattet af bestemmelsens stk. 2, jf. stk. 1. Da sagen først pådømmes endeligt ved landsrettens dom, må der imidlertid tages højde for den ændring af bl.a. straffeloven, som følger af lov nr. 893 af 21. juni 2022. Det indebærer – som bl.a. fastslået af Højesteret i domme af 9. september 2022 i sag 113/2021 og sag 114/2021, gengivet i UfR 2022.4820 H og 2022.4486 H – at udgangspunktet for udmåling af frihedsstraffen er en fordobling i forhold til den straf, der ville være fastsat for tilsvarende overtrædelser, som ikke har baggrund i eller sammenhæng med covid-19 epidemien, mens udgangspunktet for udmåling af tillægsbødens størrelse i overensstemmelse med § 81 d, stk. 3, som affattet ved lovændringen i 2020, er en firedobling.

På denne baggrund og efter grovheden af de to forhold findes frihedsstraffen efter straffelovens § 289 a, stk. 1, jf. straffelovens dagældende § 81 d, stk. 1, passende at kunne fastsættes til fængsel i 8 måneder.

Efter forholdenes karakter og størrelsen af den uberettiget ansøgte lønkompensation samt oplysningerne om tiltaltes personlige forhold findes det efter straffelovens §§ 62 og 63 forsvarligt at gøre fængselsstraffen betinget med vilkår om samfundstjeneste som nedenfor bestemt.

Med udgangspunkt i den opnåede eller tilsigtede vinding idømmes tiltalte endvidere en tillægsbøde på 400.000 kr., jf. straffelovens dagældende § 81 d, stk. 3, jf. stk. 2, med en forvandlingsstraf på fængsel i 60 dage.

Endvidere konfiskeres hos tiltalte det beslaglagte beløb på 14.837,74 kr., jf. straffelovens § 75, stk. 1.

Erstatning

Der tilkendes af landsrettens juridiske dommere Erhvervsstyrelsen erstatning i overensstemmelse med parternes enslydende påstande som anført nedenfor.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* straffes med fængsel i 8 måneder og en tillægsbøde på 400.000 kr. Forvandlingsstraffen for bøden fastsættes til fængsel i 60 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på vilkår,

- at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold,
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen, og
- at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 150 timer inden for en længstetid på 1 år.

Prøvetid og længstetid regnes fra landsrettens dom.

Hos tiltalte konfiskeres 14.837,74 kr.

Tiltalte skal inden 14 dage til Erhvervsstyrelsen betale 77.640 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for begge retter.