



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 28. juni 2007 i sag

SS 1. 8632/2007

Anklagemyndigheden

mod

T₁
cpr. nr.

og

T₂
cpr. nr.

pt. varetægtsfængslet

og

T₃ (tidl. cpr. nr.

pt. varetægtsfængslet.

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 18. april 2007.

T₁, T₂ og T₃ er tiltalt for

1.

T₁
overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 2,

ved på et tidspunkt i 2006 i København uden politiets tilladelse at have erhvervet sig en revolver mrk. Colt 45 ladet med 7 skarpe patroner og besiddet yderligere 28 skarpe patroner, som han opbevarede på sin bopæl i

et dobbeltløbet, oversavet haglgevær ladet med 2 skarpe patroner, som han opbevarede i et pengeskab i sin forretning,

tillige med 50 skarpe kal. 6,35 mm. patroner, og en pistol kal. 6,35 skarpladt med mindst 5 patroner, som han daglig bar på sin person i ovennævnte forretning, hvortil der er almindelig adgang, og som han anvendte som nærmere beskrevet i forhold 3.

2.

T₂ og T₃
 forsøg på røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21
 ved den 16. januar 2007 ca. kl. 16.50 i urmagerforretningen,
 i forening med X, der eftersøges, med
 vold og trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold at have forsøgt at aftvin-
 ge eller fratage urmager T₁ ure og andre værdier, idet de be-
 væbnet med attrappistoler indfandt sig i forretningen, råbte "down-down" el-
 lignende og truede og pressede T₁ ud i baglokalet, hvor de
 tildelte ham flere slag i hovedet, dels med knytnæve og dels med pistolskæf-
 tet, hvorefter yderligere mislykkedes, da T₁ afgav skud som
 nærmere beskrevet i forhold 3,

3.

T₁
 legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelo-
 vens § 245, stk. 1, jf. tildels § 21.
 ved den 16. januar 2007 ca. kl. 16.50 i Guldsmedeforretningen
 for at ramme, at have affyret ikke
 under 5 skud direkte mod T₂, T₃ og X
 , hvoraf T₂ blev ramt i armen og i ryggen, blev ramt
 i ryggen, et skud ramte væggen lige ved siden af dem, ligesom X blev
 ramt et p.t. ukendt sted.

Anklagemyndigheden har for så vidt angår tiltalte T₁ ned-
 lagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte
 T₁ i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres de i
 forhold 1 nævnte skydevåben og ammunition.

Anklagemyndigheden har for så vidt angår tiltalte T₂ nedlagt
 påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har for så vidt angår tiltalte T₃ nedlagt
 påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har endeligt nedlagt påstand om, at de tiltalte
 T₂ og T₃ i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1,
 jf. § 22, nr. 6 og § 32, stk. 1, udvises med indrejseforbud i et af retten nær-
 mere fastsat tidsrum.

Tiltalte T₁ har erkendt forhold 1 og har ingen bemærkninger
 til konfiskationspåstanden i dette forhold. Vedrørende forhold 3 har han
 nedlagt påstand om frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 245 subsi-
 diært frifindelse i medfør af straffelovens § 13, stk. 1, mere subsidiær frifin-

delse i medfør af straffelovens § 13, stk. 2, mere subsidiært strafbortfald i medfør af straffelovens § 248 og § 83 og mest subsidiært strafnedsættelse i medfør af straffelovens § 82, nr. 3, 5 og 7.

T₁ har endelig nedlagt påstand om rettens mildeste dom.

Tiltalte T₁ har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte T₂ har nedlagt påstand om om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ingen bemærkninger til udvisningspåstanden.

Tiltalte T₃ har nedlagt påstand om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ingen bemærkninger til udvisningspåstanden.

De tiltalte T₂ og T₃ har taget forbehold for nedlæggelse af påstand om erstatning.

Tiltalte T₁ har bestridt erstatningspligten.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne

V₁
, ka. V₂, V₃, V₄
, ka. V₅, V₆, V₇ og
V₈

Tiltalte T₃ har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...at han kom til Danmark samme dag, som røveriet blev begået. Han havde forinden været i Sverige, hvor han havde mødt T₂ og X. Det er korrekt, at han også har mødt andre i , som ikke har med denne sag at gøre.

X mødte ham og T₂ på en café. Han ved ikke, om X havde en bil. T₂ og tiltalte havde lånt en bil i Sverige. Forinden røveriet havde de 2 - 3 gange været i Danmark, hvor de gik rundt og kiggede. De havde bemærket forretningen i . Han kan ikke huske, hvem der kendte forretningen, og han ved ikke, om det var T₂. Tiltalte kan heller ikke huske, om der blev talt om, at der skulle laves et røveri. Det var ham der medbragte tasken, og det er ham, der havde købt de 2 legetøjspistoler, der var i tasken. Pistolerne havde han købt i en legetøjsforretning i . Han havde også købt de 3 ruller tape. Det var meningen, at tapen skulle bruges til at klistre urene på, således at han kunne gemme urene på kroppen, hvis politiet kom. Tapen var også købt i . Han havde ikke tænkt på, at tapen skulle bruges til at binde nogen med. Han havde ikke regnet med, at det ville udvikle sig til et røveri, idet han regnede med, at de bare ville tage urene og så ville der ikke ske mere. Det var jo plastikpistoler, og de havde derfor ikke til hen-

sigt at skade nogen. De valgte forretningen i [redacted] idet det ikke var en særligt trafikeret gade. De kunne se, at der var ure. Urene skulle sælges, for at de kunne få penge. De havde ikke nærmere tænkt over til hvem. Det var X og T₂ der havde pistolerne, da de gik ind i forretningen.

X gik forrest, derefter T₂ og så kom tiltalte til sidst. Det var ejeren, der åbnede døren. Da han havde åbnet døren, væltede de ind og råbte "down down". Der var en person i forretningslokalet, og der sad endvidere en pige i baglokalet. T₂ tiltalte og X råbte "down down" og viste, at personerne skulle gå til baglokalet. Det var meningen, at alle 3 skulle ud i baglokalet, så de kunne tage urene i forretningen. Der gik ca. 3 sekunder før der blev skudt. Han kan ikke huske, om personerne var kommet ud i baglokalet, og han kan ikke huske, hvor X og T₂ befandt sig. Han har ikke set nogen blive slået, og han har ikke foretaget sig andet end at råbe "down down". Efter at der blev skudt, begyndte de at gå mod døren. Han hørte et skud, hvorefter han vendte sig om og gik til døren sammen med T₂. Herefter hørte han 4 - 5 skud. Han så ejeren stå med pistolen rettet mod dem, og ejeren skød i retning mod dem. Ejeren stod med pistolen hævet i den ene hånd. Han stod ca. 1 - 2 meter fra. Efter at han løb ud af døren, fandt han ud af, at han var blevet ramt. Han løb sammen med T₂. De løb hen til bilen der stod 2 - 3 gader derfra. De begyndte herefter at bløde kraftigt, og de stoppede ved en tankstation, hvor de tilkaldte en ambulance. T₂ var også blevet ramt.

Udspurgt af forsvareren, advokat Niels Anker Rasmussen, forklarede tiltalte, at de var halvvejs inde i forretningen. De havde regnet med, at urmageren bare ville aflevere urene, idet han sikkert havde forsikring på urene.

Udspurgt af forsvareren, advokat Jakob Lund Poulsen, forklarede tiltalte, at han købte pistolerne samme dag, de begik røveriet. T₂ vidste ikke, at han havde købt legetøjspistolerne. Det var noget han gjorde på eget initiativ. Det samme var tilfældet for så vidt angår tapen. Han ved ikke, hvordan de fandt parkeringspladsen, men det var en parkeringsplads i centrum, der var fri. Da han kom ind i forretningen, henvendte han sig til personen der sad i forretningslokalet. Han sagde "down down" til ham og gjorde tegn til ham om, at han skulle gå i baglokalet. Han ved ikke, hvor langt personen nåede ud mod baglokalet. Han mener også, at X og T₂ var i midten af lokalet. T₂ stod ved siden af ham, og X stod foran dem..."

Tiltalte T₂ har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...han kom til Skandinavien mellem den 21. og 23. december 2006. Han kom til Sverige som turist. Han kendte en kammerat, der boede i [redacted]. Han ønsker ikke at oplyse navnet på denne kammerat. Han har selvfølgelig været i kontakt med andre. Heller ikke dem ønsker han at oplyse om. Han har på et tidspunkt lånt en bil af en kammerat. Denne havde lejet bilen.

Forevist sagens bilag 41 (lejekontrakt) bekræftede tiltalte navnet på den person, der lejede bilen, og at tiltalte fremstår som fører. Tiltalte kunne ikke

selv leje bilen, da han ikke havde et kreditkort. Tiltalte bekræftede, at lejeperioden for bilen var fra den 27. december 2006 til 27. januar 2007. Det var meningen, at det var tiltalte, der skulle bruge bilen. Tiltalte og kammeraten delte udgifterne til lejen af bilen.

Tiltalte har været i København flere gange i bilen. Det kan ikke passe, at han har været over Øresundsbroen 9 gange. Det er nok snarere kun 2 - 4 gange. Han har ikke talt det. Tiltalte mener, at det måske kan have været kammeraten der er kørt over. Der er betalt med brobizz. Det var først hos politiet, at tiltalte hørte om det med brobizzen.

Anklageren foreviste fotos, sagens bilag 65 - 3, det næst- og 3. sidste billede for tiltalte. Tiltalte bekræftede, at det ser ud til at være ham, der fører bilen. Personen, der sidder ved siden af, kan tiltalte ikke kende, og han husker heller ikke, hvem det er.

Tiltalte havde kontakt med T_3 i Sverige. Han og T_3 mødtes i Sverige. Det var en gammel aftale fra T_3 , der var ca. 6 mdr. gammel. Tiltalte hentede T_3 på busstationen i bilen. Tiltalte boede hos en ven, og T_3 boede der også, da han kom.

Tiltalte er flere gange kørt over Øresundsbroen uden at være i København. Han har kørt gennem Danmark i transit. Han har f.eks. været i Tyskland. Han ønsker ikke at oplyse, hvad han skulle dér. Når han var i København, var det bare for at kigge sig omkring og se på byen.

Forevist legetøjspistolen forklarede tiltalte, at han så den første gang den 16. januar 2007. Han har haft den i hånden. Han fik den i hånden, da de var udenfor butikken. Tanken om at lave røveriet fik de først, da de stod foran butikken. Det var X 's idé. Tiltalte havde mødt X 2 - 3 gange før. Måske X har været med i København en gang før. Da de kørte over Øresundsbroen kan det godt være, at X sad ved siden af tiltalte. Tiltalte fastholder under retsmødet, at det først var ved butikken, at ideen om røveriet opstod. Der var 2 pistoler. X og han havde dem, da de gik ind i forretningen. Tiltalte fik sin fra X . T_3 havde ikke nogen pistol.

Tiltalte ved ikke, hvem der havde tasken med tape med ind i butikken. Han havde set tasken før i bilen. Det er muligt, at det var samme dag som røveriet. Han kan godt have haft fat i tapen. Han ved ikke, hvad det skulle bruges til. Han gjorde sig ikke nogen tanker om, hvad det skulle bruges til. Han spurgte ikke nogen om, hvad det skulle bruges til. Han ved bare, at det var i bilen, men altså ikke hvis det var.

Han fik pistolen af X , mens de stod udenfor. Planen var, at de skulle gå ind, gøre personerne i butikken forskrækkede med pistolerne og tage et ur eller 2 og så forsvinde. De havde ikke aftalt, hvem der skulle tage urene. De kom ind via døren, som var låst. Den blev låst op af ejeren. Ejeren rejste sig

for at åbne døren. X gik først, så kom tiltalte og til sidst T₃. Da de kom ind råbte de "down". Tiltalte kan ikke huske, om de alle 3 råbte det. Ejeren skubbede til X og X og ejeren skubbede til hinanden. Tiltalte tror, at X havde sin pistol fremme inde i butikken. Han ved ikke, hvordan han holdt den. De ville gerne have urmageren til at gå ud i baglokalet. Der var en kvinde i baglokalet. Hun sad derude, da de kom ind i butikken. Der sad yderligere en mand i forretningen. Tiltalte kan ikke huske, om han pegede på nogen med pistolen. Han havde ingen kontakt med nogen af de andre i butikken. Han viste manden, som var i forretningen, med hånden, at han skulle gå ud i baglokalet. Alle 3 fra forretningen var nu i baglokalet.

X var også i baglokalet, og tiltalte var lige bag ved X. X og urmageren var ikke i håndgemæng i baglokalet, og de rørte ikke ved hinanden. Urmageren stod op i baglokalet. Tiltalte ved ikke, om urmageren bøjede sig ned på et tidspunkt. Det hele skete på 5 sekunder, så tiltalte ved ikke nærmere, hvad der skete. Urmageren stod med ansigtet i tiltaltes retning. Urmageren blev ikke slået. Tiltalte ved ikke, hvordan urmageren har fået det store sår i hovedet. Forretningen er videoovervåget, så man må jo kunne se det dér. Hverken tiltalte, X eller T₃ har slået urmageren. Pludseligt så tiltalte urmageren trække en pistol frem. Tiltalte mener, han trak den frem fra bæltet. Urmageren pegede mod tiltalte og skød. Der var ca. 1½ meter mellem tiltalte og urmageren. Tiltalte kan slet ikke huske, hvordan han selv stod med sin pistol. Urmageren skød 5 - 6 gange. Han skød mod mod tiltalte og T₃. Tiltalte blev ramt. Han blev ramt i armen, som han løftede op foran sig. Han vendte sig for at løbe ud af døren og blev så ramt i ryggen af endnu et skud. Han var helt henne ved døren, da han blev ramt af skud nr. 2. Døren var ikke lukket. T₃ var tættere på døren end tiltalte. T₃ var først ude af butikken, og derefter løb tiltalte selv ud. Bilen holdt i nærheden af butikken. Tiltalte kan ikke huske, at den holdt ved kanalen. De kørte fra stedet. De hentede ikke X, og de ventede ikke på ham, fordi de ikke kendte ham så godt. De ville hurtigt væk og på hospitalet.

Det er korrekt, at de holdt ind på en tankstation. Her kom der politi og ambulancer. De gjorde med det samme politiet bekendt med, at de havde deltaget i røveriet, og at der var blevet skudt mod dem.

Udspurgt af advokat Niels Anker Rasmussen forklarede tiltalte, at X stod mellem ejeren og tiltalte, da der blev skudt. X er betydeligt mindre end ejeren, og derfor har han måske ikke set ejerens pistol. Ejeren skød hen over X, da han skød mod tiltalte. Han så ikke, hvordan X reagerede, da tiltalte i det samme, han så pistolen, vendte sig for at stikke af.

Han går ud fra, at X også blev ramt. Dette ved han, fordi politiet har fortalt ham det..."

Tiltalte T₁ har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...at han ejer forretningen

i

De har tidligere

haft adskillige røverier, svindel m.m. i butikken. Der har nok været 6 - 7 røverier / røveriforsøg. Det sidste havde de for ca. 2 år siden. De har fået en anordning på døren, så man kan se, hvem der vil ind og således, at man åbner ved at trykke på en knap. Der er dels en vrider ved døren og en knap ved bordet. De har panserglass og gitter til at sætte på om natten. Videoovervågningen havde de droppet, fordi politiet aldrig kunne bruge materialet alligevel. De kameraer der sidder i butikken er ikke tilsluttet. Endvidere var der også tale om et økonomisk problem.

Tiltalte bor selv på . Forretningen havde på tidspunktet forud for røveriet åbent 3 dage om ugen.

Det er korrekt, at pistolen af mrk. Colt 45 med tilhørende patroner blev fundet under en ransagning på tiltaltes bopæl. Den lå under madrassen i hans soveværelse. Hans søn, der er autist, har et værelse i den anden ende af huset. Han var ikke bange for, at sønnen skulle finde pistolen. På grund af hans autisme lever sønnen i sin egen verden og interesserer sig kun for elpærer og lystofsrør.

Grunden til, at han har anskaffet pistolen, var at han for ca. 1 år siden blev truet af nogle personer. Disse personer havde han gjort en forretning med, hvor de havde svindlet sig til et Rolexur til 180.000 kr. Han havde kontaktet personerne, der havde fået Rolexuret, og havde sagt, at han ville melde det til politiet. De pågældende havde dengang truet ham med, at det ville gå ud over hans familie, såfremt han gik til politiet. I den forbindelse anskaffede han sig pistolen. Pistolen var købt som en slags "sutteklud", og er ikke blevet rørt siden den blev lagt under madrassen. Han har ingen forstand på skydevåben og ved derfor ikke, hvilken skade de patroner han havde liggende kunne gøre. Han anmeldte forholdet med Rolexuret til politiet.

Colten blev købt ca. et halvt år før den 16. januar 2007. Den lille pistol som han skød med, anskaffede han sig 3/4 år før den 16. januar 2007. Han betalte ca. 4.000 kr. for den. Han fik en æske patroner med. Det oversavede jagtgevær købte han efter, at han havde købt pistolen for ca. 3.000 kr. De er alle købt af samme person, men altså ikke ved samme lejlighed.

Den lille pistol havde han til dagligt i sin bukselomme. Når han kørte hjem til lod han den ligge i en lomme på et arbejdsforklæde i butikken. Den var mest købt som en form for sikkerhed. De havde haft nogle meget voldsomme røverier, og derfor følte han sig mere rolig, når han havde den på sig.

Det oversavede jagtgevær var et fejlkøb, som bare lå i pengeskabet. Et eller andet sted har tanken nok været, at hvis nogen fik tvunget sig frem til pengeskabet, kunne han tage jagtgeværet frem og bruge det.

Den 16. januar 2007 var tiltalte i forretningen sammen med sin niece, V₁. Hun arbejdede med bogholderiet. Ved røveriets begyndelse var hun i baglo-

kalet. V_2 var også til stede ved røveriet. Tiltalte og V_2 er venner og kollegaer. De sad ved et lille bord i butiklokalet. Tiltalte havde den lille pistol i lommen. Han lukkede døren op, og pludseligt væltede 3 højtråbende serbere ind, og de råbte en masse på serbisk, og så råbte de "down". Der er glas i døren, og da han kiggede ud, kunne han kun se een mandsperson. Det var mørkt. Med det samme han åbnede døren, fik han en pistol op under hagen og blev skubbet med en hånd baglæns gennem butikken. De 2 andre personer kom lige bagefter. Person nr. 2 havde en pistol, men tiltalte er ikke sikker på, at person nr. 3 havde en. De råbte på serbisk. Han fik nogle slag i nakken, mens han blev gennet ind i baglokalet. Han fik nogle slag i nakken i baglokalet. Røveren, der havde pistolen mod hans hals, var med ind i baglokalet. Tiltalte havde på det tidspunkt vendt sig således, at han gik med ryggen til røveren. Det var nok person nr. 2 der slog løs på ham på ryggen og i hans nakke. Han ved ikke med hvad. Han kunne ikke se personen. Person nr. 1 stod bag ved ham, mens han lå halvt bøjet ind over et lavt møbel, og person nr. 3 var længere bagude. Person nr. 1 stod med pistolen mod hans hoved, og person nr. 2 slog løs på ham.

Han kendte til flere episoder, hvor østeuropæere havde skudt personalet. Han var derfor sikker på, at han ville blive skudt bagfra. Han fandt sin pistol frem fra lommen. Den var ikke skudklar, så han må også have afsikret den. Fra det øjeblik gik han i sort, og han kan derfor ikke sige noget, om det der passerede. Han ved, at han tog pistolen frem. Han resonnerer sig derfor til, at han afsikrede den. Han har ikke bevidsthed om, at han hører skud, og at han affyrede skud. Det næste han husker er, at han stod i baglokalet, og at den ene røver sad på hug foran ham. Den anden røver stod ved indgangen til baglokalet og den 3 røver var på vej ud af forretningen.

Tiltalte mener, at han stadig må have haft pistolen i hånden. Han tror, at han holdt den ned langs siden. De 3 røvere løb ud af døren og forsvandt. Også ham der sad på hug foran ham. Han oplevede det som, at de løb ud lige efter hinanden.

Efter episoden var han forvirret og han drak en stor cognac. Han husker ikke, at han lagde pistolen i pengeskabet, men det er der, politiet fandt den. Der lå et patronhylster i papirkurven, men tiltalte er ikke sikker på, at det var ham, der lagde det derned.

Tiltalte husker ikke, at han til politiet skulle have afgivet forklaring om, at skuddene stammer fra røvernes pistoler under håndgemængt.

Udspurgt af forsvareren, advokat Jakob Lund Poulsen, forklarede tiltalte, at coltpistolen der lå på bopælen, var en han havde anskaffet sig, efter at han var blevet truet af en person.

Det er blevet mere og mere almindeligt, at urmagere også bliver overfaldet i deres private hjem om natten. Dette frygtede tiltalte. Han havde ikke en

konkret frygt, men det var mere generel frygt.

Tiltalte blev selv ramt i skulderen af et skud under røveriet i butikken den 16. januar 2007. Det var V_1 der konstaterede det. V_1 fortalte ham, at hun havde trykket på overfaldsalarmen, og hun ringede også 112.

Tiltalte har aldrig prøvet at skyde med de 3 våben, han havde købt. Han har ingen erfaring med at skyde. Han havde jagttegn for mange år siden. Våbne-
ne blev ikke prøveskudt ved købene. Alle 3 køb foregik i butikken.

Anskaffelsen af disse våben er ikke sket med henblik på at skyde, men det var så nemt bare at sige ja, når man fik dem tilbudt i butikken. Tiltalte er et meget fredeligt menneske, og han havde ikke til hensigt at skade nogen.

Varelageret i butikken på gerningstidspunktet var ca. 1 mio. værd. Det mest almindelige er ure på mellem 10. og 25.000 kr., men der var også ure, der var dyrere, til omkring 100.000 kr.

Han har en forsikring der skal dække varelageret, men erfaringen siger dog, at forsikringsselskabet kun betaler en meget lille del af det, der bliver stjålet.

Hele episoden tog ikke mere end 1 - 2 minutter. Det hele gik meget hurtigt. Han har ingen erindring om, hvordan skuddene fra ham faldt.

Udspurgt af anklageren forklarede tiltalte supplerende, at det var nemt at sige ja til at købe våbnene, og at patronerne fulgte med. Tiltalte har ikke af-tjent værnepligt.

Grunden til at han troede, at han ville blive skudt ved dette røveri er måske, at han blev så forskrækket. De sad og hyggede sig og pludseligt kom røver-
ne, der var meget voldsomme i deres adfærd. Der var en meget stor kontrast.

Foreholdt sagens omslag I, bilag 4, side 4 det 3. sidste afsnit, samt side 5, af-
høringsrapport af 16. januar 2007, afhøring af tiltalte T_1
forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, at have forklaret sådan til politiet.
Han var meget rystet og kan ikke huske, at han har gennemlæst og under-
skrevet rapporten..."

Vidnet V_1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...at hun arbejdede i butikken de 3 dage om ugen de havde åbent. Vidnet var i forretningen den 16. januar 2007. Hun var i baglokalet.

Forevist skitse over butikken, sagens bilag 4 - 6, forklarede vidnet, at hun stod op i baglokalet. Tiltalte og V_2 sad ude i butikken. Alt var stille og roligt i butikken, og lige pludseligt kom T_1 meget hurtigt baglæns ud i

baglokalet med front mod gaden. Han var skarpt forfulgt af 2 mænd der skubbede ham. Det hele foregik i een bevægelse. Den ene røver var bag ved den anden. De havde begge pistoler i hænderne. De holdt dem løftet fremad mod T_1 . De råbte og skreg på et østklingende sprog. På et tidspunkt pegede røverne på vidnet med en pistol mod hovedet. Det var den forreste røver der råbte "down down". I et splitsekund pegede denne røver mod hendes hoved. Røveren var 1 meter fra hende. Han vendte herefter pistolen mod T_1 igen. Vidnet gik ned på knæ. Vidnets ansigt vendte ind mod væggen lige ved pengeskabet, som er markeret ved KT21 på tegningen. T_1 og de 2 røvere var nu helt inde i baglokalet. Der var megen råben, skrigen og fægten med arme og ben. På et tidspunkt fik vidnet øjenkontakt med V_2 , der også var i baglokalet. V_2 sad også nede på gulvet. Vidnet kan ikke sige noget om, hvor den sidste røver befandt sig på dette tidspunkt. Hun har inden da set at, der var 3 røvere. Hun kan ikke huske, om den sidste røver havde noget i hånden.

Vidnet husker herefter episoden i brudstykker. Vidnet sad på hug og er i hovedhøjde med T_1 . De var mange mennesker på meget lidt plads. T_1 blev slået af en af røverne. Vidnet tror, at det var af den første røver. Vidnet sad og gemte sit hoved bag ved pengeskabet. Vidnet ved ikke, om de slog med pistolerne, men røverne stod og svingede med hænderne og arme, og i hænderne havde de jo pistolerne.

Vidnet hørte et højt bang, men forbandt det ikke med det samme med et pistolskud. Hun vidste, at røverne havde pistolerne, men det er svært at sige, hvad der skete. Der var vold og larm og skrigen. Umiddelbart kan vidnet ikke sige, hvor mange skud der lød. Hun kan ikke sige, hvem der skød. Da hun hørte skuddene, holdt hun hovedet ind bag ved pengeskabet. Hun kunne kun se ben og fødder.

Episoden tog jo kun sekunder. Pludseligt siger T_1 overrasket at "de er væk". Vidnet rejste sig op og så, at T_1 var såret og så V_2 der sad i hjørnet. Hun trykkede på overfaldsalarmen og ringede til politiet. T_1 sad stadig i baglokalet.

Vidnet kan ikke sige, om hun så, at T_1 havde noget i hænderne. Hun koncentrerede sig om at ringe til politiet. Under røveriet så hun ikke T_1 med en pistol i hånden. Hun kendte kun til, at der lå et sørøverlignende våben i pengeskabet. Dette fortalte hun også til politiet den dag i forbindelse med afhøringen. Først inde på politistationen, da TV2 ringede til hende, fandt hun ud af, at T_1 havde haft en pistol.

Vidnet var meget angst og rædselsslagen under hele forløbet og forsøgte at skjule sig bag ved pengeskabet.

Udspurgt af forsvareren, advokat Jakob Lund Poulsen, forklarede vidnet, at hun har arbejdet i butikken i 12 år. Hun har været tilstede ved de fleste røve-

rier mod butikken, herunder 3 voldelige røverier i 2004, mens hun var gravid. Dengang var det også østeuropæere med voldsom adfærd. Denne gang var det mere angstfremkaldende, da de var på så lidt plads og tvunget ud i baglokalet. Det virkede mere voldsomt, fordi de var lukket inde i baglokalet, da røverne stod i døren, så de ikke kunne komme ud. Der var også ved de tidligere røverier østeuropæere med pistoler. De var også dengang mellem 2 og 3 personer om røverierne.

Udspurgt af forsvareren, advokat Søren Bech, forklarede vidnet, at hun ikke har fornemmet om den 3. røver havde noget i hænderne..."

Vidnet V_2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...at han var til stede i forretningen. Han er ven og kollega til T_1 . Det har de været i snart 12 år. Vidnet bekræftede, at han og T_1 sad ved et lille bord i butikslokalet og drak en cognac. Som han så det, kom der 2 personer ned og bankede på døren. T_1 nåede dårligt at åbne døren, før end de kom stormende ind og råbte og skreg. Der kom en 3. person ind og tog fat i vidnet, der sad helt stille. Det skete alt sammen på et splitsekund. Alle 3 havde pistoler i hænderne. Vidnet var ved at falde, da den 3. person trak ham op af stolen. Han fik en pistol i nakken. Han fik også et slag i ryggen. Han mener, at det var et knytnæveslag.

Han har prøvet væbnede røverier før, men dette virkede meget voldsomt.

Den 3. person gennede vidnet ud i baglokalet. De 3 personer sagde "down down" og råbte og skreg på en blanding af engelsk og et sprog, han ikke forstod.

Røveriet var meget voldsommere end alle dem han oplevet tidligere. Han så, at en af de andre røvere slog T_1 i nakken med pistolskæftet. T_1 var da på siden af vidnet i baglokalet. T_1 blev endvidere skubbet hårdt og fik hårde slag. T_1 stod lidt sammensunken på dette tidspunkt. Røveren prøvede at presse vidnet ned, og slog ham så herefter i nakken med pistolen.

Da vidnet kom ud i baglokalet, satte han sig på knæ med ansigtet ind i væggen. (vidnet pegede på venstre side af det, der er markeret med K24).

T_1 var ud for det, der er markeret med KT21, sådan ca. midt i rummet. Der var megen puffen og masen. Det er et lille lokale og alle 3 røvere var inde i baglokalet. T_1 kiggede mod det der er markeret som KT20, der er en bagindgang ud mod gården.

Vidnet hørte et skud og blev meget forskrækket. Han troede, at det var T_1 der var blevet nakkeskudt. Herefter gik det stærkt. Vidnet prøvede at dække sig selv. Derefter kom der 3 - 5 skud affyret i en serie. Under sky-

deriet blev han ved med at se ind i væggen. Da det sidste skud var faldet, rejste vidnet sig op. Det gik så hurtigt alt sammen. Det tog kun sekunder. Han antog, at det var røverne, der skød, men da han rejste sig, så han, at det var T_1 , der havde pistolen i hånden. T_1 stod med front ud mod butikken med ansigtet mod gaden. T_1 stod med pistolen let hævet i højre hånd. Vidnet så en af røverne på vej op ad trappen ud af butikken, og de 2 andre var ca. en meter fra døren.

Vidnet så ikke T_1 , affyre skud.

Da røverne var kommet ud, låste de døren. Der var meget blod på døren. Vidnet troede, at det kom fra T_1 , der blødte kraftigt fra skulderen og nakken.

Vidnet ved ikke, hvordan patronhylstret er kommet op i affaldsspanen. Han har ikke set T_1 putte det derop, og han har ikke selv gjort det. Han så heller ikke, hvor T_1 gjorde af pistolen efter episoden.

Foreholdt sagens bilag 31, side 4, forklarer vidnet, at han ikke ville forklare politiet yderligere, da han blev dårligt behandlet af betjentene. Han trængte meget til en cigaret. Det måtte han ikke få. Han havde også stadig adrenalin i kroppen og ville rejse sig og strække benene. Dette måtte han heller ikke. Det var ikke fordi, han ikke ville fortælle politiet om T_1 's del af episoden, men han blev bare sur over behandlingen og ville derfor ikke samarbejde. Han har senere samme aften afgivet forklaring. Det passer ikke, at det først var den 19. januar 2007. Han afgav forklaring samme aften som episoden var sket. Han fik en cigaret på en terrasse og afgav forklaring derefter. Han fik lov at gå ved 00.00 - 01.00 tiden. Han gennemlæste og underskrev forklaringen. Et røveri er meget voldsomt.

Udspurgt af forsvareren, advokat Jakob Lund Poulsen, forklarede vidnet, at han opfattede de 3 pistoler, røverne havde med, som ægte. Han var ikke i tvivl om, at de var ægte. Han har ikke forstand på våben, men den pistol, han fik i nakken, følte kold og som metal mod huden.

Udspurgt af forsvareren, advokat Ulla Paabøl, forklarede vidnet, at han godt vidste, at T_1 havde en pistol. Den havde T_1 vist ham i forretningen tidligere. T_1 ville bruge den som forsvar, hvis han blev overfaldet til at forsvare sig selv, sin niece og forretningen med. T_1 har ikke vist ham andre våben. Han tænkte ikke over, at T_1 havde en pistol under røveriet.

Vidnet kan ikke huske, hvad han sagde, da han rejste sig op efter skuddene og så, at det var T_1 , der stod med en pistol. Han blev ikke forbløffet over at se pistolen, for han kom nu i tanke om, at han havde set pistolen før.

Ved udgangsdøren så han blod på T_1 hænder.

Udspurgt af forsvareren, advokat Søren Bech, forklarede vidnet, at den person, der trak ham op fra stolen, trak ham op med venstre arm. Den pistol, denne person havde i hånden, bar han i højre hånd..."

Vidnet V₃ har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...at hun var i _____ ud for butikken den pågældende dag. Hun stoppede uden for forretningen, da hun hørte skud. Hun mener, at der i hvert fald var 2 skud. Og nok mere 3. Hun kunne ikke se, hvad der skete inde i butikken. Pludseligt kom der 2 mænd kravlende op ad trappen fra butikken. Hun er helt sikker på, at den ene havde en pistol, og næsten sikker på, at den anden også havde en pistol. De løb ned mod _____ på Plads. Hun så ikke, hvilken vej de drejede nede ved _____. Kort efter kom der en 3 person ud af døren fra forretningen. Han havde også en pistol i hånden. Han løb ned ad _____. Hun så ikke, om han løb om hjørnet længere henne ad _____"

Der gik ikke mere end 2 - 3 sekunder, fra der var blevet skudt, til personerne kom ud af butikken. Der gik umiddelbart længere tid inden person nr. 3 kom ud af butikken.

Hun troede først, at der var nogen der legede rollespil, men blev hurtigt klar over, at det ikke var et rollespil, da den 3 person kom ud.

Advokat Niels Anker Rasmussen foreholdt vidnet sagens bilag 32, side 2 øverst, afhøringsrapport af 156. januar 2007. Hertil forklarede vidnet, at hun godt kan huske at have forklaret sådan til politiet. Hun er sikker på, at hun har nævnt for politiet, at hun var sikker på, at der var en, der havde en pistol og næsten sikker på, at en anden også havde en pistol..."

Vidnet V₄ har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...at hun den pågældende dag var i _____. Da hun kom ned ad _____, så hun 3 mænd, der stod ved den postkasse, hun skulle poste breve i. Postkassen hænger lige ved siden af butiksvinduet til _____"

Da hun kom derhen, var de pågældende mænd væk. Mens hun stod og postede brevene, hørte hun 3 - 5 høje smæld. Det lød som nogle brædder, der faldt ned. Hun løb lidt væk. Derefter kom der først en person op fra butikken og derefter 2 andre personer. Den første person der kom ud af butikken løb til venstre. Det samme gjorde de 2 næste. De kom meget hurtigt efter hinanden. De løb mod _____"

Hun er sikker på, at der først kom en og derefter 2 personer.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, sagens bilag 29, afhøringsrapport

af 16. januar 2007, fastholdt vidnet sin forklaring om, at der først kom een og derefter 2 personer ud af butikken.

Efter episoden var hun herne og kigge ind i butikken. Hun så en mand stå nede i butikken og skubbe døren til. Hun havde ikke fornemmelsen af, at der var nogen, der var kommet til skade. Manden i butikken så uberørt ud, og hun opfattede det som om, det var noget, der var sket for sjov.

Hun kontaktede politiet, da hun kom hjem og blev klar over, at der var tale om noget mere alvorligt..."

Vidnet ka. 1 V5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at han er ansat i kriminal teknisk center.

Anklageren henviste til teknisk erklæring, sagens bilag 4 - 1, nederst side 3.

Vidnet bekræftede, at det er ham der har udfærdiget erklæringen. Vidnet forklarede endvidere, at man har fundet et anslagsmærke ved døren ud mod . Dette anslagsmærke er cirkelrundt, hvilket tyder på, at der er skudt i en vandret og vinkelret linie i en højde af 128 cm.

Anslagsmærker vil kunne fortælle, om der er skudt fra en anden vinkel eller nede fra eller oppe fra.

Vedrørende de fundne patronhylstre forklarede vidnet, at pistolen kaster patronhylstrene ud til højre, hvilket tyder på, at skuddene er affyret fra baglokalet med retning ud mod

De har undersøgt patronhylstrene for at finde af, om hvorvidt de stammer fra den fundne pistol. Pistolen afsætter dels mærke ved fænghætten, ved hylster-

kraven og i hylsterbunden. Alle disse mærker viser, at patronerne har været affyret fra T₁ pistol.

Foreholdt oplysningerne i erklæringen forklarer vidnet, at der er tale om en pistol med kraft nok til at dræbe. Det at projektilet kan gå igennem en menneskeknogle er ikke ensbetydende med, at vedkommende vil afgå ved døden, såfremt han bliver ramt i knoglen.

De har også undersøgt det fundne haglgevær og de patroner, der var isat dette. Også haglgeværet kan have en dræbende effekt på kort afstand.

Grunden til, at der ikke er flere anslagsmærker i lokalet kan være, at projektilerne har ramt personer, som har båret dem væk fra lokalet. De fandt blandt andet et projektil udenfor som ud fra dna-analysen tyder på, at det er båret af tiltalte T₂.

Der er endvidere fundet et projektil i T₂.

Vedrørende patronhylstret, som blev fundet i affaldsspanen, kan dette godt være faldet demed fra pistolen. Det er ikke nærmere undersøgt for fingeraftryk eller dna, men vidnet mener, at der er en beskrivelse af, hvordan det lå i affaldsspanen.

Vedrørende det projektil, der er fundet ved KT18, forklarede vidnet, at det ikke var deformeret, hvilket også tyder på, at dette også har ramt en person. Der er ikke fundet nok dna til en analyse på dette projektil.

Vedrørende hastigheden man kan affyre skuddene med, forklarer vidnet, at der er tale om et halvautomatisk våben. Det kræver, at man skal påvirke aftrækkeren ved hvert skud. Patronerne bliver automatisk ført op i kammeret, og skuddene kan affyres lige så hurtigt, som man kan trykke på aftrækkeren. Vidnet kan ikke sige noget om, hvor lang tid det tager for at afskyde 5 skud, men det er inden for meget kort tid - få sekunder.

Der er alene fundet 5 patroner. Der kan være i alt 6 patroner i magasinet og 1 i kammeret. Således kan der være 7 patroner i pistolen. Pistolen er hurtigere at skyde med, når der er en patron i kammeret, og pistolen alene skal afsikres. Endvidere kan afsikring ske med een hånd.

Udspurgt af anklageren bekræfter vidnet, at han har været med til rekonstruktionen. Vidnet kan ikke sige, hvilken rekonstruktion der passer bedst med de tekniske undersøgelser.

T₁'s forklaring om, at skuddene skulle være affyret over skulderen, kan ikke passe, såfremt han mener, at alle 5 skud er affyret fra denne position. Det stemmer således ikke med det anslagsmærke, der er fundet ved døren ud mod

De andres forklaring om, hvordan de er placeret, kan godt passe på dele af de fund der er gjort og kan således ikke afvises efter vidnets tekniske undersøgelser..."

Vidnet ka. V₆ har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...at han er ansat i kriminal teknisk center.

Anklageren henviste til teknisk erklæring, sagens bilag 4 - 5.

Vidnet bekræftede, at det er ham der har udfærdiget erklæringen. Vidnet forklarede endvidere, at den omtalte affaldsspanen står i et køkkenskab man skal åbne, for at få adgang til affaldsspanen, jf. foto 20. Det er ikke muligt, at patronhylstret er kommet i affaldsspanen ved en affyring af skud, såfremt,

at lågen ikke har stået åben.

Uden for forretningen til venstre fandt de et projektil samt et bloddryp. Dette er de første spor de fandt, i det han formodede var en af muligvis flere flugtruter. Sporet fører ned ad _____ hvor de endvidere under en parkeret bil fandt en legetøjspistol.

Udspurgt af forsvareren, advokat Jakob Lund Pulsen, forklarede vidnet, at han har lavet de indledende undersøgelser af T₁'s tøj, herunder har han sendt skjorten og trøjen til yderligere undersøgelser.

Under henvisning til sagens bilag 7 - 4, fotomappe, forklarede vidnet, at da han fik tøjet forelagt, fandt han, at skaden på tøjet var lidt svær at vurdere på. Det er grunden til, at han har skrevet "et eller flere skud". Han ville herefter forelægge det for nogen, der havde mere forstand på det i våbensektionen. Det har ikke haft indflydelse, at der var tale om 2 lag tøj.

Han er bekendt med, at der var $\sqrt{7}$ undersøgelser. $\sqrt{7}$ bruger i sin konklusion nogle andre udtryk, hvilket vidnet er bekendt med..."

Vidnet våbentechniker $\sqrt{7}$ har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...at han er ansat i kriminal teknisk center.

Anklageren henviste til teknisk erklæring, sagens bilag 4 - 4 erklæring af 14. februar 2007.

Vidnet bekræftede, at det er ham der har udfærdiget erklæringen. Vidnet forklarede endvidere, at der er foretaget en nitritundersøgelse. Det vil sige, at man har undersøgt materialet for nitritpartikler, som udvikles ved afbrænding af krudt.

Man har ikke fundet nitritpartikler på de 2 jakker (KT83 og KT85), hvilket tyder på, at afstanden mellem det affyrende våben og personerne, der har båret jakkerne, har været over en meter. Nitriten vil være i en sky foran og omkring projektilet, og skyen vil forsvinde indenfor en meter.

Foreholdt sin erklæring af 15. februar 2007, sagens bilag 7 - 3, forklarede vidnet, at der er foretaget nitritundersøgelse af T₁'s tøj, og der er ikke fundet nitrit i hulleerne på trøjene, men alene sodsværtning, hvilket tyder på, at vidnet har været meget tæt på trøjen.

Den sky, der udvikles foran og omkring projektilet, vil være kegleformet, og mange gange vil den ikke afsætte nitrit svarende til løbets længde. Ved undersøgelsen er man nået til det resultat, at der har været tale om flere skud, idet der er 2 parallelle huller, som ikke umiddelbart ville fremkomme ved

foldning af tøjet. Vidnet kan ikke sige, om der har været 1, 2 eller 3 skud, men kan alene sige, at der har været mere end 1 og højst 3 skud.

Udspurgt af forsvareren, advokat Jakob Lund Poulsen, forklarede vidnet, at nitritundersøgelsen er en kemisk undersøgelse, hvor man anvender et fotopapir der er påsmurt noget væske, hvorved der fremkommer en orange farve på fotopapiret.

Der er ikke fundet nitrit på KT83 og KT85, hvilket fremgår af arbejdsbladet i sagens bilag 4 - 4. Det at han skriver, at der ikke har været fundet brugbart materiale, er det samme som at der ikke er fundet noget.

I sagens bilag 7 - 3 brugte han en anden formulering, men det er det samme. Der er ikke fundet nitrit på KT1 og KT2.

Det forhold, at projektilet har strejft T_1 's tøj, kan ikke medføre, at der, såfremt KT83 og KT85 havde befundet sig indenfor en afstand af mindre end en meter, så ikke ville være fundet nitrit i det materiale. T_1 's tøj har ikke stoppet skyen, idet man så ville have fundet nitrit i hans tøj.

Vidnet har ikke haft fotomappen (sagens bilag 78 - 1) i forbindelse med de undersøgelser, han har foretaget, idet han ønsker at lave undersøgelserne på så objektivt et grundlag som muligt.

Vidnet har ikke været med ved rekonstruktionen.

Sodafsværtningen vil alene forekomme indenfor løbslængden, hvilket i dette tilfælde vil sige indenfor 5 - 6 cm.

Vedrørende pistolen er det en 6.35 kaliber, hvilket hører til de mindre kalibre. Politiet brugte indtil for nogen år siden kaliber 7.65 og bruger nu kaliber 9 mm. Han kender ikke alle grundene til, at man skiftede fra kaliber 7.65 til kaliber 9 mm. men vidnet ved, at man ønskede mere gængs ammunition, idet kaliber 7.65 var på vej ud, og endvidere ønskede man at få en kaliber, der ikke gjorde skade på 3. mand, hvilket kunne ske ved kaliber 7.65 ved gennemskydning.

Man kan ikke generelt sige, at kaliberstørrelsen og skadevirkningen hænger sammen. Det kommer også an på vægten og hastigheden af projektilet. I skytteforeninger bruger man kaliber 22 svarende til 5,6 mm. Jo mindre kaliber, jo mindre vægt er der i projektilet..."

Vidnet ka. V_8 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...at det var ham, der foretog afhøring af T_1 den 16. januar

2007. Det er rigtigt, at afhøringen varede over 2 timer. Grunden til, at der ikke er kommet mere i rapporten, er, at T_1 var meget fåmælt, og vidnet skulle høre hvert ord ud af ham. T_1 blev afhørt med en sigtets rettigheder, uden at der på det tidspunkt forelå en sigtelse.

T_1 's forklarede, at røverne var kommet ind i forretningen, og han var blevet tvunget ind i baglokalet. Han har også forklaret, at der opstod håndgemæng, og at røvernes pistol var gået af og havde givet ham såret i skulderen.

Vidnet fik på et tidspunkt at vide, at vidner havde set T_1 med en pistol, og at man havde fundet en pistol i pengeskabet. Han foreholdt herefter T_1 dette, hvorefter T_1 ændrede sin forklaring til, at det var ham der havde skudt.

Udspurgt af forsvareren, advokat Jakob Lund Poulsen, forklarede vidnet, at han afhørte T_1 som forurettet med en sigtets rettigheder. T_1 blev vejledt om, at han kunne få en advokat beskikket jf. retsplejelovens § 741. Vidnet fastholder, at han har vejledt T_1 ad om, at denne kunne få en forsvarer beskikket.

Omkring kl. 22.00 blev vidnet gjort bekendt med, at der i pengeskabet i urforretningen var fundet en kaliber 6.35

Oplysningen om at vidner havde set T_1 med en pistol, fik vidnet også sent i afhøringen. Dette gjorde ikke, at han på ny gjorde T_1 bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig, og at han kunne få en forsvarer beskikket.

Afhøringen blev afbrudt kort tid efter, idet T_1 ikke ønskede at udtale sig mere. Det blev senere bestemt, at T_1 skulle fremstilles i dommervagten dagen efter. Vidnet sigtede herefter T_1 for ulovlig våbenbesiddelse og forsøg på manddrab omkring kl. 23.00, efter at have drøftet sagen med chefen..."

Oplysningerne i sagen.

Der er under sagen dokumenteret politiattest vedrørende T_2 indlæggelse på Rigshospitalet den 16. januar 2007, hvoraf blandt andet fremgår under objektive fund:

"... Indskud over højre skulderblad (4mm)
Overfladisk strejfskud i venstre underarm i underhuden..."

Der er under sagen dokumenteret politiattest vedrørende T_3 indlæggelse på hospitalet den 16. januar 2007, hvoraf blandt andet fremgår under objektive fund:

"...Der ses på forsiden af venstre skulder, lige under nøglebenet et mindre sår og på ryggen lige under vestre skulderblad et lidt større sår. Sårene er forbundet af en kanal..."

Der er endvidere dokumenteret erklæring af 17. januar 2007 fra Retspatologisk afdeling, København Universitet vedrørende T_2 hvoraf blandt andet fremgår af konklusionen:

"...Af tegn på frisk vold påvistes to skudsår på ydersiden af venstre underarm, henholdsvis et ind og et udskudssår, idet underhudsblødning mellem de to skudsår indikerer skudkanalen under huden i dette område. Desuden påvistes et indskudssår på ryggen over højre skulderblad. Ved røntgenundersøgelse påvistes et ikke-fragmenteret projektil beliggende i højre side højt på halsen ud for overkanten af anden halshvirvel. Man kan ikke udtale sig om skudretningen, hvad angår læsionen på venstre underarm. Indskudssåret på ryggen samt projektillets beliggenhed i højre side højt på halsen viser en skudretning bagfra, fremad og opad mod venstre..."

Der er under sagen endvidere dokumenteret erklæring af 17. januar 2007 fra Retspatologisk Afdeling, Københavns Universitet vedrørende T_3 hvoraf blandt andet fremgår af konklusionen:

"...af tegn på frisk vold påvistes to sår. Når det i sagen oplyste sammenholdes med de påviste voldstegn kan det meget vel dreje sig om et skudsår, som er blevet behandlet. da sårende var blevet oprenset forud for undersøgelsen, kunne det der ikke påvises nogen kvæstningsring, hvorfor man ikke kan udtale sig om hvilken af sårende der er indskudssår. Man kan derfor ej heller udtale sig om skudretningen..."

Der er under sagen endvidere dokumenteret tekniske erklæringer og fotomapper vedrørende de fundne pistoler og jagtgeværet samt den pistol der er fundet på røvernes flugtvej. Endvidere er der dokumenteret tekniske erklæringer vedrørende fund på gerningsstedet og tekniske erklæringer ved tiltalte beklædning herunder fund af skudhuller i dette.

Der er endelig under sagen forevist en videooptagelse vedrørende en rekonstruktion optaget den 28. februar 2007.

Personlige oplysninger.

Tiltalte T_2 har om sine personlige forhold blandt andet forklaret, at han bor sammen med sin kæreste hjemme i Serbien. Han har stadig et projektil siddende i nakken efter episoden. Han har smerter og har svært ved at sove.

Tiltalte T_3 har om sine personlige forhold blandt andet forklaret, at han har gået i det, der svarer til gymnasiet. Han bor hos sine forældre, og de sørger for ham. Han har aldrig haft betalt arbejde.

Tiltalte T_1 har om sine personlige forhold blandt andet forklaret, at det er ham der har den primære kontakt til sønnen A på 16 år. A har ADHD. Tiltalte har gået til psykiater efter episoden.

Tiltalte T_1 er tidligere straffet, dog ikke af betydning for nærværende sag.

Tiltalte T_2 er ikke tidligere straffet.

Tiltalte T_3 er ikke tidligere straffet.

Tiltalte T_1 har under sagen været frihedsberøvet fra den 16. januar 2007 til den 5. marts 2007.

Tiltalte T_2 har under sagen været frihedsberøvet fra den 16. januar 2007, herunder i isolation i perioden fra den 16. januar 2007 til den 30. januar 2007.

Tiltalte T_3 har under sagen været frihedsberøvet fra den 16. januar 2007, herunder i isolation i perioden fra den 16. januar 2007 til den 30. januar 2007.

Rettens begrundelse og afgørelse:

Ad forhold 1.

Ved tiltalte T_1 's erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 2, i overensstemmelse med tiltalen.

Ad forhold 2

Ved de tiltalte T_2 og T_3 erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at de tiltalte er skyldige i forsøg på røveri, jf. straffelovens § 288, stk. 1 nr. 1, jf. § 21, i overensstemmelse med tiltalen.

Ad forhold 3

Efter de afgivne forklaringer, de tekniske erklæringer og de lægelige udtalelser finder retten, at det er bevist, at tiltalte T_1 i forbindelse med et røveri begået i hans forretning, af-fyrede ikke under 5 skud direkte mod T_2 , T_3 og X . T_2 blev ramt i armen og i ryggen, T_3 blev ramt i ryggen eller brystet, og et skud ramte væggen i nærheden af, hvor de befandt sig. Tiltalte har således overtrådt straffelovens § 245, stk. 1, jf. tildels § 21.

Det må på grundlag af de afgivne forklaringer fra T_1 og T_2 og vidnerne V_1 og V_2 , den viste rekonstruktion og de lægelige erklæringer lægges til grund, at tiltalte ved røveriet blev truet med en pistol og

ført ud i baglokalet, hvor røverne fortsatte med at true ham med pistolen. Han blev desuden slået i nakken og på ryggen. Det må ligeledes lægges til grund, at vidnet V_2 også blev truet med pistol og ført ud i butikkens baglokale og beordret til at sidde ned med ansigtet mod væggen. Vidnet V_1 , der allerede befandt sig i baglokalet, blev også beordret til at sætte sig på gulvet med ansigtet ind mod væggen eller pengeskabet.

Der er i sagen afgivet forskellige forklaringer om de enkeltes placeringer, herunder om, hvor mange af røverne, der befandt sig i baglokalet, da tiltalte skød første gang. Retten lægger imidlertid efter den viste rekonstruktion til grund, at tiltalte på dette tidspunkt blev truet af to af de tre røvere, og at den ene herunder havde rettet pistolen mod tiltaltes nakke. Der er således ikke tvivl om, at røverne havde påbegyndt et uretmæssigt angreb mod tiltalte.

Under disse omstændigheder måtte T_1 tro, at de ville skyde ham, hvilket var baggrunden for, at han over skulderen affyrede ikke under 2 skud.

Retten finder herefter, at tiltalte ved afgivelse af de første skud mod røverne handlede i nødværge, og at forholdet derfor er omfattet af straffelovens § 13, stk. 1. Det bemærkes herunder, at disse skud ikke går ud over, hvad der under hensyn til angrebets farlighed var forsvarligt.

Efter de tekniske erklæringer kan det ikke nærmere fastlægges, hvor røverne og tiltalte var placeret, da røverne blev ramt. Efter de tekniske erklæringer og forklaringerne fra ka. V_2 , ka. V_5 og ka.

V_6 , kan det lægges til grund, at T_2 og T_3 blev ramt på mere end en meters afstand fra tiltaltes pistol. Endvidere kan det lægges til grund, at tiltalte affyrede de første to skud bagud over venstre skulder og herved snittede sig selv i skulderen. Endelig kan det lægges til grund, at et skud blev affyret i en lige linie og vinkelret mod væggen ud mod V_1 i en højde på 1,28 meter. Retten lægger endvidere til grund, at tiltalte ved afgivelse af det sidstnævnte skud stod med front mod V_1 .

Dette bekræftes også af vidneforklaringen fra V_2 om tiltaltes placering ved skudepisodens ophør.

På grundlag af vidnerne V_1 og V_2 lægges det til grund, at skuddene blev affyret umiddelbart efter hinanden og inden for meget få sekunder. Det må endelig lægges til grund, at tiltalte under hele episoden var truet blandt andet med i hvert fald to pistoler, som han måtte gå ud fra var rigtige våben.

Navnlig under hensyn til, at V_1 var truet med en pistol i nakken, da han begyndte at skyde, og til, at skuddene blev affyret umiddelbart efter hinanden i løbet af kort tid, imens han vendte sig om, finder retten,

at tiltalte under hele skudepisoden handiede i nødværge, idet han ikke registrerede, om røverne på et tidspunkt var på vej ud af butikslokalet. Tiltaltes skud mod røverne gik derfor ikke ud over, hvad der i den givne situation var forsvarligt for at afværge det påbegyndte angreb. Tiltalte frifindes derfor i medfør af straffelovens § 13 stk. 1, i dette forhold.

Straffen fastsættes for tiltalte T_1 efter våbenlovens § 10, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 2, til fængsel i 6 måneder. Retten har ved strafudmålingen som skærpende omstændighed lagt vægt på antallet og farligheden af de våben med ammunition, som tiltalte var i besiddelse af, herunder at der var tale om ladte våben, hvoraf to blev opbevaret i tiltaltes forretning, hvortil der er almindelig adgang. Retten finder herefter ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

Straffen fastsættes for de tiltalte T_2 og T_3 efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1 jf. § 21, til fængsel i 2 år.

Retten har ved strafudmålingen i skærpende retning lagt vægt på værdien af det, som de tiltalte forsøgte at røve, at røveriet har været begået af flere i forening og efter nøje planlægning, herunder at de tiltalte medbragte attrappistol og tape, og at de truede de tilstedeværende med pistolerne under røveriforsøget, samt at de også udøvede anden vold mod T_1 .

Påstanden om konfiskation i forhold 1 tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Påstanden om udvisning tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt, idet udlændingelovens § 26 ikke findes til hinder herfor.

Påstanden om erstatning udskydes efter retsformandens bestemmelse til civil sagsmål eventuelt afgørelse ved Erstatningsnævnet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T_1 straffes med fængsel i 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres de i forhold 1 nævnte skydevåben og ammunition.

Tiltalte T_2 straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 10 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte T_3 straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 10 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte T_2 skal herunder betale 57.400 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Ulla Paabøl. Et tidligere udlagt salær på 9.500 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Peter Giering, udredes endeligt af tiltalte.

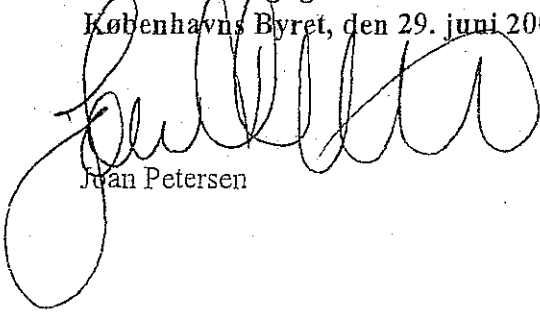
Tiltalte T_3 skal herunder betale 50.449 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Søren Bech. Et tidligere udlagt salær på 21.000 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Dorte Fuglsang, samt et tidligere udlagt salær på 6.000 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Finn Walther Petersen, udredes endeligt af tiltalte.

Salæret til den for T_1 beskikkede forsvarer, advokat Jakob Lund Poulsen fastsættes til 70.750 kr. + moms. Heraf betaler tiltalte T_1 10.000 kr. + moms, medens resten 60.750 kr. + moms udredes endeligt af statskassen. Et tidligere udlagt salær på 10.000 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Niels W. Fredsted, udredes ligeledes endeligt af statskassen.

Poul Gorm Nielsen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 29. juni 2007



Jan Petersen