



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 2. oktober 2019

Rettens nr. 6-4850/2019

Politiets nr.

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født januar 1969

og

T2

Født august 1972

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. juni 2019.

T1

og

T2

er tiltalt for

1.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 27. februar 2019 ca. kl. 13.10 i Sted1

, i forening og i forening med X1 efter forudgående
de aftale eller fælles forståelse, at have stjålet en pung fra F1 ,
idet T1 afledte F1's opmærksomhed, imens T2 stjal pungen fra
hendes lomme.

2.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 1. marts 2019 ca. 10.30 i Sted2 , i forening og i
forening med X1 efter forudgående aftale eller fælles
forståelse, at have stjålet en pung indeholdende dankort, 1.200 kr. og diverse
kort fra F2 , idet T1 afledte F2's opmærksomhed, imens T2
stjal pungen fra hende.

3.

databedrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 1. marts 2019 kl. 10.46 i Sted3's hæveautomat,
beliggende Vej1 , i forening og i forening med X1
efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for der igen-
nem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket
resultatet af en databehandling, idet T2 og X1 anvendte

det i forhold 2 stjålne dankort til at hæve Euro svarende til 1.943,16 kr., hvilket medførte et tilsvarende formuetab for F3 .

4.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 1. marts 2019 i tidsrummet mellem kl. 14.15 og 14.45 i Sted4
 , i forening og i forening med X1
 efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have
 stjålet en pung indeholdende dankort, 700 kr. og diverse kort fra F4
 , idet T1 afledte F4's opmærksomhed, imens T2
 stjal hendes pung.

5.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 1. marts 2019 i tidsrummet mellem kl. 15.00 og 15.30 i Sted5
 , i forening og i forening med X1
 efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have stjålet en
 pung indeholdende dankort, 900 kr., flaskeboner og diverse kort fra F5
 , idet T1 afledte F5's opmærksomhed, imens T2 stjal
 pungen fra hendes taske.

6.

databedrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 1. marts 2019 i tidsrummet mellem kl. 15.23 og 15.26 i F6's
 hæveautomat, Vej2 , i forening og i forening med
 X1 efter forudgående aftale eller fælles forståelse for
 der igennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have
 påvirket resultatet af en databehandling, idet T2 og X1
 anvendte det i forhold 5 stjålne dankort til at hæve Euro svarende til
 7.591,87 kr., hvilket medførte et tilsvarende formuetab for F6 .

7.

databedrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 1. marts 2019 i tidsrummet mellem kl. 15.23 og 15.26 i F6's
 hæveautomat, Vej2 , i forening og i forening med
 X1 efter forudgående aftale eller fælles forståelse for
 der igennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have
 påvirket resultatet af en databehandling, idet T2 og X1
 anvendte det i forhold 5 stjålne dankort til at hæve Euro svarende til
 3.795,94 kr., hvilket medførte et tilsvarende formuetab for F6 .

8.

databedrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 1. marts 2019 i tidsrummet mellem kl. 15.23 og 15.26 i F6's
 hæveautomat, Vej2 , i forening og i forening med
 X1 efter forudgående aftale eller fælles forståelse for
 der igennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have

påvirket resultatet af en databehandling, idet T2 og X1 anvendte det i forhold 5 stjålne dankort til at hæve Euro svarende til 2.277,56 kr., hvilket medførte et tilsvarende formuetab for F6 .

9.

databedrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 1. marts 2019 i tidsrummet mellem kl. 15.23 og 15.26 i F6's hæveautomat, Vej2 , i forening og i forening med X1 efter forudgående aftale eller fælles forståelse for der igennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en databehandling, idet T2 og X1 anvendte det i forhold 5 stjålne dankort til at hæve Euro svarende til 1.138,78 kr., hvilket medførte et tilsvarende formuetab for F6 .

10.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 8. marts 2019 ca. kl. 10.45 i Sted6 , i forening og i forening med X1 efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have stjålet en pung indeholdende 500 kr. og dankort fra F7 , idet T1 afledte F7's opmærksomhed, imens T2 stjal pungen fra hendes taske, hvorefter X1 efterfølgende afleverede pungen til en kassemedarbejder.

11.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 8. marts 2019 ca. kl. 12.00 i Sted7 , i forening og i forening med X1 efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have stjålet en pung indeholdende dankort, 350 kr. og diverse kort fra F8 , idet T1 afledte F8's opmærksomhed, imens T2 stjal pungen fra hendes taske, hvorefter X1 efterfølgende afleverede pungen til en kassemedarbejder.

12.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 8. marts 2019 ca. kl. 12.20 i Sted8 , i forening og i forening med X1 efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have stjålet en pung fra F9 , idet T1 afledte F9's opmærksomhed, imens T2 stjal pungen fra hendes frakkelomme, hvorefter X1 efterfølgende afleverede pungen tilbage til F9 .

13.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 8. marts 2019 ca. kl. 13.50 i Sted9 , i forening og i forening med X1 efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have stjålet en pung indeholdende dankort og 3.000 kr. fra F10 , idet T1 afledte F10's opmærksomhed,

imens T2 stjal pungen fra hans bukselomme, hvorefter X1 efterfølgende afleverede pungen tilbage til en kassemedarbejder.

14.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 8. marts 2019 ca. kl. 14.30 i Sted10, i forening og i forening med X1 efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have stjålet en pung indeholdende dankort og 5.000 kr. og andre kort fra F11, idet T1 afledte F11's opmærksomhed, imens T2 stjal pungen fra hendes taske.

15.

databedrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 8. marts 2019 kl. 14.37 i Sted11's hæveautomat, Vej3, i forening og i forening med X1 efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for der igennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en databehandling, idet X1 anvendte det i forhold 14 stjalne dankort til at hæve 1.970 Euro svarende til 14.962,44 kr., hvilket medførte et tilsvarende formuetab for F6

16.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 9. marts 2019 i tidsrummet mellem kl. 10.00 og 10.30 i Sted12, i forening og i forening med X1 efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have stjålet en pung indeholdende dankort og 3.700 kr. og andre kort fra F12, idet T1 afledte F12's opmærksomhed, imens T2 stjal pungen fra hendes lomme.

17.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 9. marts 2019 ca. kl. 10.50 i Sted13, i forening og i forening med X1 efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have stjålet en pung indeholdende personlige papirer, dankort og 300 kr. fra F13, idet T1 afledte F13's opmærksomhed, imens T2 stjal pungen fra hendes taske, hvorefter X1 efterfølgende afleverede pungen tilbage til en kassemedarbejder.

18.

databedrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 9. marts 2019 kl. 11.07 i F14's hæveautomat, Vej4, i forening og i forening med X1 efter forudgående aftale eller fælles forståelse for der igennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af en databehandling, idet X1 anvendte det i forhold 16

stjålne dankort til at hæve 2.000 kr., hvilket medførte et tilsvarende formuetab for ^{F14} .

19.

databedrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 9. marts 2019 kl. 11.08 i ^{F14's} hæveautomat, ^{Vej4} , i forening og i forening med ^{X1} efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for der igennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultat af en databehandling, idet ^{X1} anvendte det i forhold 16 stjålne dankort til at hæve 100 kr., hvilket medførte et tilsvarende formuetab for ^{F14} .

20.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 9. marts 2019 ca. kl. 11.10 i ^{Sted14} , i forening og i forening med ^{X1} efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have stjålet en pung indeholdende dankort, 1.400 kr. og diverse kort fra ^{F15} , idet ^{T1} stjal pungen fra ^{F15's} indkøbsnet, imens hun kiggede væk, hvorefter ^{X1} efterfølgende afleverede pungen tilbage til en kassemedarbejder.

21.

databedrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 9. marts 2019 kl. 11.48 i ^{F16's} hæveautomat, ^{Vej5} , i forening og i forening med ^{X1} efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for der igennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultat af en databehandling, idet de anvendte det i forhold 20 stjålne dankort til at hæve 1.000 kr., hvilket medførte et tilsvarende formuetab for ^{F16} .

22.

databedrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 9. marts 2019 kl. 11.49 i ^{F16's} hæveautomat, ^{Vej5} , i forening og i forening med ^{X1} efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for der igennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultat af en databehandling, idet de anvendte det i forhold 20 stjålne dankort til at hæve 1.500 kr., hvilket medførte et tilsvarende formuetab for ^{F16} .

23.

databedrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 9. marts 2019 kl. 11.50 i ^{F16's} hæveautomat, ^{Vej5} , i forening og i forening med ^{X1} , efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for der igennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultat af en databehandling, idet de anvendte det i forhold 20 stjålne dankort til at hæve 1.500 kr.,

hvilket medførte et tilsvarende formuetab for ^{F16} .

24.

databedrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 9. marts 2019 kl. 11.52 i ^{F16's} hæveautomat, ^{Vej5}
 , i forening og i forening med ^{X1}, efter forudgå-
 ende aftale eller fælles forståelse, for der igennem at skaffe sig eller andre u-
 berettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en databehand-
 ling, idet de anvendte det i forhold 20 stjålne dankort til at hæve 1.000 kr.,
 hvilket medførte et tilsvarende formuetab for ^{F16} .

25.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 11. marts 2019 ca. 12.15 i ^{Sted15} , i forening og
 i forening med ^{X1}, efter forudgående aftale eller fælles
 forståelse, at have stjålet en pung indeholdende hævekort, 420 kr. og diverse
 kort fra ^{F17} , idet ^{T1} afledte ^{F17's} opmærksom-
 hed, imens ^{T2} stjal pungen fra hans bukselomme.

26.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 11. marts 2019 ca. kl. 12.45 i ^{Sted16} , i
 forening og i forening med ^{X1}, efter forudgående afta-
 le eller fælles forståelse, at have stjålet 200 kr. fra en pung tilhørende ^{F18}
 , idet ^{T1} afledte ^{F18's} opmærksomhed, imens ^{T2} stjal
 pengene fra pungen, som hang om ^{F18's} håndled.

27 a.

forsøg på tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 11. marts 2019 ca. kl. 13.10 i ^{Sted17}
 , i forening og i forening med ^{X1}, efter forudgående
 aftale eller fælles forståelse, at have forsøgt at stjæle fra en ukendt ældre
 kvinde, idet ^{T1} afledte kvindens opmærksomhed, imens ^{T2} forsøgte
 at stjæle fra hende.

27 b.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 11. marts 2019 ca. kl. 13.20 i ^{Sted17}
 , i forening og i forening med ^{X1}, efter forudgående
 aftale eller fælles forståelse, at have stjålet en pung indeholdende dankort,
 900 kr. og diverse kort fra ^{F19} , idet ^{T1} afledte ^{F19's} op-
 mærksomhed, imens ^{T2} stjal pungen fra hendes taske.

28.

databedrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 11. marts 2019 kl. 13.34 i ^{F20's} hæveautomat, ^{Vej6}
 , i forening og i forening med ^{X1} efter forud-

gående aftale eller fælles forståelse for der igennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af en databehandling, idet ^{X1} anvendte det i forhold 27 b stjålne dankort til at hæve 2.000 kr., hvilket medførte et tilsvarende formuetab for ^{F20}.

29.

databedrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 11. marts 2019 kl. 13.35 i ^{F20's} hæveautomat, ^{Vej6}
^{X1}, i forening og i forening med ^{X1} efter forudgående aftale eller fælles forståelse for der igennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af en databehandling, idet ^{X1} anvendte det i forhold 27 b stjålne dankort til at hæve 2.000 kr., hvilket medførte et tilsvarende formuetab for ^{F20}.

30.

databedrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 11. marts 2019 kl. 13.36 i ^{F20's} hæveautomat, ^{Vej6}
^{X1}, i forening og i forening med ^{X1} efter forudgående aftale eller fælles forståelse for der igennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af en databehandling, idet ^{X1} anvendte det i forhold 27 b stjålne dankort til at hæve 2000 kr., hvilket medførte et tilsvarende formuetab for ^{F20}.

31.

databedrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 11. marts 2019 kl. 13.37 i ^{F20's} hæveautomat, ^{Vej6}
^{X1}, i forening og i forening med ^{X1} efter forudgående aftale eller fælles forståelse for der igennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af en databehandling, idet ^{X1} anvendte det i forhold 27 b stjålne dankort til at hæve 2.000 kr., hvilket medførte et tilsvarende formuetab for ^{F20}.

32.

databedrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 11. marts 2019 kl. 13.37 i ^{F20's} hæveautomat, ^{Vej6}
^{X1}, i forening og i forening med ^{X1} efter forudgående aftale eller fælles forståelse for der igennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af en databehandling, idet ^{X1} anvendte det i forhold 27 stjålne dankort til at hæve 2.000 kr., hvilket medførte et tilsvarende formuetab for ^{F20}.

33.

databedrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 11. marts 2019 kl. 13.38 i ^{F20's} hæveautomat, ^{Vej6}
^{X1}, i forening og i forening med ^{X1} efter forudgående aftale eller fælles forståelse for der igennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af en databehand-

ling, idet X1 anvendte det i forhold 27 b stjålne dankort til at hæve 2.000 kr., hvilket medførte et tilsvarende formuetab for F20 .

34.

databedrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 11. marts 2019 kl. 13.39 i F20's hæveautomat, Vej6 , i forening og i forening med X1 efter forudgående aftale eller fælles forståelse for der igennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af en databehandling, idet X1 anvendte det i forhold 27 b stjålne dankort til at hæve 2.000 kr., hvilket medførte et tilsvarende formuetab for F20 .

35.

databedrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 11. marts 2019 kl. 13.39 i F20's hæveautomat, Vej6 , i forening og i forening med X1 efter forudgående aftale eller fælles forståelse for der igennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af en databehandling, idet X1 anvendte det i forhold 27 b stjålne dankort til at hæve 1.000 kr., hvilket medførte et tilsvarende formuetab for F20 .

36.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 12. marts 2019 ca. kl. 10.50 i Sted18 , i forening og i forening med X1, efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have stjålet en pung indeholdende 200 kr. fra F21 , idet T1 afledte F21's opmærksomhed, imens T2 stjal pungen fra hendes taske.

37.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 12. marts 2019 ca. kl. 14.10 i Sted19 , i forening og i forening med X1, efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have stjålet en pung fra F22 , idet T1 afledte kvindens opmærksomhed, imens T2 stjal pungen fra hendes lomme.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 14.014,50 kr. og 4.105 euro hos de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 24. nr. 2, og § 32, stk. 2, stk. 2, nr. 2, og § 32, stk. 3, udvises med indrejseforbud i 6 år.

Tiltalte T1 har erkendt sig skyldig i 10-12 tyverier. Han har nægtet, at det er sket i forening med X1. Han har nægtet at have begået databedrageri.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig.

F12 har påstået, at de tiltalte skal betale 3.700 kr. i erstatning (forhold 16).

De tiltalte har erkendt erstatningspligten.

De tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

F15 har påstået, at de tiltalte skal betale 1.500 kr. i erstatning (forhold 20).

T1 har erkendt erstatningspligten.

T2 har nægtet erstatningspligten.

De tiltalte har anerkendt erstatningskravets størrelse med 1.400 kr.

Sagens oplysninger

Tiltalte T1 har forklaret, at han kender T2 gennem sin kone. Han har kendt ham i 10 år. De kom til Danmark sammen med toget fra Sverige til Danmark. De kom alene. De tænkte, at de ville tage på visit i Danmark. De mistede penge på casino og ville derfor stjæle lidt penge. Kvinden, X1, kom med fly til Danmark. Tiltalte kendte hende ikke på forhånd. De var sammen i 9 dage.

Forhold 1

Tiltalte T1 forklarede, at han ikke husker præcist, hvornår de kom til Danmark. De begyndte at stjæle på andendagen. Han ved ikke, om han har været i byen .

Anklageren afspillede videoovervågning.

Tiltalte bekræftede, at det er ham, der ses på videoen. T2 ses også på videoen. Det er korrekt, at de taler sammen, og at de går over til damen. De tager hendes pung.

Adspurgte af sin forsvarer forklarede tiltalte, at de ikke havde aftalt, hvordan de ville stjæle. Tiltalte har ikke taget tegnebøger eller andet. Hans rolle var at aflede opmærksomheden. Tyverierne var forskellige. De havde ikke aftalt,

hvordan de skulle stjæle pengene. De delte dem bare. Tiltalte har ikke været med til at hæve penge i hæveautomater. Han var i bilen og ved ikke, hvad T2 og X1 lavede imens.

På ny adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han kun har fået penge fra de stjalne punge.

Adspurgt af retsformanden forklarede tiltalte, at både han, T2 og kvinden fik del i pengene.

Adspurgt af advokat Bjarne Rasmussen forklarede tiltalte, at X1 ikke var med til at aftale, hvad der skulle ske i butikken. Hun var udenfor. Det er muligt, at hun efterfølgende har afleveret punge.

Tiltalte T2 forklarede indledningsvist, at han kom fra Sverige til Danmark. Han husker ikke hvornår. Han kender T1 gennem deres korer. De har kendt hinanden i 10-11 år. De ville besøge Danmark. Tiltalte skulle flyve fra Danmark den 13. marts 2019. Han havde også billet til flyet. Tiltalte kender X1. Hun er hans kæreste. De har kendt hinanden i 2-3 år. De er fra samme by i Rumænien. De havde aftalt at mødes og tilbringe nogle dage sammen. Da X1 kom til Danmark, lejede hun en bil i lufthavnen, og de mødtes.

Tiltalte forklarede om forhold 1, at de er ham, der ses på den netop afspillede video. Det er korrekt, at han tager en pung fra en dame. De havde brugt deres penge på casino, og de så kvinden og hendes pung. De tog pungen, fordi de ikke havde nogen penge. De tog pungen med ud i bilen og delte pengene mellem sig. X1 fik også en del af pengene. X1 fik også pungen, så hun levere den tilbage, således at den forurettede ikke skulle mangle dokumenter. Det var tiltalte, der bad hende om at levere den tilbage. X1 har ikke deltaget i nogen af tyverierne. Hendes rolle var at aflevere pungen. Hun må have vidst, at der var tale om stjalne punge.

Anklageren bekræftede, at der i forhold 1 ikke er taget penge fra pungen.

Tiltalte forklarede videre, at hans forklaring går på, hvordan de ville have gjort.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han ikke husker episoden. Hans forklaring dækker, hvad han kan huske. Han kan erkende sig skyldig i tyveri af en pung.

Forhold 2

Tiltalte T1 forklarede, at de var mange steder, og han husker ikke, om de var i byen. Det var ikke i alle butikker, at de tog noget.

Foreholdt at T2 har brugt et dankort, forklarede tiltalte, at han ikke mener, at T2 har begået noget, uden tiltalte har været med. Eksempelvis kan tiltalte have ventet i bilen, mens der blev stjålet en pung. Det er svært at huske, når man dagligt var inde i 20-30 butikker.

Tiltalte T2 forklarede, at han ikke husker, om han var i byen den 1. marts 2019. De har været i byen på et tidspunkt. De var i mange butikker. Det var ikke alle steder, at de stjal noget.

Forhold 3

Anklageren foreviste fotomappe, forhold 3, bilag 2-2.

Tiltalte T2 bekræftede, at det er ham, der ses på billederne.
Kvinden er X1.

Anklageren dokumenterede rapport fra F3, forhold 2, bilag 4.

Tiltalte forklarede videre, at han husker, at han var i forskellige banker. Han har også brugt sit eget dankort. Det er korrekt, at han også har brugt dankort, som ikke var hans eget. X1 har vist en eller to gange brugt et dankort, som stammede fra tyveri. Han kan ikke huske, om det var ham eller X1, der puttede F2's dankort i automaten. Hvis det var ham, der brugte dankortet, betyder det, at han har stjålet dankortet. Hvis X1 har brugt dankortet, betyder det også, at tiltalte har stjålet dankortet.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han i dag ikke husker, hvor dankortet kommer fra. Når han siger, at dankortet var stjålet, er det noget, han gætter.

Adspurgt af retsformanden forklarede tiltalte, at det ikke er sket, at han er kommet i besiddelse af andres dankort og pinkode, uden at det er tale om stjalne dankort.

Adspurgt af advokat Sten Møller og forevist fotomappe, forhold 3, bilag 2-2, forklarede tiltalte, at T1 ikke vidste, at de hævede pengene. Han fortalte ikke T1 hver gang, han gik ind i en bank og hævede penge. T1 har ikke fået del i de penge, som tiltalte og X1 hævede. Pinkoden stod på en seddel. De har ikke afluret folks koder.

På ny adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at T1 ikke har fået penge, når de hævede på et kort, hvor pinkoden stod på en seddel. Det var kun ham og X1, der fik del i dem.

Forhold 4

Anklageren foreviste fotomappe, forhold 4, bilag 4-1.

Tiltalte T1 bekræftede, at det er ham, der ses på billederne. Den anden person er T2. Hvis tiltalte har været i 20 butikker om dagen, findes der også 20 fotos af ham. Hvis en person har fået stjålet sin pung, kan tiltalte ikke sige, om han har gjort det.

Foreholdt at forurettede har forklaret, at der var to mænd om tyveriet, og at pungen efterfølgende blev afleveret af en pige, kan tiltalte ikke sige, om det er dem, der har begået tyveriet.

Adspurgte af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han har tabt 21 kg, mens han har siddet varetægtsfængslet.

Tiltalte T2 forklarede forevist ovennævnte fotomappe, at han ikke husker, om de stjal noget. De har været i mange butikker. Når han ikke direkte ser, at han tager noget, kan han ikke erkende sig skyldig.

Forhold 5-9

Anklageren foreviste materiale med billeder, forhold 6, bilag 6-2.

Tiltalte T1 forklarede, at han genkender personerne på billederne.

Foreholdt af forurettede har forklaret, at der blev tabt blomster, og at hun hjalp til med at samle dem op, forklarede tiltalte, at det husker han ikke. Tiltalte gik direkte fra butikkerne ud til bilen.

Tiltalte T2 forklarede forevist ovennævnte billeder, at det er ham, der ses på billederne. Han brugte F5's dankort til at hæve penge. Han havde forinden stjålet pungen. Han husker ikke, om han var alene om at stjæle den. Der har været tilfælde, hvor han har været alene om at stjæle pungen. Tiltalte har aldrig afluret pinkoder.

Forhold 10

Anklageren afspillede videoovervågninger.

Tiltalte T1 forklarede, at det er ham, der ses. Han tror, at det er en telefon, han har i hånden. Det er ikke et dankort. Han ved ikke, om der blev stjålet noget. Hvis en ældre dame har anmeldt tyveri, kan det være dem.

De har afleveret alle de pungen, de tog.

Tiltalte T2 forklarede, at det er ham, der ses på videoen. Han kan ikke sige, om han tog kvindens pung. Det kan godt være sket.

Anklageren foreviste billede, forhold 10, bilag 5.

Tiltalte T1 forklarede, at det er X1, der ses på billedet. Hvis hun er inde for at aflevere en pung, er det med 100 % sikkerhed dem, der har taget pungen.

Tiltalte T2 forklarede, at det er X1, der ses. Når hun afleverer pungen, er den stjålet af dem.

Adspurgt af sin forsvarer og forevist ovennævnte bilag forklarede T1, at det ligner en telefon, som han har i hånden.

Anklageren dokumenterede fra rapport videoovervågning, forhold 10, bilag 5.

Forhold 11

Anklageren afspillede videoovervågninger.

Tiltalte T1 forklarede, at det er ham, der ses på videoen. Han bekræftede, at han var med til at stjæle pungen.

Tiltalte T2 erkendte sig skyldig.

Anklageren foreviste fotomappe, hvoraf det ses, at der bliver afleveret en pung.

Tiltalte T1 forklarede, at det er X1, der ses. Han ved ikke, om hun afleverede pungen.

Tiltalte T2 forklarede, at det er X1, der ses på billedet. Hun gik ind og afleverede pungen.

Forhold 12

Anklageren afspillede videoovervågninger.

Tiltalte T1 forklarede, at han var med til at stjæle pungen. Det var X1, der afleverede pungen.

Tiltalte T2 forklarede, at det var ham, der tog pungen. Det var X1, der afleverede den.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at alle de gange, han tog en pung, leverede X1 den tilbage.

Adspurgt af advokat Sten Møller forklarede tiltalte, at pungene blev leveret tilbage for at hjælpe de forurettede med kørekort og lignende.

Forhold 13

Anklageren foreviste fotomappe, forhold 13, bilag 2.

Tiltalte T1 forklarede, at der er ham, der ses tydeligst på billederne. T2 ses lidt utydeligt. Det kan sagtens passe, at de har været i butikken. Han ved ikke, om han har været med til at stjæle en pung fra en ældre mands baglomme. Han har aldrig været alene inde i en butik, bortset fra hvis han var inde for at købe varer.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han aldrig har været alene om at stjæle - måske højst én gang. Han afledte mest opmærksomheden.

Tiltalte T2 forklarede forevist ovennævnte fotomappe, at det er ham, der kommer ind i butikken sammen med T1. Han har aldrig taget punge fra baglommer.

Forhold 14 og 15

Anklageren foreviste fotomappe, forhold 14, bilag 3.

Tiltalte T1 forklarede, at det er ham, der ses på billederne sammen med T2. Han husker ikke, om de tog noget inde i butikken.

Anklageren foreviste fotomappe, forhold 15, bilag 3.

Tiltalte forklarede, at det er X1, der ses på billederne.

Tiltalte T2 forklarede forevist fotomappen, forhold 14, bilag 3, at det er hans mobiltelefon, han har i hånden. Det kan også være en pung. Han husker ikke, om han den pågældende dag stjal en pung.

Forevist billeder, forhold 15, bilag 3, forklarede tiltalte, at kvinden på billedet er X1. Hvis X1 har hævet på dankortet, har tiltalte stjålet det. Han husker ikke, om han stjal det sammen med T1.

Forhold 16

Anklageren afspillede videoovervågning.

Anklageren foreviste billede, forhold 16, bilag 2, side 4.

Tiltalte T1 forklarede, at det er ham, der ses på videoen. Det kan godt være, at de stjæler kvindens pung. Han husker ikke, om de i alle tilfælde, hvor de stjal en pung, har leveret den tilbage, men det har de højst sandsynligt.

Anklageren dokumenterede fra anmeldelsesrapport, forhold 16, bilag 1.

Tiltalte T2 forklarede, at det er ham, der ses på videoen. Han stjæler en pung. Det kan godt passe, at den efterfølgende blev indleveret i butikken. De gik altid tilbage med den.

Forhold 17-19

Anklageren foreviste fotomappe, forhold 17, bilag 2.

Tiltalte T1 forklarede, at det er ham, der ses på billederne. Han husker ikke alle de steder, han har været.

Tiltalte T2 forklarede, at det er korrekt, at det er T1, der ses på billederne. Han har ikke været inde i butikken sammen med T1. Det er muligt, at T1 har været inde for at købe mad. Han husker ikke, om T1 på et tidspunkt har stjålet en pung, hvor tiltalte ikke var med.

Anklageren foreviste fotomappe, forhold 18, bilag 4.

Tiltalte T1 forklarede, at det er X1, der ses på billederne. Han husker ikke, om han har været med til at give hende et dankort.

Tiltalte T2 forklarede, at det er X1, der ses på billederne. Tiltalte kender ikke F13. Han ved ikke, hvordan X1 kan være kommet i besiddelse af hendes dankort. Tiltalte var ikke altid sammen med X1. Han ved ikke, om X1 selv kan have stjålet det. Nogle gange var X1 alene, når hun hævdede penge.

Forhold 20

Anklageren afspillede videoovervågninger.

Tiltalte T1 forklarede, at det er ham, der ses på videoerne. Han så en kurv med en pung i og tog pungen op af kurven. Det var X1, der afleverede pungen. Han så ikke, om T2 også var inde i butikken.

Tiltalte T2 forklarede, at han var med inde i butikken. Han så ikke, at T1 tog en pung. Han havde ryggen til ham. Det kan godt være, at han har fået nogle af de penge, der var i pungen, men han husker det ikke. Det var X1, der afleverede pungen.

Forhold 21-24

Tiltalte T1 forklarede, at det ikke er ham, der har hævet pengene. Hvis det var ham, havde der været foto af ham. Han ved ikke, om nogen tog

et dankort ud af pungen, forinden den blev leveret tilbage. Tiltalte sad i bilen. Tiltalte har ikke hævet med en andens dankort.

Tiltalte T2 forklarede, at han ikke har været med til at hæve pengene. Han ved ikke, om nogen tog dankortet ud af pungen, inden den blev leveret tilbage. Når tiltalte stjal, og der var en seddel med pinkode, brugte han dankortet.

Forhold 25

Anklageren foreviste fotomappe, forhold 25, bilag 5.

Tiltalte T1 forklarede, at det er ham, der ses på billederne. Han kan erkende at have været med til at stjæle pungen.

Tiltalte T2 forklarede, at det er ham, der ses på billederne. Det er ligeledes ham, der tager pungen.

Forhold 26

Anklageren foreviste fotomappe, forhold 37, bilag 2.

Tiltalte T1 forklarede, at det er ham, der ses på billederne. Det er T2, der ses på det første billede. Det er korrekt, at tiltalte var i forretningen. Han husker ikke, at de skulle have taget noget op af en pung, der hang rundt om et håndled.

Tiltalte T2 forklarede, at det er ham, der ses på billederne tillige med T1.

Forhold 27 a

Anklageren afspillede videoovervågning.

Tiltalte T1 forklarede, at det er ham, der ses på videoen. Det er T2, der ses forsøge at tage noget op af tasken. Tiltalte ved ikke, om det lykkedes for T2 at stjæle noget.

Tiltalte T2 forklarede, at det er ham, der ses på videoen. Det er korrekt, at de prøver at stjæle noget fra damen. Han husker ikke, om de fik taget noget.

Forhold 27 b

Anklageren afspillede videoovervågning.

Tiltalte T1 forklarede, at at det er ham, der ses på videoen. Det er

korrekt, at han og T2 tager noget fra tasken.

Tiltalte T2 forklarede, at det er korrekt, at han tager pungen.

Forhold 28-35

Anklageren foreviste materiale fra F20, bilag 27-2.

Tiltalte T1 forklarede, at det er X1, der ses på billedet. Tiltalte vidste ikke, at X1 hævede penge på dankortet. I 2-3 dage gik X1 rundt uden tiltalte. Tiltalte har på intet tidspunkt fået penge af X1.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at de boede på et hotel. Tiltalte boede alene, og X1 og T2 boede sammen. Når tiltalte havde penge, tog han på casino.

Tiltalte T2 forklarede, at han kan genkende X1 på billederne. Det er ham, der har stjålet dankortet og givet det til X1. Tiltalte og X1 havde fælles penge. T1 fik ikke nogen af de penge, som de hævede.

Forhold 36

Anklageren afspillede videoovervågninger.

Tiltalte T1 forklarede, at det er ham, der ses på videoen. De tog pungen og leverede den tilbage. Der var kun 200 kr. i pungen og det ville han ikke stjæle. Det er hans egne penge, som han har i hånden, da han går ud.

Tiltalte T2 forklarede, at det er ham, der tager pungen. Han tog ikke penge op af pungen, inden han leverede den tilbage.

Foreholdt at forurettede har forklaret, at hun manglede 200 kr., da hun fik pungen tilbage, forklarede tiltalte, at han ikke tog penge fra pungen. De tog aldrig småpenge - 200, 300 eller 400 kr.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han ikke har taget noget fra den pung, han stjal. De lod altid ca. 400 kr. være tilbage i pungen, når de afleverede den.

Tiltalte T2 erkendte sig herefter skyldig i forsøg på tyveri.

Forhold 37

Anklageren foreviste fotos, forhold 36, bilag 1.

Tiltalte T1 forklarede, at det er ham og T2, der ses på billederne. De blev anholdt samme dag på grund af forsøg på tyveri. Tiltalte husker, at der var en mand ved kassen som via overvågningen havde set forsøg på noget. Der var en ung fyr ved døren, som sagde "stop", "bliv tilbage". De var kommet tæt op af en kvinde, og den unge fyr så, hvad der skete. Tiltalte var på vej mod bilen, da han blev bedt om at stoppe. Politiet kom. Tiltalte har ikke set nogen pung den pågældende dag. De prøvede hver dag på at aflede opmærksomheden og stjele.

Tiltalte T2 forklarede, at det er ham, der ses på billederne. Der var en ung mand, der stoppede dem ved døren. Den pågældende gik efter dem ud på parkeringspladsen. Han troede måske, at de havde pungen. Pungen blev senere fundet i butikken. Tiltalte har været tæt på kvinden, men har ikke taget pungen. Der var ringet efter politiet.

Foreholdt oplysningerne i forhold 36, bilag 10, forklarede tiltalte T1, at han havde 1.300 euro og 700 kr. på sig, da han blev anholdt. Pengene stammer fra tyverier. Da han kom til Danmark, havde han egne penge med.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at det var hans tanke, at han efter Danmark ville tage til Spanien med fly eller tog. Han ville have rejst dagen efter. X1 var ansat i en klub i Tyskland.

Tiltalte T2 forklarede, foreholdt oplysningerne om at der blev fundet 3.530 euro i hans kuffert, at han også havde penge med, da han kom fra Sverige.

F2 har som vidne forklaret om forhold 2 og 3, at hun den 1. marts 2019 var i Sted2 for at handle. Det er et sted, hvor hun tit handler. Hun havde lidt travlt den pågældende dag, idet hun skulle have gæster. Hun gik ned til enden af butikken. Hun havde en lille indkøbsvogn. Derudover havde hun også sin egen trolley med. Hun lagde varerne ned i vognen. Da hun kom op til ostene, stod der en meget høj, ikke dansk person. Han havde krøllet hår, var rødmosset i ansigtet, iført kort sort jakke, sorte bukser og sorte sko. Den pågældende stod med en stor kasse med ost. Han sagde noget om, hvorvidt vidnet kunne holde den. Det kunne vidnet godt. Hun tog kassen. Manden holdt hendes ene hånd, mens hans tommelfinger kørte over hendes håndryg. Manden blev færdig og gik. Da hun kom op til kassen, stod hendes tasken åben, og hun opdagede, at hun ikke havde sin pung. Manden var væk. Hun har ikke bemærket, om han havde en anden person med. Hun tænkte først, om hun havde glemt pungen og gik hjem og spurgte sin mand efter den. Han havde ikke set den. Hun gik tilbage til butikken og spurgte, om de ville kigge efter den. Hun kiggede også selv. Da hun kom hjem igen, ringede hun til politiet og sagde, at hun havde været udsat for tricktyveri, og der blev optaget rapport.

En time senere ringede hendes telefon. Det var en dame, som bor i Falen. Hun sagde, at hun stod med vidnets pung, som hun havde fundet i buskene i deres have. Vidnet sagde, at hun ville komme med det samme. Hendes dankort havde været igennem en maskine. Deres forretningskort havde ikke været brugt. Der var hævet 1.900 kr. på dankortet. Vidnet havde ikke noget i sin pung, der kunne indikere koden til dankortet. Hun ved ikke, hvordan nogen kan have fundet ud af den. Hun havde ikke brugt kortet den pågældende dag.

Hun har ikke set videoovervågning fra butikken.

Oplevelsen har påvirket hende meget og har været meget ubehagelig.

F4 har som vidne forklaret om forhold 4, at hun den 1. marts 2019 var i Sted4. Det er ikke et sted, hun normalt handler. Hun skulle købe en liter mælk og tog også nogle andre småting. Ved køleren med mælk kom der en mand farende med favnen fuld af varer. Han var lidt kraftig bygget og havde en lys kasket på. Han pegede først på mælken eller tykmælken. Han smed en på gulvet. Vidnet samlede den op. Manden gik med to tykmælk. Da vidnet var på vej op for at betale, så hun de to tykmælk ligge i en rund kurv. Hun blev klar over, at noget var galt. Hun havde ingen penge til at betale. Hun gik ud til sin mand og sagde det. Inden vidnet nåede ind igen, kom kassedamen ud og sagde, at der var indleveret en pung. Vidnet fik at vide, at det var en pige, der havde fundet den. Hun havde samme dag lagt 600 kr. i pungen. Hun husker ikke, hvor mange penge hun ellers havde i pungen. Pengene var væk.

Hun så senere videoovervågningen. Hun kunne se en mand stå bag en søjle. Manden tog sin hånd ned i hendes taske.

Forevist fotomappe, bilag 4.4-1, forklarede vidnet, at det kan være manden på billederne, som hun så på videoovervågningen.

Vidnet havde haft sin pung i sin taske. Tasken var i indkøbsvognen. Der manglede ingen kort fra pungen.

Episoden har påvirket hende meget. Hun har nu sin pung i inderlommen i jakken.

F5 har som vidne forklaret om forhold 5 og 6, at hun den 1. marts 2019 var i Sted5 for at handle. Hun betalte med kort uden kode. Hun kom sine varer op i en taske. Hun lagde sin pung i vognen med noget ovenpå. Da hun var ved glasdøren, blev der smidt noget ned ad ryggen på hende. Hun vendte sig om. Det var sovende påskeliljer. Vidnet sagde: "Var det til mig". Der stod en stor mand og "gjorde sig til". Han var kraftig. Manden mumlede noget uforståeligt og pegede hen mod nogle buske. Hun tænkte, at det var en mærkelig opførsel og gik ud til sin bil. Hun lagde ikke mærke til

andre. Da hun lagde varerne på plads, tænkte hun ikke lige over, at pungen ikke var der. Kort efter blev hun ringet op af sin bank, fordi der var hævet mærkelige beløb på hendes kort, og hun skulle sørge for at få det spærret. Hun ringede og fik spærret kortet. Om mandagen ringede hun til banken. De rådede hende til at kontakte politiet. Vidnet talte med en betjent. Kort efter ringede hendes telefon. Det var en dame, som spurgte, om hun havde tabt sin pung. Vidnet svarede, at hun havde været ude for et tricktyveri. Damen fortalte, at pungen var fundet på en parkeringsplads. Hun sagde også, at vidnets dankort var væk. Hendes kørekort og sygesikringskort var fortsat i pungen. Damen kom og afleverede pungen. Der manglede 500 kr. og 300 kr. i sedler, 3-5 flaskeboner samt omkring 100 kr. i mønter. Der blev hævet op til 4 gange på vidnets dankort. Det er normalt, at der står mange penge på hendes konto.

Adspurgt af advokat Sten Møller forklarede vidnet, at politiet tre uger senere bad hende gå i ^{Sted5} for at se videoovervågningen. Overvågningen var slettet, fordi der var gået så lang tid. Hun har fået at vide, at politiet har videoovervågning fra banken.

Adspurgt af advokat Bjarne Rasmussen forklarede vidnet, at hun ikke brugte koden til dankortet den pågældende dag. Hun har ikke opbevaret sin kode nogen steder. Hun ved ikke, hvordan der kan være hævet på kortet.

F11 har som vidne forklaret om forhold 14-15, at hun den 8. marts 2019 var i ^{Sted10} for at handle. Det er et sted, hun almindeligvis handler. Hun tog sin pung og 10 kr. til en indkøbsvogn. Hun lagde pungen i tasken, men glemte at lukke tasken. Da hun havde gået lidt i butikken, opdagede hun, at pungen var væk. Hun husker ikke, at hun mødte nogen personer og mærkede ikke noget. Hun skyndte sig i banken for at spærre sit kort, men det var for sent, idet der var hævet 15.000 kr. Der var endvidere taget 6.000 kr. i kontanter.

Tallene til pinkoden lå i et separat rum bagerst i pungen. De var skrevet på en lille lap papir. Hun havde lige hævet de 6.000 kr. i kontanter. Banken har dækket de 15.000 kr.

Adspurgt af advokat Sten Møller og foreholdt sin mands forklaring til politirapport, bilag 14-4, hvoraf det fremgår, at der blev stjålet 5.000 kr. i kontanter, forklarede vidnet, at så må hun have husket forkert i dag. Det må have været 5.000 kr., der blev stjålet.

F10 har som vidne forklaret om forhold 13, at han den 8. marts 2019 var i ^{Sted9} for at handle. Han gik og samlede varer sammen. Han havde sin pung i lårloommen. Ved køen ved kassen stod en person, der var ved at komme noget i en taske, som var overfyldt og derfor var ved at tabe noget. Den pågældende gjorde tegn til vidnet om at hjælpe. Vidnet satte sin kurv og hjalp med at samle op. Manden nikkede og gik igen. Den pågælden-

de var kraftig, havde tophue, skægstubbe og var lidt hævet i ansigtet omkring øjnene. Da vidnet skulle betale, var hans pung væk. Han troede først, at han havde glemt den og sagde det til ekspedienten. Ekspedienten svarede: "Det skulle vel aldrig være den her". Pungen var indleveret af en dame. Der manglede mindst 3.000 kr. Alle vidnets kort var der. Vidnet havde solgt en bil to dage før og havde derfor 3.000 kr. i pungen i ret store sedler. Den ene ekspedient mente at have set nogle mistænkelige personer. Vidnet kom med ind på kontoret og så en video. På den kunne han se, at mens han hjalp personen med at samle op, var der en anden, der rodede i hans lommer.

Forevist fotomappe, bilag 13-2, forklarede vidnet, at billedet på side 2 viser den mand, der havde en bunke varer, og som han hjalp.

Adspurgt af sin forsvarer og forevist fotomappe forklarede tiltalte T2, at det er T1, der ses på første side. Tiltalte forklarede videre, at han ikke har stjålet noget fra en sidelomme.

F13 har som vidne forklaret om forhold 17, at hun den 9. marts 2019 var i Sted¹³ for at handle. De handler i den pågældende forretning hver lørdag. Da hun skulle tage hundeguf ned fra hylden, kom en ældre herre med en masse varer. Han var gråhåret og havde topmave, halvsjusket klædt, ikke ret høj og tæt. Han havde sorte bukser og brun jakke på. Han tog tre yderligere flasker. Han tabte noget. Vidnet bukkede sig ned og samlede det op. Manden sagde tak og gik. Hendes taske stod i vognen. Hun opdagede, at tasken var lynet op, og pungen var væk. Hun råbte straks op.

Personalet ved kassen sagde, at der var to personer, som var løbet ud og havde efterladt deres varer på båndet. En anden kunde havde fundet vidnets tegnebog og var kommet ind med den. Alle kortene var i den, men sad på en anden måde. Hun ringede og anmeldte tyveriet og fik kortene låst. Der manglede 300 kr. i kontanter. Hun havde lige fået pengene i fødselsdagsgave.

Hun har set en video fra overvågningen i forretningen. Man kunne kun se vidnet og manden. Søjlen dækkede for kameraet, så man ikke kunne se den anden person.

Forevist still-billeder fra videoovervågning, bilag 17-2, forklarede vidnet, at det var den mand, der havde favnen fuld af varer.

Adspurgt af advokat Bjarne Rasmussen forklarede vidnet, at hun ikke lagde mærke til andre personer, da hun hjalp manden. På videoen kunne hun se manden, hun havde hjulpet, samt en anden mand løbe ud. Den anden var højere og tyndere end den person, der tabte noget. Hun lagde ikke mærke til, om pågældende havde noget på hovedet.

F18 har som vidne forklaret om forhold 26, at hun den 11. marts 2019 var i Sted¹⁶ for at handle. Det er et sted, hun normalt handler. Da hun

kom ind i butikken, gik der er mand med mange varer i favnen. Han var rimelig høj, lidt mørk i huden, mørkhåret og kraftig bygget. Hun undrede sig over, hvorfor han ikke havde taget en kurv. Vidnet gik ned ved pålæg og kød. Manden kom hen til hende. Han pegede op på nogle varer, som vidnet skulle hjælpe ham med at tage. Han sagde ikke noget. Vidnet rakte op og tog varen. Hun undrede sig igen over, hvorfor han ikke havde taget en kurv. Hun lagde ikke mærke til andre. Vidnet gik op til kassen. Hendes lille håndtaske, der hang i en rem på armen, var åben. Det plejede den ikke at være. Der manglede nogle penge og et tandlægekort. Hun mener, at der var tale om en pengeseddel og nogle mønter. Hun sagde det til damen ved kassen. Damen hentede sin overordnede, som kiggede på forretningens overvågning. Han kom tilbage og sagde, at han kunne se en hånd være i vidnets taske. Det var en anden mand end ham, som vidnet havde hjulpet. Han sagde også, at han kunne se, at manden havde henvendt sig til flere andre i butikken. Hun har ikke selv set videoovervågningen.

Foreholdt at hun til rapporten har oplyst, at hun manglede 100 kr. og 2 x 50 kr. bekræftede vidnet dette.

F22 har som vidne forklaret om forhold 37, at hun den 12. marts 2019 var i Sted19 for at handle. Hun plejer at have sin pung i bukselommen, men havde den denne dag i jakkelommen. Hun stod og kiggede på nogle blade. Der kom en mand med noget i hænderne, som pegede på et blad. Vidnet gav ham bladet. Manden satte bladet tilbage. Derefter kom købmanden og spurgte, om vidnet havde sin pung. Det havde hun ikke. Købmanden havde set det hele på sin skærm inde fra kontoret og havde ringet til politiet. Hun gik hen til manden og sagde, at han havde taget hendes pung. Han svarede, at det havde han ikke. Købmanden sagde dernæst, at det var en anden. Købmanden gik ud efter de to personer og fotograferede nummerpladen på deres bil. Der var en lille dreng, som fandt vidnets pung på gulvet lidt til venstre for, hvor hun havde stået ved bladene. Vidnet havde 500 kr. i pungen. Der manglede ikke noget, da hun fik pungen tilbage. Politiet kom ikke, men ringede senere og sagde, at gerningsmændene var anholdt på Sjælland.

Adspurgt af advokat Bjarne Rasmussen forklarede vidnet, at hun kun så en person. Hun så ikke den person, som tog pungen fra hendes lomme. Pungen kan helt sikkert ikke være faldet ud af lommen.

Der har været forevist videosekvens i forhold 1, 10, 11, 12, 16, 20, 27a og b og 36. Der har været fremlagt billedmateriale i forhold 3, 4, 6-9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 25 og 26.

De tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 12. marts 2019.

Rettens begrundelse og afgørelse

På baggrund af de tiltaltes forklaringer kan det lægges til grund, at de kom sammen til Danmark, hvor de straks mødte X1, hvor-
 efter de i en lejet bil kørte rundt til gerningsstederne. De tiltalte har erkendt, at formålet var at begå kriminalitet i form af tyverier af punge m.v. De har forklaret, at de dagligt besøgte et stort antal butikker, og at de efterfølgende delte de stjålne beløb. Begge tiltalte har forklaret, at det er X1, der kan ses på billeder og videoklip vedrørende hævnningerne med de stjålne kort, ligesom det er forklaret, at X1 i flere tilfælde har afleveret pungene efter tyverierne. Retten finder det herefter godtgjort, at de tiltalte og X1 efter fælles aftale eller forståelse har begået samtlige forhold. Det forhold at de har fordelt opgaverne mellem sig gør ingen forskel herpå. Selvom T1 har nægtet sig skyldig i databedragerierne, finder retten det, på baggrund af ovenstående, godtgjort, at han ligeledes er skyldig i dette, hvilket tillige støttes af, at der er fundet et større beløb i euro i hans kuffert.

Ad forhold 1

De tiltalte har erkendt sig skyldige. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at de tiltalte er skyldige.

Ad forhold 2

De tiltalte har nægtet sig skyldige, idet de har forklaret, at de ikke kan erindre forholdet. Under henvisning til det ovenstående om de tiltaltes modus, da de tiltalte har været i butikken og på baggrund af forklaringen fra vidnet F2, finder retten det godtgjort, at de tiltalte er skyldige i forhold 2.

Ad forhold 3

De tiltalte har nægtet sig skyldige. På baggrund af overvågningsbilledet samt det ovenfor anførte om de tiltaltes fordeling af opgaver, finder retten det godtgjort, at de tiltalte er skyldige i forhold 3.

Ad forhold 4

De tiltalte har nægtet. De angiver, at de ikke kan huske forholdet. På baggrund af det oplyste om de tiltaltes modus, da det ved overvågningen er konstateret, at de var i butikken og på baggrund af forklaringen fra vidnet F4, finder retten det godtgjort, at de tiltalte er skyldige.

Ad forhold 5-9

Idet det er godtgjort i forhold 4, at de tiltalte har stjålet kortet, finder retten det sammenholdt med at overvågningen viser, at T2's og X1 hæver ved hjælp af det stjålne kort, findes de tiltalte skyldige.

Ad forhold 10-12

De tiltalte har erkendt sig skyldige. Erkendelsen støttes af de oplysninger, der iøvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at de tiltalte er skyldige.

Ad forhold 13

De tiltalte har oplyst, at de ikke erindrer det pågældende forhold. Under henvisning til overvågningsbillederne samt vidneforklaringen fra F10 finder retten det godtgjort, at de tiltalte er skyldige.

Ad forhold 14 og 15

Under henvisning til T2's erkendelse og da retten lægger til grund, at kriminaliteten er begået i fællesskab, findes de tiltalte skyldige.

Ad forhold 16

T1 har nægtet sig skyldig, idet han har gjort gældende, at han ikke erindrer forholdet. På baggrund af T2's erkendelse findes de tiltalte skyldig.

Ad forhold 17

De tiltalte har angivet, at de ikke erindrer det pågældende forhold. På baggrund af den anførte modus, da overvågningsbilleder viser dem i butikken og på baggrund af forklaringen fra vidnet F13, findes de tiltalte skyldige.

Ad forhold 18 og 19

Idet der er anvendte et kort, som de tiltalte har stjålet jf. forhold 16, og da hævningerne er foretaget af X1, findes de tiltalte skyldige.

Ad forhold 20

På baggrund af erkendelsen fra T1 findes de tiltalte skyldige.

Ad forhold 21-24

De tiltalte har forklaret, at de ikke erindrer forholdene. På baggrund af de tiltaltes modus, overvågningsbillederne samt, at det er X1, der hæver beløbene på det stjalne kort, finder retten det godtgjort, at de tiltalte er skyldige.

Ad forhold 25

De tiltalte har erkendt sig skyldige. Tilståelsen støttes af de iøvrigt foreliggende oplysninger. Det findes derfor bevist, at de tiltalte er skyldig.

Ad forhold 26

De tiltalte har nægtet sig skyldige, idet de ikke erindrer forholdet. På baggrund af modus, overvågningsbillederne og forklaringen fra vidnet ^{F18} findes de tiltalte skyldige.

Ad forhold 27a

På baggrund af de tiltaltes erkendelse findes de tiltalte skyldige i forsøg på tyveri.

Ad forhold 27b

De tiltalte har erkendt sig skyldige. Tilståelsen støttes af de oplysninger der iøvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at de tiltalte er skyldige.

Ad forhold 28-35

Idet tiltalte ^{T2's} har erkendt forholdene, og idet det er ^{X1}, der hæver beløbene, findes de tiltalte skyldige som anført.

Ad forhold 36

De tiltalte har erkendt forsøg på tyveri. Idet der ikke er ført andet bevis, vil de tiltalte være at finde skyldige i forsøg på tyveri i forhold 36.

Ad forhold 37

De tiltalte har erkendt at have været i butikken. Under henvisning hertil og til deres modus samt forklaringen fra vidnet ^{F22} finder retten det godtgjort, at de tiltalte er skyldige i forsøg på tyveri.

Straffen fastsættes for begge til fængsel i 10 måneder, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 21, og § 279 a.

Der er ved afgørelsen lagt vægt på, at de tiltalte er kommet til Danmark alene for at begå tyveri, at tyverierne er begået af flere i forening, at de er foregået systematisk og med en vis professionalisme, og at der tilsammen er begået kriminalitet for over 70.000 kr.

Da de tiltalte ingen tilknytning har til Danmark og har begået en kriminalitet, der må anses for en alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn, ta-

ger retten udvisningspåstanden tilfølgende i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2. Indrejseforbuddet fastsættes til 6 år jf. § 32, stk. 2, nr. 2, og § 32, stk. 3.

Idet betingelserne for konfiskation er opfyldt foretages konfiskation af 14.014,50 kr. og 4.105 euro i medfør af straffelovens § 75, stk. 1.

Retten tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 10 måneder.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 10 måneder.

De tiltalte udvises af Danmark. De tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddene regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Hos de tiltalte konfiskeres 14.014,50 kr. og 4.105 euro.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

De tiltalte skal inden 14 dage betale

700 kr. til F4 (forhold 4),

900 kr. til F5 (forhold 5 og 6),

3.000 kr. til F10 (forhold 13),

5.000 kr. til F11 (forhold 14 og 15),

3.700 kr. til F12 (forhold 16), ,

1.500 kr. til F15 (forhold 20),

alle med tillæg af procesrente fra den 2. oktober 2019.

Jørgen Bjerkesmoen Petersen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETten I ODENSE - 6.afdeling, den 10. oktober 2019

Gitte Andersen
kontorfuldmægtig