

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 4. juni 2012 af Østre Landsrets 13. afdeling
(landsdommerne Anne Louise Bormann, John Mosegaard og Karsten Rifbjerg Erichsen
(kst.) med domsmænd).

13. afd. nr. S-960-12:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr.

(advokat Peter Bang-Olsen, besk.)

Svendborg Rets dom af 15. marts 2012 (R5-377/2012) er anket af anklagemyndigheden
med påstand om domfældelse i overensstemmelse med tiltalen for byretten i forhold 2, 3a,
5 og 5a og i øvrigt i overensstemmelse med byrettens bevisresultat samt om skærpelse.

T har endeligt påstået stadfæstelse af byrettens dom i overensstemmelse med
byrettens bevisresultat, herunder i forhold 2 domfældelse for i alt 40 gram amfetamin, og
stadfæstelse af straffen.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne V1 ,
politiassistent V2 , V3 og V4 , der
alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Endvidere er der afgivet vidneforklaring af V5

Tiltalte har om forhold 3a supplerende forklaret blandt andet, at han ikke husker, hvornår han første gang solgte heroin modtaget fra X1. Han kan fortsat alene erkende salg svarende til i alt ca. 6 gram.

Tiltalte har om forhold 3b supplerende forklaret, at han ved at "cutte" forstår blanding af stof og modernælkserstatning. Det har han aldrig haft noget med at gøre, da han ikke er god til at gøre det i det rigtige forhold m.v.

Tiltalte har om forhold 5 supplerende forklaret, at det var X3's bil, der omtales. Han har ikke kørt i den bil på det anførte tidspunkt. Foreholdt uunderskrevet rapport ex side 261, 1. - 3. afsnit, forklarede tiltalte, at han ikke har nogen kommentarer. V5 er bare en bekendt. Det er V5's påstand, at tiltalte var med. Tiltalte var ikke med.

Tiltalte har om forhold 2 supplerende forklaret, at han vedkender sig de 20 gram amfetamin og ikke i øvrigt har kommentarer. Forløbet i grundlovsforhøret står som i en tåge for ham. Han var syg. Foreholdt uunderskrevet rapport ex side 163, 1. - 2. afsnit forneden, husker tiltalte ikke, om han har sagt sådan. og har ikke kommentarer. Anklageren foreholdt yderligere uunderskrevet rapport ex side 169, 3. afsnit. Det kan være rigtigt svarende til de 20 gram, han har fortalt om. Det er rigtigt, at han købte modernælkserstatning i Føtex til brug for cutting. Det var X1, der bad ham om det. Han ønsker ikke at sige mere. Adspurgte af forsvareren forklarede tiltalte, at X1 havde sagt, at han skulle købe en pakke modernælkserstatning, men ikke hvilken slags eller hvor meget. Han tog bare en pakke i Føtex. Da han kom hjem var X1 og V1 der. De sagde ikke noget om, hvorvidt der var nok, eller der manglede noget. Mens X1 og V1 cuttede i hans stue hørte han dem ikke omtale hverken mængder eller vægt. Stoffet kom i pølsemandsposer.

Foreholdt samtalen, ex side 68f, forklarede tiltalte supplerende, at det var en almindelig bagerbutik, han og X1 skulle starte. Foreholdt samtalen, ex side 79f, husker tiltalte ikke, hvad det var V1 hjalp med, eller hvad det var for nogen gæster, der omtales. Foreholdt samtalen, ex side 97, forklarede tiltalte supplerende, at X4 er en bekendt. Hun skulle besøge ham og låne noget af ham. Han husker ikke hvad. Hun skulle ikke købe stoffer. Foreholdt samtalen, ex side 101, forklarede tiltalte, at X5 er en veninde og X6 en bekendt fra "huset". Foreholdt samtalen, ex side 104, forklarede tiltalte supplerende, at X2 er en bekendt. Foreholdt samtalen, ex side 132-34, havde tiltalte

ikke kommentarer til, hvad "fælleskassen" eller de manglende "firetusinde trehundrede ..." vedrører. Foreholdt samtalen, ex side 141, forklarede tiltalte, at V4 er hans moster. De omtalte middagsretter, der ikke kunne spises, kom fra naboen, som han hjalp. Han har ingen kommentarer til, om der var tale om stoffer. Foreholdt samtalen, ex side 150, har tiltalte ikke kommentarer til de omtalte 400 gram. Foreholdt rapporten, ex side 65 ved han ikke, hvad " " vedrører. Han har mange øgenavne, herunder "T". Han har ikke lavet regnskaber og har ikke narkogæld. Han er ikke bange for X1 Han har respekt for X1

Vidnet V1 har om forhold 2 supplerende forklaret blandt andet, at tiltalte hjalp ham med at finde modernælkserstatning frem og putte i poser. Tiltalte var således til stede, mens stoffet blev cuttet op. Han husker ikke, om de anvendte poser var pølsemandsposer eller fryseposer. Han så ikke en boks med lyserødt låg. Der blev cuttet i forholdet 1:1. De ryddede op efter sig. Han har ikke bemærket spild af modernælkserstatning.

Vidnet politiassistent V2 har om forhold 2 supplerende forklaret blandt andet, at der under afhøring af tiltalte hos politiet intet påfaldende var vedrørende helbred m.v. Der stod 450 gram på kassen med modernælkserstatning. Denne var fordelt i to poser á 225 gram. De fandt under ransagningen kun én pose med modernælkserstatning med en restmængde på 53 gram. Den anden pose var væk. De fandt ikke en tom pose noget steds. Der blev i en aflyttet telefonsamtale nævnt 400 gram. De gik ud fra, at de 400 gram var amfetaminen før cutting.

Vidnet V3 har supplerende forklaret blandt andet, at tiltalte ikke var i lejligheden, da han hentede kasserne. Han kan ikke vide, om der var 100 gram. Han proppede kasserne i lommen og afleverede dem hurtigst muligt. Pølsens diameter var måske som en tikrone. Fryseren stod i køkkenet. Han så kun de to kasser i skuffefryseren. Det var to små kasser. Der har nok også været madvarer.

Vidnet V4 har om forhold 2 supplerende forklaret blandt andet, at de to plastkasser var små. Der var i den ene kasse kun som en tynd stribe. Det var ikke den 2. september, men den 21. september 2011, hun var i lejligheden. Det var lige før markedet i

Vidnet V5 har om forhold 5 og 5a forklaret blandt andet, at han har kendt tiltalte i måske halvandet år. Han kan huske han var sammen med en anden ved indbruddet i F1 Han husker ikke hvem medgerningsmanden var. Han var dengang narkomisbruger. Foreholdt retsbog af 7. maj 2012, ex side 15, forklarede vidnet, at han nok har forklaret sådan, når det står det. Han kan godt have kørt bilen. Afhørt af forsvareren, er han sikker på, at han ikke husker hvem medgerningsmanden var. Han husker ikke medgerningsmandens navn. Han kendte kun navnet "T". Han husker ikke, om det var ham eller medgerningsmanden, der kørte bilen.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han lever af pension og har gjort det siden han var 18 år. Han er ordblind. Han hjælper sin moster med hendes heste. Det er en hobby. Helbredet er lidt op og ned, herunder psykisk. Hans misbrug er gået fra hash over piller til speed og amfetamin. Han har svært ved at sige nej. Han har god kontakt til sin familie, mest søsteren, moren og mosteren.

F2 har påstået, at tiltalte skal betale 4.488,60 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten såvel som erstatningskravets størrelse.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Ad forhold 2:

Efter bevisførelsen findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte ud over de af ham erkendte 20 gram amfetamin cuttet til i alt 40 gram tillige er skyldig i at havde deltaget i cutting af yderligere amfetamin med modernælkserstatning i forholdet 1:1, således at tiltalte samlet deltog i cutting af ca. 150 gram amfetamin til ca. 300 gram. Tiltalte findes i dette omfang skyldig i tiltalen. Retten har herved navnlig lagt vægt på politiets fund vedrørende modernælkserstatning af en pose med oprindeligt ca. 225 gram, hvor der var 53 gram tilbage, samt tiltaltes forklaring i grundlovsforhøret om, at X1 medbragte en pose amfetamin på størrelse med en appelsin. Landsretten har endvidere lagt vægt på telefonaflytningerne, til dels i kodesprog, der uden tvivl vedrører dispositioner vedrørende

narko, sammenholdt med tiltaltes og øvrige vidners forklaringer og det i øvrigt fremkomne. Det lægges således til grund, at tiltalte - uden at være hovedmand - indtog en ikke uvæsentlig rolle vedrørende de i anklageskriftet nævnte dispositioner.

Ad forhold 3a:

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet i det af byretten fastslåede omfang.

Ad forhold 5:

Det findes navnlig med vidnet V5 forklaring i retten sammenholdt med forklaring afgivet i V5 i sin egen sag ubetænkeligt at anse det for bevist, at tiltalte identificeret som "T" er medgerningsmand, og at tiltalte herefter er skyldig i tiltalen, dog kun i samme omfang som V5, nemlig tyveri af en påhængsmotor, hvis særskilte værdi ikke er oplyst. Tiltalte findes derfor skyldig efter tiltalen i forhold 5.

Ad forhold 5a:

Der findes ikke ført det til domfældelse nødvendige bevis. Det tiltrædes derfor, at tiltalte er frifundet i dette forhold.

Straffen forhøjes til fængsel i 2 år.

Retten har herved foruden narkoforholdene lagt til grund, at tiltalte efter færdselsloven for 14. gang har gjort sig skyldig i kørsel i frakendelsestiden omfattende to kørsler og en hastighedsovertrædelse, samt et indbrudstyveri i en virksomhed.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet fra den 6. oktober 2011.

Det tiltrædes, at de nedlagte erstatningskrav ikke tages under påkendelse, men henvises til evt. civilt søgsmål.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at tiltalte straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11. juni 2012

Alh W
Aldi A. A. A.
Overskriver

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 15. marts 2012

Rettens nr. R5-377/2012

Politiets nr. 2300-71281-00071-11

Anklagemyndigheden
mod

T
cpr-nummer

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. februar 2012.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,
ved i en periode fra efteråret 2010 til oktober 2011 i " huset",
at have købt ikke under 4,1 gram heroin til eget
brug af X1

2.

straffelovens § 191, stk. 2 jf. stk. 1

Ved den 2. september 2011 på adressen

at have modtaget ikke under 400 gram amfetamin fra

X1, hvorefter tiltalte i sin lejlighed i forening med V1, hvis
sag er endelig afgjort, cuttede 20 gram amfetamin op med
modermælkspulver i forholdet 1-1, hvorved der blev produceret 40 gram
fortyndet amfetamin, hvorefter tiltalte efter instruks fra X1

"cuttede" den resterende amfetamin op med modermælkspulver,
således at der i alt blev produceret ikke under 800 gram amfetamin,
hvorefter tiltalte videreoverdrogede den "up cuttede" amfetaminen til

X1 med henblik på videresalg.

3.

a)

Overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt.
ved i perioden fra januar 2011 til september 2011 at have modtaget ikke
under 20 gram heroin fra X1 hvorefter tiltalte
videresolgte heroinen fra " huset", til en
ukendt købergruppe.

b)

Overtrædelse af Straffelovens § 191 stk. 1, 1. pkt.
ved i starten af september 2011 at have modtaget 20 gram heroin fra X1
på tiltaltes bopæl i
hvorefter tiltalte i forening med V4, hvis sag er endelig
afgjort, videresolgte heroinen til en ukendt købergruppe i " huset".

4.

Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,
ved i perioden fra 26 august 2011 til oktober 2011 at have modtaget ikke
under 200 gram hash fra X1, hvorefter tiltalte fra sin
adresse foretog videresalg af hashen til flere
aftagere, herunder bl.a. V3, hvis sag er endelig afgjort.

5.

straffelovens § 276 ved den 5. april 2011 ca. kl. 02.55 i forening med

V5 at have brudt ind i virksomheden, F1

og stjålet

en Mariner påhængsmotor og en marine radio til en samlet
værdi af kr. 61.900,00.

5a

færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 1 og 2 jf. stk. 1,
ved på samme tid og sted som nævnt i forhold 5 at have ført personbil
ned til selv om han var frakendt førerretten.

6.

færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1 nr. 1,

ved den 07. april 2011 ca. kl. 09.25 at have ført personbil ad
med mindst 66 km/t, selv om
hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t, hvilket
udgjorde en overskridelse på mere end 30 procent af den tilladte hastighed.

7.

færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 1 og 2 jf. stk. 1,
ved på samme tid og sted som nævnt i forhold 8, at have ført personbil
selv om han var frakendt førerretten.

8.

færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 1 og 2 jf. stk. 1,
ved den 11. april 2011 ca. kl. 14.20 at have ført personbil ad
, selv om han var
frakendt førerretten.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf og en tillægsbøde.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af

- 1 pakke modernælkserstatning
- pølsemansposer
- cutterplader
- 2 skeer
- 1 glasplade

hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1, 3b, 4, 6, 7 og 8, erkendt sig delvist skyldig i forhold 3a og i øvrigt nægtet sig skyldig.

Forsikringsselskabet **F2** har påstået, at tiltalte skal betale 4.488,60 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet vidneforklaring af tiltalte T og vidneforklaring af
 V1, politiassistent V2, V3 og V4

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er tidligere straffet 13 gange for kørsel i frakendelsestiden senest ved

dom af 1. februar 2011 med fængsel i 3 måneder og bøde på 2.500 kr. for overtrædelse af straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276, færdselslovens § 117A, stk. 2, nr. 1 og nr. 2, § 118, jf. § 72, stk. 1, § 81, stk. 1 og § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1, samt bekendtgørelse nr. 673 af 26.6.2008 § 3, stk. 1, nr. 3, alt til dels jfr. straffelovens § 89 og færdselslovens § 118 A, stk. 4.

Af mentalerklæring af 1. februar 2012 fremgår bl.a.:

"...

Konklusion:

Observanden er ikke sindssyg og har ikke været sindssyg på tidspunktet for den påsigtede kriminalitet. Det kan ikke antages, at der har været tale om en rusmiddelinduceret abnorm sindstilstand. Observandens begavelse ligger indenfor normalområdet. Han er således ikke omfattet af den i straffelovens § 16, stk. 1, eller § 16, stk. 2, omhandlende personkreds.

Der er ikke grundlag for at antage, at observanden skulle have en neurologisk eller endokrinologisk lidelse, som skulle forårsage en tilstand forenelig med eller sidestillet med sindssygdom.

Personlighedsmæssigt er observanden selvusikker, uden selvværd, har vanskeligheder ved at se flere løsningsmodeller og sige fra i en grad, så der er tale om forstyrrelse af de psykiske funktioner i et omfang, så han er omfattet af den i straffelovens § 69 omhandlende personkreds.

Såfremt han måtte findes skyldig i den påsigtede kriminalitet, kan der ikke peges på foranstaltning efter straffelovens § 68, der skulle være mere formålstjenlig til forebyggelse af ligeartet kriminalitet end sanktioner indenfor det almindelige straffesystem.

Kriminalforsorgen, har i undersøgelse i medfør at retsplejelovens § 808 af 02.07.09 i forbindelse med anden kriminalitet konkluderet, at observanden var egnet til at modtage en eventuel betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, afviklingsperiode og tilsyn i prøvetiden. Den psykiske tilstand er i forhold til daværende tidspunkt sammenlignelig. Da observandens rusmiddelbrug siden da er recidiveret anbefales, såfremt hel eller delvis betinget dom skulle komme på tale, at han også idømmes at underkaste sig lægelig ledet behandling mod misbrug af rusmidler efter tilsynsmyndighedens bestemmelse..."

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 6. oktober 2011.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1, 4, 6, 7 og 8

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig

Forhold 2

Tiltalte har erkendt, at have cuttet 20 gram amfetamin op til 40 gram og forklaret, at han har videreoverdraget dette stof til X1 med henblik på dennes videresalg. Tiltalte har videre erkendt, at han på X1's foranledning købte den modernælkserstatning der tildels blev brugt til at cutte stoffet op med. Tiltaltes forklaring støttes af vidnet V1's forklaring.

Efter vidnerne V3 og V4's forklaringer og erklæringen fra Retsmedicinsk Institut af 5. januar 2010 finder retten det bevist at tiltalte efterfølgende var i besiddelse af to pakker amfetamin hver på størrelse med en bordtennisbold svarende til i alt 40 gram.

Uanset at det måtte kunne lægges til grund, at tiltalte ikke direkte var med til at cutte stoffet op, finder retten, at tiltalte ved at have købt den modernælkserstatning der blev brugt til at cutte stoffet op med, til at stoffet blev cuttet op i tiltaltes lejlighed mens han var til stede, finder retten at tiltalte har spillet en sådan aktiv rolle i forløbet, at han er skyldig i den rejste tiltalte i det nævnte omfang. Under hensyn til mængden af amfetamin og til, at det var bestemt til videresalg er forholdet omfattet af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1.

forhold 3a og b

Retten finder det i forhold 3a betænkeligt at anse det for bevist, at at tiltalte i perioden fra januar 2011 til september 2011 har solgt heroin ud over det af ham forklarede svarende til mindst 3 handler á 2 gram svarende til i alt 6 gram.

Efter tiltaltes erkendelse, hvorefter V1 i den i forhold 3b nævnte periode modtog noget heroin fra X1 som tiltalte efterfølgende hjalp ham med at cutte op og vidnet V1's forklaring, hvorefter vidnet modtog 20 gram heroin af X1 som han og tiltalte efterfølgende solgte finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 3b.

Som følge af det anførte findes tiltalte skyldig i det nævnte omfang i den rejste tiltale. Henset til mængden af solgt amfetamin er forholdet omfattet af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt.

Forhold 5 og 5a

Retten finder det ikke mod tiltaltes benægtelse alene ved anmeldelsesrapporten og tiltaltes forklaring til politiet bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold, hvorfor tiltalte frifindes.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt. og stk. 2 jf. stk. 1, bekendtgørelses om euforiserende stoffer, § 27, stk. 1, jf. § 2, samt færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 1 og 2, jf. stk. 1 og § 118, jf. § 41, stk. 1, nr. 1.

Retten har lagt vægt på, at det efter det af vidnet V1'S forklarede og de afspillede telefonaflytninger findes bevist, at tiltalte spillede en aktiv rolle i forbindelse med salget af euforiserende stoffer og at tiltalte tidligere er straffet 13 gange for kørsel i frakendelsestiden.

Henset til den frihedsstraf tiltalte er idømt finder retten ikke anledning til tillige at idømme en bøde for forhold 6, jf. færdselslovens § 118a, stk. 4.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2

Det nedlagte erstatningskrav tages ikke under påkendelse jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres

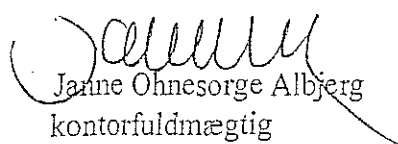
- 1 pakke modermælkserstatning
- pølsemandsposer
- cutterplader
- 2 skeer
- 1 glasplade

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Kim Ottesen
kst. dommer

/kp/joh

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I SVENDBORG, den 22. marts 2012


Janne Ohnesorge Albjerg
kontorfuldmægtig