

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS DOMBOG

D O M

afsagt af Højesteret torsdag den 19. september 2002 i sag

129/2002

1. afdeling

Rigsadvokaten

mod

E

(advokat Henrik B. Jensen, e.o.)

I tidligere instanser er afsagt dom af Københavns Byret den 5. september 2001 og af Østre Landsrets 2. afdeling den 26. november 2001.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Sørensen, Børge Dahl, Poul Søgaard, Marianne Højgaard Pedersen og Thomas Rørdam.

E har anket landsrettens dom med påstand om, at der tilkendes hende en erstatning på 48.000 kr., subsidiært et mindre beløb, med rente fra den 30. oktober 2000.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af landsrettens dom.

Det fremgår af sagen, at *E* og forurettede *Fov* var samlevende såvel på gerningstidspunktet som på tidspunktet for domsforhandlingen i straffe-

sagen, hvorunder FOU ikke ønskede at afgive forklaring.

I Københavns Byrets dom af 4. oktober 2000 udtales:

"Uden forklaring fra forurettede FOU jf. retsplejelovens § 171, stk. 1, kan sagen alene afgøres på baggrund af tiltaltes forklaring og de tekniske og lægelige beviser. Det må herefter bl.a. lægges til grund, at FOU inden tiltalte tildelte ham de to knivstik i ryggen i forbindelse med parternes skænderi og slagsmål havde tildelt tiltalte adskillige knytnæveslag og slag med en cykelkædelås af jern omviklet med plastik i hovedet og på kroppen. Det lægges videre til grund, at FOU to gange anbragte eller forsøgte at anbringe cykelkædelåsen rundt om halsen på tiltalte og udtalte, at nu skulle tiltalte dø. Under disse omstændigheder finder retten at kunne lægge til grund, at tiltalte opfattede det således, at hun benyttede kniven i nødværge.

Retten finder imidlertid, at tiltalte, ved under de nævnte omstændigheder at tildele FOU to dybe knivstik i ryggen med de i anklageskriftet nævnte følger, overskred grænsen for lovligt nødværge, jf. straffelovens § 13, stk. 1. Det lægges imidlertid til grund, at tiltaltes overskridelse af grænsen for lovligt nødværge var begrundet i den opvildelse og skræk, som FOU havde fremkaldt hos tiltalte ved foruden slag to gange at anbringe cykelkædelåsen om forurettedes hals og udtale at tiltalte skulle dø. Herefter frifindes tiltalte for straf under henvisning til straffelovens § 13, stk. 2."

Højesterets bemærkninger.

Ved byrettens endelige dom af 4. oktober 2000 blev

E under henvisning til straffelovens § 13, stk. 2, frifundet for straf. Det følger af retsplejelovens § 1018 a, stk. 1, at hun herefter som udgangspunkt har krav på erstatning for den frihedsberøvelse, hun var udsat for i forbindelse med sagen. Efter § 1018 a, stk. 3, kan erstatning dog nedsættes eller nægtes, hvis hun selv har givet anledning til frihedsberøvelsen.

Den alvorlige karakter af de stiklæsioner,

E tilføjede *FOU* kan ikke i sig selv føre til en fravigelse af udgangspunktet om fuld erstatning. Efter oplysningerne om de omstændigheder, hvorunder knivstikkene fandt sted, finder Højesteret, at hun ikke selv har givet anledning til frihedsberøvelsen på en sådan måde, at erstatningskravet skal nedsættes eller bortfalde. Denne vurdering ændres ikke af, at *E* efterfølgende undlod at tilkalde hjælp og undlod at kontakte politiet, idet det må antages, at disse forhold ikke har haft betydning for frihedsberøvelsen.

Højesteret tager herefter *E's* påstand til følge.

Thi kendes for ret:


Statskassen skal til *E* betale 48.000 kr. med procesrente fra den 30. oktober 2000.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for byret, landsret og Højesteret.

--0000--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 19. september 2002.


Susanne Stig-Pedersen
kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 26. november 2001 af Østre Landsrets 2. afdeling
(landsdommerne Jan Uffe Rasmussen, Søren Axelsen og
Steen Mejer Hansen (kst.) med domsmænd).

2. afd. a.s. nr. S-3472-01:

Anklagemyndigheden

m o d

Erstatningssøgende

E

(cpr.nr.)

(Advokat Henrik Bollerup Jensen e.o.).

Københavns Byrets 38. afdelings dom af 5. september 2001 (sag
nr. 18411/01) er anket af anklagemyndigheden med endelig på-
stand om frifindelse for erstatningskravet.

Erstatningssøgende har påstået stadfæstelse.

Under henvisning til den alvorlige karakter af de 2 stiklæsio-
ner, som erstatningssøgende har tilføjet FOU sam-
menholdt med de omstændigheder, der er beskrevet af erstat-
ningssøgende herunder hendes forklaring om alene at have stuk-
ket ham 1 gang, og hendes unkladelse af selv at anmelde for-
holdet, findes hun at have givet anledning til frihedsberøvel-
sen. Herefter tages anklagemyndighedens frifindelsespåstand
til følge.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Erstatningssøgende **E** nægtes erstatning.

Statskassen betaler sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den

27 NOV. 2001

P.j.v.


Marianne Bossow Hansen
Overassistent



Adv. SA1-2000-5181-3120

38. afd.

UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
KØBENHAVNS BYRETS 38. AFDELING

Den 5. september 2001 blev i
sag nr. 18411/01,
erstatningssøgende

E

cpr.

mod
anklagemyndigheden,

afsagt følgende

DOM:

Under denne sag, der er behandlet under medvirken af domsmænd, har Statsadvokaten for København, Frederiksberg og Tårnby ved tilkendegivelse af 22. maj 2001 i medfør af retsplejelovens § 1018 f, stk. 1 indbragt en sag for retten, hvor **E** har fremsat krav om erstatning i anledning af, at erstatningssøgende i tiden fra den 16. juli 2000 til den 22. august 2000 var anholdt og varetægtsfængslet som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 245.

Erstatningssøgende blev ved Københavns Byrets dom af 4. oktober 2000 frifundet for forholdet i medfør af straffelovens § 13, stk. 2.

Erstatningssøgende fremsatte ved skrivelse af 27. oktober 2000 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1, og har under sagen opgjort erstatningskravet til 48.000 kr.

Anklagemyndigheden har i medfør af retsplejelovens § 1018 a, stk. 3, nedagt påstand om frifindelse, men har ikke bestridt selve kravets opgørelse.

Der er dokumenteret fra sagens bilag samt erstatningssøgendes forklaring i rundlovsforhøret den 17. juli 2000 og i retsmødet den 4. oktober 2000.

Domsmandsrettens bemærkninger:

Det fremgår af sagen, at erstatningssøgende den 16. juli 2000 tildelte forurettede 2 knivstik i ryggen og senere samme dag blev anholdt.

Når henses til, at erstatningssøgende ikke straks efter meldte sig til politiet, og til at hun i grundlovsforhøret afgav forklaring om, at hun alene havde ramt forurettede med kniven en gang, sammenholdt med oplysningerne fra hospitalet om, at forurettede havde 2 knivstik i ryggen, finder retten uanset erstatningssøgendes tilstand ved anholdelsen, at erstatningssøgende måtte påregne at skulle være frihedsberøvet under den nærmere efterforskning. Erstatningssøgende kunne derimod ikke påregne, at efterforskningen af hendes forklaring herunder af, hvorvidt hun havde handlet i nødværge, ville tage 36 døgn.

Retten finder således, at erstatningssøgende selv har givet anledning til frihedsberøvelsen, men dog ikke til en frihedsberøvelse af den omhandlede varighed, hvorfor erstatningen nedsættes skønsmæssigt til 24.000 kr., jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

THI KENDES FOR RET:

Der tillægges erstatningssøgende *E* 24.000 kr. i erstatning med sædvanlig procesrente fra den 30. oktober 2000.

Beløbet samt sagens omkostninger, herunder 3.000 kr. + moms i salær til den beskikkede advokat, advokat Henrik B. Jensen, udredes endeligt af statskassen.


Sanne Bager

Udskriftens rigtighed bekræftes
KØBENHAVNS BYRETS JUSTITSKONTOR, den 13 SEP. 2001

P.j.v.

Heidi Larsen