

Retten i Randers' DOM - 19. august 2021 - 4-2782/2021 - 4200-73341-00014-21

Anklagemyndigheden mod T , født maj 1999

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. juli 2021 og tillægsanklageskrift nr. 1 den 8. juni 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

Færdselslovens § 117a, stk. 1, kørsel i frakendelsestiden,

ved d. 2. april 2021 i tiden omkring kl. 17.15 at have ført en grå personbil af mrk. Ford Focus, registreringsnummer ... , ad offentlige gader og veje, herunder fra Brendstrupgårdsvej i Aarhus til Ødumvej i Hadsten, selv om han var frakendt førerretten i perioden fra d. 3. juni 2020 til d. 2. december 2022.

2.

Færdselslovens § 117, stk. 1 nr. 1, jf. § 54, stk. 1, nr. 2,

ved at have foretaget den i forhold 1 beskrevne kørsel, selv om hans blod under eller efter kørslen indeholdt det bevidsthedspåvirkende stof THC, som efter regler fastsat af transport-, bygnings- og boligministeren er klassificeret som farligt for færdselssikkerheden, og som ikke var indtaget i henhold til en lovlig recept. (Blodprøve udtaget samme dag kl. 19.35 påviste THC i en koncentration på 0,0023 mg/kg blod).

3.

Færdselslovens § 118, stk. 10, jf. § 4, stk. 2, og nedennævnte bestemmelser,

ved d. 2. april 2021 i tiden omkring kl. 17.10 til 17.40 at have ført den i forhold 1 nævnte personbil over en strækning af i alt ca. 50 km fra Brendstrupgårdsvej i Skejby, Aarhus og senest til Omega i Søften ved Hinne-rup som nærmere beskrevet nedenfor uden at efterkomme politiets ved lys- og lydsignaler tilkendegivne anmodning om, at han skulle standse, idet han eftersat af politiet, påvirket af THC og frakendt førerretten, under kørslen

- a. på Skejbygårdsvej ved Skejbycenteret kørte venstre om et helleanlæg (færdselslovens § 15, stk. 4)
- b. på Skejbygårdsvej med en hastighed, der væsentligt oversteg den højest tilladte 50 km/t, overhalede en bus uden at sikre sig, at den vognbane, hvor overhalingen skulle foregå på en tilstrækkelig

lang strækning var fri for mod kørende, hvilket medførte, at F1, som fører af personbil der kørte ad Skejbygårdsvej i modsat retning, måtte undvige ved at køre op på cykelsti for at undgå sammenstød (færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1, og § 21, stk. 3, nr. 1)

- c. fortsatte ad Skejbyvej med en hastighed, der væsentligt oversteg den på stedet højest tilladte 60 km/t (færdselslovens § 4, stk. 1)
- d. kørte fra Skejbyvej ud på Randersvej uden at overholde den pålagte og ved skiltning og vigelinjer tilkendegivne ubetingede vigepligt for færdslen ad Randersvej (færdselslovens § 26, stk. 5, jf. stk. 2)
- e. fortsatte ad Randersvej med en hastighed på mere end 120 km/t, selvom hastigheden på stedet ikke måtte overstige 70 km/t (færdselslovens § 4, stk. 1)
- f. kørte ad Randersvej fra Lisbjerg Bakke i nordlig retning med en hastighed, der oversteg 150 km/t, selv om højest tilladte hastighed på stedet var 60 km/t (færdselslovens § 4, stk. 1)
- g. drejede fra Randersvej til højre ad Elevvej og herunder kørte over i Elevvejs venstre kørebanelanddel (færdselslovens § 15 stk. 1)
- h. kørte ad Elevvej med en hastighed der oversteg 130 km/t, selvom højest tilladte hastighed på stedet var 80 km/t (færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 2)
- i. fra Elevvej omkring nr. ... og ca. 350 m frem kørte med en hastighed af ikke under 110 km/t, selv om højest tilladte hastighed på stedet var 40 km/t (færdselslovens § 4 stk. 1)
- j. passerede gennem Elev, hvor hastigheden højest måtte andrage 50 hhv. 40 km/t, med en hastighed af ikke under 100 km/t (færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1, til dels jf. stk. 5, og § 4, stk. 1)
- k. fortsatte ad Hovmuren i Elev med en hastighed af ikke under 150 km/t, selv om højest tilladte hastighed på stedet var 80 km/t (færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 2)
- l. kørte ad Klokbakken og Bøggildsvej ind i og igennem Todbjerg, hvor højest tilladte hastighed var 40 km/t, med en hastighed af ca. 90 km/t (færdselslovens § 4, stk. 1, jf. § 42, stk. 5, jf. stk. 1, nr. 1)
- m. på Bøggildsvej omkring nr... passerede igennem en fartchikane med høj hastighed og uden at udvise hensyn og agtpågivenhed over for en modkørende, der forberedte at passere chikanen, men som p.g.a. tiltalte for den modkørende uventet høje hastighed måtte lave en kraftig undvigemanevre mod højre for at undgå sammenstød (færdselslovens § 3, stk. 1, og § 41, stk. 1)
- n. kørte til venstre ad Mejlbyvej og gennem Mejlby med en hastighed af ca. 120 km/t, selv om højest tilladte hastighed på stedet var 50 km/t (færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1)
- o. på Mejlbyvej i Mejlby med den i punkt n nævnte hastighed, foretog overhaling af en varebil, der var i færd med at svinge til venstre, hvilket bevirkede, at varebilen måtte bremse kraftigt for at undgå sammenstød (færdselslovens § 23, stk. 1, nr. 1)
- p. ligeledes i Mejlby kørte venstre om et helleanlæg (færdselslovens § 15, stk. 4)
- q. over en strækning af ca. 5 km fra krydset Mejlbyvej/Koldkærvej i Mejlby til krydset Mejlbyvej/Randersvej i Ødum at have kørt ad Koldkærvej/Mejlbyvej med en hastighed af ikke under 161 km/t, selv om højest tilladte hastighed på stedet var 80 km/t (færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 2)
- r. under den i punkt q beskrevne kørsel at have foretaget mindst 5 kørsler i venstre kørebanelanddel, selvom der var fuldt optrukne spærrelinjer på stedet, og selvom der var modkørende færdsel, hvilket bevirkede at mindst 5 forskellige modkørende måtte undvige for at undgå sammenstød (færdselslovens § 4, stk. 1, og § 15, stk. 1)
- s. passerede krydset Mejlbyvej/Ødumvej/ Randersvej med høj hastighed, mindst 120 km/t og under opbremsning samt styreudslag til venstre for at undvige de sømmåtter, politiet havde anbragt på Mejlbyvej for at standse tiltalte kørsel, hvilket alt bevirkede, at tiltalte mistede herredømmet over bilen, der fra venstre kørebanelanddel skred sidelæns gennem krydset frem mod trafikanter, der holdt på Ødumvej med front mod krydset og som var blevet standset af politiet for at undgå sammenstød ved tiltalte passage, hvilket lykkedes, idet tiltalte, kort før han passerede ind på Ødumvej

- , fik bilen manøvreret tilbage i højre kørebanelhalvdel (færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 2, § 15 stk. 1, og § 3, stk. 1)
- t. kørte ad Ødumvej til Hadsten med en hastighed, der væsentligt oversteg den på stedet højest tilladte 80 km/t idet han kørte ca. 150 km/tog herunder på visse strækninger kørte i venstre kørebanelhalvdel, hvilket medførte, at modkørende måtte undvige ud i rabatten for at undgå sammenstød (færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 2, og § 15, stk. 1)
 - u. fortsatte ind i Hadsten på Vesselbjergvej, hvor højest tilladte hastighed er 50 km/t, med en hastighed af ikke under 110 km/t (færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1)
 - v. kørte ad Nørregade i Hår ved Hinnerup med en hastighed af ikke under 120 km/t, selvom højest tilladte hastighed var 50 km/t (færdselslovens § 42, stk. 1, nr.1)
 - w. i rundkørslen Skovvej/Bølvadsvej/Århusvej i Hinnerup kørte tiltalte med en hastighed, der væsentligt oversteg den højest tilladte 50 km/t, og selv om oversigtsforholdene var dårlige, venstre rundt og ud ad Århusvej, idet han passerede venstre om et helleanlæg placeret ved Århusvejs udmunding i rundkørslen (færdselslovens § 4, stk. 1, og § 15, stk. 4)
 - x. fortsatte ad Århusvej og mellem krydsene ved Damsbrovej henholdsvis Trigevej, hvor den højest tilladte hastighed var 70 km/t, med en hastighed af mindst 160 km/t foretog flere overhalinger, hvor tiltalte kørte i venstre kørebanelhalvdel så længe, at flere modkørende måtte undvige ud i rabatten for at undgå sammenstød (færdselslovens § 4, stk. 1, jf. § 42, stk. 5, jf. stk.1, nr. 1, § 21, stk. 3, nr. 1, og § 3, stk. 1)
 - y. i krydset Århusvej/Trigevej kørte tiltalte med den i pkt. x nævnte hastighed gennem krydset selvom lyssignalet viste rødt i hans færdselsretning, ligesom han kørte venstre om helleanlæg placeret lige efter Trigevejs udmunding i Århusvej, hvilket medførte, at flere modkørende måtte undvige ud i rabatten og ind på cykelstien for at undgå sammenstød (færdselslovens § 4, stk. 1, § 15, stk. 4, og § 4, stk. 1 jf. 42, stk. 5, jf. stk. 1 nr. 1)

alt hvorved tiltalte tilsidesatte væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og førte bilen på særligt hensynsløs måde.

4.

Straffelovens § 252,

ved på hensynsløs måde at have forvoldt nærliggende fare for liv eller førerlighed for

- a. F1 og F2 , der som hhv. fører og passager befandt sig i den modkørende personbil under det i forhold 3 pkt. b beskrevne.
- b. F3 og dennes 7-årige søn, der som hhv. fører af og passager befandt sig i den modkørende personbil på Bøggildvej mellem Mejlby og Todbjerg under det i forhold 3 pkt. m beskrevne.
- c. En uidentificeret fører af varebil, der forberedte venstresving som beskrevet i forhold 3 pkt.o.
- d. 5 uidentificerede førere af køretøjer, som alle måtte undvige, da tiltalte som beskrevet i forhold 3 pkt. r kørte frem imod dem i sin venstre kørebanelhalvdel.
- e. Flere uidentificerede trafikanter, der befandt sig i biler, som holdt ved krydset Ødumvej/Randersvej, da tiltalte passerede dette, som beskrevet i forhold 3 pkt.s.

- f. F4 , der som fører kørte i personbil fra Hadsten ad Ødumvej i sydøstlig retning mod Ødum og som følge af det i forhold 3 pkt. t beskrevne ca. 250 m efter Kollerup Møllekro ved Hadsten måtte undvige ved at køre ud i rabatten i vejens højre side og bremse ned for at undgå sammenstød.
- g. Mindst 2 uidentificerede førere af biler, der på Aarhusvej ved Hinnerup måtte undvige for at undgå påkørsel i forbindelse med det i forhold 3 pkt. x beskrevne.
- h. F5 og dennes 5-årige søn, der som hhv. fører og passager befandt sig i personbil, som måtte undvige for at undgå sammenstød ved det i forhold 3 pkt. y beskrevne.
- i. F6 og dennes kæreste og 2 børn, der befandt sig i personbil som måtte undvige for at undgå sammenstød ved det i forhold 3 pkt. y beskrevne.
- j. F7 , der førte personbil og måtte undvige for at undgå sammenstød ved det i forhold 3 pkt. y beskrevne.

5.

Straffelovens § 164, stk. 1,

ved d. 3. april 2021 i Retten i Randers i strid med sandheden at have forklaret, at X1 havde været fører af personbil ... under det kørselsforløb, der fandt sted d. 2. april omkring kl. 17.32 og i anledning af hvilket tiltalte var sigtet for overtrædelse af straffelovens § 252 f.s.v. angår de i forhold 4 pkt. h-i navngivne personer.

6.

Færdselslovens § 118, stk. 1 og stk. 4, jf. § 42, stk. 1, nr. 2,

ved den 3. januar 2020 ca. kl. 17 at have ført personbil af mrk. Peugeot, registreringsnummer ... , ad Randersvej i Termestrup ved Mørke, Syddjurs, mellem kilometermærke 23,4 og kilometermærke 19,6 med en hastighed af mindst 109 km/t, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke måtte overstige 80 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 30 % af den tilladte hastighed.

7.

Færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 2. pkt.,

ved at have foretaget den i forhold 6 beskrevne kørsel uden at medbringe sit kørekort eller på forlangende forevise det for politiet.

8.

Færdselslovens § 118, stk. 1 og 4, jf. § 42, stk. 4, jf. stk. 3, jf. § 4, stk. 1,

ved den 26. maj 2020 ca. kl. 19.40 at have ført personbil med registreringsnummer ... ad Motortrafikvejen ved Rønde med en hastighed af mindst 185 km/t, selv om det ved færdselstavle var angivet, at hastigheden ikke måtte overstige 90 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100% af den tilladte hastighed.

9.

Færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 2 jf. stk. 2, nr. 6, jf. § 54, stk. 1, nr. 2,

ved den 17. oktober 2020 ca. kl. 02.10 at have ført personbil af mrk. Volvo, registreringsnummer ... , bl.a. ad Lisbjergbakken i Aarhus N, selvom hans blod under eller efter kørslen indeholdt tetrahydrocannabinol (THC) i et sådant omfang, at indholdet i blodet oversteg 0,001 mg THC pr. kilogram blod, som ikke var indtaget i henhold til en lovlig recept. (Blodprøve udtaget samme dag kl. 02.42 påviste tetrahydrocannabinol i en koncentration på 0,0093 mg/kg blod).

10.

Færdselslovens § 117a, stk. 1,

ved at have foretaget den i forhold 9 beskrevne kørsel, selv om han var frakendt førerretten i perioden 3. juni 2020 til 2. december 2021.

11.

Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved tid og sted som beskrevet i forhold 9 at have været i besiddelse af 1,68 gram hash til eget brug.

12.

Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 29. oktober 2020 ca. kl. 00.30 i på Adresse1 at have været i besiddelse af 1 joint indeholdende hashmix til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, 4, 6, 9 og 11, jf. § 125, stk. 1, nr. 1 og 3, og stk. 2, nr. 6.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af personbil af mrk. Ford Focus, registreringsnummer ... , stelnr. ... , tilhørende X2 , jf. færdselslovens § 133a, stk. 2, og konfiskation af 1,68 gram hash og 1 joint indeholdende hashmix, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1 og 5-12, tiltalte her erkendt de faktiske omstændigheder og færdselsforseelsen i forhold 3 litra a, b, c, f, g, h, i, j, k, l, m, q og t, men nægtet øvrige punkter.

For så vidt angår hastighedsrelaterede tiltalepunkter erkendes det at hastigheden har været højere end den tilladte, men ikke så høj som angivet i tiltalen.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 2 og 4.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstandene.

Sagens oplysninger

[FORKLARINGER UDELAGT]

Tiltalte er straffet, blandt andet

ved dom af 6. maj 2015 med en bøde, førerretsfrakendelse til lille knallert i 2 år indtil den 5. maj 2017 og udskydelse af førerretten i 6 måneder fra den 3. maj 2017 til den 2. november 2017 for overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 1, færdselslovens § 117c, stk. 1, 1. pkt., jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., § 118, jf. § 63, stk. 1, 1. pkt., og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. § 3,

ved dom af 20. maj 2020 med 30 dages betinget fængsel med en prøvetid indtil den 3. juni 2021, bøde og førerretsfrakendelse i 1 år 6 måneder indtil den 2. december 2022 for overtrædelse af straffelovens § 293a, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 8, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. stk. 2, nr. 7, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., § 118, jf. § 3, § 4, stk. 1, § 26, stk. 2, og § 42, stk. 1, nr. 2, og stk. 2, jf. til dels straffelovens § 89.

Kriminalforsorgen har i erklæring af 4. marts 2021 udtalt, at tiltalte skønnes egnet til samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han efter dommen i maj 2020 besluttede sig for at få et job og blev fuldtidsansat tømrerlærling i Sted1 i Lystrup. Han har fået lovning på, at han efter løsladelsen kan vende tilbage til jobbet. Kriminalforsorgen har foreslået eventuel misbrugs- og psykologbehandling, hvis han har behov herfor, hvilket han ikke har. Det sidste års tid har han boet sammen med sin kæreste, hvilket de vil fortsætte med. Inden de flyttede sammen, havde de været kærester i lidt over 4 år. Han er indstillet på at samarbejde med Kriminalforsorgen. En kammerat hentede ham efter skænderiet med kæresten i oktober 2020, og denne havde hash med, som de røg sammen. Han gjorde det på grund af skænderiet. Han tjener ca. 20.000 kr. netto om måneden.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 2. april 2021.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1 og 5-12:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 2

Efter anklagemyndighedens påstand frifindes tiltalte for dette forhold.

Forhold 3

Efter de forklaringer, der er afgivet af betjentene V1 og V2 vedrørende den indledende eftersættelse af tiltalte, herunder redegørelsen for, hvorledes hastighederne på de enkelte trin af eftersætteisen er fastslået, sammenholdt med dokumentationen af forhold 1, bilag 17, og anklagerens oplysning om, at der i forhold til de oplyste hastigheder er sket yderligere reduktion i forbindelse med tiltalerejsningen, er det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte mindst har kørt med de i tiltalen anførte hastigheder.

Der er ikke det fornødne sikre bevis for hastigheden i forhold 3, litra i, n og u, hvorfor tiltalte frifindes i disse forhold.

Efter de af betjentene afgivne forklaringer er det i øvrigt bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i de benægtede punkter i forhold 3.

Det bemærkes, at der ikke opstår rimelig tvivl om bevisgrundlaget fordi det teoretisk kan antages, at medtrafikanter trækker til side eller nedsætter hastigheden, fordi de bliver opmærksomme på udrykningskørslen. Udrykningen er foranlediget af tiltaltes kørsel og giver blot medtrafikantene en potentiel mulighed for at undgå eller reducere faresituationer forårsaget af kørslen, hvilket dog ikke ændrer kørslen eller forandrer dens karakter.

Forhold 4

Efter betjentenes og de øvrige vidners forklaring om kørselsforløbet og de enkelte situationer, der er beskrevet i til talen, der det godtgjort, at tiltalte i de i forhold 4 beskrevne situationer har overtrådt straffelovens § 252, idet han ved sin kørsel forsætligt og på hensynsløs måde har forvoldt nærliggende fare for liv eller førerlighed hos såvel de navngivne som de uidentificerede medtrafikanter.

Det er uden betydning for bedømmelsen af handlingens strafbarhed, hvordan den enkelte medtrafikanter konkret har opfattet faresituationen, da det ved forklaringen omkring kørslen og dens forløb godtgør, at faren har været nærliggende.

Tiltalte frifindes dog i sagens forhold 4, litra i, idet der er divergens mellem vidnet F6's forklaring og anklageskriftets beskrivelse af den konkrete kørselssituation og angivelse af gerningstedet.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år 6 måneder, jf. færdselslovens § 117a, stk. 1, § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 2. pkt., § 118, stk. 1 og 4, jf. § 4, stk. 1 og 2, § 42, stk. 1, nr. 2, stk. 4, jf. stk. 3, straffelovens § 252, § 164, stk. 1, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 89, idet tiltalens forhold 6 og 7 er begået forud for tidligere afgørelse.

Straffen omfatter også den betingede straf i dommen af 20. maj 2020, jf. straffelovens § 61, stk. 1.

Retten har lagt vægt på det lange kørselsforløb og de mange situationer, hvor tiltalte har overtrådt straffelovens § 252 samt at forholdene er begået i prøvetiden for en betinget dom vedrørende lignende lovovertrædelser.

Kørslen er omfattet af færdselslovens § 118, stk. 10, der dog ikke citeres i forbindelse med straffastsættelsen i sammenstød med straffelovens § 252.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 10 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, 4, 6, 9 og 11, jf. § 125, stk. 1, nr. 1 og 3, og stk. 2, nr. 6, jf. § 128.

Ved fastsættelse af frakendelsestidens længde er der lagt vægt på de talrige enkeltforhold i sagen, som isoleret set udløser betinget eller ubetinget frakendelse.

Retten tager påstandene om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133a, stk. 2, og straffelovens § 75, stk. 2.

Det bemærkes, at bilens ejer er indkaldt til hovedforhandlingen, men ikke mødt. Bilen ejes af et familiemedlem til tiltalte og der er ikke oplyst konkrete forhold som tilsiger, at bilen ikke bør konfiskeres.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T , skal straffes med fængsel i 1 år 6 måneder.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 10 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres personbil af mrk. Ford Focus, registreringsnummer ... , stelnr. ... , tilhørende X2 , 1,68 gram hash og 1 joint indeholdende hashmix.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Lars Gaaei

dommerfuldmægtig

.....

Vestre Landsrets 10. afdelings DOM - 20. december 2021 - S-1817-21

(dommerne Linda Hangaard, Erik P. Bentzen og Carsten Busk (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod T , født maj 1999, (advokat Søren Salomonsen, Aarhus)

Retten i Randers har den 19. august 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 4-2782/2021).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af frihedsstraffen.

Tiltalte, T , har påstået formildelse af frihedsstraffen, subsidiært stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

Tiltalte har den 5. januar 2021 vedtaget en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af knivloven.

Forklaring

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han havde job i en tømrervirksomhed, da han blev varetægtsfængslet. Han har fået bekræftet, at han kan få sit job igen, når han løslades. Han har fortsat en kæreste. Han har ikke et problem med misbrug af stoffer. I enkelte situationer har han haft stoffer til eget forbrug, men han har ikke taget stoffer fast dagligt eller ugentligt.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte er fundet skyldig i en lang række færdselslovsovertrædelser, der i mange tilfælde indebar farlige situationer for andre trafikanter, og han er herunder i 9 tilfælde fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1.

Ved lov nr. 290 af 27. februar 2021 om ændring af straffeloven og lov om erstatningsansvar (Styrket indsats mod farlig kørsel m.v.), der trådte i kraft den 1. marts 2021, er det forudsat, at straffen for forsætlig fareforvoldelse efter straffelovens § 252, stk. 1, forårsaget i forbindelse med færdselslovsovertrædelser skal skærpes med 50 %.

Landsretten tiltræder, at straffen er en fællesstraf med den betingede straf på fængsel i 30 dage ved dommen af 20. maj 2020, jf. straffelovens § 61, stk. 2, og § 89.

Navnlig efter strafskærpelsen ved lov nr. 290 af 27. februar 2021 og efter forholdenes karakter og antallet af færdselslovsovertrædelser finder landsretten, at straffen skal forhøjes til fængsel i 2 år.

Ved fastsættelsen af straffen citeres tillige færdselslovens § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, § 15, stk. 1, og stk. 4, § 21, stk. 3, nr. 1, § 23, stk. 1, nr. 1, § 26, stk. 5, jf. stk. 2, § 41, stk. 1, § 42, stk. 1, nr. 1, og nr. 2, og § 42, stk. 1, nr. 1, jf. til dels stk. 5. Endelig citeres færdselslovens § 118, stk. 10.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen forhøjes til fængsel i 2 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Linda Hangaard

Erik P. Bentzen

Carsten Busk

(kst.)