



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 14. maj 2020

Rettens nr. K03-7441/2019

Politiets nr. 3300-70315-00009-18

Anklagemyndigheden

mod

T1

født

og

T2

født oktober 1975

Anklageskrift er modtaget den 1. november 2019.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

**straffelovens § 119 a,**

ved den 6. november 2018 kl. 20.31 og kl. 22.14 fra ukendt adresse i

offentlige opslag på Facebook at have krænket polititjenestemand F's

fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere ham i anledning af dennes tjeneste,

- idet tiltalte T2 kl. 20.31 delte et opslag, hvor tiltalte T1 blandt andet skrev: "Kære politimand. F. [...]. Hvad der derimod burde bekymre dig, er din opførsel på vores adresse. Indeni mit hus. Et hus, du absolut ikke havde noget at gøre indeni. Du brød loven. Ejendomsrettens ukrænkelighed, der er sikret ved grundloven. Du har i din rapport skrevet at du har gennemgået hele mit hus, dette er også kendt som en ransagning, du har ikke haft en dommerkendelse, hverken til at gå ind i mit hjem, ej heller til at gennemgå det. Derfor har du udover at bryde ejendomsrettens ukrænkelighed, også lavet en ulovlig ransagning.",
- og idet begge tiltalte kl. 22.14 blandt andet skrev: "Hejsa igen venner til det skriv jeg delte tidligere som min kæreste T1 har skrevet [...]. Jeg er godt klar over, at der sker indbrud og de tit sker ude på landet men havde sgu aldrig troet jeg skulle være nervøs for om ordensmagten ville begå indbrud.
- ligesom de tiltalte til opslaget kl. 22.14 vedhæftede en anonymiseret anmeldelsesrapport, der vedrørte den i opslagene omtalte ransagning, af hvilken rapport det fremgår, at den er optaget af F |

2.

T2

**hundelovens § 12, jf. § 3, stk. 2,**

ved som besidder af en hund uden for byer og områder med bymæssig bebyggelse at have undladt at drage omsorg for, at tiltaltes hund strejfede om, idet hunden strejfede om den 21. marts 2019 ca. kl. 10.10 på

\_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

De tiltalte har nægtet sig skyldig.

### **Sagens oplysninger**

\_\_\_\_\_ T1 \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ T2 \_\_\_\_\_ og \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ har afgivet forklaring.

Forklaringerne er blevet digitalt lydoptaget og gengives ikke.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

#### Vedrørende forhold 1:

Tiltalte T1 har i brevet til politiet, som tiltalte T2 har lagt på Facebook, skrevet, at politibetjenten "brød loven", har ransaget uden dommerkendelse og har overtrådt Grundlovens regler ved at "bryde ejendomsrettens ukrænkelighed".

Facebook-opslaget må efter sit indhold klart anses som en sigtelse om strafbart forhold.

Tiltalte T1 har bla. forklaret, at hun forudgående accepterede, at tiltalte T2 lagde brevet på sin Facebook-profil.

De tiltalte har under hovedforhandlingen forklaret, at de mener, at politimanden har lavet "indbrud" i deres hjem.

De tiltalte har også forklaret, at formålet med opslaget var, at det skulle komme til betjentens kundskab og "få ham i tale".

De tiltalte findes derfor skyldig i dette forhold.

Vedrørende forhold 2:

Vidnet [redacted] V [redacted] har bla. forklaret, at tiltalte [redacted] T2's [redacted] hund den pågældende dag løb ind i hans garage, og han tog et foto af hunden. Tiltalte kom over og hentede den. Han har 3 måneder tidligere haft besøg af tiltaltes 3 hunde, hvor han kørte den til Fyn.

Der er endvidere optaget et foto af vidnet [redacted] V [redacted], som viser tiltaltes hund den pågældende dag.

Tiltalte findes derfor skyldig i dette forhold.

Vedrørende straffastsættelsen:

Straffen fastsættes for [redacted] T1 [redacted] og [redacted] T2 [redacted] til 10 dagbøder på hver 375 kr., jf. straffelovens § 119 a, samt herudover en bøde på 1.000 kr for tiltalte [redacted] T2 [redacted], jf. hundelovens § 12, jf. § 3, stk. 2.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

**Thi kendes for ret**

[redacted] T1 [redacted] og [redacted] T2 [redacted] skal hver betale 10 dagbøder á 375 kr.

Forvandlingsstraffen er 1 dages fængsel pr. hver dagbøde.

[redacted] T2 [redacted] skal herudover betale en bøde på 1.000 kr.

Forvandlingsstraffen for denne bøde er fængsel i 6 dage.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Leon Fredgaard

dommer

/toe

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETEN I SØNDERBORG, den 19. maj 2020

Nanna Skov Frisk

kontorfuldmægtig