

[AM2022.05.19Ø]

Retten i Roskildes DOM - 28. september 2021 - 9-1540/2021 - 1200-73112-00011-20

Anklagemyndigheden mod T1 , født juli 2002, T2 , født december 2000, T3 , født oktober 1989, T4 , født marts 1984, T5 , født august 1991 og T6 , født oktober 1986

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 2. marts 2021.

T1 , T2 , T3 , T4 , T5 og T6 er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, samt til dels forsøg herpå og for så vidt angår de tiltalte T5 , T4 og T1 vold i gentagelsestilfælde, jf. straffelovens § 247 samt overtrædelse af straffelovens § 266,

ved den 26. juli 2020 ca. kl. 19.30 på Sted1 , Sted2 ved Greve i forening, herunder i forening med X1 som er eftersøgt, samt mindst endnu en uidentificeret medgerningsmand, efter forudgående aftale, planlægning og fælles forståelse, at have udsat F1 for vold af særlig rå, brutal og farlig karakter samt forsøg herpå, samt udsat F2 trusler på livet, idet de tiltalte indfandt sig sammen på Sted2 i en sort Audi med reg.nr. ... og en sort Mercedes med reg.nr. ... , hvilke biler var stillet til rådighed af henholdsvis T4 og T6 , i hvilken forbindelse den sorte Mercedes, hvori blandt andet T1 og T2 befandt sig, forsætligt påkørte den bil, F1 og F2 befandt sig i, hvorved bilen blev skubbet ned i en grøft, hvorefter alle de tiltalte, som var maskerede og bevæbnede med enten slagvåben eller knive, overfaldt F1 og F2 , i hvilken forbindelse

- en af de tiltalte holdt en kniv for F2's hals,
- en af de tiltalte tildelte F1 et hårdt slag i baghovedet,
- T5 med en kniv forsøgte at stikke F1 i ansigtet, ligesom T5 og mindst en anden person stak F1 fem gange i ryggen med kniv, herunder mens F1 lå ned, hvoraf mindst et knivstik ramte F1 i højre lunge, hvilket medførte, at F1 uden den fornødne lægelige behandling, kunne være blevet bragt i livsfare,

alt hvorefter de tiltalte sammen kørte fra stedet i de omtalte køretøjer.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte T3 i medfør af udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, jf. § 32, stk. 1, jf. stk. 4, nr. 5, udvises med indrejseforbud i mindst 6 år.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte T4 i medfør af udlændingelovens 22, nr. 1, nr. 3 og nr. 6, jf. § 32, stk. 1, jf. stk. 4, nr. 5, udvises med indrejseforbud i mindst 6 år.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte T5 i medfør af udlændingelovens 22, nr. 1, nr. 3 og nr. 6, jf. § 32, stk. 1, jf. stk. 4, nr. 5, udvises med indrejseforbud i mindst 6 år.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte T6 i medfør af udlændingelovens 22, nr. 6, jf. § 32, stk. 1, jf. stk. 4, nr. 5, udvises med indrejseforbud i mindst 6 år.

De tiltalte T1 , T2 , T3 , T4 , T5 og T6 har nægtet sig skyldige.

F1 har påstået, at de tiltalte skal betale erstatning/godtgørelse for	
svie og smerte, jf. erstatningsansvarslovens § 3	82.000 kr.
godtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3	<u>20.000 kr.</u>
I alt med rente efter erstatningsansvarslovens § 16	<u>102.000 kr.</u>

F1 har endvidere taget forbehold for yderligere erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

F2 har påstået, at de tiltalte skal betale erstatning for	
ødelagte Louis Vuitton sko	<u>4.700 kr.</u>

F2 har endvidere taget forbehold for yderligere erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte T2 , T4 , T5 og T6 og af vidnerne V1 , F1 , V2 (tidligere ...), V3 , V4 , V5 , V6 , V7 , V8 , V9 og F2 .

[FORKLARINGER UDELAGT]

Sagens oplysninger

Der er under hovedforhandlingen sket dokumentation af tiltalte T1's forklaring i grundlovsforhøret den 27. juli 2020, jf. retsplejelovens § 871, stk. 2, nr. 2.

[DOKUMENTATION AF TILTALTES FORKLARING UDELDAT]

Af personundersøgelse af 27. juli 2020 fra Retspatologisk Afdeling vedrørende F1 fremgår følgende:

"KONKLUSION:

Ved undersøgelsen den 27-07-2020 kl. 12:45 af F1, cpr.nr. ... fandtes en efter det oplyste 31-årig mand med alderssvarende udseende. Undersøgte var rolig og samarbejdsvillig ved undersøgelsen. Undersøgte fremstod ikke påvirket af alkohol, medicin eller euforiserende stoffer og frembød ingen tegn på akut psykisk sygdom.

Der fandtes ingen punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder, i øjenlågshuden, i ansigts-huden i øvrigt, i huden bag ørerne eller i mundslimhinden.

Af tegn på vold påvistes fem snit-/stiksår på ryggen, i lænden og på højre skulder (1-5).

Læsionerne var friske, meget vil opstået på det i sagen oplyste hændelsestidspunkt og på den i sagen oplyste måde ved stik med kniv.

Det er oplyst, at undersøgte blev behandlet på Rigshospitalet og ved ankomst havde blod og luft i højre lungehule. Dette blev behandlet med dræn, og der blev i alt udtømt 200 ml blodig væske. På det foreliggende må det antages, at undersøgte kan have været i livsfare. idet undersøgte uden den foretagne lægelig behandling kunne være bragt i en tilstand, som han muligvis ikke havde overlevet.

Yderligere påvistes en mulig hudafskrabning/muligt snitsår på venstre hånd (12). Læsionen var frisk, meget vel opstået på det i sagen oplyste hændelsestidspunkt. Det kan ikke afgøres, om læsionen var opstået ved stump vold eller skarp vold.

Af yderligere tegn på vold påvistes hudafskrabninger i ansigtet (6, 7), på armene (8, 10), på venstre hånd (11, 13) og på benene (14, 18) samt underhudsblødninger på højre arm (8) og under venstre fod (19). Læsionerne var friske, meget vel opstået på det i sagen oplyste hændelsestidspunkt. Læsionerne var opstået ved let stump vold. Læsion 6, 7 og 13 kan være opstået ved fald ned i busk, som oplyst af undersøgte. Læsion 8 kan være opstået ved fastholdelse, som oplyst af undersøgte. Læsion 15 kan være opstået ved kontakt med asfalt, som oplyst af undersøgte. Læsion 10, 14, 16, 17 og kan være opstået ved krads/riv.

Yderligere påvistes en underhudsblødning på venstre arm (9). Læsionen var af ældre dato, opstået forud for den angivne hændelse ved let stump vold.

Der sås ingen tegn på sygdom.

..."

Personlige oplysninger

Tiltalte T1

Tiltalte er tidligere straffet,

ved Retten i Glostrups dom af 10. marts 2020 med fængsel i 10 måneder efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og § 245, stk. 1. Prøveløsladt den 20. april 2020 med en prøvetid 2 år og en reststraf på 153 dage.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder som hjemmeplejer via et vikarbureau. Han skal til oktober 2021 begynde på ... EUX i By1 . Han vil ved siden af fortsætte med at arbejde i hjemmeplejen.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. jul i 2020 til den 8. december 2020.

Tiltalte T2

Tiltalte er tidligere straffet,

ved Retten på Frederiksbergs dom af 11. november 2016 med fængsel i 6 måneder, betinget, prøvetid 2 år, efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han ved episoden blev ramt af en hammerlignende genstand i hovedet. Han blev opereret under fuld narkose på Rigshospitalet. Han blev bagefter overført til Glostrup Sygehus og siden til Vestre Fængsels sygeafdeling. Han var varetægtsfængslet i fem måneder. Efter løsladelsen flyttede han hjem til sin mor, hvor han havde boet siden. Han har hverken kæreste eller børn. Han har det svært på grund af hovedpine, koncentrationsbesvær og balanceproblemer. Han fik ved operationen sat aluminium ind i hovedet for at det kunne gro ordentligt sammen. Han husker i dag ikke så godt som tidligere. Han har igen fået smerter i sit ar og har fået en tid hos lægen i Vestre Fængsel. Han var pt. varetægtsfængslet i en anden sag, hvor han havde været involveret i et slagsmål. Han blev overfaldet på Islands Brygge og forsøgt stukket ned, hvilket han forsvarede sig imod. Han har i fængslet taget undervisningstimer i dansk og matematik. Han vil på HF, når han bliver løsladt.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. juli 2020 til den 8. december 2020.

Tiltalte T3

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Der er den 17. marts 2021 foretaget en § 26-afhøring af tiltalte, ligesom Udlændingestyrelsen den 1. juli 2021 har afgivet en udtalelse om mulig udvisning af tiltalte.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har været i Danmark siden 2014. Han har tidligere været i arbejde, men har været sygemeldt siden ulykken/skaden. Det er umuligt for ham at komme tilbage på arbejdsmarkedet på grund af sine mange smerter i ben og bryst/ryg. Han fik ved sin operation flyttet muskler fra brystet/ryggen og sat ned i låret/benet. Hans liv er ødelagt af skaden. Han har ikke længere et liv. Før i tiden havde han fast arbejde. Det var hårdt se på sin ryg og ben. Han har psykiske men efter episoden. Han kunne før træne et par timer om dagen, men han kan intet i dag hverken træne eller arbejde. Han har to børn, der går i dansk skole. Børnene er bedre til dansk end arabisk. Hans kone går også i skole og taler dansk. Børnene taler dansk indbyrdes, er integreret i Danmark og har danske venner. Han har Danmark som sit hjemland. Han har ingen tilknytning til andre lande. Hvis han udvises til Irak, vil hans kone og børn ikke tage med, men i stedet blive i Danmark. Han har ikke fast ejendom eller værdier i Irak eller Kuwait. Han har heller ingen familie eller venner i Irak, som han kunne bo hos. Han kan ikke arbejde i Danmark og dermed heller ikke i Irak. Han har kun sin svigerfamilie i Irak, dvs. sin svigermor og sin svoger. Han har sin omgangskreds i Danmark.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. juli 2020 til den 8. december 2020.

Tiltalte T4

Tiltalte er af betydning tidligere straffet, senest

ved Retten på Frederiksbergs dom af 7. maj 2013 med fængsel i 50 dage, betinget med vilkår om samfundstjeneste, prøvetid 1 år, efter straffelovens § 244.

Der er den 26. marts 2021 foretaget en § 26-afhøring af tiltalte, ligesom Udlændingestyrelsen den 31. maj 2021 har afgivet en udtalelse om mulig udvisning af tiltalte.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han taler fint dansk, men der er nogle ting, som han ikke forstår, hvorfor han har bedt om en tolk i sagen. I hverdagen klarer han sig fint på dansk, herunder i forhold til arbejde, nyhederne og indkøb. Han har to børn på 13 år og 15 år fra et tidligere forhold. Den 2. juni 2021 flyttede børnene hjem til ham. Kommune og skole er underrettet herom. Inden børnenes flytning havde han daglig kontakt med børnene og deltog i opdragelsen af dem. Han bor sammen med sin kæreste X2 og hendes to børn. Der er derfor nu fire børn i hjemmet, og der kan være et femte barn på vej. For halvanden måned siden blev hans børns mor dansk statsborger, hvorfor børnene nu også var danske statsborgere. Han føler sig selv 100 % dansk.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 7. september 2020 til den 2. december 2020.

Tiltalte T5

Tiltalte er af betydning tidligere straffet, senest

ved Retten i Roskildes dom af 14. juni 2019 med fængsel i 3 måneder efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og tildelt en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.,

- ved Københavns Byrets dom af 10. januar 2011 med fængsel i 3 måneder efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, jf. § 89,
- ved Østre Landsrets ankedom af 22. september 2010 med fængsel i 8 måneder efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21.

Af Udlændingestyrelsens berigtigede udtalelse af 7. maj 2021 om mulig udvisning af tiltalte fremgår følgende:

" ...

Navn: T5
Nationalitet: Irak
Cpr.nr.: ...0891****

der er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt ca. 3 år fængsel.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

T5 er tidligere straffet for anden og lignende kriminalitet.

Ifølge den af anklagemyndigheden fremsendte opgørelse har pågældende tidligere afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af 9,5 måneder.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden 16. december 2020.

Den 14. juni 2019 blev T5 ved Retten i Roskilde idømt 3 måneders fængsel med advarsel om udvisning.

Opholdsgrundlag og længde

T5 søgte den 22. juni 1998 via ambassaden i Damaskus om opholdstilladelse i Danmark. Den 7. oktober 1998 fik pågældende opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3 indtil den 7. november 1999.

Den 10. november 1998 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Den 12. marts 1999 blev pågældende meddelt opholdstilladelse Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 2 indtil den 28. februar 2001. Denne opholdstilladelse er den 6. juni 2002 meddelt tidsubegrænset.

Længden af T5's lovlige ophold i relation til udvisningsbetæmmelserne regnes fra den 10. november 1998, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T5 har således når den udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes haft lovligt ophold i Danmark i ca. 21 år og 4 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 245 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T5 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 4. februar 2021.

Heraf fremgår at T5 blandt andet har oplyst, at han:

- Taler flydende dansk.
- Har sine forældre og søskende i Danmark.
- Har taget tekniskskole.
- Har arbejdet som pædagog de sidste 4 år.
- Er muslimsk gift og bor med sin hustru som er højgravid, og har termin 15. marts 2021.
- Hans hustru og barn er danske statsborger.
- Har ingen kontakt til Irak.
- Snakker gebrokket arabisk.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det fremgår af CPR, at T5 er ugift og har ingen børn, men at han bor sammen med en kvinde og et barn på 0 år, som er danske statsborgere.

Udlændingestyrelsen skal gøre opmærksom på, at T5 har muligvis et barn, der er mindreårige dansk statsborger.

Udlændingestyrelsen skal i den forbindelse henlede opmærksomheden mod EU domstolens dom af 10. maj 2017 i sagen C-133/15, Chavez-Vilchez, som vedrører den særlige situation, hvor en tredjelandsfarælder undtagelsesvis kan aflede en opholdsret fra sit unionsborgerbarn i medfør af artikel 20 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF) om unionsborgerskabet.

Det skal endvidere oplyses, at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en tredjelandstør-ælder, der har en afledt opholdsret i medfør af TEU art. 20, skal være begrundet i tredjelandstatsborgerens personlige adfærd, som skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkeligt alvorlig trussel, der er til skade for en grundlæggende samfundsinteresse.

Såfremt at det kan lægges til grund at T5 er faderen til barnet, er det Udlændingestyrelsens umiddelbare vurdering, at T5 kan have en afledt opholdsret på baggrund af sin sit barn, der er dansk statsborger, hvorfor en udvisning af T5 potentielt kan være uforenelig med EU-reglerne.

Udlændingestyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at det på baggrund af de oplysninger, der fremgår af politiets afhøringsrapport af 4. februar, samt CPR, er styrelsens vurdering, at T5 kan være beskyttet af de rettigheder, som kan udledes af Chavez-Vilchez dommen, hvorfor en udvisning af pågældende potentielt kan være uforenelig med EU-reglerne, da pågældende kan være omfattet af EU-reglerne.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ca. 3 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-9 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

...”

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han rettelig fra 2019 og ca. 2 år frem var på dagpenge og ikke kontanthjælp, jf. oplysningerne fra § 26-afhøringen på ekstraktens side 250. Han har ikke familie i

eller relationer til Sverige. Hans kone har derimod en lejlighed i Sverige. Det var der, han boede, da han blev anholdt.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han er muslimsk gift med X3, og at de i marts måned i år blev forældre til en datter. Det er hans første barn. Han har haft besøg af X3 og datteren i fængslet. Efter coronaen og ophævelsen af besøgskontrollen besøger X3 og datteren ham en gang om ugen. Når han bliver løsladt, skal de være sammen som en familie. X3 er en dansk pige med danske værdier, hvorfor hun og datteren ikke vil flytte med til Irak, hvis han bliver udvist. Han vil derfor miste kontakten med dem.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 15. december 2020.

Tiltalte T6

Tiltalte er tidligere straffet

ved Østre Landsrets ankedom af 26. marts 2014 med fængsel i 1 år og 9 måneder, betinget udvisning med en prøvetid på 2 år, efter straffelovens § 191, stk. 2.

Der er den 2. juli 2021 foretaget en § 26-afhøring af tiltalte, ligesom Udlændingestyrelsen den 3. august 2021 har afgivet en udtalelse om mulig udvisning af tiltalte.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har bestået sin teoriprøve til kørekort, og at han på onsdag skal til køreprøve. Hvis han består køreprøven, har han sikret sig et arbejde. Han bor sammen med sin kone X4 i en lejlighed. De fik lejligheden den 4. august 2021. Han ved ikke, hvorfor hans far og hans mormor blev begravet i Irak. X4 og han lånte en lejlighed af en bekendt i Sverige. Hans morbror bor i Sverige.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 17. september 2020 til den 8. december 2020.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Efter bevisførelsen lægger retten som ubestridt til grund, at en sort Audi med reg.nr. ... og en sort Mercedes med reg.nr. ... den 26. juli 2020 ca. kl. 19.30 sammen befandt sig på Sted2 i Greve.

Retten lægger på baggrund af ANPG-søgningerne desuden til grund, at Mercedesen og Audien sammen fulgtes til Sted2, idet begge biler forinden ses køre ad Køge Bugt Motorvejen i tidsrummet fra kl. 19.07-19.17, at begge biler efterfølgende fremgår af overvågningen fra krydset ved Hundige Centervej og Godsvej i Greve ca. kl. 19.21, og at bilerne sammen ses køre ind og ud af Område i Greve ca. kl. 19.22, hvorefter de sammen kører i retning mod Sted2.

På baggrund af tiltalte T1's forklaring i grundlovsforhøret lægger retten til grund, at det var tiltalte T2 , der var fører af Mercedesen til Sted2 , at tiltalte T1 sad på passagersædet, og at det også var tiltalte T2 , der var fører af bilen, da de sammen kørte fra Sted2 i Mercedesen.

Under hensyn til, at episoden på Sted2 efter anmeldelsesrapporten fandt sted kl. 19.30, og at Mercedesen kort efter var involveret i en ny episode på Adresse1 i Ishøj, der efter anmeldelsesrapporten blev anmeldt kl. 19.34, hvor tiltalte T3 efter at være steget ud af Mercedesen af ukendte gerningsmænd blev påkørt af en bil, ligesom tiltalte T2 som fører af Mercedesen blev overfaldet af ukendte gerningsmænd og slået i hovedet med en formodentlig metalgenstand, finder retten det som følge af den korte afstand på 2,2 km og en beregnet køretid på 4 minutter efter Google Maps mellem gerningsstederne ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte T3 forinden også befandt sig i Mercedesen eller Audien på Sted2 .

Det lægges efter forklaringerne fra F1 , V2 og F2 herudover til grund, at de kort før kl. 19.30 selv var ankommet til Sted2 i en rød Toyota, som de havde parkeret på parkeringspladsen ud til stranden. V2 sad på førersædet, F1 på passagersædet og F2 på bagsædet.

Efter forklaringerne fra vidnerne V1 og V9 samt til dels F1 , V2 og F2 sammenholdt med konklusionen i den kriminaltekniske gerningsstedsundersøgelse og optagede fotos fra gerningsstedet, lægger retten til grund, at den røde Toyota ved Mercedesens og Audiens ankomst til Sted2 forsøgte at køre væk fra stedet, og at Mercedesen i den forbindelse påkørte den røde Toyota, hvorved den røde Toyota og Mercedesens røg ud i grøften/skoven, der lå op til parkeringspladsen.

Det lægges efter forklaringerne fra V1 og V9 samt til dels F1 , V2 og F2 herefter til grund, at der til sammen steg i hvert fald 4 maskerede gerningsmænd ud af Mercedesen og Audien, og at i hvert halvdele af gerningsmændene var bevæbnet med slagvåben.

Det lægges efter fra forklaringerne F1 , V2 og F2 endvidere til grund, at F1 og F2 efter påkørslen forsøgte at flygte fra den røde Toyota, men at det alene lykkedes for F2 at komme væk, idet F1 blev stoppet af gerningsmændene.

Retten lægger efter F1's forklaring, der på dette punkt er sikker og sammenhængende, og som tillige støttes af den efterfølgende sms-korrespondance af 28. juli 2020 mellem F1 og tiltalte T5 , hvor F1 blandt andet skrev: T5 Du vil slå mig ihjel igår, til grund, at F1 genkendte tiltalte T5 som den ene af de 4 gerningsmænd, idet tiltalte T5 først efter sin udstigning fra Mercedesen trak sin maskering ned over ansigtet.

Retten har i forhold til F1's sikre genkendelse og udpegning af tiltalte T5 som værende en af gerningsmændene også lagt vægt på, at de er gamle barndomsvenner og er vokset op sammen, hvorfor F1 har et godt og indgående kendskab til T5's udseende.

Efter F1's forklaring sammenholdt med indholdet af personundersøgelsen af F1 lægger retten til grund, at tiltalte T5 var bevæbnet med en kniv, og at han forsøgte at stikke F1 i ansigtet, men at F1 undveg, hvorved F1 blev ramt på højre skulder. Det lægges endvidere til grund, at tiltalte T5 i forening med de ukendte tre medgerningsmænd herefter tildelte F1 yderligere 4 knivstik i ryggen og lænden, hvoraf det ene knivstik ramte F1 i højre lunge.

Det lægges efter konklusionen i personundersøgelsen af F1 herunder til grund, at F1 ved ankomsten til Rigshospitalet havde blod og luft i højre lungehule, at der ved behandlingen med dræn blev udtømt 200 ml blodig væske, og at det efter det foreliggende må antages, at F1 kan have været i livsfare, idet han uden den foretagne læge behandling kunne være bragt i en tilstand, som han muligvis ikke havde overlevet.

Efter forklaringerne fra F1, V2 og F2 finder retten det derimod ikke bevist, at der blev holdt en kniv mod F2's hals, eller at F1 blev tildelt et hårdt slag i baghovedet.

Det er på denne baggrund herefter bevist, at tiltalte T5 i det anførte omfang er skyldig i tiltalen.

På baggrund af den skete bevisførelse finder retten det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at de tiltalte T1 og T3 deltog i overfaldet på F1, ligesom retten heller ikke finder det bevist, at de tiltalte T4 og T6 var til stede på Sted2 under overfaldet på F1.

Det findes efter bevisførelsen heller ikke bevist, at tiltalte T2 aktivt deltog i knivoverfaldet på F1, eller at han var vidende om, at der ville blive brugt en kniv mod F1 under overfaldet. Retten finder det derimod bevist, at tiltalte T2, der som chauffør af Mercedesen påkørte den røde Toyota, hvori F1 befandt sig, hvorefter der steg maskerede personer med slagvåben ud af Mercedesen og Audien, har haft forsæt til medvirken til vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 23, hvorfor tiltalte T2 i dette omfang findes skyldig i tiltalen.

De tiltalte T1, T3, T4 og T6 frifindes herefter for tiltalen.

Strafudmålingen

Ad tiltalte T2

Straffen fastsættes til fængsel i 5 måneder, jf. straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 23. Straffen anses for udstået med den skete varetægtsfængsling, jf. straffelovens § 86, stk. 1, 4. pkt.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdets karakter og grovhed, herunder at bilen, hvori forurettede befandt sig, blev bragt til standsning ved at tiltalte som fører af sin bil påkørte denne, og at det voldelige overfald blev begået af 4 maskerede gerningsmænd i forening, hvoraf halvdelen var bevæbnet med slagvåben.

Ad tiltalte T5

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdets alvorlige karakter og grovhed, hvor forurettede uden den foretagne lægelige behandling kunne have været i livsfare, at knivoverfaldet skete i forening med 3 ukendte medgerningsmænd, at gerningsmændene var maskerede og delvist bevæbnede med slagvåben under overfaldet, og at tiltalte tidligere er straffet for personfarlig kriminalitet.

Tiltalte er irakisk statsborger og idømt fængsel i 2 år og 3 måneder for vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter.

Betingelserne for udvisning af tiltalte i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 3 og nr. 6, er derfor opfyldt, og udvisning af tiltalte skal som udgangspunkt ske med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Tiltalte, der er 30 år, er kommet til Danmark som 7-årig, og har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 21 år og 4 måneder. Han er den 6. juni 2002 meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse. Tiltalte er endvidere muslimsk gift med en dansk statsborger og er i marts 2021 sammen med sin hustru blevet forældre til en datter, der også er dansk statsborger.

Det følger af EU-domstolens praksis, at tiltalte som tredjelandsforælder undtagelsesvist kan have en afledt opholdsret efter TEUF artikel 20 på baggrund af sin datter, der er dansk statsborger og dermed unionsborger, hvorfor en udvisning potentielt kan være uforenelig med EU-reglerne.

Under hensyn til, at tiltaltes datter er 0 år og født, mens tiltalte har været varetægtsfængslet, ligesom tiltalte selv har forklaret, at hans hustru og datter i tilfælde af hans udvisning ikke vil følge med ham til Irak, finder retten, at der ikke foreligger et sådant kvalificeret afhængighedsforhold mellem tiltalte og hans datter, som er af en sådan karakter, at hans datter reelt vil være nødsaget til at forlade Unionens område sammen med tiltalte, hvis tiltalte udvises af Danmark, hvorfor tiltalte ikke findes at have en afledt opholdsret efter TEUF artikel 20.

Spørgsmålet er herefter, om en udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privat og familieliv.

Tiltalte er i den foreliggende sag fundet skyldig i grov vold ved i forening med 3 maskerede medgerningsmænd at have tildelt forurettede 5 knivstik, hvoraf det ene knivstik ramte forurettedes højre lunge, hvilket uden den fornødne lægelige behandling kunne have bragt forurettede i livsfare. Tiltalte er i 2010 også dømt for forsøg på røveri og idømt 8 måneders fængsel, ligesom tiltalte i 2011 er dømt for grov vold og idømt 60

dages fængsel. Endelig er tiltalte i 2019 idømt 3 måneders fængsel for simpel vold og tildelt en advarsel om udvisning.

På denne baggrund finder retten, at der er en betydelig risiko for, at tiltalte også fremover vil begå personfarlig kriminalitet, hvis han ikke udvises.

Tiltalte er som nævnt 30 år og er som 7-årig kommet til Danmark, hvor han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 21 år og 4 måneder. Han er meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse og er muslimsk gift med en dansk statsborger med hvem han har en datter på 0 år, der også er dansk statsborger. Tiltalte har sine forældre og søskende i Danmark. Han taler, skriver og læser flydende dansk. Han har gået i dansk folkeskole, ligesom han har gået på handelsskole og teknisk skole. Han har endvidere haft forskellige jobs og har senest arbejdet som pædagogmedhjælper i 4 år. Han har efter oplyste ingen slægtninge i Irak og taler gebrokkent arabisk. Han kan ikke læse eller skrive arabisk.

Retten finder, at tiltaltes tilknytning til Danmark er stærkere end hans tilknytning til Irak, men at han samtidig taler et nogenlunde arabisk og dermed ikke er uden forudsætninger for at kunne etablere en tilværelse i Irak, hvis han udvises. Der er dog ikke tvivl om, at han har en sådan tilknytning til Danmark, at en udvisning med indrejseforbud for bestandig vil indebære en væsentlig belastning for ham.

Efter arten og grovheden af såvel tiltaltes nuværende som hans tidligere kriminalitet, og da tiltalte året før den begåede kriminalitet har fået tildelt en advarsel om udvisning, finder retten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, herunder risikoen for, at han igen vil begå alvorlig personfarlig kriminalitet, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning.

Retten finder efter en samlet proportionalitetsafvejning derfor, at en udvisning af tiltalte med et indrejseforbud på 12 år ikke er et uproportionelt indgreb i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Retten bemærker herved, at tiltaltes hustru og datter samt hans øvrige familie vil have mulighed for at opretholde kontakten med ham ved besøg i Irak og ved kommunikation via telefon og internet.

Retten tager derfor udvisningspåstanden til følge, således at tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud i 12 år, jf. udlændingelovens § 22, nr. 3 og nr. 6, jf. § 32, stk. 5, nr. 1, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Erstatningspåstande

Efter bevisførelsen finder retsformanden det ikke godtgjort, at de tiltalte T2 og T5 er erstatningsansvarlig for F2's ødelagte Louis Vuitton sko, der efter de foreliggende oplysninger er gået i stykker under politiets opbevaring af disse, hvorfor de tiltalte T2 og T5 frifindes for dette erstatningskrav.

Efter den skete bevisførelse finder retsformanden det heller ikke tilstrækkeligt godtgjort, at F1 er berettiget til svie og smerte for 382 dage, der efter nedrunding til maksimal godtgørelse er opgjort til 82.000 kr., hvorfor F1's godtgørelseskrav henvises til Erstatningsnævnet eller eventuelt civilt søgsmål, jf. retsplejelo-
vens § 992, stk. 1.

Derimod finder retsformanden, at F1 efter alvorligheden og grovheden af knivoverfaldet, hvor F1 blev overfaldet af 4 maskerede gerningsmænd og fik tildelt 5 knivstik, herunder et knivstik i højre lunge, og hvor han uden den fornødne lægelige behandling kunne være blevet bragt i livsfare, er berettiget til en godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, der efter omstændighederne passende kan fastsættes til 20.000 kr., og som efter sagens bevisresultat alene skal betales af tiltalte T5 .

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 5 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte T3 frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte T4 frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte T5 skal straffes med fængsel i 2 år og 3 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 12 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte T6 frifindes. Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte T5 skal inden 14 dage til F1 betale 20.000 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 11. september 2021.

Jakob Groth-Christensen

dommer

.....

Østre Landsrets 2. afdeling DOM - 19. maj 2022 - S-2848-21

(landsdommerne Kaspar Linkis, Ane Røddik Christensen og René Bergfort (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod 1) T1 , født juli 2002, (advokat Luise Høj, besk.), 2) T2 , født december 2000, (advokat Kåre Traberg Smidt, besk.), 3) T3 , født oktober 1989, (advokat Erbil Gökhan Edge Kaya, besk.) 4) T5 , født august 1991, (advokat Danni Richter Larsen, besk.)

Retten i Roskildes dom af 28. september 2021 (9-1540/2021) for så vidt angår T3 , T1 , T2 og T5 er anket af anklagemyndigheden med endelig påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale, bortset fra trussel med kniv mod F2's hals, samt skærpelse for så vidt angår de tiltalte T2 og T5 .

Anklagemyndigheden har endvidere endelig påstået stadfæstelse af byrettens bestemmelse om udvisning af tiltalte T5 samt nedlagt påstand om udvisning af tiltalte T3 .

Dommen er tillige anket af de tiltalte T2 og T5 med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

T3 og T1 har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet forklaring af tiltalte T1 samt supplerende forklaring af de tiltalte T5 og T2 samt vidnerne F1 , V1 , V2 (tidligere ...) og F2 .

De for byretten af T4 og T6 samt vidnerne V3 , V4 , V5 , V6 , V7 , V8 og V9 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Der er endvidere som i byretten sket dokumentation af vidnerne V10's og V11's forklaringer til politi-rapport.

Personlige oplysninger.

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han går på STX, som han forventer at afslutte i sommeren 2023. Han holder dog lige nu en lille pause. Han arbejder samme sted som forklaret for byretten. Han bor i By1 med sin mor og sin lillesøster. Når han er færdig som student, vil han gerne læse videre.

Tiltalte T2 er senest straffet ved dom afsagt af Retten i Glostrup den 24. august 2021 med bøde for overtrædelse af færdselsloven og ved dom afsagt af Københavns Byret den 23. februar 2022 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af knivloven.

T2 har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han siden den 26. juli 2020 har været plaget af hovedpine og migræne. Han har den dag i dag stadig balanceproblemer og hovedpine. Han er lige begyndt i FGU, hvor han har samfundsfag, dansk og matematik. Han bor med sin mor og lillebror i By2. Han har ikke kæreste eller kone og ingen konkrete planer om at flytte hjemmefra. Efter skaden har han følt sig utryk, og derfor har han gået med kniv, hvilket han er blevet dømt for et par gange.

Tiltalte T3 er ved dom afsagt af Retten i Roskilde den 24. februar 2021 straffet med bøde og førerretsfrakendelse for overtrædelse af færdselsloven.

T3 har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han ikke har noget liv, fordi han ikke kan gøre de ting, som han ønsker, som f.eks. at arbejde og træne. Han går til genoptræning med sit ben og sin ryg én gang om måneden. Han har konstante smerter. Hans børn går i fritidshjem efter skole samt til svømning og fodbold. Han følger dem til disse aktiviteter. Han og hans kone taler arabisk, men børnene taler dansk til dem. Han taler dansk eller arabisk til børnene. Han har ingen anden familie end sin kone og sine børn. Hans kone går i sprogskole og er i praktik. Hans kone er gravid med termin i juli. Siden han kom til Danmark og frem til påkørslen i 2020, har han hele tiden været i beskæftigelse. Han har været igennem syv operationer med sit ben og sin ryg. Han forventer at skulle opereres igen. En sådan operation vil ikke kunne foretages i Irak.

T5 har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at dommen af 14. juni 2019 havde baggrund i, at en person talte grimt om hans kone. Han ser sin datter i 3 timer hver uge. Han ville gerne se hende mere, men det kan ikke lade sig gøre. Han har ikke været i Irak, siden han kom til Danmark, og han ejer ingen fast ejendom i Irak. Hans familie har ingen relation til Irak. Han kan ikke huske, om han havde arbejde fra 2010 til 2013, men han arbejdede on/off dengang. Hans datter blev født i marts 2021. Han boede før varetægtsfængslingen på Vej sammen med sin kone. Han taler arabisk med sine forældre. Han har været til sin mormors begravelse i Syrien, ikke i Irak.

Tiltalte T5 har været fortsat varetægtsfængslet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at en sort Mercedes med reg.nr. ... og en sort Audi med reg.nr. ... ankom sammen til parkeringspladsen ved Sted2 den 26. juli 2020 kort før klokken 19.30, og at Mercedesen påkørte den røde Toyota, hvori F1, V2 og F2 befandt sig. Det lægges endvidere til grund, at F1 blev stukket med kniv som nærmere beskrevet i anklageskriftet, og at episoden blev anmeldt klokken 19.30.

Efter ANPG-billederne lægges det til grund, at Mercedesen og Audien fulgte ad til Sted2, idet begge biler ses køre ad Køge Bugt-motorvejen kort forinden, ligesom begge biler ses på overvågningsbilleder fra krydset ved Hundige Centervej og Godsvej i Greve ca. klokken 19.21 samt på overvågningsbilleder fra Område ca. klokken 19.22.

Mercedesen var kort efter involveret i en ny episode på Adresse, som blev anmeldt klokken 19.34, i hvilken forbindelse tiltalte T2 blev slået i hovedet med en hammer eller lignende, og tiltalte T3 blev påkørt efter at være steget ud af Mercedesen.

Vidnet F1 har umiddelbart efter episoden på Sted2 forklaret til politiet, at han genkendte tiltalte T5 som den person, der stak og forsøgte at stikke ham med kniv, hvilken forklaring han fastholdt også under byrettens behandling af sagen. Forklaringen støttes af, at tiltalte T5's DNA blev fundet på gearstangen i Audien, og af, at der den 28. juli 2020 kl. 10.22 blev sendt en besked fra F1's telefon med teksten: "T5 Du vil slå mig ihjel igår" til tiltalte T5. F1's forklaring for landsretten om, at han var blevet truet af nogle bandemedlemmer, hvis identitet han ikke ønsker at oplyse, til at udpege tiltalte T5, herunder allerede inden ankomsten til hospitalet, må i det hele tilsidesættes som utroværdig, ligesom landsretten heller ikke finder det troværdigt, at politiet skulle have presset ham til at forklare dette.

Landsretten finder det herefter bevist, at tiltalte T5 var til stede under episoden. Det forhold, at der på X3's telefon er fundet tre videoer af tiltalte T5, som angiver at være optaget den pågældende dag i tidsrummet fra klokken 19.11 til 19.15 på Vej, kan ikke føre til en anden vurdering, idet landsretten efter NC3's erklæring og sagens øvrige omstændigheder, herunder at X3 som vidnefritaget ikke ønskede at afgive forklaring for byretten, lægges det til grund, at der må være manipuleret med tidsangivelserne på videoerne.

Det er ubestridt, at tiltalte T1 befandt sig på Sted2 på gerningstidspunktet. Han har i grundlovsforhøret forklaret, at han var der sammen med tiltalte T2, hvilket støttes af, at begge disse tiltaltes DNA blev fundet i Mercedesen, og at disse tiltalte blev antruffet i forbindelse med episoden på Adresse, der blev anmeldt klokken 19.34. Landsretten finder det herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at også T2 var til stede på Sted2 på gerningstidspunktet.

For så vidt angår tiltalte T3 lægger landsretten efter teleoplysningerne i sagen til grund, at han modtog et opkald fra tiltalte T5 den pågældende dag klokken 18.44, og at hans telefon var på "fly mode" i tidsrummet fra klokken 19.17 til klokken 23.17, hvor telefonen var i politiets varetægt. Tiltalte T3 var i Mercedes'en i forbindelse med episoden på Adresse få minutter efter episoden på Sted2, og det lægges til grund, at han på Adresse blev fundet i besiddelse af en bæltetaske indeholdende en kniv med hans DNA på, ligesom hans fingeraftryk blev fundet i Audien. Landsretten finder det herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at også tiltalte T3 var til stede under episoden på Sted2.

Landsretten finder det således bevist, at alle de tiltalte befandt sig på Sted2 på gerningstidspunktet i Mercedesen eller Audien.

Det lægges efter forklaringerne fra V1 og V9 samt til dels F1, V2 og F2 til grund, at der steg i hvert fald 4 maskerede personer ud af Audien og/eller Mercedesen, og at flere af disse personer var bevæbnede med slagvåben. Af de af byretten anførte grunde tiltræder landsretten, at tiltalte T5 forsøgte at stikke F1 i ansigtet med en kniv, men ramte ham i skulderen, og at tiltalte T5 i forening med tre medgerningsmænd tildelte F1 yderligere fire knivstik i ryg og lænd, hvoraf et knivstik ramte F1 i højre lunge, hvorved denne kan have været i livsfare. På denne baggrund og henset til, at tiltalte T3 på Adresse blev fundet i besiddelse af en kniv, at tiltalte T1 i dagene op til overfaldet havde forsøgt at finde ud af, hvilke biler "...-drene " kører i, hvilke oplysninger han havde videresendt til blandt andre tiltalte T5, samt under hensyn til sagens øvrige oplysninger, herunder Audiens og Mercedesens målrettede kørsel mod Sted2, findes det bevist, at formålet med turen til Sted2 var at rette et voldeligt angreb omfattet af straffelovens § 245, stk. 1, mod én eller flere af personerne i den røde Toyota. Uanset at det efter bevisførelsen ikke er muligt at fastslå, hvem af de tiltalte der befandt sig i hvilken bil, hvem der førte bilerne, eller hvem – ud over tiltalte T5 – der deltog aktivt i voldsudøvelsen, finder landsretten det af de samme grunde ubetænkeligt at lægge til grund, at de tiltalte var indforståede med dette formål, eller at de i hvert fald må have indset det som overvejende sandsynligt, at F1 ville blive overfaldet som sket, og at påkørslen og knivstikkene ikke gik ud over, hvad de tiltalte hver især havde accepteret.

Det findes ikke bevist, at F1 blev slået i baghovedet, og anklagemyndigheden har frafaldet den del af tiltalen, som vedrører trussel med kniv mod F2.

Landsretten finder herefter, at de tiltalte i det beskrevne omfang er skyldige i at have udøvet vold omfattet af straffelovens § 245, stk. 1, i forening.

Strafudmåling

Straffen for tiltalte T1 fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, som også omfatter reststraffen på 153 dage fra dommen af 10. marts 2020, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2. Landsretten har ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på overfaldets karakter og farlighed, herunder at der var tale om en planlagt aktion, og at F1 kan have været i livsfare. Landsretten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte T1 er tidligere straffet for vold, og at forholdet er begået i prøvetiden for prøveløsladelsen af 20. april 2020. Landsretten har i formildende retning lagt vægt på T1's alder på gerningstidspunktet.

Straffen for tiltalte T2 fastsættes som en tillægsstraf af fængsel i 1 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 89. Landsretten har ved straffastsættelsen lagt vægt på overfaldets karakter og farlighed, herunder at der var tale om en planlagt aktion, og at F1 kan have været i livsfare.

Straffen for T3 fastsættes som en tillægsstraf af fængsel i 1 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 89. Landsretten har ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på overfaldets karakter og farlighed, herunder at der var tale om en planlagt aktion, og at F1 kan have været i livsfare.

For så vidt angår tiltalte T5 finder et flertal på fire voterende straffen passende udmålt af byretten. Et mindretal på to voterende finder, at straffen skal forhøjes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Samtlige voterende har ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på overfaldets karakter og farlighed, herunder at der var tale om en planlagt aktion, og at F1 kan have været i livsfare. Landsretten har endvidere lagt vægt på, at T5 har stukket med en kniv, og at han tidligere er straffet for vold.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, således at byrettens straffastsættelse stadfæstes.

Udvisning

T3 idømmes fængsel i 1 år og 9 måneder for vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter.

Betingelserne for udvisning af denne tiltalte i medfør af udlændingelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 23, stk. 1, nr. 2, er derfor opfyldt, og udvisning skal derfor som udgangspunkt ske med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Tiltalte er 32 år gammel og kom til Danmark i 2014, hvor han har haft lovligt ophold siden den 12. oktober 2015. Han har oplyst at have været i beskæftigelse under hele sit ophold i Danmark, ligesom han forstår og taler noget dansk. Hans eneste familie er hans kone og to børn, som alle er irakiske statsborgere, og som kom til Danmark i juli 2019. Familien venter endnu et barn.

Efter en samlet vurdering af tiltaltes tilknytning til Danmark og den kriminalitet, som han er fundet skyldig i, finder landsretten, at det ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte T3. Det forhold, at tiltalte ikke tidligere er tildelt en advarsel om udvisning, eller at hans fysiske skader muligvis vil nødvendiggøre yderligere behandling, kan herefter ikke føre til en anden vurdering.

Anklagemyndighedens påstand om udvisning af tiltalte T3 tages derfor til følge, således at T3 udvises med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 23, stk. 1, nr. 2, jf. § 26, stk. 2.

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at tiltalte T5 udvises med indrejseforbud i 12 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1, jf. § 22, nr. 3 og nr. 6, jf. § 26, stk. 2.

F1 har for landsretten frafaldet sit erstatningskrav. De juridiske dommere ophæver derfor byrettens bestemmelse herom.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

T1 skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder.

T2 skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Tiltalte T3 straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder.

T3 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

T3 skal betales sagens omkostninger for begge retter.

Byrettens dom for så vidt angår tiltalte T5 stadfæstes med den ændring, at dommens bestemmelse om betaling af godtgørelse til F1 udgår.

T5 skal betale sagens omkostninger for landsretten.