

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 22. september 2016 af Østre Landsrets 23. afdeling
(landsdommerne Gunst Andersen, Steen Mejer og Peter Rostgaard Ahleson (kst.) med
domsmænd).

23. afd. nr. S-820-16:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

Født februar 1968

2) T2

Født august 1961

(begge ved advokat Bjørn Elmquist, besk.)

Nykøbing Falster Rets dom af 11. marts 2016 (1-582/2016) er anket af T1
og T2 med påstand om frifindelse, subsidiært for-
mildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, således at bødestraffen forhøjes.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte T1
og T2 .

De i byretten af vidnerne V1 , V2 og V3 af-
givne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret blandt andet, at hun og T2 talte om, at han skulle prøve at kontakte politiet for at høre, om man måtte give flygtningene et lift inde i landet, ikke hen over landegrænserne. Hun tænkte, at det da ikke kunne være ulovligt, navnlig fordi der var så meget kontakt med politiet, der ikke kunne sige, om det var ulovligt. Hun gik ind i det med åbne øjne forstået på den måde, at når man følte behov for at hjælpe mennesker og ikke kunne få et klart svar om, at det var ulovligt, så ville hun hjælpe. Det, hun er mest overrasket over, er, at man skulle tjekke folks rejselegitimation. Det kan godt være, at den familie, hun hjalp, havde rejselegitimation. Hun spurgte dem ikke og vidste ikke, at hun skulle spørge om det. Hun gik ud fra, at de havde lovlige togbilletter. Hun var klar over, at det var en flygtningefamilie, der havde været længe undervejs. Hun husker ikke, om hun i løbet af dagen kontrollerede, om det var ulovligt at tage familien med. Det var T2, der skulle kontakte politiet herom. Hun talte med journalister. De vidste heller ikke, om det var ulovligt. Under køreturen talte hun med T2 om, at han skulle sætte kaffe over. Hun husker ikke, om de på det tidspunkt talte om, hvorvidt det var ulovligt eller ej at tage familien med. Hun og T2 ville ikke bare efterlade familien i By2 men følte, at det var deres pligt at bringe familien til en togstation. På et forevist foto ses blandt andre den kvinde, der tilbød en klapvogn, og til venstre på fotoet en politimand med solbriller. Hun spurgte den pågældende politimand, om denne ville forhindre hende i at køre af sted med flygtningefamilien, hvortil han svarede, at det ville han ikke.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret blandt andet, at den unge mand, der var bedst til engelsk, sagde, at han havde en far og en bror i Sverige, ikke en farbror. Da han talte i telefon med T1 den 7. september 2015, sagde hun, at hendes anstændighed forbød hende ikke at tage flygtninge med fra By1. Han syntes, at det var en fremragende ide, at hun tog flygtninge med. Han ville undersøge, om det var ulovligt for T1 at tage flygtninge med. Politiet sagde på forespørgsel ikke, at det var ulovligt, og politiet lod jo også flygtningene gå. Da politiet ikke kunne sige, at det var ulovligt, måtte tvivlen efter hans opfattelse komme flygtningene til gode. Han gjorde sig ikke overvejelser om, hvorvidt det i sig selv var ulovligt, at flygtningefamilien var hjemme hos ham og drikke kaffe. Han sagde til flygtningefamilien på Station, at de fik brug for deres penge, og at han derfor ville betale for deres togbilletter. Han anede ikke den 7. september 2015, at det passerede var ulovligt, men dagen efter konstaterede han gennem Dagbladet Politiken og TV2 News, at politiet udtalte, at det var ulovligt. Han

så ikke pas fra nogen i flygtningefamilien og overvejede ikke at spørge om at se deres pas. Han så ikke dengang nogen af de foreviste pressemeddelelser fra politiet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Denne sag omhandler, hvorvidt der er sket overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 8, nr. 1 og 2, i form af forsætlig bistand til udlændinge med ulovlig gennemrejse og ophold her i landet.

Det fremgår af de tiltaltes egne forklaringer, at tiltalte T1 den 7. september 2015 i By1 kom i kontakt med en familie bestående af seks personer, der fortalte, de var palæstinensiske syrere fra , og at de havde været undervejs i vistnok 40 dage. Det fremgår endvidere, at hun i sin bil transporterede de seks personer til By2 , hvor tiltalte T2 efter aftale afventede dem, og hvor familien fik lidt mad og drikke, inden tiltalte T2 kørte familien videre til Station, hvor han betalte for familiens togbilletter til dens fortsatte rejse mod Sverige.

Familien på seks personer, der af de tiltalte blev transporteret fra By1 til By2 og derfra videre til Station, befandt sig i By1 sammen med et endog meget betydeligt antal andre udlændinge, der som led i en større flygtningestrøm i løbet af kort tid var rejst over grænsen til Danmark. På denne baggrund og henset til oplysningen om, at den syriske familie havde været undervejs til Danmark fra i en længere periode, finder landsretten det ubetænkeligt at lægge til grund, at familien ikke lovligt kunne rejse gennem landet eller opholde sig her i landet, jf. udlændingelovens § 59, stk. 8, nr. 1 og 2.

Under de anførte omstændigheder findes det tillige bevist, at de tiltalte i hvert fald indså, at det var overvejende sandsynligt, at de tiltalte bistod de seks udlændinge med ulovligt at rejse gennem landet samt ulovligt at opholde sig her i landet, jf. udlændingelovens § 59, stk. 8, nr. 1 og 2.

De tiltaltes forklaringer, hvorefter de på gerningstidspunktet trods forsøg herpå ikke kunne få oplysning om, hvorvidt de overtrådte loven ved at bistå den syriske familie, kan ikke føre til frifindelse.

Landsretten tiltræder derfor, at de tiltalte er fundet skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet.

Landsretten tiltræder endvidere af de grunde, der er anført af byretten, at bødestrafen skal beregnes som anført af byretten, hvilket dog fører til udmåling af en samlet bøde på 25.000 kr. for hver af de tiltalte. Landsretten lægger herved til grund, at der var fire voksne og to børn.

Landsretten stadfæster herefter dommen med den ændring, at bøden fastsættes som anført.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen stadfæstes med den ændring, at T1 og
T2 hver straffes med en bøde på 25.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 14 dage.

De tiltalte skal betale de dem hver især påhvilende sagsomkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 22-09-2016

**Jesper Olsen
Kontorfuldmægtig**



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 11. marts 2016

Rettens nr. 1-582/2016

Politiets nr. 1900-84143-00040-15

Anklagemyndigheden
mod

T1

Født februar 1968

og

T2

Født august 1961

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag, jf. retspleje-
lovens § 686, stk. 2, da sagen er skønnet at være af særlig offentlig interesse.

Anklageskrift er modtaget den 20. januar 2016.

T1

og

T2

er tiltalt for

overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 8, nr. 1 og nr. 2,
ved den 7. september 2015 i tidsrummet fra ca. kl. 14.00 til ca. kl. 17.00, i
forening og efter fælles forudgående aftale eller i fælles forståelse, forsætligt
at have bistået 6 udenlandske statsborgere, som ikke var i besiddelse af
gyldig rejselegitimation, med ulovligt at rejse gennem landet og opholde sig
her i landet, idet tiltalte T1 i sin personbil afhentede
de pågældende i By1 og kørte dem til tiltalte
T2's bopæl, i By2, hvor tiltalte T2
ventede, og hvor de tiltalte herefter begge opholdt sig sammen med de
pågældende i et ikke nærmere angivet tidsrum, hvorefter tiltalte T2
kørte de pågældende videre til Station med henblik på deres
fortsatte rejse med tog til Sverige.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraffe på 22.500 kr. til
hver af de tiltalte.

De tiltalte har nægtet sig skyldige.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne V1, V2

og V3

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter tiltalte T1's egen forklaring kom hun i By1 i kontakt med de omhandlede 6 udlændinge, og hun blev bekendt med, at de var flygtninge fra i Syrien. Det findes på denne baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at de 6 udenlandske statsborgere ikke var i besiddelse af gyldig rejselegitimation.

Tiltalte T1 har erkendt, at hun kørte de 6 flygtninge til adressen i By2 hos medtiltalte T2, hvor de opholdt sig i et kortere tidsrum. Tiltalte T2 har erkendt, at han herefter kørte flygtningene til station med henblik på deres videre rejse til Sverige. De tiltalte findes herved at have gjort sig skyldige som beskrevet i anklageskriftet, idet bemærkes, at de tiltalte i hvert fald må have anset det for overvejende sandsynligt, at de 6 udlændinge ikke var i besiddelse af gyldig rejselegitimation.

Der findes ikke grundlag for at anvende bestemmelsen i straffelovens § 83 om strafbortfald.

Straffen fastsættes til en bøde 22.500 kr, jf. udlændingelovens § 59, stk. 8, nr. 1 og 2, til hver af de tiltalte.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Retten har lagt vægt på, at det normale udgangspunkt for fastsættelse af straf i sager af omhandlede karakter er fængselsstraf, men at der på baggrund af de særlige omstændigheder i dagene omkring gemingstidspunktet - og i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand - findes grundlag for at idømme bødestraf. Retten finder, at udgangspunktet for bødestraf bør være 5.000 kr. pr. voksen og 2.500 kr. pr. barn, der bistås af tiltalte. Dette medfører i nærværende sag bøder på 22.500 kr.

Da forsvarerbeskikkelsen i nærværende sag er sket på rettens initiativ, afholdes salær til den beskikkede forsvarer af det offentlige.

Thi kendes for ret:

De tiltalte T1 og T2 skal hver straffes med en bøde på 22.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 14 dage.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog betaler det offentlige salær til den beskikkede forsvarer.

Thomas Faarup
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETten I NYKØBING F., den 16. marts 2016

Bente Hansen
Kontorfuldmægtig