

AM2019.08.19Ø

Retten i Helsingørs DOM

Dato:	4. december 2018
Rettens sagsnr.:	10-3477/2018
Politiets sagsnr.:	0900-73111-00005-18

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født oktober 1985

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. oktober 2018.

Tiltalte er tiltalt for manddrab efter straffelovens § 237, ved den 2. juli 2018 ca. kl. 20.30, på *Vej1* i Hornbæk, at have dræbt *Forurettede*, idet tiltalte tildelte *Forurettede* flere slag i hovedet med en stavlygte, hvorved *Forurettede* som følge af hovedskader afgik ved døden.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte straffes med fængsel i 12 år.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i overtrædelse af straffeloven § 237, men har erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1.

Person1, der er mor til *Forurettede* har nedlagt på tand om, at *Tiltalte* skal betale 265.500 kr. i erstatning.

Tiltalte har påstået frifindelse for erstatningskravet.

Sagen oplysninger

Sagens indledning

Forurettede blev den 2. juli 2018, kl. omkring kl. 20.30, af forbipasserende fundet liggende på en vej i Hornbæk. Ambulancelægen erklærede den 2. juli 2018, kl. 21.08, *Forurettede* for død.

Tiltalte blev anholdt den 2. juli 2018 kl. 22.47 og fremstillet i grundlovsforhør den 3. juli 2018, kl. 13.00, hvor anklagemyndigheden sigtede tiltalte for drab, jf. straffelov n § 237. Retten afsagde kendelse om varetægtsfængsling. Tiltalte har været varetægtsfængslet fra grundlovsforhøret til hovedforhandlingen.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og *Tiltalte* og af Vidnerne *Vidne1*, og *Vidne2* og *Vidne3*.

Gengivelsen nedenfor af forklaringerne er udarbejdet på grundlag af retsformandens notater under hovedforhandling n.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Rekonstruktion

Der er forevist rekonstruktion som svarer til tiltaltes forklaring.

Lydfil

Der er under hovedforhandlingen afspillet en lydfil. Det blev oplyst, at lydfilen rummede en optagelse af en telefonsamtale, som forurettede havde haft med en medarbejder på en taxacentral umiddelbart før gerningstidspunktet. På lydfilen hørtes i den første fase den anførte samtale. Derefter hørtes forskellige lyde, herunder skrig, angiveligt fra forurettede.

Der er dokumenteret fra en afskrift af lydfilen, fil nr. 1, s. 151, med angivelse af bl.a. af den den tidsmæssige udstrækning af episoden, der er angivet til omkring 10 sekunder, og således at skrigelydende, der angives at stamme fra forurettede, høres inden for et tidsrum af omkring 7 sekunder.

Gerningsvåbnet

Gerningsvåbnet er forevist for retten. Stavlygten, der angiveligt blev anvendt til handlingen er 50 cm lang og vejer 1,5 kg.

DNA-spor

Efter undersøgelse af biologiske spor på gerningsvåbnet har Retsmedicinsk Institut i en erklæring af 24. juli 2018, fil nr. 1, s. 100, oplyst, at DNA-profilen blev beregnet til at være 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis det undersøgte materiale stammer fra *Forurettede*, end hvis det stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning.

Obduktionserklæring

I obduktionserklæringen af 5. juli 2018, fil nr. s. 174 ff, er anført følgende

" ...

Konklusion:

Der er ved obduktionen af den efter det oplyste, for vold mod hovedet udsatte, 39-årige normalvægtige mand, af tegn på vold påvist hudafskrabning og underhudsblødning i højre side af panden (1), underhudsblødning i højre side af issen (2), hudafskrabninger, underhudsblødning og kvæstningssår på højre øre (3, 4), udbredt blodudtrædning i bløddelene over kraniekuplen, knusning af højre side af kraniet med talrige knoglefragmenter, særlig af issebenet, brud af kraniekassens bund, sønderrivning af den hårde hjernehinde, blodudtrædninger mellem de bløde hjernehinder, sønderrivninger af hjernens overflade og kvæstelser i hjernens bark.

De påviste læsioner var alle friske, opstået ved svær stump vold i live, meget vel som i sagen oplyst, ved flere slag med en stump genstand. I læsion 1 og 2 kunne erkendes et mønster efter aftryk af en genstand, meget vel en stor lommelygte som i sagen oplyst.

Der påvistes endvidere underhudsblødninger og hudafskrabninger på højre underarm og hånd (7-10) samt brud af højre albueben. Disse læsioner var ligeledes friske og opstået ved moderat til svær stump vold. Læsionerne havde karakter af afværgelæsioner.

Af yderligere tegn på vold påvistes underhudsblødninger og hudafskrabninger på venstre øjenlåg (5), højre overarm (6), højre underben (11), venstre overarm (12), venstre underarm (13), venstre knæ (14,15), venstre ankel (16) og venstre albue (17).

Disse læsioner, udover læsion 16, der var opstået efter dødens indtræden, var friske, opstået ved let vold i live, muligt ved slag eller fald. Læsionerne skønnes uden betydning for dødens indtræden.

Der påvistes indsuget fødemateriale i luftvejene i det muligt spærrende mængde samt akut luftoverfyldning af lungerne, sidstnævnte som det kan ses ved vanskeliggjort vejtrækning.

Der påvistes ingen tegn på sygdom.

Dødsårsagen må antages at være de påviste svære kranie- og hjernelæsioner.

" ...

Det fremgår i øvrigt af erklæringen, at der var en alkoholkoncentration i forurettedes blod på 1,53 0/00.

I en supplerende erklæring af 23. november 2018 er det oplyst, at tiltaltes forklaring om, at han tildelte forurettede bl.a. 2 slag i hovedet og 2 slag på kroppen ikke stemmer overens med de ved obduktionen fundne skader.

Fund af stavlygte og tøj

Den omhandlede stavlygte og forskellige beklædningsgenstande blev sikret fra en affaldsskakt i en bebyggelse i Helsingør.

Personlige forhold

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Der er den 7. september 2018 udarbejdet retspsykiatrisk erklæring om tiltalte, fil nr. 1, s. 378. Erklæringen har følgende konklusion:

" ...

Konklusion

Observanden er herefter ikke sindssyg, og han var ej heller sindssyg på tidspunktet for det påsigtede forhold. Han var på tidspunktet for det påsigtede forhold under påvirkning af alkohol, men der er ikke mistanke om, at en abnorm rustilstand har foreligget. Han er normalt begavet og lider ikke af epilepsi.

Observanden er opvokset med samlevende forældre og tre yngre søskende under gode og stabile forhold. Observanden har afsluttet 9. klasse afgangsprøve med et gennemsnit under middel. Han har siden færdiggjort tømreruddannelsen og overvejende været i beskæftigelse siden, kun afbrudt af et behandlingsophold for ludomani samt to korterevarende dagpengeperioder i forbindelse med indlæggelse i psykiatrisk regi. Observanden har indtil varetægtsfængsling været i et korterevarende ustabilt forhold og har ingen børn. Observanden har egen lejelejlighed og et begrænset men hidtil fungerende netværk.

Observanden er kendt med afhængighedssyndrom af hash og andre rusmidler. Han har været i misbrugsbehandling. Observanden har været i behandling for opmærksomhedsforstyrrelse, og han har gentagende gange søgt hjælp ved pågående selvmordsfare og belastning. Ved herværende undersøgelse og psykologisk delundersøgelse findes han personlighedsmæssigt udfordret at lavt selvværd, impulsivitet og udtalt afhængighed af andre (dependens). Han har vanskeligt ved at håndtere svigt og afvisning.

Det skal bemærkes, at han ikke er fundet psykotisk.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en ringe risiko for fremtidig ligeartet kriminallitet, som mere formålstjenlig end straf.

..."

Erstatning

Person1 har nedlagt påstand om erstatning med i alt 265.500 kr.

Beløbet er opgjort som summen af 165.500 kr. og 100.000 kr. i medfør af henholdsvis EAL § 14a og EAL § 26a.

Det er gjort gældende, at forurettede og *Person1* boede sammen, og at forurettede bidrog til husleje og husholdning. Der er henvist til, at bopælsforholdene fremgår af folkeregisteret, og at *Person1* og forurettede efter disse oplysninger havde boet sammen i de seneste 6 år forud for gerningstidspunktet.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse.

Tiltalte har gjort gældende, at *Person1* og forurettede muligt havde samme folkeregisteradresse i en periode forud for gerningstidspunktet, men at de reelt ikke havde samme bopæl.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Det lægges også efter *Tiltaltes* egen forklaring til grund, at han slog *Forurettede* i hovedet med en stavlygte, og at *Forurettede* herved fik hovedskader, der var årsag til, at han afgik ved døden.

Det lægges endvidere til grund, at stavlygten var 50 cm lang og vejede 1,5 kg, at der blev slået i hvert fald tre gange, at hvert slag påførte *Forurettede* kraniebrud og at *Tiltalte* derfor måtte anse det for overvejende sandsynligt, at *Forurettede* ville afgå ved døden som følge af slagene.

På denne baggrund finder retten *Tiltalte* skyldig i den rejste tiltale om overtrædelse af straffelovens § 237.

Retten har således ikke fundet grundlag for at henføre forholdet under straffelovens 246, jf. § 245, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på styrken og skadevirkningen i hvert enkelt slag. Retten har endvidere lagt vægt på, at der efter den foreliggende lydfil med optagelse indledningsvis af en samtale mellem en medarbejder på en taxacentral og *Forurettede* og dernæst af *Forurettedes* smertensskrig var tale om et direkte angreb fra *Tiltalte* uden forugående tumult mellem ham og *Forurettede*.

Strafudmålingen

Manddrab straffes som udgangspunkt med fængsel i 12 år. Der foreligger ikke oplysninger i sagen, som giver grundlag for at fravige udgangspunktet.

Straffen fastsættes herefter til fængsel i 12 år, jf. straffelovens § 237.

Erstatningskrav

Person1, der er mor til *Forurettede*, har rejst krav på godtgørelse med i alt 265.500 kr. i medfør af erstatningsansvarslovens § 14a og § 26a.

Kravet er ikke taget under påkendelse jf. retsplejelovens § 991, stk. 4.

Thi kende for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 12 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 21. afdelings DOM

(landsdommerne Henrik Gam, Ib Hounsgaard Trabjerg og Mads Spanggaard Stokholm (kst.) med domsmænd).

Dato:	19. august 2019
Rettens sagsnr.:	S-3611-18

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født oktober 1985, (advokat Peter Trudsø, besk.)

Helsingør Rets dom af 4. december 2018 (10-3477/2018) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 237, idet tiltalte har erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1.

Anklagemyndigheden har påstået skærpe og har desuden nedlagt påstand om konfiskation af en stavlygte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Person1 har gentaget den for byretten nedlagte erstatningspåstand.

Tiltalte har heroverfor påstået frifindelse.

Supplerende oplysninger

Der er under ankesagen sket dokumentation fra uddrag af sms-korrespondance mellem tiltalte og forurettede dækkende perioden fra oktober 2017 og frem til 2. juli 2018.

Landsretten har under hovedforhandlingen fået forevist den stavlygte, der blev anvendt mod *Forurettede*.

Under hovedforhandlingen er der endvidere sket afspilning fra en lydfil med optagelse af en samtale umiddelbart før gerningstidspunktet mellem forurettede og en medarbejder på en taxacentral, herunder i lydfileret form med henblik på fastlæggelse af eventuelle slaglyde.

Der er endelig sket afspilning af en rekonstruktion.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet *Vidne2*.

Forklaringerne afgivet af vidnerne *Vidne1* og *Vidne3* er blevet dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han og *Forurettede* gennem en længere periode havde haft en sms-korrespondance. Sms-korrespondancen blev indledt omkring august 2017, hvor han en dag kom hjem til campingvognen og fandt ud af, at *Forurettede* havde forsynet *Person2* med spiritus og piller. Han sagde til *Person2*, at *Forurettede* ikke var et godt bekendtskab, og han opfordrede hende til at bryde forbindelsen med *Forurettede*, hvilket hun gjorde. I den efterfølgende periode blomstrede hun op. Sms-korrespondancen mellem ham og *Forurettede* blev efterhånden meget ubehagelig, og det førte til, at han måtte skifte telefonnummer. Deres fjendskab begyndte således allerede i august 2017. Når han i sms-korrespondancen med *Forurettede* har anført, at *Forurettede* skal se sig over skulderen, skal det ses i sammenhæng med, at *Forurettede* også har truet tiltaltes familie. I udtrykket ligger der, at *Forurettede* ville få bank, hvis han ikke stoppede med at true ham. *Forurettede* havde kameraer opsat ved sit hus, og derfor konfronterede han ham ikke på bopælen. Episoden med havelågen fandt sted i februar 2018. *Person2* havde på dette tidspunkt opholdt sig nogle dage hos *Forurettede*. *Forurettede* ville ikke have *Person2* til at gå, og han havde derfor låst sin havelåge. Han var meget harm over *Forurettedes* handlemåde, og derfor bestemte han sig nogle dage senere for at skære hans havelåge op.

I juli 2018 kørte han ud til *Forurettedes* bopæl, hvor han ville vente på *Person2*. Han overvejede i den forbindelse at skære hegnet op ved *Forurettedes* bopæl. Han så *Forurettede* komme gående, mens han sad inde i bilen. Han følte, at han nu havde chancen for at sige til *Forurettede*, at han skulle lade ham og *Person2* være i fred. Han kom samtidig i tanke om, at han havde en lygte liggende i bilen. Han tog den med, da han ville bruge den til at holde *Forurettede* på afstand. Han havde en hættetrøje på. Han bar også handsker, fordi man ikke skulle kunne se hans tatoveringer på hænderne. Han ville ikke bruge lygten til at øve vold mod *Forurettede*, men han var bange for, at *Forurettede* ville slå ham med den flaske, som han gik rundt

med. Han var desuden bange for, at *Forurettede*, der talte i telefon, ville tilkalde sine venner fra Christiania, idet *Forurettede* havde beskyldt ham for at ødelægge "stadens" bil. Han har aldrig før selv været oppe at slås, men han er blevet overfaldet to gange. Oprindeligt fik han af sin daværende advokat at vide, at der var tale om, at han havde tildelt *Forurettede* syv til otte slag. Hans angivelse af placeringen af slagene i forbindelse med rekonstruktionen skal ses i lyset af, at han reelt ikke vidste, hvor han slog, fordi det gik så hurtigt, ligesom der var tale om vandrette slag rettet mod kroppen og slag tildelt med lukkede øjne. Han havde imidlertid fået at vide af advokaten, at det var vigtigt at udpege, hvor slagene faldt. Han var også i panik og havde tunnelsyn. Da han sad i cellen forud for grundlovsforhøret, var han også i choktilstand, og derfor sagde han i grundlovsforhøret, at han kun slog en gang med lygten og to gange med knytnæver. Han husker, at han slog to gange mod *Forurettedes* hoved med lygten. Han troede, at han ramte *Forurettede* på kæben, da han slog ham med lygten. Den tredje skade på *Forurettedes* hoved må derfor være en følge af faldet. Da de lå ned, slog *Forurettede* også ud mod ham. Der var tale om hårde slag. Episoden gik meget hurtigt og tog vel omkring 20 sekunder. Efter episoden ringede han i panik til *Vidne1*. Det skete for indirekte at bede om hjælp, fordi han havde udøvet vold mod *Forurettede*. Han ville aldrig have ringet til *Vidne1*, hvis han troede, at han havde dræbt *Forurettede*.

Vidnet Vidne2 har supplerende forklaret blandt andet, at de første slag, der efter hans opfattelse høres på lydfilen, er ret karakteristiske derved, at de har en repetitionsfrekvens, og et frekvensindhold, der svarer godt til slag, samtidig med, at man hører forurettede skrig. Han antager derfor, at disse lyde er slaglyde. Enhver impuls har karakteristika frekvensmæssigt og varigheds-mæssigt, der blandt andet er afhængig af det underlag, der rammes. Lydene på lydfilen kan meget vel svare til, at en person rammes. Han ville tydeligt kunne høre, hvis det i stedet var asfalten, der var blevet ramt af slag. Han har ved sin vurdering taget i betragtning, at der har været tale om anvendelse af en stor stavlygte med betragtelig vægt. I det hele taget har han inddraget de tilgængelige oplysninger. Det har også været en faktor, at der er tale om lyd optaget via en telefon, der teknologisk er indrettet til at registrere og gengive tale frem for andre lyde. Man skal således være varsom ved fortolkningen af lyde fra mobiltelefoner, der gengiver andre lyde end tale. Alle disse forhold taget i betragtning mener han imidlertid, at han med sikkerhed kan udtale sig om, at der kan høres fem slag, herunder et slag der høres midt i et skrig. Han har ikke deltaget i rekonstruktionen eller været på gerningsstedet. Han har lagt vægt på, at handlingerne er udført på et åbent sted. Han har fået oplyst, hvilken mobiltelefon, der blev anvendt af forurettede. Han har også oplysninger om det optagesystem, der er anvendt af taxacentralen. Den konkrete telefon, der er anvendt af taxacentralen, er stort set uden betydning, fordi optagelsen er sket direkte på linjen.

Han har arbejdet med retsakustik i 35 år og er medlem af tre internationale organisationer inden for dette felt. Han har tidligere udført arbejde af denne karakter for politiet. Han har afgivet vidneforklaring omkring 20 gange, herunder vel fem til seks gange som indehaver af sit nuværende firma. Han er sikkerhedsgodkendt hos politiet, men har ikke anden fast aftale med politiet. Arbejdet er udført efter faktura.

Personlige oplysninger

Tiltalte har også været frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet:

4 voterende udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten finder vi tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, ligesom det tiltrædes, at ikke er grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1.

Vi har således lagt til grund, at der efter indholdet af den afspillede lydfil fra *Forurettedes* samtale med taxacentralen har været tale om et umiddelbart og voldsomt angreb uden forudgående tumult, at *Tiltalte* under angrebet i hvert fald tre gange har slået *Forurettede* i hovedet med den 50 centimeter lange og halvanden kilo tunge stavlygte, og at hvert af disse slag i overensstemmelse med obduktionserklæringen og forklaringen afgivet af *Vidne3* har haft tilstrækkelig kraft til at knuse kraniet, ligesom dødsårsagen må antages at være de under obduktionen påviste svære kranie- og hjernelæsioner.

Under disse omstændigheder, herunder navnlig styrken, antallet og karakteren af de omhandlede slag med stavlygten, finder vi, at *Tiltalte* har indset det for overvejende sandsynligt, at *Forurettede* herved ville afgå ved døden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at angrebet alene har haft en kort varighed.

2 voterende udtaler:

Vi finder ikke, at der under de ovenfor angivne omstændigheder er ført det til domfældelse for overtrædelse af straffelovens § 237 fornødne bevis, og vi vil derfor alene domfælde for overtrædelse af straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet, således at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237.

Strafudmåling og konfiskation

Straffen findes passende udmålt til fængsel i 12 år.

Hos tiltalte konfiskeres en stavlygte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Erstatning

Landsretten finder på det foreliggende bevismæssige grundlag ikke anledning til at tage det civilretlige krav under påkendelse under straffesagen, jf. retsplejelovens § 991, stk. 4.

Konklusion og sagsomkostninger

Det følger af det ovenfor anførte, at landsretten stadfæster dommen og tager påstanden om konfiskation til følge.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Hos tiltalte konfiskeres en stavlygte.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.