

[AM2021.07.08Ø3]

Retten i Holbæks DOM - 10. marts 2021 - 60-422/2021 - 1200-72317-00001-21

Anklagemyndigheden mod T , født 1994

NAVNEFORBUD

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Ifølge anklageskrift af 15. februar 2021 som berigtiget under hovedforhandlingen er T tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1,

ved søndag den 10. januar 2021 ca. kl. 05.00 på adressen Adresse1 , at have voldtaget F1 , idet tiltalte gennemførte samleje med F1 , der ikke havde samtykket heri og som var svært påvirket af alkohol.

2.

overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1,

ved søndag d. 10. januar 2021 kl. 00.45 som tidligere straffet for vold i en bil på parkeringspladsen foran Fakta på Adresse2 , to gange at have taget fat om halsen på F2 og revet hende i håret.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet og påstået tiltalte idømt fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og påstået frifindelse.

Erstatnings- og godtgørelseskrav

F1 har fremsat påstand om, at tiltalte skal betale godtgørelse for tort med 40.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2. med tillæg af renter efter erstatningsansvarslovens § 16.

F2 har fremsat påstand om, at tiltalte skal betale godtgørelse for svie og smerte med 1.505 kr. og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste med 3.433.75 kr. Kravene skal forrentes eftererstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har påstået frifindelse overfor kravene og har bestridt betalingspligten og størrelsen af kravene.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Efter retsformandens bestemmelse er forklaringerne under hovedforhandlingen dikteret til lydoptagelse, jf. retsplejeloens § 714. Diktatet er påhørt og vedstået af tiltalte og vidnerne.

[FORKLARINGER UDELDT]

Andre oplysninger

Ved lægelig undersøgelse af **F1** foretaget den 10. januar 2021 på Retspatologisk Afdeling, Retsmedicinsk Institut, er der påvist friske læsioner i vaginalindgangen og det er hertil anført, at læsionerne meget vel kan være opstået ved vaginal indtrængen. Ved mikroskopi fra vaginalindgangen og vagina er der påvist talrige sædceller.

I en erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 2. februar 2021 fremgår, at der er påvist sæd i materiale fra **F1's** vaginalindgang og vagina, og det er anført, at det undersøgte dna i sædcellefraktionen stammer fra en person af hankøn.

I en erklæring om retsgenetiske undersøgelser af samme dato vedrørende sammenligning af dna-profiler fremgår, at dna-profiler for det påviste spor fra sædcellefraktionen fra **F1's** vaginalindgangen og vagina er beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis sæden stammer fra **T**, end hvis sæden stammer fra en tilfældig anden mand i den danske befolkning.

Der er under sagen fremlagt en erklæring af 10. februar 2021 fra Retspatologisk Afdeling, Retsmedicinsk Institut. Erklæringen indeholder besvarelse af en række spørgsmål om sexomnia/sexsomnia. Det er anført, at emnet er i periferien af en retsmedicinens kompetenceområde, og at svarene på spørgsmålene bygger på videnskabelige artikler.

Det fremgår af besvarelsen, at de fleste tilfælde af sexomnia er forudgået af andre søvnlidelser i barndommen. Søvnapnø beskrives at kunne udløse søvnsexomnia, det samme gælder forskellige medikamenter. Nyopståede førstegangstilfælde anbefales at blive mødt med skepsis og kræver grundig undersøgelse af mulig forekomst af udløsende faktorer.

Diagnosticering og eventuel behandling af tilstanden er en opgave for specialister på området, og det er anbefalet, at fremsendelse af yderligere spørgsmål vedrørende emnet tilstilles Retslægerådet, også hvis der ønskes uddybelse af besvarelsen.

Det er oplyst ved dokumentation af besvarelsen under hovedforhandlingen, at der ikke er foretaget en undersøgelse af tiltalte vedrørende den beskrevne søvnlidelse.

Der blev den 10. januar 2021 kl. 10.45 taget en blodprøve og en urinprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 0,29 promille alkohol.

I urinprøven blev der fundet 0,57 promille alkohol. Der blev samtidig påvist stoffet kokain og benzoylecgonin (omdannelsesprodukt af kokain).

Tiltalte er tidligere straffet

ved dom af 28. marts 2014 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 244.

ved ankedom af 7.juli 2014 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 244.

Der er i medfør af retsplejelovens § 808 gennemført en undersøgelse af tiltaltes personlige forhold, og Kriminalforsorgen har i en erklæring af 2. marts 2021 anført:

" ...

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Til grund for Kriminalforsorgens konklusion er der lagt vægt på at T har gode ordnede forhold samt har tilkendegivet interesse og motivation for at ville samarbejde med Kriminalforsorgen om en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Henset til at T tidligere har været i kontakt med Kriminalforsorgen vurderes det relevant at vurdere T egnet til at modtage en betinget dom med tilsyn af Kriminalforsorgen for at forebygge revidiv til ny kriminalitet.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at beskrivelsen af ham som anført i Kriminalforsorgens undersøgelse passer godt. Han havde taget et stort lån, der var udbetalt kontant. Beløbet var større end det beløb, der skal anvendes til køb af en motorcykel. Pengene lå i en Eastpak rygsæk, som tiltalte havde med, da han skulle sove i V1's bolig.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 10. januar 2021.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldspørgsmål

Forhold 1

T er tiltalt for overtrædelse af den nugældende samtykkebaserede voldtægtsbestemmelse i straffelovens § 216, stk. 1, der er vedtaget af Folketinget med ikrafttræden den 1. januar 2021.

I bemærkningerne til lovforslaget om ændring af straffelovens § 216 (LFF 2020-11-11 nr. 85) fremgår blandt andet:

"2.1.3.2. Det foreslås derfor, at straffelovens § 216, stk. 1, nyaffattes, så det fremover bliver strafbart at gennemføre samleje med en person, som ikke samtykker heri.

Et samtykke skal gives frivilligt og være udtryk for den pågældendes frie vilje, bedømt ud fra omstændighederne ved den konkrete situation.

Voldtægt handler ikke om tvang eller pligt til at sige fra. Tværtimod handler det om, hvorvidt parterne af egen fri vilje samtykker i en seksuel aktivitet. Begge parter skal samtykke, og samtykket skal foreligge under hele samlejet. Ellers er det voldtægt, og det gælder også i parforhold.

Samtykke kan komme i udtryk gennem ord eller handling. Der stilles ikke krav om, at samtykke skal være udtrykt direkte eller i øvrigt på nogen bestemt måde. Samtykke efter voldtægtsbestemmelsen skal således vurderes uformaliseret og ud fra en konkret og samlet vurdering.

Samtykke i seksuelle relationer kan komme til udtryk på forskellige måder og i forskellige former.

Der må som udgangspunkt være en formodning for, at en person, der samtykker i et samleje, ikke blot forholder sig helt passivt, men deltager i et eller andet omfang.

Handlinger, der kan være udtryk for et samtykke til samleje, vil f.eks. kunne være kys, berøringer, nydende lyde eller relevante bevægelser, f.eks. at man vender sig mod den anden person, selv hjælper til med at tage undertøj af, udfører samlejebevægelser eller lignende.

Det forekommer, at en person, der udsættes for f.eks. et seksuelt overgreb, agerer ud fra en ubevidst frygtbetinget tilstand, hvor vedkommende ikke gør modstand ("fryser"). Dette kan give sig udslag i f.eks. dissociation eller tonisk immobilitet, hvor vedkommende ikke vil kunne tale eller bevæge sig,

men der ses også eksempler på, at forurettedes krop er i en sådan frygttilstand (kører på "autopilot"), så vedkommende fysisk kan fungere (f.eks. vende sig om eller foretage seksuelle handlinger, hvis forurettede bliver bedt om det), uden at dette er udtryk for forurettedes frie vilje. Dette vil både kunne forekomme før og under et samleje. I en sådan tilstand er passivitet fra den forurettede side således ikke et udtryk for samtykke eller for en bevidst strategi eller handling fra forurettedes side, men et udtryk for frygt. I sådanne tilfælde foreligger der aldrig samtykke.

Når der ses bort fra ovennævnte situationer, vil der ved total passivitet forstås den situation, hvor den ene person ikke foretager sig nogen form for handling, der kan indikere samtykke eller manglende samtykke til samleje.

I situationer, hvor der er udvist total passivitet fra den ene persons side, er der en formodning for, at vedkommende ikke samtykker, og derfor må den person, der ønsker samleje gennemført, gøre noget for at sikre sig, at vedkommende samtykker. Også ved total passivitet må det dog afhænge af en konkret og samlet vurdering om deltagelse i samlejet kan anses for at være sket med samtykke.

Der vil - også ved total passivitet - efter en konkret og samlet vurdering kunne foreligge samtykke. Her vil det naturligt kunne indgå i vurderingen, om parterne tidligere har haft samleje gennemført med samtykke, der er foregået på samme måde, uden at der har været tale om indirekte trusler eller psykisk vold mv., eller om parterne ikke tidligere har haft nogen seksuel relation.

Der må som udgangspunkt være en formodning for, at en person, der samtykker i et samleje, ikke blot forholder sig helt passivt, men deltager i et eller andet omfang.

I de situationer, hvor samtykke på den ene eller anden måde er kommet til udtryk, men hvor der undervejs udvises passivitet, og der derfor er anledning til at overveje rækkevidden af samtykket f.eks. om samtykket kun gælder vaginalt samleje, men ikke analt samleje, eller om det kun gælder oralt seksuelt forhold, men ikke vaginalt samleje, vil der ligeledes skulle foretages en konkret og samlet vurdering af, om der af den konkrete situation og sammenhæng fremgår et samtykke til de seksuelle forhold. I den forbindelse vil hensynene, som er nævnt ovenfor, ligeledes kunne indgå i vurderingen.

Om der er samtykke i et samleje beror på, om personen deltager i samleje af egen fri vilje. Det afgørende er, at personen har haft mulighed for at tage stilling til, om vedkommende vil deltage i samlejet.

Det skal i den forbindelse understreges, at det er personens adfærd umiddelbart i sammenhæng med og på tidspunktet for samlejet, som er afgørende for vurderingen af, om der foreligger samtykke. Flirtende adfærd, kys tidligere på aftenen, eller det forhold, at en person er gået med en anden person hjem, kan ikke i sig selv anses for samtykke til et samleje.

Samtykke skal foreligge under hele samlejet. Det forhold, at en person har givet udtryk for, at den pågældende samtykker i samleje, udelukker ikke, at vedkommende senere trækker sit samtykke tilbage.

Et samtykke må - navnlig ud fra retssikkerhedsmæssige hensyn - vurderes objektivt ud fra oplysningerne om personens deltagelse i samlejet, herunder personens ord og handlinger, og ikke ud fra personens indre overbevisning. Dette indebærer f.eks., at en person, som efter sin indre overbevisning

ikke ønsker et samleje, men som alligevel vælger at gå med til samlejet, vil skulle anses for at have samtykket i samlejet."

Efter vidneforklaringerne fra F1, V1, V2 og V3, lægger retten til grund, at F1 i løbet af aftenen den 9. januar var blevet fuld og meget dårlig, og at hun var blevet lagt i seng, efter at hun havde kastet op. Det kan endvidere lægges til grund, at der tidligere i løbet af aftenen kun i et meget begrænset omfang havde været kontakt mellem F1 og tiltalte.

Det fremgår videre af F1's forklaring, at hun ikke kan huske, at hun blev lagt i seng, og at hun vågnede om natten ved at T rørte ved hende. Hun faldt derefter i søvn, og senere vågnede hun igen, da T var trængt op i hende og havde samleje med hende. Da hun var ved at vågne og kom til bevidsthed, stoppede han og lagde sig ved siden af hende.

Efter de retsgenetiske erklæringer er det beregnet, at dna-materiale fra spor af sæd i F1's vaginalindgang og vagina med den bevismæssigt højeste sandsynlighed (mere end 1.000.000 gange) stammer fra tiltalte.

Tiltaltes forklaring om, at han ikke har haft samleje med F1, og at han på grund af træthed faldt i søvn, da han lagde sig i sengen, hvor hun sov, forkastes som utroværdig.

Retten finder det herefter godtgjort, at tiltalte har haft samleje med F1, der som følge af sin tilstand har udvist total passivitet og på grund af manglende bevidsthed ikke har deltaget i noget omfang. Hendes tilstand og den deraf følgende passivitet er først blevet afbrudt, da hun vågnede og kom nogenlunde til sig selv, hvorefter tiltalte ophørte med samlejet.

Retten anser det i øvrigt for godtgjort, at F1 ikke forinden samlejet har givet samtykke hertil.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt tiltalte lider af sexomnia/seksomnia eller under samlejet har befundet sig i en tilstand, der må sidestilles hermed, bemærkes, at tiltalte ikke er undersøgt for søvnlidelsen eller en lignende tilstand. Der foreligger derfor ingen diagnosticering af tiltalte med hensyn til lidelsen eller lægelige oplysninger i øvrigt vedrørende en lignende tilstand for tiltalte.

Tiltaltes egen forklaring om sin træthed og søvn forinden og efter samlejet samt forklaringen fra tiltaltes kone om, at tiltalte går i søvne giver ikke grundlag for at anse tiltaltes handlinger for at være foretaget, uden at tiltalte var bevidst om sine handlinger.

Herefter og med henvisning til det oplyste om F1's tilstand og hendes forklaring om omstændighederne under samlejet finder retten det efter en samlet vurdering bevist, at tiltalte var klar over, at hun ikke på nogen måde havde givet samtykke hertil, og at han har handlet forsætligt.

Tiltalte er derfor skyldig som beskrevet.

forhold 2

F2 har som vidne forklaret, at tiltalte to gange har taget halsgreb på hende og revet hende i håret under hendes møde med tiltalte i løbet af natten mellem den 9. og 10. januar. Forklaringen forekommer klar, sammenhængende og detaljeret og fremstår derfor som troværdig. Forklaringen er også understøttet af den snapchat-besked, som vidnet kort efter mødet har sendt til tiltalte.

Retten lægger herefter F2's forklaring til grund og finder det bevist, at tiltalte er skyldig i at have begået vold som beskrevet i forholdet.

Strafudmåling

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 4 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, og § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Ved straffastsættelsen er der især henset til karakteren af forhold 1, der er et groft forhold, hvorved der er påført forurettede en særlig krænkelse, og der er ved bedømmelsen af forhold 2 også henset til, at tiltalte tidligere er straffet for vold.

Efter retsformandens bestemmelse tages F1's påstand om godtgørelse for tort til følge, idet beløbet dog passende bør fastsættes til 35.000 kr. med renter efter erstatningsansvarslovens § 16.

Endvidere tages påstandene om godtgørelse og erstatning fra F2 til følge. Der er lagt vægt på vidnet forklaring om følgevirkningerne af volden og hendes arbejdsgivers erklæring om sygefravær og tabt arbejdsfortjeneste.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T , skal straffes med fængsel i 1 år og 4 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F1 betale 35.000 kr. i godtgørelse for tort med renter efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte skal inden 14 dage til F2 betale 1.505 kr. i godtgørelse for svie og smerte og 3.433.75 kr. i erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Beløbene forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Peder Johs. Christensen

dommer

.....

Østre Landsrets 15. afdelings DOM - 8. juli 2021 - S-872-21

(landsdommerne Anne Thalbitzer, Louise Saul og Britta Moll Bown (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod T , født 1994, (advokat Lise Holten, besk.)

Holbæk Rets dom af 10. marts 2021 (60-422/2021) er anket af T med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpe.

F1 har gentaget sin påstand om, at tiltalte skal betale godtgørelse for tort med 40.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2, med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16.

F2 har ligeledes gentaget sin påstand om, at tiltalte skal betale godtgørelse for svie og smerte med 1.505 kr. og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste med 3.433,75 kr. Kravene skal forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og størrelsen af kravene.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F2 , F1 , V1 , V4 , V2 og politibetjent V5 .

De i byretten af vidnerne V3 , V6 og V7 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han hverken drak alkohol eller tog stoffer den pågældende dag, aften eller nat. Han havde som forklaret i byretten taget kokain 10 dage tidligere.

Han betragtede F2 som en rigtig god veninde og ville gerne mødes med hende. De kommunikerede med hinanden under egne navne. Det var et helt fredeligt møde. Han var ikke inde i hendes bil. Han skulle tilbage til festen, og F2 ville ikke med. Derfor skiltes de igen. Han har ikke haft kontakt med hende efterfølgende. Han havde ikke sin telefon, så han modtog ikke nogen sms fra hende samme nat.

På et tidspunkt i løbet af natten tog han sammen med V3 hjem til sig selv for at hente sin egen bil. Han tog tilbage til festen, og V3 kørte hjem. Han faldt i søvn på sofaen hos V2. Det var ikke planlagt. Han valgte at tage over til V1 for at sove dér, da han fik tilbuddet. Det var kortere at køre derover end at køre hjem. Han kan ikke svare på, om der var en sofa i V1's hjem. Han gik bare direkte ind i soveværelset for at sove. Han var godt udkørt, da han lagde sig. Han havde ikke hørt V1 sige noget om, at han skulle lægge sig på sønnens værelse. Han blev chokeret, da han pludselig blev vækket og smidt ud af huset. Han blev beskyldt for voldtægt. Han valgte ikke at køre fra stedet. Hvis han havde været skyldig, var han nok kørt fra stedet. Han faldt i søvn i bilen. Han var chokeret over at blive "banket op" af politiet. Han havde ikke røget hash eller taget stoffer.

Han har tidligere oplevet at have haft sex med sin kone V4, uden at han har kunnet huske det bagefter. Hun har eksempelvis spurgt, om "det var godt", uden at han har vidst, at de har haft sex.

Det er ofte, at han kører rundt om natten og besøger kammerater og hygger sig med dem. Han har også tidligere mødtes med F2 om natten. Han har ofte hentet F2 og kørt hende hjem. Hans kone ved ikke noget om, at han har hentet F2. Han har aldrig haft noget seksuelt med F2. Han har to snapchatts – en i sit eget navn og en i navnet X1. Den foreviste snapchat under navnet X1 er imidlertid ikke hans. Det kan han se, fordi det ikke er hans emoji, der er vist. Han bruger et spørgsmål som emoji.

Han havde samme dags eftermiddag lånt 475.000 kr. i kontanter. Pengene havde han lagt i en taske, som lå i hans egen bil. Tasken med pengene var fortsat i bilen, da han hentede den om natten. Han ville ikke efterlade pengene i bilen, da han tog over for at sove hos V1. Derfor tog han tasken med ind i huset. Han stillede tasken ved fodenden af sengen. Tasken forsvandt. Han har aldrig fået pengene tilbage. Låneaftalen lå også i tasken. Han fortalte politiet om dette under afhøringen i januar måned. Det er påfaldende, at tasken med pengene er forsvundet i forbindelse med, at både F1 og F2 har anmeldt ham til politiet. Han er sikker på, at F1, V1 og V2 har delt pengene. Han fik kun sine bukser med sig, da han blev smidt ud. Han efterlod også jakken. Den har han dog senere fået tilbage.

Han fastholder, at han ikke har været bevidst om, at han har været sammen F1. Han var overbevist om, at de tekniske beviser ville vise, at det ikke var tilfældet. Derfor pressede han også på for at få de tekniske beviser.

Han er sikker på, at F2 kun har anmeldt ham, fordi hun har talt med F1 i mellemtiden. Han har bidt mærke i, at F2 først henvendte sig til politiet 5 dage efter. Han har spurgt efter videoovervågningen fra p-pladsen foran Fakta, men det er angiveligt blevet slettet. Det hele lyder for ham som en sammensværgelse.

Vidnet F2 har supplerende forklaret blandt andet, at hun kendte tiltalte som en ven. De havde ikke flirtet med hinanden. Som forklaret i byretten havde tiltalte to snap-chats, og tiltalte skrev med forskellige piger under navnet X1 . Det var for, at hans kone ikke skulle vide noget.

Hun ventede på tiltalte på p-pladsen ved Fakta. De har ikke tidligere mødtes dér, men de har mødtes på ”Sted1 ”, hvor man kigger på biler. De har også kørt rundt sammen.

Da de mødtes, talte de lidt om deres fælles veninde og om, hvordan det gik. Hun tror, at tiltaltes voldelige adfærd over for hende blev udløst, fordi hun afviste ham. Det skete højst 10 minutter efter, at de var mødtes. Tiltalte virkede underlig allerede, da han kom, og han lugtede af alkohol. Som forklaret i byretten gjorde han også nogle underlige ting med hendes telefon. Han havde som forklaret i byretten to gange fat om halsen på hende. Det var kortvarigt men hårdt. Det var begge gange et greb om halsen forfra med den ene hånd. Hun sagde til ham, at hun blev bange. Han grinede lidt og gik over til sin bil og kørte derfra. De talte ikke sammen efter det. Hun var efterfølgende øm under kæbepartiet.

Hun følte, at det var hendes egen skyld, at det var sket, eller at hun havde fået ham til at gøre det. Derfor gik der noget tid, før hun talte med sin mor om, hvad der var sket. Hun skrev beskeden på snapchat til ham måske en times tid efter, at det var sket. Hun skrev: ”Hvorfor tog du kvæler tag på mig” Han svarede ikke. Det har intet at gøre med F1 , eller hvad der skete for hende, at vidnet har anmeldt tiltalte for vold. Hun har ikke talt i telefon med F1 . Hun ”talte” med F1 over de sociale medier. Hun har ikke mødtes med F1 på noget tidspunkt.

Hun blev sygemeldt, fordi hun ikke havde lyst til at omgås andre mennesker på det tidspunkt. Det var på grund af tiltaltes overgreb. Hun blev bange for at gå ud. Hun var sygemeldt i 7 dage.

Vidnet F1 har supplerende forklaret blandt andet, at hun ikke havde lagt særligt mærke til tiltalte den pågældende aften, men hun så tiltalte drikke noget, der lignede drinks. Hun havde på intet tidspunkt i løbet af aftenen talt med tiltalte eller siddet tæt på ham.

Hun vågnede første gang, da hun blev befamlet. Hun opdagede, at tiltalte lå i sengen. Han rørte hende på maven og på benene. Det var derfor, hun vågnede. Han stoppede med at røre ved hende, da hun vågnede. Hun satte sig op. Hun spurgte om, hvor de andre var. Tiltalte svarede, at de var hos V2 . Tiltalte lagde sig til at sove igen. Derefter lagde hun sig ned igen og faldt straks i søvn igen, fordi hun var så omtumlet.

Da hun vågnede anden gang, kunne hun mærke, at tiltaltes penis var inde i hende, og at den blev trukket ud. Der blev ikke sagt noget, Hun tror, at tiltalte stoppede, fordi han opdagede, at hun var vågnet op. Hun ved ikke, om tiltalte havde fået udløsning. Hun forlod soveværelset uden at sige noget.

Foreholdt at hun til politiet skulle have forklaret, at ”Afhørte kunne mærke, at T bevægede sig frem og tilbage oven på afhørte og lavede samlejebevægelser. Afhørte kunne mærke, at T’s penis kørte frem og

tilbage i hendes skede, og det havde ikke mærket voldsomt. T's hænder havde befundet sig på begge sider af afhørte og trykket ned i sengen", jf. politirapport af 10. januar 2021, side 3, har vidnet forklaret, at hun husker at have forklaret således til politiet. Det var dette, hun mærkede, mens hun vågnede. Da hun slog øjnene op, trak han sig ud af hende. Hun havde en fornemmelse af, at han havde haft udløsning i hende. Hun kunne godt mærke, at han havde været oppe i hende.

Hun havde det dårligt. Det var hendes søster, som kontaktede politiet. Det var efter aftale med hende. Hun var chokeret og græd. Hun var ude af sig selv. Hun havde ringet til V2, fordi hun opdagede, at V1's telefon lå i sengen. V1 og V2 kom ret hurtigt til stede, efter at hun havde kontaktet dem. Hun husker ikke tidspunktet. Hun må have kigget på telefonen, da hun ringede efter V1. Hun ringede fra sin egen telefon. Hun havde mærket V1's telefon, da hun var på vej ud af sengen, og havde taget den med ud af soveværelset.

Hun har ikke set en taske i soveværelset. Hun har heller ikke hørt om en taske med penge, bortset fra at hun er blevet spurgt om det under afhøring hos politiet.

F2 skrev til vidnet om, at hun havde hørt, hvad der var sket. Hun vidste, at tiltalte og F2 kendte hinanden. Hun kendte jo ikke selv tiltalte. Hun mødtes ikke med F2.

Hun har det forsat sådan, at "scenariet" kan komme tilbage, så hun ser det for sig igen. Hun bliver bange, hvis hun ser nogle "typer" eller grupper af drenge.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at tiltalte lå på sofaen hos V2, mens der var høj musik, og derfor tilbød hun, at han kunne tage hjem til hende og sove. Det var for at være venlig. Som forklaret i byretten sagde hun udtrykkeligt til tiltalte, at han skulle lægge sig ind på sønnens værelse. Hun er sikker på, at tiltalte hørte dette, for tiltalte spurgte selv til en dyne.

Det var V2, der talte med F1 i telefonen. Hun hørte ordet voldtægt fra V2's mund. De løb sammen hjem til hende. Der gik noget tid, hvor hun talte med F1. Hun var nødt til at finde ud af, hvad der var sket. F1 var rundt på gulvet.

Tiltalte var svært at vække. Det virkede mærkeligt, at han var så "langt væk". Hun vil tro, at gik en god halv times tid, fra F1 havde ringet, til politiet kom til stede. Tiltalte faldt i søvn i bilen med tændt tænding.

Hun har ikke set nogen taske i soveværelset. Tiltaltes tøj lå på gulvet, og der stod ikke nogen taske.

Vidnet V4 har supplerende forklaret blandt andet, at politimanden, der afhørte hende i telefonen, stillede nogle lidt mærkelige spørgsmål. Det var nærmest som en sniksnak. Hendes svar kan derfor også have

været lidt mærkelige. Hun forklarede eksempelvis til politimanden, at tiltalte kunne gå på toilettet om natten uden at kunne huske det dagen efter. Der er ikke tale om, at hun har ændret forklaring med hensyn til, at tiltalte går i søvne.

Vidnet er glad for sex, og hun og tiltalte sover nøgne. Hun kan godt finde på at tage fat i tiltaltes penis, mens han sover. Nogle gange vågner han, men det er ikke altid. De fleste gange vågner han. Det er sket, at hun har fået "den" gjort stiv, men han har sovet, og også at hun har sat sig på "den".

Foreholdt at hun til politiet skulle have forklaret, at hun ikke har haft sex med tiltalte, mens han sov, og at det ikke kunne lade sig gøre, jf. afhøringsrapport af 2. marts 2021, side 3, har vidnet forklaret, at hun af politimanden blev spurgt ud om sex, når de sover. Det kan jo ikke lade sig gøre, når begge sover. Politimanden sagde det på en helt anden måde i telefonen, end det der står. Han læste godt nok op fra det nedskrevne, men de diskuterede, hvad der skulle stå, og hun fik det også rettet lidt til. Det er hendes ord, og hun har også godkendt referatet, men hun følte sig "punket" i byretten, fordi hun følte, at hun har svaret på noget helt andet. Det er rigtigt, at hun har forsøgt sig med sex med tiltalte, mens han sov, og at hun nogle gange har måttet opgive det.

Tiltalte er meget social og udadvendt i forhold til hende. Det er ofte, at han er ude i weekenden. Han kigger bl.a. meget på biler. Det er ikke unormalt, at de "kører" hver deres på den måde. Den pågældende nat virkede tiltalte træt men i øvrigt normal, da han kom hjem. Det var ikke mærkeligt for hende, at han tog tilbage til festen.

Vidnet V2 har supplerende forklaret blandt andet, at han er lige gode venner med både tiltalte, V3 og V1. F1 kender han ikke så godt. Tiltalte og F1 talte den pågældende aften kun ganske kort sammen, mens han så det. Han havde kendt tiltalte et halvt års tid, og de havde været en del sammen. Tiltalte var, som han plejede.

Han overhørte, at V1 sagde til tiltalte, at tiltalte skulle lægge sig ind på sønnens værelse. Tiltalte svarede også på det.

F1 ringede til hans telefon og sagde, at hun var blevet voldtaget af tiltalte. Han husker ikke tidspunktet. Det kan godt passe, at han til politiet har forklaret, at F1 ringede kl. 5.38 og igen kl. 5.41. Det var ifølge telefonens opkaldsliste.

Det var tydeligt, da vidnet vækkede tiltalte, at tiltalte lige skulle vågne. Det er rigtigt, at tiltalte virkede omgået og rundt på gulvet. V1 kom ind og råbte op om, at tiltalte havde voldtaget F1. Vidnet forsøgte at holde sig neutral. Han kontaktede ikke tiltalte, mens tiltalte sad i bilen.

Vidnet så ingen taske. Politiet kom nogle uger efter for at se efter tasken hjemme hos ham.

Vidnet politibetjent V5 har supplerende forklaret blandt andet, at bilen var ulåst med tænding på, da vidnet kom ud til bilen, hvor tiltalte sad og sov på førersædet. Han husker, at han åbnede døren og sagde hallo. Det kan godt passe, at han forinden havde banket på ruden. Tiltalte vågnede, da vidnet tog fat i tiltaltes arm og gav et godt ryk i armen. Tiltalte virkede lidt omtumlet og skulle lige samle sig. Da vidnet gjorde tiltalte bekendt med, hvorfor politiet var tilkaldt, virkede tiltalte meget uforstående. Vidnet husker ikke præcis, hvad han sagde til tiltalte, men tiltalte blev sigtet for voldtægt. Han skønnede, at tiltalte var påvirket. Det var ud fra snøvlet tale og adfærd. Tiltalte blev tilbageholdt, indtil de havde fundet ud af, hvad der var sket. Herefter blev tiltalte overladt til nogle kollegaer.

Personlige oplysninger

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han og V4 skal være forældre til januar. Han er ... i et kloakfirma og er fortsat ansat, selvom han er varetægtsfængslet. Han interesserer sig meget for biler og motorcykler.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den meget troværdige forklaring afgivet af F1, findes det af de grunde, der er anført i dommen, bevist, at tiltalte har haft samleje med F1, der som følge af sin tilstand udviste total passivitet og på grund af manglende bevidsthed ikke deltog i noget omfang. Det findes således bevist, at F1 ikke har samtykket i at have samleje med tiltalte, jf. straffelovens § 216, stk. 1.

Det tiltrædes endvidere, at det er bevist, at tiltalte var klar over, at F1 ikke på nogen måde havde givet samtykke, og at han har handlet forsætligt, herunder at han har været bevidst om, hvad han foretog sig. Der er herved foretaget en samlet bedømmelse af sagens omstændigheder, herunder at tiltalte lagde sig i samme seng som F1 på trods af, at han var blevet bedt om at lægge sig på et andet værelse, samt F1's forklaring om, at hun første gang vågnede ved, at tiltalte rørte ved hende, og at han begge gange, hvor F1 vågnede, stoppede med sine handlinger.

Tiltalte er herefter skyldig i dette forhold.

Forhold 2

Det tiltrædes også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte af de grunde, der er anført af byretten, er skyldig i dette forhold.

Strafudmåling og erstatning

Straffen findes passende.

De juridiske dommere tiltræder, at F1 og F2 tilkendes godtgørelse og erstatning som bestemt af byretten.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.