

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 7. marts 2018 af Østre Landsrets 22. afdeling
(landsdommerne Michael Kistrup, Lene Jensen og Kristine Kjellerup Hansen (kst.)).

22. afd. nr. S-2969-16:

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født i juli 1970

(advokat Jens Hedegaard, besk.)

T2 ApS

(advokat Erik Bo Rasmussen, besk.)

Retten i Odenses dom af 17. oktober 2016 (2-4330/2016) er anket af T1
med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat samt skærpelse.

Byrettens dom er tillige anket af anklagemyndigheden for så vidt angår T2 ApS med påstand om skærpelse.

T2 ApS har kontraanket dommen til frifindelse, subsidiært formildelse.

Under hovedforhandlingen er bevisanken vedrørende T2 ApS blevet afvist, og sagen er blevet fremmet som en udmålingsanke.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte T1
og vidnet V1 .

De i byretten af vidnerne V2 og V3 afgivne
forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke
kan huske, hvem der ejede X1 ApS .

Foreholdt, at han til politiet den 4. februar 2014 skulle have forklaret, at han ejede virksomheden, har han forklaret, at han ikke husker det. Han er blevet overfaldet og kan derfor ikke længere huske. X18 arbejdede i firmaet med en computer, men han husker ikke nærmere. Hans egen opgave i firmaet var udelukkende at fungere som mekaniker, idet han hverken kan læse eller skrive. Han har aldrig set et brev fra kommunen, men har fejlagtigt stolet på de andre i firmaet.

Fra september 2013 til marts 2014 og fra december 2014 til april 2015 var hverken han eller hans hustru de ansvarlige. Fra den 10. september 2014 til den 1. september 2015 var X13 ansvarlig for det miljømæssige i T2 ApS .

Han kan ikke huske, om han blev sigtet første gang den 4. februar 2014 eller den 11. november 2015. Han kan ikke huske, om han har været til afhøring hos politiet, men han kan huske, at han er blevet spurgt ind til noget.

Den 16. juni 2014 deltog X20 i tilsynet. Hun var en ansat medarbejder, der skulle tage sig af papirer og det administrative, herunder miljøbeskyttelsen. Hun tog imidlertid sine penge og gik sin vej. X12 var direktør og deltog også i tilsynet. X12 havde styr på det. X18 var ofte udelukkende til stede under tilsynene. Tiltalte var kun ansat, hvorfor problemerne ikke var hans.

Foreholdt afhøringen af hans hustru den 23. februar 2016 har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han var til stede under afhøringen. Han ved ikke, om hans hustru kender til de breve, som T2 ApS . forsvarer har sendt til hende.

Foreholdt, at hans hustru til politiet skulle have forklaret, at hun ikke ville fortælle, hvorfor hun var ejer af og direktør i T2 ApS, har tiltalte forklaret, at det vil han ikke give en forklaring på. Foreholdt, at hun endvidere skulle have forklaret, at hun ikke havde kendskab til selve arbejdet på Sted1, og at tiltalte sørgede for alt på stedet, har tiltalte forklaret, at hans hustru var direktør i selskabet, og hun sammen med ham fordelte arbejdet ud på samtlige medarbejdere. Foreholdt, at hun endvidere skulle have forklaret, at hun primært opholdt sig i, har tiltalte forklaret, at hans hustru må opholde sig, hvor hun har lyst til.

Foreholdt udskrift fra Erhvervsstyrelsen, hvoraf fremgår, at T2 ApS har to forskellige branchekoder, herunder detailhandel med brød, konditori- og sukkervarer, har tiltalte forklaret, at er en butik, som sælger slik. Hans datter og søn passer butikken. Det er en familievirksomhed. Der er tre fastansatte i butikken - hans hustru, søn og en tredje person.

I dag er der styr på alle forhold på adressen Sted1 på grund af firmaets nuværende revisor.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at de retteligt ikke har politianmeldt T1 på grund af, at han ikke kunne læse eller skrive, og at det vedrørende vilkår 30 retteligt var spildolie, der lå på værkstedsgulvet. De 27 gange, hun kom i virksomheden, var der en dialog mellem hende og T1. T1 var også den, som traf beslutningerne. De var meget ude på pladsen for at foretage praktiske tilsyn. Flere gange var der en intern diskussion mellem T1 og andre ansatte. T1 skældte også de ansatte ud på arabisk.

De har gjort meget ud af at vejlede T1, og hun har hele tiden sagt til ham, at han skulle ansætte en, der kunne tage sig af det administrative. De vejledte ham også om, hvem han kunne kontakte til at hjælpe ham. De har sendt alle breve per mail og post, og de udleverede deres eget eksemplar, hvis T1 sagde, at han ikke havde modtaget et brev. I en periode på 7 måneder var der ikke andre i virksomheden end T1.

Alle 19 forhold, som de har indskærpet, var gentagelser. I 17 af forholdene var der fare for forurening, og i 2 af forholdene var der sket forurening. Den ene gang trampede tiltalte i den spildte olie. De fik aldrig dokumentation for afskaffelse af biler og affald. De hæftede

sig ikke ved det økonomiske. Hun har ikke hørt om en X13 Hun ved ikke, hvordan det går i virksomheden i dag.

Det var svært at få et overblik, idet der stod alt for mange biler på adressen. Miljøgodkendelsen følger ejendommen og ikke en person. Når T1 blev uvenner med nogen i virksomheden, så røg de pågældende ud af virksomheden. De indskærpede hver gang § 18, når de kunne se forurening med olie eller lignende, der kunne henføres til driften.

Ved tilsynene registrerede de alle, som var til stede under tilsynene. Der arbejdede også praktikanter i firmaet.

Landsrettens begrundelse og resultat

T1

Efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af vidnet V1, er det bevist, at overtrædelserne af miljøbestemmelserne har voldt skade på miljøet eller fremkaldt fare herfor. Herefter og af de grunde, som er anført af byretten, findes tiltalte skyldig efter anklageskriftets forhold 1 og 2.

Bødestrafen forhøjes til 175.000 kr. Forvandlingsstraffen for bøden fastsættes til fængsel i 40 dage.

Der er ved bødefastsættelsen i skærpende retning lagt vægt på, at der igennem en lang periode har været tale om mange gentagne overtrædelser af reglerne om miljøbeskyttelse, som har voldt skade på miljøet eller fremkaldt fare herfor. Landsretten finder ikke, at der foreligger fonnildende omstændigheder.

T2 ApS

Bødestrafen forhøjes til 50.000 kr.

Der er ved bødefastsættelsen i skærpende retning lagt vægt på de samme omstændigheder, som er anført vedrørende bøden til T1. Landsretten finder ikke, at der foreligger fonnildende omstændigheder.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T1 ændres, således at han straffes med en bøde på 175.000 kr. Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 40 dage.

Byrettens dom i sagen mod T2 ApS ændres, således at selskabet straffes med en bøde på 50.000 kr.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger for landsretten, dog skal de hver især betale salæret til egen forsvarer.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 07-03-2018

Rikke Bjergdal Nielsen
Retsassistent



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 17. oktober 2016 af retten i Odense, 2. afdeling, i

Retten nr. 2-4330/2016

Politiets nr. 2300-88110-00003-14

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født i juli 1970

og

T2 ApS

cvr-nummer

Anklageskrift er modtaget den 21. april 2016.

T1

og T2 ApS er tiltalt for

T1

:

I. (1-4+6 og 13)

overtrædelse af miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 1, nr. 4, jf. stk. 2 og stk. 5, samt Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 1312 af 19. december 2012 om håndtering af affald i form af motordrevne køretøjer og affaldsfraktioner herfra § 11 stk. 3, og stk. 7, og § 12, jf. § 40 stk. 1, nr. 11 og nr. 13, jf. stk. 2 ved som ejer af og ansat i eller på anden måde tilknyttet - og/eller som faktisk, daglig leder af - virksomheden "X1 ApS

" (nu under konkurs) i hele eller dele af perioden fra september 2013 til marts 2014 (herunder ved Kommunes tilsyn d. 19. og 20. september 2013, d. 1., 7. og 25. oktober 2013, d. 26. november 2013 samt d. 13. januar og 4. marts 2014) forsætligt at have opbevaret udtjente køretøjer på ikke-impermeabelt areal og undladt senest en måned efter modtagelsen af en række udtjente køretøjer at miljøbehandle dem (bilskrøtbekendtgørelsen) og ved forsætligt at have tilsidesat de nedenfor nævnte vilkår i Kommunes miljøgodkendelse af 2. maj 2012, meddelt i.h.t. lovens § 33, for virksomhedens drift med autoophugning (autogenbrug) fra adressen, Sted 1, og derved voldt skade på miljøet eller fremkaldt fare derfor:

- vilkår nr. 3, hvorefter skadede køretøjer, der ikke er frigivet til affaldshåndtering, skal opbevares på impermeabelt areal (areal med

tæt belægning, der kan modstå olieprodukter o.l.), idet en række køretøjer blev opbevaret på jorden/asfalten;

- vilkår nr. 4, hvorefter ikke miljøbehandlede (udtjente og skadede) køretøjer kun må opbevares i eet lag eller i et dertil indrettet reolsystem, idet der ved tilsyn blev konstateret mellem 26 og 128 ikke reolanbragte køretøjer i andet og til dels tredje lag;
- vilkår nr. 6, hvorefter udendørs oplag af miljøbehandlede køretøjer kun må ske i eet lag på enten befæstet areal med fald mod afløb eller på ubefæstet, befæstet eller impermeabelt areal uden opsamling af overfladevand med særlige krav til afskærmning mod nedbør, idet der ved tilsyn blev konstateret mellem 5 og 10 køretøjer med åbent og udækket motorrum;
- vilkår nr. 10, hvorefter der maksimalt må oplagres 50 ikke-miljøbehandlede køretøjer og 700 miljøbehandlede køretøjer, idet der ved tilsyn blev konstateret tilstedeværelsen af mellem 773 og 1.184 køretøjer;
- vilkår nr. 12, hvorefter oplagspladsen skal være indrettet således at spild af brændstof, olie og kemikalier holdes inden for et afgrænset område og uden mulighed for afløb til bl.a. jord og overfladevand, idet der ved tilsyn blev konstateret vandpytter med oliefilm;
- vilkår nr. 16, hvorefter olieforurenede dele skal opbevares enten i beholdere/containere, som kan tilbageholde olieholdigt spild eller på et afgrænset impermeabelt areal uden afløb og med mulighed for opsamling samt med beskyttelse mod vejrlig, idet det ved tilsyn blandt andet blev konstateret, at en motor og køretøjer med udækkede motorrum var hensat direkte på jorden/asfalten;
- vilkår nr. 18, hvorefter olie- og kemikaliespild straks skal opsamles, idet der ved tilsyn blev konstateret sådant spild på et værkstedsgulv og foran værkstedsområdet;
- vilkår nr. 21, hvorefter alt opsamlet sådant spild skal opbevares og bortskaffes som farligt affald, idet der ved tilsyn blev konstateret sådant spild på blandt andet et værkstedsgulv uden dokumentation for bortskaffelse som farligt affald;
- vilkår nr. 22, hvorefter virksomheden højst må opbevare 600 dæk, højst 100 blyakkumulatorer og el-skrot kun i containere, idet der ved tilsyn blev konstateret op til 990 dæk, op til 120 blyakkumulatorer og el-skrot placeret løst på en palle;
- vilkår nr. 24, hvorefter virksomheden mindsteengang i kvartalet skal kontrollere alle impermeable og befæstede arealer med udarbejdelse af rapport herom, som inden en måned indsendes til Kommune, idet sådan kontrol ikke blev foretaget;
- vilkår nr. 25 (svarende til bilskrotbekendtgørelsens § 12), hvorefter virksomheden skal føre register over antal modtagne køretøjer, antal affaldshåndterede biler med angivelse af videreoverdragelse, fraktion, art, mængde og sammensætning af det producerede affald, navne og cvr-numre på modtagere af visse affaldsprodukter og antal køretøjer, som er afleveret til andre registrerede virksomheder til særskilt behandling, idet et sådant register ikke blev ført;

- vilkår nr. 30, hvorefter der ikke må ske aktiviteter på befæstede arealer, som kan forurene overfladevandet og hvorefter eventuelt spild skal opsamles og bortskaffes til godkendt modtager, idet det ved tilsyn blev konstateret, at køretøjer efter håndtering på værksted med oliespild på gulvet blev kørt udenfor på ikke-impermeabelt areal, ligesom der ikke forelå dokumentation for bortskaffelse;
- vilkår nr. 31, hvorefter samlebrønden skal tømmes efter behov og mindst hvert fjerde år, idet det ved tilsyn blev konstateret, at en samlebrønd skulle tømmes på grund af kraftig olielugt;

begge tiltalte:

2 (8 - 11).

overtrædelse af miljøbeskyttelseslovens § 110 stk. 1 nr. 4, jf. stk. 2 og stk. 5, jf. for så vidt angår "T2 ApS" tillige stk. 4 samt Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 1312 af 19. december 2012 om håndtering af affald i form af motordrevne køretøjer og affaldsfraktioner herfra § 11 stk. 3 og stk. 7, og § 12 jf. § 40 stk. 1, nr. 11 og nr. 13, jf. stk. 2, jf. for så vidt angår "T2 ApS" tillige stk. 3, ved i forening- og med T1 med den i forhold 1 beskrevne funktion - i hele eller dele af perioden fra december 2014 til april 2015 (herunder ved Kommunes tilsyn d. 18. december 2014, d. 11. februar, d. 16. marts samt 17. og 24. april 2015) forsætligt at have opbevaret udtjente køretøjer på ikke-impermeabelt areal og ved at have undladt senest en måned efter modtagelsen af en række udtjente køretøjer at miljøbehandle dem og ved forsætligt at have tilsidesat de nedenfor nævnte vilkår i den i forhold 1 nævnte miljøgodkendelse:

- vilkår nr. 3 (svarende til bilskrotbekendtgørelsens § 11 stk. 7), hvorefter skadede køretøjer, der ikke er frigivet til affaldshåndtering, skal opbevares på impermeabelt areal, idet flere køretøjer blev opbevaret på jorden/asfalten;
- vilkår nr. 25 (svarende til bilskrotbekendtgørelsens § 12), hvorefter virksomheden skal føre register over antal modtagne køretøjer, antal affaldshåndterede biler med angivelse af videreoverdragelse, fraktion, art, mængde og sammensætning af det producerede affald, navne og cvr-numre på modtagere af visse affaldsprodukter og antal køretøjer, som er afleveret til andre registrerede virksomheder til særskilt behandling, idet et sådant register ikke blev ført retvisende, da der var foretaget rettelser af datoer for modtagelse af køretøjer;

begge tiltalte:

3 (12).

overtrædelse af Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 1312 af 19. december 2012 om håndtering af affald i form af motordrevne køretøjer

og affaldsfraktioner herfra § 40 stk. 1 nr. 1 og 11, jf. § 2 stk. 3 og § 11 stk. 1 og 7, ved d. 18. eller 19. august 2014 ("T2 ApS" fra stiftelsen d. 10. september 2014) i samme egenskab som beskrevet i forhold 2 og i forening på virksomhedens adresse, Sted1 at have modtaget en afmeldt varebil (tidligere) med godtgørelse (skrotningspræmie) til miljøbehandling og skrotning og efterfølgende undladt senest en måned efter modtagelsen at lade bilen miljøbehandle korrekt, idet bilens væsker, materialer og komponenter fortsat var i behold, da bilen d. 11. september 2015 blev fundet parkeret på offentlig vej (ikke impermeabelt areal) ved adressen, Sted 2.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte T2 ApS var ikke mødt.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

T1 har forklaret, at første gang han besøgte Sted1 var omkring 2011. Han husker ikke så godt og er ikke god til datoer. Han var ven med ejerne, X2 og X3 og havde hørt, at de ville sælge virksomheden. Han, hans kone og brødre fra Irak var interesseret i at købe virksomheden. Han lånte penge i Irak. Lånet er overført via en advokat og er registreret hos SKAT. Han kan ikke give de præcise datoer, men slutningen af 2011 passer godt. Han overtog forskellige medarbejdere herunder X4 bogholder, en rumæner, og X5. X4 blev i virksomheden for at styre den. Han skulle ordne papirarbejdet og tage telefonerne etc. og T1 skulle hjælpe X4 med det fysiske arbejde med at skille bilerne ad. T1 kan lide at arbejde med mekanik. Han har ikke fra Danmark en egentlig uddannelse, men har været i praktik. Han kender ikke miljøreglerne. Problemet var, at han havde regnet med X4. X4 og en revisor har ødelagt firmaet for ham. De har overført nogle penge til sig selv. Han kan ikke selv læse og skrive. Ingen har læst miljøgodkendelsen op for ham. Han havde ikke tænkt på, at han skulle tage sig af lovreglerne. Han kunne bare lide arbejdet med biler. Han har flere gange efter tilsynsbesøg snakket med sin kontormand, X5 der har sagt til ham, at der ingen problemer var. X5 har lovet T1 at han ville tale med kommunen. Efter 14 dage kom kommunen igen, men X5 sagde stadig, at der ingen problemer var. X5 var ansat i ca. 1½ år. T1 forklarede, at han har selv snakket med kommunen mange gange. Han er blevet snydt af de folk, der skulle hjælpe ham. Han skulle have en, der talte dansk, men en medarbejder ved navn X6 har taget penge fra ham. Han har også haft X7, X8 og X9 ansat. De har også snakket med kommunen.

T1 bekræftede, at der har været tre firmaer:

X1 ApS, der gik konkurs i 2016,
 X10 ApS, som blev tvangsopløst i 2015 og T2 ApS
 der blev stiftet i september 2014. Vedrørende det første selskab -
 X1 ApS forklarede T1

at han stiftede firmaet, men det blev ejet af hans kone. Han hentede pengene fra Irak. Firmaet var i konens navn, så hun ikke behøvede at gå på kommunen. Den første direktør var hans kone. Hun havde ikke arbejde, så de arbejdede sammen, men T1 var ansvarlig, hvilket han også har sagt til politiet. De havde ikke overvejet, at T1 skulle stå registreret som direktør. Hans kone havde sin daglige gang i finnaet. Finnaet gik konkurs. Det var ejet af T1s kone. Firmaet blev solgt til X11, som ville lave eksport. Han kan ikke huske, hvornår det blev solgt. De var ved advokat. X11 ville ordne alt med papirer og regnskaber etc. Det kan godt passe, at det var i maj 2014.

De åbnede et nyt cvr nummer i 2014- X10 ApS.
 X12 var ejer og T1 var ansat. X12 stiftede det. Foreholdt bilag I-58A side 2, hvoraf fremgår, at der var to stiftere: X12 og T1, forklarede T1, at han rejste til Irak, hvorefter X12 henvendte sig til sin advokat, fordi han ville overtage finnaet. Den første direktør var X12. T1 har ikke været direktør. Han var der næsten ikke, fordi han var ude at rejse. Foreholdt bilag I-58a side 3, hvoraf det fremgår, at han den 27. juni 2014 indtrådte som direktør og den 11. august 2014 trådte ud som direktør, forklarede han, at han ikke kan huske, hvad der står i papirerne. Han forklarer blot, hvad der skete i virkeligheden. I denne periode var han i Irak i ihvertfald en måned. X12 var leder, da T1 rejste og ved hans hjemkomst var gået til advokat og alt var i X12s navn.

Det tredje finna var T2 ApS. Han kan ikke huske datoen for stiftelsen, men det må fremgå af papirerne. T2 ApS blev stiftet, efter de havde lært alt om miljø og skrot af biler. De har sidenhen to gange fået ok fra kommunen efter tilsyn. Først var X13 direktør. Foreholdt bilag 1-54a, side 2, hvoraf det fremgår at direktør, stifter samt ejer var X14, forklarede T1, at X13 var den første direktør. Bilag 54a, side 3 blev dokumenteret. Del fremgår, at X13 var direktør fra 10.09.14 indtil han udtrådte den 03.08.15. T1

forklarede, at han ikke ved, hvad "T2" står for. Det var X7, der lavede det. Han er ikke klar over, om det er initialerne for hans kone. Det er hans kone, der ejer selskabet. X13 blev skadet og stoppede. T1 blev ansat som mekaniker, som det fremgår af kontrakten i bilag I-5a. Der blev også ansat X8 og X7. Kommunen ringer normalt til X8 og ikke til T1. T1

forklarede, at han arbejder de timer, som han har lyst til og tager afsted på arbejde, når han vil. Han bestemmer selv det hele. Det er hans og hans kones firma. Foreholdt § 5 i arbejdskontrakten bilag I-5a, forklarede han, at han møder, når han vil. Han ved ikke, hvad han tjener, og synes ikke, det rager anklageren. I § 6 fremgår det, at han tjener 4.000 kr. Han havde ikke styr på det. X7 betalte alle regninger inklusive private. Foreholdt bilag 1-5b - lønsedler forklarede han, at han ikke tænkte på

penge. Der var 3 ansatte i firmaet.

Adspurgt af forsvarer Niels Rex forklarede han, at han ikke kan læse og skrive. Det var revisoren, der lavede registreringen ved Erhvervsstyrelsen. Hvis han fik en udskrift fra Erhvervsstyrelsen, så kan han ikke læse den. Han gav sit NemID til kontormanden, der nu er anmeldt til politiet.

På spørgsmålet om hvem der ejede

X1 ApS

i perioden fra september 2013 til marts 2014, forklarede tiltalte, at det var X11, der ejede virksomheden på det tidspunkt. Papirene, der fremgår af bilag 1-46 blev først lavet senere. Han kan ikke huske købesummen. Overtagelsen, der fremgår af pkt. 5.2 i samme bilag er han ikke sikker på. I den tid arbejdede T1 som mekaniker. X4 var der og X5. Det var først X14

der ejede firmaet, og bagefter var det X11

Adspurgt af forsvarer Erik Bo Rasmussen forklarede tiltalte, at han lånte pengene til grunden. Der er forskel på firmaet og grunden. Grunden har sit eget selskab "X15".

Adspurgt om hvorledes kontrakten i bilag 1-Sa blev udarbejdet, forklarede T1 at revisor klarede kontrakten og han har bare skrevet under. Generelt stoler han på, hvad folk fortæller. Han har ikke fået gennemgået kontrakten i detaljer.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at det er forskelligt, hvad der sker, når en bil bliver bragt ind. Nogle biler skal repareres, nogle skal eksporteres og nogle skal skrotes. Ved de biler, der skal skrotes, starter han med at tjekke, om der er olie, der drypper. Bilen skal registreres og nummerpladerne bliver tjekket. Bilen skal stå et bestemt sted og de bruger grus, hvor den har dryppet olie. X7 og T1 registrerer bilerne. Han har lært procedurene nu. Bilen kommer ind og ejeren skriver under. De tager eventuelt nummerpladen. De skriver tidspunktet for modtagelse, afmeldelse og model. Hvis den skal eksporteres, skal der skrives et X. Hvis den skal miljøskrotes, skal det ske indenfor 30 dage. Den skal stå et bestemt sted omme bagved. Han ved ikke, hvad der er det sted, hvor bilerne skal stå. De ordner dokumenter, skriver stelnummer og nummeret på bilen. Alle væsker som olie, væsker fra filtre, kølervæske, vand, sprinklervæske og benzin skal fjernes. Nummeret på bilen står også i computeren, og der kan man se, hvor bilen holder. De piller ikke motoren fra, men starter med at fjerne batteri. Radio/båndoptager, katalysator og dæk bliver fjernet. Kommunen tjekker, om der er spildt. Der er plastik. Hvis bil drypper, bliver den kørt direkte på værksted. Der er beton på gulvet. Han kommer kattegrus på oliespild og det beskidte kattegrus læsses et specielt sted. Der er et firma, der henter særligt affald. Samarbejdet med kommunen er, siden "T2" og X7 og X8 er tiltrådt, blevet meget bedre. Der er ingen problemer. I starten kendte han ikke til problemerne fordi han ikke fik det at vide. X7 viste ham, hvordan det skulle gøres i praksis. Vedrørende karosserier så har de ret til at have 700 stående. De ringer til X16 eller X17 som arbejder med miljøafhentning. Firmaets hoved-indtægt er dette samt salg af reservedele. I 2011 var der problemer, fordi dem, der skulle hjælpe, ikke hjalp. Tiltalte forklarede, at han havde ansvaret sammen med hans kone.

Kommunen lyver ikke. Det er rigtig, hvad de har beskrevet. For eksempel

overtrædelsen af vilkår 4 er rigtig. Der var flere biler end 700. Tiltalte T1 forklarede, at de troede, der var 700, men de havde talt forkert.

X11 er ansvarlig for forhold 1, da han på det tidspunkt havde købt virksomheden.

Adspurgt af forsvarer Niels Rex forklarede T1, at kommunen taler rigtigt. Kommunen har snakket med kontonnanden, der til T1 har sagt, at tingene ikke behøvede blive fjernet, men godt måtte stå sådan, hvilket han havde aftalt med kommunen. X16 eller X17 kunne kun fjerne 7 biler om dagen. Når så kommunen kom igen, var der fortsat de samme fejl.

Vedrørende forhold 3, så siger bilen ham ikke noget. Forevist fotos i bilag 12 - 5,6 og 7 forklarede tiltalte, at politiet kom samme dag og så, at bilen stod som skrottet. Politiet undskyldte. Sted 2 har ikke noget med bilen at gøre.

V1 har som vidne forklaret, at hun er uddannet som kemotekniker og har arbejdet med miljøbeskyttelsesloven i ca. 30 år. Hun kendte de tidligere ejer af pladsen, der hed X2 og X3. I december 2011 fik kommunen besked fra X2, at T1 overtog virksomheden. De havde ikke tidligere haft problemer med virksomheden. Miljøgodkendelsen bliver normalt overført, men da den nye ejer ønskede at udvide oplaget af biler og affald, og der var kommet nye standardvilkår, blev en ny godkendelse udarbejdet i maj 2012.

I forbindelse med ejerskiftet var der flere miljøtilsyn. X2 og X3 fortsatte i virksomheden, indtil T1 var sat ind i drift etc. Vidnet deltog blandt andet i et vejledende møde. På sidelinjen var X2 og X3 som hjalp T1

I maj 2012 stoppede X3 efter at have været ude og hjælpe med at rydde op i virksomheden. X4 blev i virksomheden som medarbejder,

men blev senere bortvist af T1 i 2012 på grund af beskyldninger om at have taget af kassen. Det var rimelig hurtigt efter overtagelsen. Herefter var der

X18, der var administrativ medarbejder og var i stand til at tænde computeren. Desuden var T1 altid til stede. X18 var der fra ca. december 2012 til september 2013, hvor han blev bortvist af T1. Hun fik oplyst, at det var af samme grund som X4; nemlig at han skulle have hævet penge og overført til egen konto ved hjælp af NemID.

Herudover var der nogle ikke-dansktalende praktikanter. Hun har ikke på noget tidspunkt oplevet, at der var et problem med sproget. Hun har ikke haft indtryk af, at T1 ikke forstod dem. De har været meget visuelle, når de har forklaret ting og har for eksempel vist billeder. Han har ikke sagt, at han ikke forstod, hvad de sagde. Det skete først, da han begyndte at blive presset. T1 har tidligere haft værksted på . Det var ikke et autoophug. De har forklaret ham, at der er mange regler, meget administration og meget papirarbejde ved autoophug. De har understreget, at han altid bør have en administrativ medarbejder. Inden politianmeldelsen har de forsøgt at hjælpe T1 med at få virksomheden i drift, få ham til at lære systemet at

kende, men de stødte hele tiden på problemer og ved hvert besøg var der nye problemer. Problemerne eskalerede. De nåede at tænke, at nu bliver det "ok" og nu løser det sig, men så kom andre problemer. Pludselig sagde han, at han ikke kan læse og skrive.

De er altid flere personer på tilsyn. Et tilsyn varer ca. 2 timer. De er rundt på hele stedet. De spørger ind til det praktiske ude på pladsen, ligesom de er på kontoret. ^{X18} kunne finde nogle af tingene på computeren. Forud for politianmeldelsen har der også være forskellige henstillinger, som virksomheden har efterkommet. Kommunen har forsøgt at fastlægge rimelige frister. Der har være mange understøttende besøg. De overvejede ikke politianmeldelse. De anmeldte sagen, fordi ^{T1} ikke kunne læse og skrive. Der var på det tidspunkt ingen dokumentation og ingen oplysninger. Efter ^{X18} var stoppet, var der ingen, der skabte fremdrift. Der kom flere problemer, end der blev løst. Der var frygt for, at der ville ske eller var sket forurening. Der var blandt andet spild fra biler, som ikke var miljøbehandlede og overfladevandet var måske forurenet.

Den ansvarlige ved alle besøgene var ^{T1} Han sagde, hvad der skulle gøres og ikke gøres. Vidnet troede, at ^{T1} var direktør, at han var ejer og den eneste i virksomheden. Man har pligt til at oplyse ændringer i direktionen til kommunen. Hun har aldrig hørt, at hustruen var involveret. Ved hvert besøg forhandlede de med ^{T1} Hun var på besøg 27 gange i løbet af 2½ år. Ca. 5 besøg var varslede, mens resten var uvarslede. Nogle af besøgene var dog som opfølgning på frist, så virksomheden kunne muligvis regne ud, hvornår kommunen kom,

Fremgangsmåden ved biler, der kommer ind, er, at disse skal undersøges for utætheder. Hvis bilerne drypper, skal der tages særlige hensyn. Virksomheden skal blandt andet tjekke motorrummet. Hvis bilen drypper, skal der spildbakker under eller bilen skal stå på impermeabelt underlag. Inden 30 dage skal flydende stoffer tages ud (såkaldte bilag 1 væsker). Forsikringsbiler er trafikskadede biler, som opbevares. Det er ikke afklaret, hvad der skal ske med dem, og de skal stå med en attest fra politiet, hvoraf det fremgår, at de er under vurdering. For skrotbiler er der lang tjekliste om hvilke væsker, der skal fjernes hvornår. Det er meget detaljeret. Desuden skal batteri, akkumulator, autoradioer og katalysatorer fjernes og sorteres i fraktioner. Dette skal opbevares som beskrevet i godkendelsen, og affaldet skal bortskaffes.

Der er også en del egenkontrol og det er vigtigt, at virksomheden gemmer dokumentation, herunder registre over modtagne biler og miljøbehandlede biler, og hvornår dette er sket. Bilerne kan blive håndteret og solgt som jern, efter "bilag 2 materialer" er blevet fjernet. Der kan ligeledes ske salg af reservedele. Motorrummet skal overdækkes, hvis motoren er i. Bilerne må kun stå i et lag. Det fremgår af miljøgodkendelsen.

Overtrædelse af vilkår 3 har hun observeret flere gange. Vilkår 4 har hun også set overtrådt over en lang periode på mange tilsyn. Hun har mange gange konstateret, at biler blev opbevaret i lag. Hun har set biler op til fire lag. Fordi jernpriserne veksler, kan virksomheden have en interesse i at gemme jernet, til priserne stiger. Hvis virksomheden er begrænset af fysiske rammer,

stabler de bilerne for at få plads til flere. Det kan være vanskeligt at føre tilsyn med biler i flere lag. Hun har oplevet overtrædelse af vilkår 6. Vilkår 10 vedrørende antallet af biler har hun oplevet overtrådt mange gange. Kommunen bruger et luftfoto og deler grunden op. Herefter går de ud tre personer og tæller fysisk bilerne op. De tæller alle biler placeret både inde og ude og skriver bilernes status og karakter ned. Vidnet forklarede, at hun har konstateret vilkår 12 overtrådt. Der var henstillet ting, som der var spild fra direkte på asfalt, hvilket er et ikke-impermeabelt underlag. Hun har flere steder observeret vandpytter med oliefilm, hvor det har været svært at udpege, hvor olien stammede fra. Hun har også konstateret overtrædelse af vilkår 16, idet der ikke var tilstrækkelige beholdere, og der udenfor de overfyldte beholdere lå løse genstande. Der var blandt andet en motor, der stod udenfor på asfalten. Vedrørende vilkår 18 og 21, så skal man ved spild strø kattegrus eller andet absorberingsmateriale på, og dette materiale skal samles op og skal opbevares korrekt. Hun har konstateret overtrædelser af disse vilkår.

Vilkår 22 drejer sig om dæk og skal forhindre, at ting hober sig op og hindrer drift eller tilsyn. Det er et vilkår, der bliver fastsat i tæt dialog med virksomheden i starten. Det fastsatte antal er ^{T1s} eget forslag. Kommunen giver ikke tallene. El-skrot kan for eksempel være radioer, som skal afleveres til særligt godkendte modtagere. De stod på en palle men skal opbevares i en egnet beholder, blandt andet så det ikke bliver en rodebutik.

Vilkår 24 og 25 vedrører egenkontrol. Virksomheden skal selv kontrollere arealerne og føre registre. Kommunen har ikke på noget tidspunkt fået adgang til registrene og egenkontrol skemaerne. Nogle gange kunne ^{T1} eller hans ansatte ikke finde dem på computeren, andre gange kunne ^{T1} eller hans ansatte ikke tænde for computeren.

Vedrørende vilkår 30 har hun for eksempel set, at diesel fra en truck er spildt og ikke tørt op, hvorefter der er trukket spor med ud på pladsen.

Vilkår 31 vedrører en samlebrønd, der samler overfladevand fra indkørselen. Det fremgår af kloakplanen, at der er adgang til Bolbrorenden. Derfor skal brønden tømmes. Hun kunne se oliefilm fra kanten. Det var meget tydeligt, da de inspicerede brønden. Den opsamler vand fra pladsen, og når man flere gange ser spild på pladsen, så må man formode, at brønden skal tømmes. Hun ved ikke, hvornår den er tømt sidst.

De overtrædelser, hun har konstateret ved tilsynene, er ikke nye problemer. Det er hendes indtryk, at ^{T1} godt ved, hvad der skal til, men at han laver en masse andre ting. Han laver blandt andet autoeftersyn og prioriterer disse kunder højere. Hun har ikke været på virksomheden i nyere tid.

Adspurgte af forsvarer Niels Rex forklarede hun, at hun ikke har mødt ^{X11}.

^{X2} og ^{X3} tog sig afvejledning af ^{T1}. ^{X18} havde tidligere erfaring fra miljøstyring, blandt andet fordi han havde været ansat ved et andet autoophug. Hun har aldrig set ^{T1} ved computeren. Ret sent i forløbet blev det besluttet, at der skulle tolk med. Det er meget komplicerede regler, der er meget dokumentation og man skal indgå i dialog med diverse myndigheder. Der er mange lignende virksomheder, der har miljøkonsulenter ansat. Hun har mødt ^{X4} og ^{X18}, men ikke andre.

Adspurgte af advokat Erik Bo Rasmussen forklarede vidnet, at hun ikke var

på tilsynsbesøg i perioden svarende til gerningsperioden i forhold 2 og 3.

V2 har som vidne forklaret, at hun er uddannet ingeniør og har arbejdet med området siden 2009. Hun var ude hos X2, da der var kommet nye standardvilkår. Hun var derude i november 2011 sammen med V1. I december fik hun at vide, at en ny ejer ville køre virksomheden videre. Hun traf T1 første gang i slutningen af 2011. Hun kom med på tilsyn, fordi det var hende, der skulle skrive godkendelsen. Det var en ny miljøgodkendelse. Der skulle ske en revurdering af standardvilkårene. Hun kan ikke huske, om de nye ejere ville udvide. Vejledning står V1 for, mens vidnet taler med virksomheden om, hvad deres behov er, og hvad der er muligt indenfor vilkårene /godkendelse. Det første møde var med X2. Miljøgodkendelsen kom i maj 2012. T1 var der også. Der var ingen tolk. De havde ikke tænkt på, at han ikke kunne forstå det. X2 skulle være rådgiver for T1. Hun kan ikke huske, om der var nogle medarbejdere, der skulle overtages. Hun har været på ca. 10 tilsynsbesøg. Hun var med på besøg i marts 2012, som et afsluttende besøg inden godkendelse. Godkendelsen lå som udkast. Hun var derefter på barsel indtil september 2013 og var i løbet af de næste 2 år på ca. 9 besøg. Besøgene var ofte sammen med V1. Hun var medhører, mens V1 førte ordet. Vidnet tog billeder på stedet. T1 var der. En enkel gang var han der ikke, men kom senere. Der var folk på værkstedet, men der skete udskiftning af disse. Der var ikke administrativt personale. I forbindelse med tilsynsbesøgene gik de tur på pladsen og var inde på kontoret. Hun havde indtryk af, at T1 forstod, hvad de sagde. Besøgene varede godt en time. Der var både varslede og ikke varslede besøg, ligesom der var besøg med "kort varsel". Det følger af bekendtgørelsen, at der skal ske registrering af bilerne. Men virksomheden registrerede overhovedet ikke noget. T1 og hans ansatte kom med forskellige forklaringer, for eksempel at de ikke kunne komme ind i systemet, eller at de ikke brugte systemet. De mødte på et tidspunkt til et tilsynsbesøg en "X19", der både oversatte og ville hjælpe T1 med at rydde op. Hun ved ikke, hvad hans rolle var. Det var hendes indtryk, at T1 bestemte på stedet. Han sagde de ting, der skulle siges videre. Hun ved ikke, om der var en direktør, men der sad ihvertfald ikke en person på et kontor og bestemte. De snakkede altid med T1 om de problemer, de havde set og konstateret. Hun har set ikke-frigivne biler holde på ikke-impennablet areal, hvilket er en overtrædelse af vilkår 3. Det er forekommet flere gange. Hun har konstateret overtrædelser af vilkår 4. Hun har set biler i op til 3 lag. Hun har også konstateret, at vilkår 10 var overtrådt. De var tre personer, der talte bilerne op. Vedrørende vilkår 12 kunne hun både se og lugte spild, og der var vandpytter med oliefilm. Hun har ved besøg observeret blandt andet at bilbatterier, der skal stå særskilt i særlige containere ikke stod sådan, hvilket er en overtrædelse af vilkår 16. Det fremgår af vilkår 18, at virksomheden ved spild af folie eller andet skal bruge opsamlingsgranulat og af vilkår 21, at virksomheden skal dokumentere, hvordan det brugte/forurenede opsamlingsgranulat er bortskaffet.

Hun har ikke set dokumentationen herfor.

Vilkår 22 har hun mindst en gang og muligvis flere set overtrådt. El- skrot skal stilles i separat beholder, hvilket det ikke var.

Hun har aldrig set de skemaer, der er et krav efter vilkår 24, ligesom hun aldrig har set registreringsskemaerne i vilkår 25. Hun har konstateret, at spild fra værkstedet blev trukket med ud på pladsen, hvilket er en overtrædelse af vilkår 30.

Hun kan ikke huske noget vedrørende overtrædelsen af vilkår 31 om samlebrønden.

Vedrørende forhold 2 forklarede vidnet, at hun ikke ved, hvornår hun hørte om et nyt firma. Hun førte tilsyn i 2014 og 2015. Foreholdt bilag 8-4 tilsynsrapport af 20. februar 2014 vedrørende et besøg den 11. februar 2014 forklarede hun, at hun deltog i tilsynet. Det er korrekt, som beskrevet i bilag 8-3-anmeldelse, at de ved besøget konstaterede 7 biler, der stod på udendørsarealet.

Besøget den 11. februar 2014 var det sidste besøg. Der var nogle ting, der var rettet op på, men der var problemer andre steder. De havde trukket anmeldelsen længe og vejledt virksomheden istedet. Hun kender ikke situationen i dag. Hun har ikke sagen mere.

Adspurgte af forsvareren Niels Rex forklarede vidnet, at hun ikke ved, om T2 ApS

fortsat har tilladelse. Det har hun ikke kendskab til. Kommunen havde på et tidspunkt selv tolk med. Det var ikke X19. Hun kender ikke X4

. Hun mødte X18 i starten. Han stod for administrationen, men de så aldrig nogle papirer. X11 købte virksomheden. Hun ved kun, at han købte det. Hun har aldrig mødt ham i virksomheden.

Foreholdt bilag 54a, side 2 - oplysninger fra virksomhedsregistret vedrørende T2 ApS, forklarede vidnet, at hun ikke ved, hvem X14 er. Hun har aldrig mødt T1s kone. Hun har ikke i forbindelse med denne virksomhed hørt om en slik forretning. Hun har ikke hørt, at T1s kone står i en slikbutik.

Foreholdt samme bilag side 3 forklarede vidnet, at hun ikke har mødt X13

V3

har som vidne forklaret, at hun er uddannet civil ingeniør i miljøteknologi. Hun startede med at arbejde i 2001. Sagen har stået på i længere tid. Det var en ressourcekrævende sag. Det sker, at man ved et naturligt skifte for virksomheden for eksempel ved nye ejere, nyt cvr, nyt navn eller lignende bruger dette som anledning til at skifte sagsbehandlere. Hun var involveret vedrørende det tidligere selskab (X10 ApS

). Den 28. november 2014 fik hun at vide, at T2 ApS var stiftet. Der fik ingen betydning for miljøgodkendelsen. Hun overtog sagen fra en kollega, der gav hende en statusopdatering og en mundtlig overdragelse. Desuden havde de deres database og dokumenthåndteringssystem, hvor hun kunne finde informationer om virksomheden.

T2 ApS blev stiftet i oktober. Hun fik det ikke at vide. Hun var derude en gang på et uvarslet besøg sammen med nogle kolleger. De havde fået en klage over, at der stod trafikskadede biler udenfor hegnet, og at der skete be-

handling af biler uden for hegnet. I løbet af ca. 6 måneder var hun på tilsyn ca. 10 gange. Det er ikke sædvanligt og er en meget høj kadence. Normalt er man på tilsynsbesøg en gang hver tredje år. Der var mange gentagne overtrædelser for eksempel at arealet, hvor trafikskadede ikke-frigivne biler blev opbevaret, ikke var tæt. Ofte var miljøbehandlede biler på ikke imperrneabelt areal. Registreringen var ikke til at gennemskue. Det var umuligt. De første gange kunne de ikke se registreringerne, fordi de blev opbevaret hjemme hos T1. Der var ingen papirer at orientere sig i. X7 blev ansat og forsøgte at rette op på registreringerne. I hovedtræk forstår T1, hvad der bliver sagt. I perioder havde han danske medarbejdere. Ved to af tilsynene var der tolk med. Måske har der været et enkelt tilsyn, hvor T1 ikke var til stede. Hvis han ikke var der, blev der ringet efter ham. Hun fik indtryk af, at T1 bestemte. Der var ikke en direktør på stedet. Noget af perioden var der X13, men det var ikke ham, der bestemte. Han var bare direktør af navn. For så vidt angår tilsynene i dag, så er der kommet en rådgiver på, og registreringerne er rimelig gode. Det er dog gået i stå siden starten af 2016. En gang i mellem får T1 folk til at hjælpe sig, men udfaser hurtigt folk. Hun ved ikke, hvor mange ansatte der er. Hun har bemærket en stor udskiftning af folk.

Adspurgte af forsvarer Niels Rex forklarede vidnet, at T1 stadig har gyldig tilladelse til autoophug. Det er samme godkendelse fra maj 2012. Miljøgodkendelsen er knyttet til adressen og kan overdrages. X11 siger hende ikke noget. Vedrørende X12, forklarede vidnet, at hun kender navnet, men aldrig har mødt ham. Hun har mødt X7. T1 kan vist ikke læse og skrive.

Adspurgte af forsvarer Erik Bo Rasmussen forklarede vidnet, at hun aldrig har set hustruen. Vidnet har ikke indtryk af, at hustruen er tilknyttet virksomheden. X13 var registreret som direktør. Hun har mødt X13 og har forsøgt at bringe ham på banen, men T1 var der, og det var T1 der bestemte. Hun kender til en slikbutik. Det fremgår af virksomhedsregistret, at der er registreret aktivitet med dette formål.

Tilfalte T1 forklarede, at han netop har fået et papir af X7. X7 havde fortalt ham, at det i 2014 ikke var T1, der var ansvarlig for firmaet. Det var X12, der var ansvarlig. I 2011 var det hans kone, der var chef, men X12 overtog med eget cvr. Forhold i var X12s ansvar. Vedrørende samlebrønden forklarede tilfalte, at kommunen var forbi for at tjekke. Brønden blev tømt for 3 måneder siden. Det går godt nu. Han har tjekket 20 biler. Det fremgår af computeren.

Der har været fremlagt miljøgodkendelse af 2. maj 2012 (bilag 1-7.12), uddrag fra tilsynsbesøg herunder bilag 6-4, side 1, 5-10 side 2, 4-4, side 2, 3-4 side 2, 1a-3 side 2, 1-7, side 5, 1a-2, side 2 og bilag 13-14. Der har endvidere været fremlagt bilag 12-8 og 12-9 vedrørende forhold 3.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte T2 ApS er uden gyldig grund udeblevet fra retsmødet. Der er ikke givet møde ved en repræsentant med en gyldig fuldmagt, og udeblivelsen må således anses for at være en anerkendelse af skylden i sagen. På denne baggrund er T2 ApS skyldig i den rejste tiltale.

Tiltalte, T1 har ikke bestridt kommunens observationer. Han har anerkendt, at der er konstateret overtrædelse af reglerne og at de overtrædelser, som kommunen har noteret, er korrekte. Han har forklaret, at overtrædelserne skete, fordi han blev snydt af nogle medarbejdere, men har i øvrigt forklaret, at han var ansvarlig for det hele. Forklaringerne fra vidnerne vedrørende kommunens tilsynsbesøg bekræfter, at T1 fremstod som den ledende medarbejder, som var den eneste, kommunen forhandlede med, som blev tilkaldt ved tilsynsbesøg og det er derfor tydeligt, at han var den ledende og ansvarlige person på stedet. Hans forklaring om, at X11 eller X12 havde købt virksomheden på tidspunktet for forhold I kan ikke lægges til grund. Det bemærkes i den forbindelse, at kontrakten med X11 er udarbejdet af advokatfirmaet Ret&Råd, at der er en tydelig overtagelsesdato og desuden at T1 i sin forklaring har sagt, at overtagelsen i maj 2014 godt kan passe. At det skulle være X12, der var ansvarlig, kan heller ikke lægges til grund, da han ikke på daværende tidspunkt var involveret i driften af selskabet.

Forhold 1 og 2

Retten lægger til grund, at T1 på baggrund af de hyppige besøg fra kommunen og de mange samtaler, han har haft med kommunen og som han på trods af et mindre flydende dansk sprog må antages at have forstået nok til, at hans forklaring om, at hans medarbejdere fortalte ham, at alt var fint, og at kommunen ikke havde nogle indsigelser, ikke kan lægges til grund.

Retten finder, at T1 har begået forholdene forsætligt efter adskillige gange at have fået henstillinger, flere gange at være blevet vejledt samt at have været til stede til ekstraordinært mange tilsynsbesøg, hvorefter overtrædelserne ikke kan antages at være uagtsomme og blot en fejl, men må antages at være udtryk for, at han forsætligt overtrådte reglerne.

Retten finder således, at T1 er skyldig i overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven ved at have opbevaret udtjente køretøjer på ikke-impermeabelt areal, at have undladt at miljøbehandle udtjente køretøjer indenfor den fastsatte frist samt at have overtrådt en række vilkår i miljøgodkendelsen herunder blandt andet at have for mange biler opbevaret, ikke at håndtere affald korrekt samt at have undladt at foretage den fornødne egenkontrol og føre de fornødne registre.

Forhold 3

For så vidt angår forhold 3 er det ikke bevist, at T1, har været ansvarlig for behandlingen af denne bil. Bilen stammer

uden tvivl fra T2 ApS, idet der er stemplet med virksomhedens stempel på skrotningsattesten. Det lægges til grund, at en medarbejder ved T2 ApS har håndteret bilen, der ikke, som krævet af loven, er blevet miljøbehandlet og skrottet, men derimod er havnet ved beboelse på ikke-impennabelt område, på trods af at skrotningspræmien er udbetalt, hvorfor virksomheden er ansvarlig for dette forhold alene, og T1 frifindes for dette punkt.

Straffen fastsættes for T2 ApS til en bøde på 30.000 kr. jf. miljøbeskyttelseslovens § 110 stk. 1, nr. 4, jf. stk. 2 og stk. 5, jf. stk. 4 samt Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 1312 af 19. december 2012 om håndtering af affald i form af motordrevne køretøjer og affaldsfraktioner herfra § 40 stk. 1, nr. 1, nr. 11 og nr. 13, jf. stk. 2, jf. stk. 3, jf. § 2, stk. 3, § 11 stk. 1, stk. 3 og stk. 7 og § 12.

Straffen fastsættes for T1 til en bøde på 120.000 kr., jf. miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 1, nr. 4, jf. stk. 2 og stk. 5, samt Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 1312 af 19. december 2012 om håndtering af affald i form af motordrevne køretøjer og affaldsfraktioner herfra § 40 stk. 1 nr. 11 og nr. 13, jf. stk. 2, jf. § 11 stk. 3 og stk. 7 og § 12.

Retten har lagt vægt på, at der er tale om mange gentagne overtrædelser af reglerne om miljøbeskyttelse igennem længere tid, som indebærer en risiko for, at der kan ske forurening samt at overtrædelserne er sket med økonomisk gevinst for øje. Retten har dog også lagt vægt på, at overtrædelserne i forhold til er begået nogle år tilbage.

Thi kendes for ret:

T2 ApS skal betale en bøde på 30.000 kr.

T1 skal betale en bøde på 120.000 kr.
Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 40 dage.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Mette Damgaard
kst. dommer

Isa

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETEN I ODENSE-2.afdeling, den 18. oktober 2016

Susanne Andersen
kontorfuldmægtig