



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 21. juni 2007 af retten i Odense, 2. afdeling.

SS 2-93/2007

Anklagemyndigheden
mod

1) A
cpr. nr.

p.t. Assens arrest

2) B
cpr.nr.

p.t. Århus arrest

3) C

p.t. Svendborg arrest

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 8. januar 2007 og tillægsanklageskrift den 12. april 2007.

A, B og C er tiltalt for

1.

B
C

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1,

ved efter forudgående aftale den 17. november 2005 i Blommenslyst ved
Odense at have overdraget 2 kilo kokain til via kureren

2.

B

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1,

ved efter forudgående aftale den 24. november 2005 i Blommenslyst ved Odense at have overdraget 2 kilo kokain til _____ via kureren

3.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1,

ved efter forudgående aftale den 22. december 2005 i Kolding at have overdraget 3 kilo kokain til _____ via kureren

4.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1,

ved efter forudgående aftale på et tidspunkt mellem den 25. oktober 2005 og den 23. februar 2006 fra lejligheden _____, i Odense, at have overdraget 4 kilo kokain til en uidentificeret person kaldet _____,

5.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1,

ved efter forudgående aftale på et tidspunkt mellem den 25. oktober 2005 og den 23. februar 2006 fra lejligheden _____, i Odense at have overdraget 5 kilo kokain til en uidentificeret person kaldet Ny mand,

6.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1,

ved på et tidspunkt mellem den 25. oktober 2005 og den 23. februar 2006 fra lejligheden _____, i Odense, at have overdraget 1,5 kilo kokain til _____,

7.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1,

ved på et tidspunkt i tiden mellem den 25. oktober 2005 og den 23. februar 2006, med henblik på videreoverdragelse at have modtaget 1,5 kg kokain af

B og C

8.

B

C

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1,

ved den 23. februar 2006 kl. 14.00 med henblik på videreoverdragelse at have opbevaret ca. 5 kg kokain i lejligheden , i Odense,

9.

B

C

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1,

ved på et tidspunkt i tiden mellem den 25. oktober 2005 og den 23. februar 2006, fra lejligheden , i Odense, at have overdraget ca. 1000 gram amfetamin til uidentificerede personer,

10.

B

C

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1,

ved den 23. februar 2006 kl. 14.00 i lejligheden , i Odense, med henblik på videreoverdragelse at have opbevaret ca. 640 gram amfetamin,

11.

A

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt,

ved den 24. marts 2006 at have planlagt overdragelse af et kvantum kokain til ved Spar Købmanden, frakørsel 51 ved den fynske motorvej i Odense, via kureren , hvilket forehavende blev udskudt, idet tiltaltes svigermor samme dag afgang ved døden, hvorefter tiltalte den 25. marts 2006 foranledigede at ved Q8 tanken, i Bogense samt fra adressen overdrog i alt ca. 1,5 kilo kokain til , der kort tid efter blev anholdt,

12.

C

våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 og stk. 2, jf. våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 2, nr. 5 og nr. 6, ved den 23. februar 2006 uden politiets tilladelse

a

på adressen i Odense, at være fundet i besiddelse af en enhåndsbetjent foldekniv samt en kniv udformet som stødvåben,

b

på adressen , at være fundet i besiddelse af en kniv udformet som stødvåben og

c

i personbil, tysk registreret Ford Mondeo, registrerings nr. at være fundet i besiddelse af en kniv konstrueret til at hænge om hals eller skulder og derfra at kunne betjenes med en hånd,

13.

hæleri med hensyn til tyveri efter straffelovens § 290, stk. 1,

ved den 23. februar 2006 på adressen at have besiddet 70 par solbriller i diverse mærkevarer til en samlet værdi af kr. 97.340,- der er stjålet fra en ukendt forretning under optikerkæden Profil Optik i Danmark,

14.

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag liste E nr. 11 og nr. 40,

ved den 23. februar 2006 på adresserne i Odense, at være fundet i besiddelse af 1204 stk. Clonazepam, i alt 181 gram og 2 stk. Midazolam,

15.

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1 jf. § 2,

ved den 23. februar 2006 på adresserne samt i tysk indregistreret personbil, registrerings nr. , at være fundet i besiddelse af i alt 397,64 gram hash,

16.

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1,

ved den 23. februar 2006 på adresser / uden politiets tilladelse at være fundet i besiddelse af 1 stk. halvautomatisk amerikansk riffel kaliber 223, mrk. Sturm Ruger mod. mini 14, 1 stk. halvautomatisk finsk riffel kaliber 308 Win. mrk. Valmet samt 1 stk. russisk haglgevær side by side cal. 12/70 mm mrk. Baikal mod. IJ 58 m.

17.

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2,

ved den 23. februar 2006 på adressen i Odense uden politiets tilladelse at have besiddet i alt 623 stk. skarpe patroner kaliber 9 mm.

18.

hæleri med hensyn til tyveri efter straffelovens § 290, stk. 1,

ved den 23. februar 2006 på adressen at have været i besiddelse af 1 stk. halvautomatisk amerikansk riffel kaliber 223, mrk. Sturm Ruger mod. mini 14, 1 stk. halvautomatisk finsk riffel kaliber 308 Win. mrk. Valmet, selv om disse våben var stjålet ved indbrudstyveri den 22. februar 2002 i Gørlev.

19.

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf.

§ 3, ved den 5. juli 2006 på adressen i Middelfart at være fundet i besiddelse af 0,47 gram amfetamin.

20.

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr.

1, ved den 5. juli 2006 på adressen i Middelfart at være fundet i besiddelse af et magasin til pistol.

21.

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf.

§ 2, ved den 5. juli 2006 på adressen i Odense at være fundet i

besiddelse af 1,18 gram hash.

22.

C

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,

ved den 18. december 2006 på sin celle i Svendborg arrest, Tinhusgade 41, Svendborg at have været i besiddelse af 0,40 gram hash og 0,25 gram hashblanding.

23.

C

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,

ved natten til den 10. januar 2007 på sin celle i Svendborg arrest, Tinhusgade 41, Svendborg at have været i besiddelse af 0,85 gram hash og 0,37 gram hashblanding.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf og om, at forholdene 1-8 og 11 henføres til straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt. henholdsvis § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, subsidiært § 76 a nedlagt påstand om konfiskation af 234.800 kr.

hos

C

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, subsidiært § 76 a nedlagt påstand om konfiskation af 60.500 kr.

videoprojektor

to guldkæder

en guldring

motocykel mrk. Harley Davidson, reg.nr.

, stelnr.

hos

C

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2 nedlagt påstand om konfiskation af effekter fundet ved ransagning hos C.

5.012,47 gram kokain (koster nr. 3-5, 115, 134, 138-139, 226, 305, 511 og 530)

397,81 gram hash (koster nr. 219-221, 235, 304 og 409)

563 gram amfetamin (koster nr. 119 og 512)

0,13 gram amfetamin (koster 113)

1,53 gram heroin (koster 113 a og 118)

0,40 gram hash og 0,25 gram hashblanding (forhold 22)

0,85 gram hash og 0,37 gram hashblanding (forhold 23)

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2 nedlagt påstand om konfiskation af effekter fundet ved ransagning hos B

0,47 gram amfetamin (koster 826)

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2 nedlagt påstand om konfiskation af effekter fundet ved ransagning hos B

1,18 gram hash (koster nr. 603)

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 75, stk. 2 nedlagt påstand om konfiskation af vægte, emballage m.v. (koster nr. 104, 107-108, 113 e, 114, 118, 123, 124, 130-133, 136, 140-143, 147, 152, 153, 155, 213-214, 233 og 612, som efter anklagemyndighedens opfattelse er anvendt ved håndtering af narkotika.

en enhandsbetjent foldekniv (forhold 12 a)

en kniv udformet som stødvåben (forhold 12a)

en kniv udformet som stødvåben (forhold 12b)

en kniv konstrueret til at hænge om hals eller skulder og derfra at kunne betjenes med en hånd (forhold 12 c)

1 stk. halvautomatisk amerikansk riffel kaliber 223, mrk. Sturm Ruger mod. mini 14, (forhold 16)

1 stk. halvautomatisk finsk riffel kaliber 308 Win. mrk. Valmet (forhold 16)

1 stk. russisk haglgevær side by side cal. 12/70 mm mrk. Baikal mod. IJ 58 m. (forhold 16)

623 stk. skarpe patroner kaliber 9 mm (forhold 17)

et magasin til pistol (forhold 20)

(koster nr. 103, 117, 126, 202-204, 216, 247, 415 og 833)

70 par solbriller (forhold 13) (koster 308)

Tiltalte A har nægtet sig skyldig i forhold 7 og 11, og har erkendt sig skyldig i forhold 21. Han var indforstået med konfiskation som påstået.

Tiltalte B nægtede sig skyldig.

Tiltalte C har erkendt sig skyldig i forhold 8 og 10, dog ikke at det skulle være begået i forening med tiltalte B, har erkendt sig skyldig i forhold 12, 14, 15, 16, 17, 18, 22 og 23, og har i øvrigt nægtet sig skyldig. Han har protesteret mod konfiskation efter straffelovens § 75, stk. 1 og § 76 a, men havde ingen bemærkninger til konfiskationspåstandene efter straffelovens § 75, stk. 2, bortset fra påstanden om konfiskation af koster nr. 308, 70 par solbriller.

Oplysninger i sagen

En telefon benyttet af C blev aflyttet af politiet (E-1-24). Under en af samtalerne den 26. januar 2006, der blev aflyttet, udgav C sig for C, der havde lejet lejligheden i Odense (F-1-70). C havde på det tidspunkt adresse i Flensburg. Politiet fik ved kendelse af 22. februar 2006 tilladelse til at foretage ransagning af lejligheden i Odense, uden at C eller andre blev gjort bekendt hermed (E-1-1). C boede hos sin kæreste i Nørre Åby på adressen C. Ved ransagningen på den 23. februar 2006 fandtes blandt andet ca. 5 kg kokain og ca. 640 gram amfetamin (B-1-3 + 4). Da C indfandt sig på adressen under ransagningen blev han anholdt. Der blev fra lejligheden i Odense medtaget forskellige genstande til undersøgelse for DNA og konstatering af, hvem der havde været i lejligheden (I-1-5). Der er forevist fotografier af lejligheden, og hvor de ved ransagningen beslaglagte genstande blev fundet (I-1-1+2+5, F-1-17 og I-1-12), og hvor lejligheden og en af C benyttet stationcar, Ford Mondeo TDCi med tysk reg. nr. C, blev undersøgt for spor.

Der blev endvidere på C i Odense fundet overrevet papir (F-I-15, i Kriminalteknisk erklæring kaldet KT 225) i skuffe i badeværelse med en håndskrevet ordlyd:

"der er 100 jeg har taget 15 der (mangler tekst-afrevet) dem
Fra C han skal have 2 mere
3 2"

Af Kriminalteknisk erklæring om skriftsammenligning (I-1-16) fremgår, at det ikke kan udelukkes, at C har udfærdiget denne omstridte skrift

På samme papir under dette håndskrevne notat er med håndskrift noteret:
"Bare sig hvornår?"

Af samme Kriminaltekniske erklæring (I-1-16) fremgår, at det er overordentligt sandsynligt, at C har udfærdiget denne omstridte tekst.

På samme papir under dette håndskrevne notat er med håndskrift noteret:

"Søndag skal vi mødes med ham

Som skal tage rigtig mange

jeg tror du skal hente mig

Kl. 1000 søndag

de ska have en knol med

ca. 5 til Vejle - Horsens

mandag får jeg og vide hvad dag

de skal have de sidste 2

Men jeg rejser tirsdag og kommer
først hjem fredag".

Af Kriminalteknisk erklæring om skriftsammenligning (I-1-16) fremgår, at det ikke kan udelukkes, at C har udfærdiget denne om-

med titaniumfront med en vejledende pris på kr. 9.195,-. Jfr. kost 503 - er fundet følgeseddel hvorefter der den 17.11.2005 til på anførte adr. er leveret varebetegnelse hvilket er sporet til leverandøren Bosch Siemens, og varenummer = en Bosch opvaske-maskine værdi kr. 7.750,-. Jfr. kost nr. 503 er der dokumentation for køb af 1 stue mrk. Mercedes bestående af 2 sofaer, 1 spisebord og 8 stole købt via tysk lager for kr. 19.300,- Regningen dateret 14/5-2004. Stuen var i øvrigt indrettet med en 42 tommer Philips fladskærm, 2 store Bo søjlehøjtalere, 1 stk. Bo søjlemusikanlæg og 2 stk. DVD-afspiller-optager. Under ransagningen er iagttaget dokumentation for køb af nævnte fladskærm værdi ca. kr. 17.000,-. Nyværdi af anførte Bo-anlæg er ca. kr. 42.000,-. Jfr. kost nr. 503 er der fundet dokumentation for, at den 12.01.2006 havde købt formentlig en dvd-optager kr. 1.449,- i Bilka. Jfr. kost nr. 503 er der fundet dokumentation for køb af dobbeltseng med madras dateret 05.11.2005 købsværdi kr. 11.149,- der er betalt kontant." Vidnet forklarede, at han fandt papirer om de forskellige genstande i lejligheden, og han har på det grundlag været i kontakt med de pågældende firmaer. Der er fundet 19 telefoner med registrering af tilhørende 32 numre/simkort, hovedsagelig hos C . Der har været undersøgt perioden 1. juli 2005 til 23. marts 2006, ikke alle numre har været anvendt i den periode.

Vidnet kriminalassistent har videre forklaret, at han havde brevkontrollen af B , han skrev altid med blokbogstaver, når han skrev breve. Forevist skema udfyldt af B forklarede vidnet, at det efter hans opfattelse ikke er skrevet med blokbogstaver.

Personlige oplysninger

Tiltalte A er tidligere straffet ved Tåstrup rets dom af 14. august 1996 med fængsel i 1 år 3 måneder for trussel mod tjenestemand i funktion, forvoldelse af nærliggende fare for no-gens liv eller førlighed, trusler, hæleri, hærværk, overtrædelse af våbenloven, lov om euforiserende stoffer m.v.

.....
ved Odense rets dom af 1. marts 2004 med fængsel i 8 måneder for vold og trussel mod vidne samt forsøg på ulovlig tvang, trussel mod tjenestemand i funktion, hærværk, overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer, lov om forbud mod visse dopingmidler, våbenloven m.v.

ved Odense rets dom af 30. maj 2005 med fængsel i 7 dage for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer og lov om forbud mod visse dopingmidler.

Tiltalte B er tidligere straffet ved Vejle rets dom af 14. marts 1996 med fængsel i 2 år 8 måneder for falsk forklaring for retten, vold, røveri, brugstyveri, overtrædelse af lov om forbud

mod visse dopingmidler og våbenloven,
 ved Sønderborg Kriminlarets dom af 17. november 1997 med fængsel i 6 måneder for vold og trussel mod vidne,
 ved Haderslev rets dom af 3. marts 1999 som stadfæstet ved vestre Landsrets dom af 12. september 2002 med en fællesstraf på fængsel i 3 år for tyveri og medvirken hertil, overtrædelse af straffelovens § 289, jf. toldlovens § 73, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 2 og 3 og lov om forbud mod visse dopingmidler m.v.
 ved Middelfart rets dom af 6. januar 2006 med fængsel i 8 måneder og en bøde på 1.000.000 kr. for overtrædelse af skattekontrolloven, registreringsafgiftsloven, våbenloven m.v.

Tiltalte C er tidligere straffet
 ved Holstebro rets dom af 27. marts 2000 med fængsel i 10 måneder betinget blandt andet på vilkår om samfundstjeneste for røveri,
 ved Kolding rets dom af 28. februar 2001 med fængsel i 1 år 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, jf. stk. 2, jf. til dels § 21, lov om euforiserende stoffer, lov om forbud mod visse dopingmidler og våbenloven,
 ved Kolding rets dom af 3. juni 2002, som ændret ved Vestre Landsret dom af 4. december 2002 med fængsel i 6 måneder for blandt andet sammen med vidnet i denne sag at have medvirket til trussel mod vidne, vold efter straffelovens § 245, ulovlig frihedsberøvelse, medvirken til afpresning, og herudover for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer og lov om forbud mod visse dopingmidler,
 ved Odense rets dom af 24. august 2004 med en fællesstraf på fængsel i 8 måneder for overtrædelse af våbenloven, bekendtgørelse om euforiserende stoffer og registreringsbekendtgørelsen.

Rettens begrundelse og resultat

Efter vidnet C forklaring, som støttes af de foreliggende teleoplysninger, er det godtgjort, at C som beskrevet i anklageskriftets forhold 1 - 3 har udleveret 2 gange 2 kilo kokain henholdsvis den 17. november og 24. november 2005 i Blommenslyst og 3 kilo den 22. december 2005 i Kolding til C med henblik på overdragelse til

C har erkendt sig skyldig i forhold 8 og 10 ved at have opbevaret 5 kilo kokain og 640 gram amfetamin med videresalg for øje i lejligheden i Odense. Denne lejlighed er af vidnet kriminalassistent C beskrevet som et sted, der klart anvendes til håndtering af store mængder narkotika. Vidnets forklaring støttes af de mange fotografier fra lejligheden. I lejligheden blev fundet papirer med regnskaber, der tydeligt fremtræder som regnskaber for salg af narkotika. Af disse regnskaber fremgår, at der er solgt henholdsvis 4 kilo, 5 kilo og 1,5 kilo til per-

soner kaldet " ", "Ny mand" og Mageløse " .
 , der har lejet lejligheden, har forklaret, at han håndterede kokain der.

har under sagen ikke villet udtale sig, men har henvist til sin forklaring afgivet til politiet, og han har kun villet lade sig kontraafhøre af forsvarer. har forklaret, at han af en anden person var bedt om at leje lejligheden i i Odense. Denne anden person havde tillige nøgle til lejligheden. Da bopæl blev ransaget ca. 4½ måned efter anholdelse, blev der ikke fundet en nøgle til lejligheden i hvilket lejemål ophørte ved anholdelse. I lejligheden i i Odense og i lejligheden , hvor boede hos sin kæreste, fandtes nogle papirer (bilag F-1-40 og F-1-15), hvor på var skrevet af de samme 2 personer. Efter Kriminalteknisk erklæring (I-1-16) var den ene , og det kunne ikke udelukkes, at den anden var . På det ene papir fandtes fingeraftryk. Da endvidere ikke har medvirket positivt ved skriftundersøgelsen ved at give en relevant prøve på sin skrift, findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at den anden person, der har skrevet på papirerne, var . På disse papirer har givet anvisninger til om levering af kokain blandt andet til .
 og har forklaret, at på den 29. december 2005 har afleveret 150.000 kr. til . Efter forklaring må disse penge hidrøre fra en person ved navn " ", der af partiet modtaget den 22. december 2005 fra , havde fået leveret ½ kilo kokain af efter ordre fra . Beløbet på 150.000 kr. svarer til en betaling på 300 kr. pr. gram, hvilket er den pris, som også betalte for kokain fra . Endvidere var der i forbindelse med den første levering af kokain den 17. november 2005 en hyppig telekontakt mellem og .

Det findes på den anførte baggrund ubetænkeligt at anse B
 og C skyldige efter anklageskriftet i forhold 1 - 6 og forhold 8 og 10.

I lejligheden i Odense er også fundet 2 stk. emballage med rester af amfetamin. Denne emballage er fuldstændig magen til den emballage, som de 640 gram amfetamin, der blev fundet i samme lejlighed, også var pakket ind i. Det er derfor ubetænkeligt at fastslå, at der i disse 2 stk. emballager havde været et kvantum amfetamin svarende til den mængde amfetamin, der blev fundet i en tilsvarende emballage. Da lejligheden som anført klart fremtræder som værksted for håndtering og salg af store mængder narkotika, findes det ubetænkeligt at anse B og C ,
 skyldige i forhold 9 i overensstemmelse med anklageskriftet.

A har forklaret, at han har øgenavnet . Dette navn fremgår af det regnskab om salg af kokain, som blev fundet i i Odense. Når tillige henses til A nære relation til B og til C og til det ovenfor i øvrigt anførte, findes A skyldig i forhold 7 i overensstemmelse med anklageskriftet efter straffelovens § 192, stk. 2, jf. stk. 1.

har forklaret, at han kender A fra en del år tilbage i Århus, hvor han blev kaldt portugiser. A, blandt andet af . Vidnet har forklaret, at han af blev bedt om at hente 1 kilo kokain den 24. marts 2006 ved en Spar købmand ved en frakørsel fra den fynske motorvej med en rundkørsel nær Odense. Fremgangsmåden ville være den samme som tidligere, men denne gang sagde , at det var en ældre mand og portugiser A, der skulle aflevere kokainen til ham. Efter at have ventet ved nævnte købmand en rum tid, kom og fortalte, at overdragelsen var aflyst på grund af et dødsfald. Næste dag blev overdragelsen af 1½ kokain gennemført ved en overdragelse af , der på bemærkning om dødsfaldet oplyste, at det var A's svigermor, der var død. A svigermor afgik rent faktisk ved døden denne dag. Det findes derfor godtgjort, at det var A, der skulle have overdraget kokain til den 24. marts 2006, hvilket imidlertid blev forhindret på grund af den tilfældige omstændighed, at hans svigermor afgik ved døden..

På trods af den nære forbindelse mellem A og findes det imidlertid betænkeligt at anse det for godtgjort, at det var A, der arrangerede, at kokainen dagen efter blev udleveret af A findes derfor i forhold 11 alene skyldig i forsøg på overdragelse af kokain som ovenfor beskrevet.

C har erkendt sig skyldig i forhold 12, 14, 15, 16, 17, 18, 22 og 23. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Der er ved ransagningen på C bopæl i Flensburg fundet 70 par solbriller af forskellige mærker, nogle med påklæbede danske pris-sedler fra optikerkæden Profil Optik i Danmark, til en værdi af 97.340 kr. Profil Optik var eneforhandler af en del af mærkerne. C har ikke udtalt sig om, hvorledes han er kommet i besiddelse af disse solbriller eller med hvilket formål. Når henses til antallet af solbriller og værdien af dem, findes det ubetænkeligt at anse C for skyldig i hæleri i forhold 13 med hensyn til opbevaring af solbrillerne.

Der blev ved ransagning den 5. juli 2006 på B bopæl fundet 0,47 gram amfetamin gemt i omslaget på en lommebog fundet i en

køkkenskuffe. B har afvist at kende til amfetaminen. Det foreligger ikke oplysninger om, at B er misbruger af amfetamin. Vidnet har forklaret, at han heller ikke er misbruger af amfetamin, men at han har fundet amfetaminen og lagt den i sin lommebog, som han har glemt hos B i forbindelse med, at han skulle afgive tilbud på noget arbejde. På denne baggrund findes det ikke godtgjort, at B var i besiddelse af amfetamin, hvorfor han frifindes for tiltalen i forhold 19.

Der blev ved ransagning den 5. juli 2006 på B bopæl fundet et magasin til en pistol. B har ikke nærmere forklaret om dette, men henvist til, at mange personer havde adgang til hans bopæl. Det findes ubetænkeligt at fastslå, at B var i besiddelse af det nævnte magasin. Han findes derfor skyldig i forhold 20 i overensstemmelse med anklageskriftet.

Anklagemyndighedens påstand om, at forhold 1-8 og 11 henføres under straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt. og 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt. tages til følge.

Straffen for A fastsættes til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. 2. pkt. og § 191, stk. 1, jf. § 21 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.

Straffen for B fastsættes til fængsel i 12 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt. jf. til dels 2. pkt. og § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. jf. til dels 2. pkt. og våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1.

Straffen for C fastsættes til fængsel i 12 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt. jf. til dels 2. pkt. og § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. jf. til dels 2. pkt. og § 290, stk. 1, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 og stk. 2, jf. våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 2, 5 og 6, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 2, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag liste nr. 11 og 40, § 27, stk. 1, jf. § 2

Anklagemyndighedens konfiskationspåstand tages til følge som nedenfor bestemt.

Tiltalte C har under sagen været frihedsberøvet fra den 23. februar 2006, herunder i isolation fra den 24. februar 2006 til den 3. maj 2006.

Tiltalte B har under sagen været frihedsberøvet fra den 5. juli 2006, herunder i isolation fra den 6. juli 2006 til den 16. august 2006.

Tiltalte A har under sagen været frihedsberøvet fra den 5. juli 2006 til den , herunder i isolation fra den 6. juli 2006 til den 16. august 2006.

De nedlagte konfiskationspåstande tages til følge som nedenfor anført, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og 2 og § 76 a, idet bemærkes at retten ikke har anset det for dokumenteret, at beløbet fundet hos B tilhørte hans ægtefælle.

Thi kendes for ret:

Tiltalte A skal straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte B skal straffes med fængsel i 12 år.

Tiltalte C skal straffes med fængsel i 12 år.

Der konfiskeres
234.800 kr.
hos B

Der konfiskeres
60.500 kr.
videoprojektor
to guldkæder
en guldring
motocykel mrk. Harley Davidson, reg.nr. , stelnr.
hos C

Der konfiskeres
5.012,47 gram kokain (koster nr. 3-5, 115, 134, 138-139, 226, 305, 511 og 530)
397,81 gram hash (koster nr. 219-221, 235, 304 og 409)
563 gram amfetamin (koster nr. 119 og 512)
0,13 gram amfetamin (koster nr. 113)
1,53 gram heroin (koster nr. 113 a og 118)
0,40 gram hash og 0,25 gram hashblanding (forhold 22)
0,85 gram hash og 0,37 gram hashblanding (forhold 23)
1,18 gram hash (koster nr. 603)
vægte, emballage m.v. (koster nr. 104, 107-108, 113 e, 114, 118, 123, 124, 130-133, 136, 140-143, 147, 152, 153, 155, 213-214, 233 og 612)
en enhåndsbetjent foldekniv (forhold 12 a)
en kniv udformet som stødvåben (forhold 12a)
en kniv udformet som stødvåben (forhold 12b)
en kniv konstrueret til at hænge om hals eller skulder og derfra at kunne betjenes med en hånd (forhold 12 c)

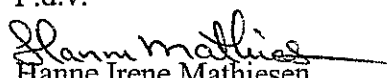
1 stk. halvautomatisk amerikansk riffel kaliber 223, mrk. Sturm Ruger mod.
mini 14, (forhold 16)
1 stk. halvautomatisk finsk riffel kaliber 308 Win. mrk. Valmet (forhold 16)
1 stk. russisk haglgevær side by side cal. 12/70 mm mrk. Baikal mod. IJ 58
m. (forhold 16)
623 stk. skarpe patroner kaliber 9 mm (forhold 17)
et magasin til pistol (forhold 20)
(ovennævnte er koster nr. 103, 117, 126, 202-204, 216, 247, 415 og 833)
70 par solbriller (forhold 13, koster nr. 308)

De tiltalte skal hver for deres vedkommende betale sagens omkostninger.

Birgitte Thorsen

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Odense, den 21. juni 2007

P.d.v.


Hanne Irene Mathiesen
overassistent

2300	-	1,03,10	-
		01,03,7	-08

X	KR 17/4-08
	Anmelder
	Sigtede
	Erstatning
	Afs. nr.
	Statsadvokaten
	Kriminalforsorgen
	Bødekontoet
	Kørekortkontor

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 25. marts 2008 af Østre Landsrets 22. afdeling
(landsdommerne Black, Gitte Rubæk Pedersen og Sanne Bager (kst.) med to domsmænd i
medfør af retsplejelovens § 214, stk. 4).

22. afd. a.s. nr. S-1820-07:

Anklagemyndigheden

mod

1). A

(cpr.nr.)

(advokat Torben Bagge, besk.)

2) B

(cpr.nr.

(advokat Michael Juul Eriksen, besk.)

3) c

(cpr.nr.)

(advokat Anders Németh, besk.)

Odense Rets dom af 21. juni 2007 (SS 2-93/2007) er anket af A og C med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt om formildelse og anket af B og Schmidt med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har anket til domfældelse efter anklageskriftet, dog ikke for så vidt angår forhold 19, og har tillige anket til skærпelse.

Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen berigtiget anklageskriftet således, at mængdeangivelsen i forhold 10 ændres til ca. 500 gram, at ~~der i forhold 1-8 efter § 191,~~

ader i forhold 1-8 efter § 191,
1 1 1 1 1 1 1 1

stk. 1, tilføjes: "jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. liste B, nr. 29", at der i forhold 9-10 efter § 191, stk. 1, henholdsvis § 191, stk. 2, jf. stk. 1, tilføjes: "jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. liste B, nr. 12, samt at der i forhold 11 efter § 191, stk. 1, 1. pkt., tilføjes: "jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, liste B, nr. 29, til dels jf. straffelovens § 21.

Anklagemyndigheden har gentaget de for byretten nedlagte konfiskationspåstande.

B har også for landsretten protesteret mod konfiskation af 234.800 kr.

C har også for landsretten protesteret mod konfiskation af 60.500 kr., en videoprojektor, to guldkæder, en guldring og en motorcykel af mrk. Harley Davidson.

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte A og tiltalte B, der begge har forklaret i det væsentlige som i byretten, medens C heller ikke for landsretten har ønsket at afgive forklaring. Der er endvidere afgivet supplerende forklaringer af vidnerne kriminalassistent, politiassistent, politiassistent, der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

For landsretten er der derudover afgivet forklaring af og retsgenetiker

De for byretten af vidnerne politiassistent,

afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

A har supplerende forklaret, at hans øgenavn er men det er meget få mennesker, der har kaldt ham det. Han er ikke blevet kaldt "Mageløse" eller "portugiser", men er normalt blevet kaldt . Hans svigermor døde den 24. marts 2006 om formiddagen. Han husker ikke telefonsamtalerne med den 24. og 25. marts 2006.

Tiltalte B har supplerende forklaret, at han var i Tyskland fra den 22. til den 25. november 2005.

_____ har supplerende forklaret, at han den 25. marts 2006 leverede i alt 1 ½ kg kokain til _____. Vidnet havde ikke haft nogen tidligere aftale med _____, der var blevet aflyst.

_____ har supplerende forklaret, at politiet ved henvendelsen til Profil Optik fik at vide, at der i en af kædens forretninger i Danmark havde været indbrud.

_____ har supplerende forklaret, at _____ fortalte ham, at de 150.000 kr., som var tabt i sneen, og som de ledte efter, havde han fået af _____ . _____ havde kort før fået ½ kilo kokain.

har bl.a. forklaret, at han den 29. december 2005 skulle på ferie i Tyrkiet. De 150.000 kr., som B fik overbragt, havde vidnet lånt i klubben. B skulle aflevere pengene dertil. Vidnet skulle selv have afleveret pengene men havde ikke tid, da han skulle på ferie, og det var snevejr.

har bl.a. forklaret, at når betegnelsen "kan ikke hidrøre fra" anvendes, betyder det, at det med 100 %'s sikkerhed kan udelukkes, at sporet hidrører fra den pågældende person. Når der i den i sagen foreliggende DNA-profilanalyse er angivet flere tal end to, er det DNA fra mere end én person. Når det i relation til B_ anføres, at "der ikke findes holdepunkter for", betyder det, "at der ikke er noget at komme efter" i forhold til ham.

A blev prøveløsladt den 19. januar 2005 med en reststraf på 87 dage og en prøvetid på 2 år efter afsoning af dom afsagt af Retten i Odense den 1. marts 2004. Dommen er omtalt i den indankede dom.

C blev prøveløsladt den 22. december 2004 med en reststraf på 86 dage og en prøvetid på 2 år efter afsoning af dom afsagt af Retten i Odense den 24. august 2004. Dommen er omtalt i den indankede dom.

C er senest straffet ved den 21. januar 2006 over for politimesteren i Odense af have vedtaget en bøde på 2000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1.

Landsrettens begrundelse og resultat:

B har gjort gældende, at udformningen af anklageskriftet ikke opfylder betingelserne i retsplejelovens § 834, idet anklageskriftet ikke indeholder nogen angivelse af, hvilke handlinger B har foretaget.

Forholdene, hvor både C og B er tiltalt, angår dels overdragelse af kokain og amfetamin dels opbevaring med henblik på videreoverdragelse af kokain og amfetamin i lejligheden i Odense. I de forhold, der angår overdragelse af kokain, indgår det som led i beskrivelsen af tiltalen, at overdragelserne er sket efter forudgående aftale mellem disse to tiltalte. Der er vedrørende de enkelte forhold angivet et tidspunkt eller et tidsrum, inden for hvilket overdragelserne skulle være sket, og en angivelse af til hvem, i forhold 4 dog således at overdragelsen angives at være sket til "en uidentificeret person kaldet ", i forhold 5 til "en uidentificeret person kaldet Ny mand" og i forhold 9 til "uidentificerede personer".

Efter en samlet vurdering, og idet der ikke er grundlag for at antage, at B ikke har kunnet tilrettelægge sit forsvar, finder landsretten, at kravene i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, til beskrivelsen af de enkelte tiltalepunkter i denne sag om narkotikakriminalitet er opfyldt.

Ad forhold 1 – 3:

, der i overensstemmelse med sin erkendelse er dømt for deltagelse i flere forhold omfattet af denne sag, har afgivet en detaljeret forklaring om omstændighederne i forbindelse med, at han den 17. og 24. november samt den 22. december 2005 modtog kokain. Forklaringen understøttes på væsentlige punkter af teleoplysninger i sagen.

har herunder forklaret, at han af fik besked på at købe en avis og en chokoladebar af mærket Snickers, som han skulle lægge i forruden på sin bil, hvilket skulle bevirke, at den person, der skulle overdrage kokainen til ved motel Brazilia i Blommenslyst, kunne vide, at det var , der skulle modtage kokainen. har forklaret, at det var den

samme person, der kom med kokainen alle tre gange, og han har ved en fotokonfrontation udpeget den pågældende som C.

I et par cowboybukser fundet på adressen B, hvor C kæreste boede, er fundet overrevne papirstykker, der oprindeligt har udgjort et stykke papir. Teksten på papiret fremtræder som en korrespondance mellem to personer. Ifølge kriminalteknisk erklæring af 27. september 2006 er det overordentligt sandsynligt, at den ene del af det skrevne er udfærdiget af C, medens det ikke kan udelukkes, at den anden del af det skrevne er udfærdiget af B. I begge tekstdele nævnes Brazil, Snickers og avis samt kl. 16, hvilket ifølge forklaring var det aftalte tidspunkt for leveringen af kokain den 17. november 2005. Såvel C som B fingeraftryk er fundet på papiret.

Under ransagning af lejligheden B, er der endvidere fundet et papir, der ligeledes fremtræder som en korrespondance mellem to samarbejdende personer. Ifølge kriminalteknisk erklæring af 27. september 2006 er det overordentligt sandsynligt, at C har skrevet den ene del af teksten, og det er fundet overordentligt sandsynligt, at den anden del er skrevet af den samme person, som har skrevet den del af teksten på papiret fundet i cowboybukserne, som ikke anses at hidrøre fra C. I denne anden del nævnes blandt andet, at "I", der ifølge sagens oplysninger er et øgenavn for B, "skal have 2 mere". Endvidere er der i denne anden tekstdel anført "Men jeg rejser tirsdag og kommer først hjem fredag". Ifølge B forklaring for landsretten var han i Tyskland fra den 22. november til den 25. november 2005. Den 22. november 2005 var en tirsdag, og den 25. november 2005 var en fredag.

Herefter og henset til sagens øvrige omstændigheder, herunder blandt andet at B den 29. december 2005 modtog 150.000 kr., som overbragte ham fra C, der ifølge B forklaring netop havde fået pengene fra C, som forud herfor havde fået leveret kokain, findes det godtgjort, at overdragelserne af kokain i forhold 1 til 3 blev foretaget af C efter forudgående aftale med B.

B og C findes herefter skyldige i forhold 1-3.

Ad forhold 4 - 7:

Under ransgning af lejligheden er der bl.a. fundet tre papirer fra en blok, hvor der foroven på det ene stykke papir er skrevet " ", på det andet "Ny mand" og på det tredje "Mageløs ". Ifølge forklaringerne i sagen er A blevet kaldt " ". På papirerne er i venstre side anført store tal, eksempelvis 229.000, og i højre side er anført små tal herunder 4 og 1,5. Navnene, dog ikke "Ny mand", og visse af tallene genfindes i en lommebog, der stammer fra C tidligere arbejdsgiver. Sammenholdes karakteren af optegnelserne på de tre papirer med de øvrige fund i lejligheden finder landsretten det ubetænkeligt at lægge til grund, at optegnelserne er udtryk for overdragelser af kokain.

På papiret med angivelsen "Ny mand" er blandt andet anført tallet 92.000, hvilket også er nævnt på papiret fundet i cowboybukserne, hvor en del af teksten lyder " har fået 92.000". Sammenholdes dette med de øvrige tal, der findes på disse papirer, finder landsretten, at der er rimelig begrundet tvivl om, hvorvidt optegnelserne på papiret vedrørende "Ny mand" dækker over leveringer omfattet af forhold 1 til 3.

Sammenholdes indholdet af de to papirark med angivelserne " " og "Mageløs " med sagens øvrige omstændigheder, herunder de forskellige teleoplysninger, fundene i lejligheden og det fremkomne om samvirket mellem C og B, der blandt andet findes godtgjort ved indholdet af papirerne med korrespondancen, hvoraf det ene er fundet i lejligheden, findes det godtgjort, at C og B er skyldige i forhold 4 og 6, medens de frifindes for forhold 5, ligesom det findes godtgjort, at tiltalte A er skyldig i forhold 7.

Ad forhold 8 - 10:

C har erkendt sig skyldig i forhold 8 og 10, der angår opbevaring med henblik på videreoverdragelse af den kokain og amfetamin, der blev fundet i lejligheden, og efter en samlet vurdering af sagens øvrige omstændigheder, herunder det fremkomne om samvirket mellem C og B, jf. det anførte ad forhold 4 og 6 findes det godtgjort, at også B er skyldig i disse forhold.

Det findes ikke alene ud fra den stedfundne bevisførelse vedrørende fundet af to tomme plasticposer med rester af amfetamin i lejligheden med tilstrækkelig sikkerhed godtgjort, at C og B har overdraget ca. 1000 gram amfetamin, hvorfor de frifindes for tiltalen i forhold 9.

Ad forhold 11:

har afgivet en detaljeret forklaring, herunder om at han af fik besked på, at han den 24. marts 2006 skulle køre til Spar Købmanden ved frakørsel 51 ved den fynske motorvej i Odense, hvor han skulle modtage kokain. Han fik at vide, at der ville være to personer i den bil, hvori kokainen blev transporteret, og at "Portugiser" ville være den ene person. har for landsretten fra en fotomappe udpeget A som den person, han kendte som "Portugiser". Senere fik (at vide, at overleveringen var blevet aflyst som følge af, at moderen eller svigermoderen til den ene af de to, der skulle komme, var afdød ved døden. A svigermor afgik ved døden den 24. marts 2006 om formiddagen.

Herefter og henset til sagens øvrige omstændigheder, herunder forklaring om det videre forløb vedrørende overdragelsen af de 1,5 kilo kokain, der blev gennemført den følgende dag, findes det godtgjort, at A har gjort sig skyldig i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, således som beskrevet i 1. del af tiltalen. Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at der ikke er grundlag for domfældelse i videre omfang end sket i byretten.

Ad forhold 13:

Efter forklaring for landsretten om, at politiet fik oplyst, at der havde været indbrud i en forretning tilhørende optikerkæden Profil Optik i Danmark, tiltrædes det af de af byretten anførte grunde, at C er fundet skyldig i hæleri, jf. straffelovens § 290, stk. 1.

Ad forhold 20:

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at B er fundet skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

Ad forhold 21:

A har erkendt sig skyldig i tiltalen. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at A er skyldig i dette forhold.

Straffen for A der fastsættes i medfør af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., og § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. § 21, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. liste B, nr. 29, samt lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1 nedsættes til fængsel i 5 år. Straffen er i medfør af straffelovens § 61, stk. 2, jf. 40, stk. 1, en fællesstraf, der tillige omfatter reststraffen på 87 dage.

Straffen for B, der fastsættes efter straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., og § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. liste B, nr. 29, og straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. liste B, nr. 12 samt efter våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 89, nedsættes til fængsel i 10 år.

Straffen for C fastsættes efter straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., og § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. liste B, nr. 29, og straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. liste B, nr. 12, samt straffelovens § 290, stk. 1, og efter våbenlovens § 10, stk. 1 og 2, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, og jf. § 4, stk. 1 og 2, jf. våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 2, 5 og 6, samt lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1, og jf. § 3, jf. liste E, nr. 11 og nr. 40, jf. til dels straffelovens § 89. Straffen, der i medfør af straffelovens § 61, stk. 2, jf. § 49, stk. 1, er en fællesstraf, som tillige omfatter reststraffen på 86 dage, nedsættes til fængsel i 10 år.

Der er afgivet 3 stemmer for at tiltræde byrettens bestemmelse om konfiskation af 234.800 kr. hos B under henvisning til, at pengene på tidspunktet for anholdelsen af B blev fundet gemt i 3 kuverter i en barnevogn placeret på

terrassen på hans bopæl, og at det henset hertil og til det øvrige under sagen fremkomne ikke findes sandsynliggjort, at pengene er erhvervet på lovlig måde.

Der er afgivet 3 stemmer for at frifinde for påstanden om konfiskation af de 234.800 kr. under henvisning til, at det efter bevisførelsen findes tilstrækkeligt sandsynliggjort, at pengene tilhørte [redacted], ligesom det findes sandsynliggjort, at pengene var erhvervet på lovlig måde.

Der træffes vedrørende dette spørgsmål afgørelse efter det for tiltalte gunstigste resultat. Herefter ophæves byretsdommens bestemmelse om konfiskation af 234.800 kr. hos [redacted] B

[redacted] har ikke under sagens behandling for landsretten sandsynliggjort, at de 60.500 kr., som anklagemyndigheden har påstået konfiskeret hos ham, er erhvervet på lovlig måde. Herefter findes betingelserne i straffelovens § 76 a for konfiskation af beløbet opfyldt, og landsretten tiltræder derfor byrettens bestemmelse herom.

[redacted] har protesteret mod konfiskation af motorcyklen af mrk. Harley Davidson under henvisning til, at den ejes af hans mor. [redacted] har herved henvist til den i sagen foreliggende registreringsattest med registreringsdatoen 11. juli 2002, hvor [redacted] er anført som ejer. Der har hverken vedrørende motorcyklen, videoprojektoren, de to guldkæder eller guldringen, som anklagemyndigheden har påstået konfiskeret hos [redacted], været nogen bevisførelse, herunder om omstændighederne i forbindelse med erhvervelsen af motorcyklen og de øvrige effekter eller i forbindelse med beslaglæggelsen heraf, ligesom der ikke har været nogen bevisførelse om værdien af effekterne eller om [redacted] økonomi gennem årene. Herefter findes der ikke fornødent grundlag for at anse betingelserne for konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, eller § 76 a for opfyldt. Som følge heraf ophæves byretsdommens bestemmelse om konfiskation af disse effekter.

I øvrigt stadfæstes dommen.

De tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **A** straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte **B** straffes med fængsel i 10 år.

Tiltalte **C** straffes med fængsel i 10 år.

Bestemmelsen i byrettens dom om konfiskation hos **B** af 234.800 kr.
ophæves.

Bestemmelsen i byrettens dom om konfiskation hos **C** en videoprojektor, to guldkæder, en guldring og en motorcykel af mrk. Harley Davidson, reg.
ophæves.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den **31 MRS. 2008**

P.j.v.
Jesper Olsen
Overassistent

Kan fuldbyrdes.

Fyns Politi, den **17/4-08**

K. Flummer
politifuldægtig