

Praksisgennemgang – vanvidskørsel (Del II)

Version 1. marts 2021

Baggrund

Med henblik på at vurdere, om straffniveauet for vanvidskørsel er tilstrækkeligt højt, herunder i forhold til, om der er behov for straffskærpelser og/eller en ny straffbestemmelse om farlig kørsel, har Justitsministeriet anmodet Rigsadvokaten om en praksisgennemgang vedrørende straffniveauet for farlig kørsel efter straffelovens §§ 241, 2. pkt. og 249, 2. pkt., i trykt retspraksis fra de seneste 5 år og utrykte domme fra landsretterne og byretterne fra de sidste 2 år.

Metode

Rigsadvokaten har gennemgået trykt retspraksis og afgørelser fra Anklagemyndighedens Vidensbase fra de seneste 5 år. Der er ikke fundet nogle relevante afgørelser i Anklagemyndighedens Vidensbase i den nævnte periode. Rigsadvokaten har derudover anmodet politikredsene og de regionale statsadvokater om mindst 1-2 utrykte domme vedrørende straffelovens §§ 241, 2. pkt. og 249, 2. pkt., afsagt i perioden fra 1. januar 2018 til dato.

Rigsadvokaten har således gennemgået 10 trykte domme vedrørende straffelovens § 241, 2. pkt., og 9 utrykte domme fra by- og landsret. Rigsadvokaten har endvidere gennemgået 5 trykte domme vedrørende straffelovens § 249, 2. pkt., og 10 utrykte domme fra by- og landsret. De utrykte domme er vedlagt notatet.

Alle afgørelser er på baggrund af gennemgangen inddelt efter strafflængder, jf. praksisoversigten i bilag 1. Én af de gennemgåede domme vedrører forhold, hvor der både er sket overtrædelse af straffelovens § 241, 2. pkt. og § 249, 2. pkt. Denne er i praksisoversigten anført under begge bestemmelser.

Sammenfatning

Praksisgennemgangen viser, at i sager om overtrædelse af straffelovens § 241, 2. pkt., er straffniveauet fra 1 år og 4 måneders fængsel til 1 år og 6 måneders fængsel, når der alene er tale om et enkelt forhold af overtrædelse af straffelovens § 241, 2. pkt. begået samtidig med overtrædelse af færdselslovens §§ 53 eller 54. I en enkelt dom, hvor der udmåles 1 år og 6 måneders fængsel, indeholder afgørelsen dog tillige to overtrædelser af straffelovens § 249, 2. pkt.

I de tilfælde, hvor kørselsforløbet tillige vurderes at være særligt hensynsløst, således at der sker frakendelse af førerretten i medfør af færdselslovens § 126, stk. 4, og/eller hvor den tiltalte tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet, udmåles straffen fra 1 år og 9 måneders fængsel til 2 års fængsel. I en enkelt sag er straffen udmålt til fængsel i 2 år og 6 måneder – U 2018.2477 V. Dommen vedrører to

overtrædelser af straffelovens § 241, 2. pkt., og overtrædelse af færdselslovens § 53, og kørselsforløbet vurderes at være særligt hensynsløst, således at der sker frakendelse af førerretten i medfør af færdselslovens § 126, stk. 4. I U 2019.2748 V udmåles straffen til fængsel i 3 år for tre overtrædelser af § 241, 2.pkt., en overtrædelse af straffelovens § 249, 2. pkt., samt overtrædelse af færdselslovens § 53, ligesom kørselsforløbet vurderes at være særligt hensynsløst, således at der sker frakendelse af førerretten i medfør af færdselslovens § 126, stk. 4. Det bemærkes, at den tiltalte tillige tidligere er straffet for spirituskørsel.

Dette strafniveau ses umiddelbart at være i overensstemmelse med forarbejderne til straffelovens § 241, 2. pkt., idet det fremgår af forarbejderne til lov nr. 716 af 25. juni 2010 om ændring af færdselsloven og straffeloven (L 179 af 26. marts 2010), at straffen for uagtsomt manddrab begået i forbindelse med særlig hensynsløs kørsel i normaltilfælde som udgangspunkt skal udmåles til fængsel i 16-18 måneder. Loven trådte i kraft den 1. juli 2010. Det fremgår samtidig af forarbejderne, at der kan foreligge skærpende omstændigheder, som medfører, at forholdet skal bedømmes strengere end det angivne normalniveau på 16-18 måneders fængsel.

En skærpende omstændighed kan f.eks. være, at den pågældende tidligere er straffet for spirituskørsel, særlig hensynsløs kørsel eller anden risikobetonet kørsel, som har medført betinget eller ubetinget frakendelse af førerretten, og som har været udtryk for, at føreren af motorkøretøjet har udvist betydelig uansvarlighed. Det vil også kunne være en skærpende omstændighed, hvis gerningsmanden tidligere er straffet for overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1 eller 2.

I tilfælde af uagtsomt manddrab i forbindelse med særlig hensynsløs kørsel, hvor der er tale om en kombination af flere grove overtrædelser af færdselsloven, skal straffen ifølge forarbejderne fastsættes til et niveau, der er væsentlig strengere end det angivne normalniveau. Det kan f.eks. være tilfælde, hvor der er tale om betydelig uansvarlig kørsel over en længere strækning med både betydelige hastighedsoverskridelser og kørsel over for rødt lys eller kørsel venstre om helleanlæg i områder med mange trafikanter. Det samme gælder sager om uagtsomt manddrab, hvor forholdet er begået i forbindelse med spirituskørsel eller overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1 eller 2, og hvor kørslen samtidig kan karakteriseres som særlig hensynsløs.

Det fremgår endvidere af forarbejderne, at de groveste tilfælde af uagtsomt manddrab i forbindelse med særlig hensynsløs kørsel - der i praksis før strafskærpelsen i 2010 som udgangspunkt medførte straffe på mellem 2½ og 3 års fængsel - fremover skal føre til straffe på op til 5 års fængsel.

Der henvises til forarbejderne til lov nr. 716 af 25. juni 2010 ([L 179 af 26. marts 2010](#), de almindelige bemærkninger, pkt. 3.3.3.2.)

Praksisgennemgangen viser, at der i sager om overtrædelse af straffelovens § 249, 2. pkt., hvor der alene er tale om overtrædelse af straffelovens § 249, 2. pkt., samt overtrædelse af færdselslovens § 53 og/eller § 54, som udgangspunkt udmåles straffe fra 60 dage til 6 måneders fængsel. Såfremt der tillige dømmes for overtrædelse af straffelovens § 252, og kørselsforløbet vurderes at være særligt hensynsløst, således at der

sker frakendelse af førerretten i medfør af færdselslovens § 126, stk. 4, eller såfremt den tiltalte tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet, udmåles der straffe i niveauet fra 8 måneder til 1 års fængsel.

Praksisgennemgangen viser derudover, at i de tilfælde, hvor der tillige straffes for f.eks. flere forhold af overtrædelse af straffelovens § 249, 2. pkt., og/eller overtrædelse af straffelovens § 241, 2. pkt., og hvor kørselsforløbet tillige vurderes at være særligt hensynsløst, således at der sker frakendelse af førerretten i medfør af færdselslovens § 126, stk. 4, og/eller såfremt den tiltalte tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet, udmåles straffe op til 3 års fængsel.

Dette strafniveau ses umiddelbart at være i overensstemmelse med forarbejderne til lov nr. 716 af 25. juni 2010 (L 179 af 26. marts 2010), hvor straffen for uagtsom betydelig legemsbeskadigelse efter straffelovens § 249 blev skærpet i samme situationer som for uagtsomt manddrab. Det betyder, at straffen blev skærpet i bl.a. sager om uagtsom betydelig legemsbeskadigelse begået i forbindelse med særlig hensynsløs kørsel. Straffen skal i disse tilfælde som udgangspunkt fastsættes til fængsel i omkring 6-8 måneder i normaltilfældene.

Hvis der foreligger skærpende omstændigheder, skal forholdet bedømmes strengere end normalniveauet og i grove tilfælde af uagtsom betydelig legemsbeskadigelse begået i forbindelse med særlig hensynsløs kørsel, vil der skulle idømmes straffe, der er markant højere end det angivne normalniveau på 6-8 måneders fængsel. I de groveste tilfælde, hvor der før strafskærpelsen i 2010 blev idømt straffe på 8-10 måneders fængsel, skal der fremover idømmes en skærpet straf.

Bilag

- **Bilag 1:** Praksisoversigt – vanvidskørsel (Del II) – straffelovens § 241, 2. pkt., og straffelovens § 249, 2. pkt.
- **Bilag 2:** Utrykt praksis vedr. straffelovens § 241, 2. pkt., og straffelovens § 249, 2. pkt.

Praksisoversigt – vanvidskørsel (Del II)

Straffelovens §§ 241, 2.pkt. og 249, 2. pkt.

Straffelovens § 241, 2. pkt.

Afgørelser fra Tidsskrift for Kriminalret og Ugeskrift for Retsvæsen fra 2015 til juni 2020:

1. TfK 2019.1032 - 1 år og 4 måneders fængsel (tillige færdselslovens § 54)
2. TfK 2015.933 - 1 år og 6 måneders fængsel (tillige færdselslovens § 54)
3. TfK 2016.794 - 1 år og 6 måneders fængsel (tillige færdselsloven § 53)
4. TfK 2019.75 - 1 år og 6 måneders fængsel (tillige straffelovens § 253 og færdselslovens § 54)
5. TfK 2019.1535 - 1 år og 6 måneders fængsel (tillige to overtrædelser af straffelovens § 249, 2. pkt., samt færdselslovens § 54)
6. TfK 2016.1202 - 1 år og 9 måneders fængsel (tidligere forstraffet + særlig hensynsløs kørsel efter færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4)
7. U2015.2929Ø - 2 års fængsel (tillige færdselsloven § 53 + særlig hensynsløs kørsel efter (nugældende) færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4)
8. U2017.3559Ø - 2 års fængsel (tillige færdselslovens § 54 + særlig hensynsløs kørsel efter (nugældende) færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4)
9. U2018.2477V - 2 år og 6 måneders fængsel (flere overtrædelser af § 241, 2. pkt. og tillige færdselslovens § 53 + særlig hensynsløs kørsel efter færdselslovens (nugældende) § 126, stk. 1, nr. 4)
10. U2019.2748V - 3 års fængsel (flere overtrædelser af § 241, 2.pkt. og tillige straffelovens § 249, 2. pkt., samt færdselslovens § 53 og tidligere forstraffet + særlig hensynsløs kørsel efter (nugældende) færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4)

Utrykt praksis fra 2018 til juni 2020:

1. Dom af 09. oktober 2018 fra Retten i Viborg - 1 år og 4 måneders fængsel (tillige færdselslovens § 54)
2. Dom af 12. marts 2018 fra Retten i Nykøbing F. - 1 år og 6 måneders fængsel (tillige færdselslovens § 54)
3. Dom af 25. oktober 2019 fra Retten i Svendborg - 1 år og 6 måneders fængsel (tillige færdselslovens § 54)
4. Dom af 21. januar 2020 fra Retten i Holstebro - 1 år og 6 måneders fængsel (tillige færdselslovens § 54)
5. Dom af 23. april 2020 fra Retten i Randers - 1 år og 9 måneders fængsel (tillige færdselslovens § 53 - lagt vægt på meget høj promille på 2,55)
6. Dom af 18. juni 2018 fra Retten i Viborg - 1 år og 9 måneders fængsel (tillige færdselslovens § 53 og § 54, samt tidligere forstraffet)
7. Dom af 05. november 2019 fra Retten i Sønderborg - 1 år og 9 måneders fængsel (tillige færdselslovens § 53 og tidligere forstraffet + særlig hensynsløs kørsel efter færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4,)
8. Dom af 29. oktober 2018 fra Retten i Holstebro - 2 års fængsel (tillige færdselslovens § 53 + forstraffet)
9. Dom af 28. april 2020 fra Vestre Landsret - 2 års fængsel (tillige færdselslovens § 53 og tidligere forstraffet + særlig hensynsløs kørsel efter færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4)

Straffelovens § 249, 2.pkt.

Afgørelser fra Tidsskrift for Kriminalret og Ugeskrift for Retsvæsen fra 2015 til juni 2020:

1. TfK 2016.1110 - frifundet i LR pga. straffelovens § 16, dømt i BR med 6 måneders betinget fængsel (tillige færdselslovens § 54, stk. 2)
2. U2017.3153Ø - 6 måneders betinget fængsel (tillige færdselslovens § 54, stk. 2)
3. TfK 2015.1094 - 6 måneders - heraf 4 måneders betinget - fængsel (tillige færdselslovens § 53)
4. TfK 2019.1535 - 1 år og 6 måneders fængsel (to overtrædelser af straffelovens § 249, 2. pkt., tillige straffelovens § 241, 2.pkt., samt færdselslovens § 54)
5. U2019.2748V - 3 års fængsel (tillige flere overtrædelser af § 241, 2. pkt., samt færdselslovens § 53, samt tidligere forstraffet + særlig hensynsløs kørsel efter (nugældende) færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4)

Utrykt praksis fra 2018 til juni 2020:

1. Dom af 05. februar 2019 fra Retten i Viborg - 60 dages betinget fængsel (tillige færdselslovens § 53)
2. Dom af 13. august 2019 fra Retten i Næstved - 3 måneders betinget fængsel (tillige færdselslovens § 53)
3. Dom af 11. september 2019 fra Retten i Sønderborg - tillægsstraf på 4 måneders fængsel (tillige færdselslovens § 54)
4. Dom af 11. maj 2020 fra Østre Landsret - 6 måneders betinget fængsel (tillige færdselslovens § 53)
5. Dom af 13. maj 2020 fra Retten i Horsens - 6 måneders betinget fængsel (tillige færdselslovens § 54)
6. Dom af 10. december 2018 fra Retten i Horsens - 6 måneders fængsel, hvoraf 40 dages ubetinget fængsel (tillige færdselslovens § 54)
7. Dom af 01. november 2019 fra Retten i Viborg - 6 måneders fængsel (tillige færdselslovens § 54)
8. Dom af 20. november 2018 fra Retten i Glostrup - 8 betinget måneders fængsel (tillige færdselslovens § 53 og forstraffet)
9. Dom af 21. november 2019 fra Retten på Frederiksberg - 8 måneders fængsel (tillige straffelovens § 252 + særlig hensynsløs kørsel efter (nugældende) færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4)
10. Dom af 04. december 2019 fra Vestre Landsret - tillægsstraf på 1 års fængsel (tillige straffelovens § 252 + særlig hensynsløs kørsel efter (nugældende) færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4)

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 20. november 2018

Rettens nr. 15-3448/2018

Politets nr. 0700-80116-00027-16

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1981

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. april 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af

1. (1., 4. og 5.)

uagtsom betydelig legemsbeskadigelse efter straffelovens § 249, 2. pkt., samt overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 6, jf. § 53, stk. 1, § 117, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 samt § 118, stk. 1, jf. § 4, stk. 1,

ved den 6. november 2016 ca. kl. 07.00, under særligt skærpende omstændigheder og som tidligere straffet for spirituskørsel, uden at udvise agtpågivenhed at have ført personbil med reg.nr.: _____ efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille, i østlig retning ad Park Allé og frem for rødt lys ind i krydset med Brøndbyøstervej i Brøndby, hvorved der skete sammenstød med personbil med reg.nr.: _____, der kom kørende i nordlig retning ad Brøndbyøstervej, hvilket medførte, at føreren uagtsomt blev påført betydelig skade på legeme eller helbred, idet han pådrog sig adskillelige brud på bækkenet, brud på venstre ben, trykkede ribben, vand i lungerne samt en flænge i baghovedet.

Blodprøven, udtaget den 6. november 2016 kl. 09.35, udviste en alkoholkoncentration i blodet på mindst 2,05 promille.

2.

overtrædelse af færdselslovens § 117a, stk. 1,

ved på samme tid og sted som i forhold 1, at have ført personbil med reg.nr.: _____ ad Park Allé i Brøndby, selvom han ved Københavns Byrets dom af 17. februar 2015 var frakendt førerretten ubetinget i 3 år fra den 17. december 2014 til den 16. december 2017.

3.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 9, stk. 2, nr. 1-3 samt nr. 5,

ved den 6. november 2016, i forlængelse af det i forhold 1-2 passerede, at have været indblandet i et færdselsuheld i krydset mellem Park Allé og Brøndbyøstervej i Brøndby og herefter undladt i muligt omfang at yde hjælp til føreren af personbil med reg.nr.: , der var kommet til skade, undladt at deltage de foranstaltninger til sikring af færdslen, som uheldet gav anledning til, undladt at opgive sit navn og bopæl samt undladt at underrette politiet om ulykken og den mulige ikke ubetydelige personskaade på stedet, idet han undløb fra stedet til fods.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af personbil af mærket

Hyundai Sonata med regnr.: og stelnr.:
hos T , jf. færdselslovens § 133a, stk.

2.

Anklagemyndigheden har påstået, at T skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1 og 9, jf. § 128, stk. 2.

T har nægtet sig skyldig.

T har protesteret mod påstanden om førerretsfrakendelse og konfiskation.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F1
, V1 , V2 og V3 .

T har forklaret blandt andet, at han stod op ad sin bil og drak søndag morgen, da han skulle fejre noget, og hans ægtefælle ikke ønskede at fejre det med alkohol. Hans bil var en Hyundai med reg.nr. og holdt på parkeringspladsen. Han havde lagt sin telefon og pung i bilen, da han ikke havde behov for at have dem på sig. Der kom en mand og bad om en cigaret, men manden slog ham og tog hans bilnøgle og bil.

T kørte ikke selv bil den morgen, men han ved, at bilen var involveret i en ulykke, da han så ulykken på afstand. Han gik ikke hen til ulykken, da han prøvede at fange føreren. Han fandt politiet på gaden og

stoppede dem.

Han har tidligere repareret bilen sammen med en ven, hvor han har haft taget airbaggen ud. Hans dna er formentlig kommet på airbaggen i den forbindelse.

F1 har forklaret blandt andet, at han kørte i en Citroen ad Brøndby Østervej frem for grønt lys, og derefter husker han intet. Han pådrog sig brud på venstre ben over anklen, fire brud på bækkenet, brækkede ribben og flænge i baghovedet. Han var indlagt i 5 dage og sygemeldt frem til marts 2017.

V1 har forklaret blandt andet, at han holdt i en bus for rødt lys ved krydset. Da der blev grønt for en bil, Citroen, fra siden, trillede den frem i krydset. Der kom en for ham modkørende bil, Hyundai, med høj fart kørende frem i krydset uden at standse og kørte ind i siden på bilen af mærket Citroen, så den blev slynget rundt og trillede ind til siden. Føreren af bilen af mærket Hyundai stak af fra stedet mod Brøndbyskoven

V2 har forklaret blandt andet, at han kørte i bil i nærheden af ulykkesstedet, da han så T gå langs vejen. T virkede fuld, aggressiv og konfus. T prøvede at standse bilerne og forsøgte at komme ind i hans bil. Han ringede til politiet og blev i området indtil de ankom, for at sikre T ikke blev kørt ned.

V3 har forklaret blandt andet, at han var kaldt ud til bilulykken, men der fik besked om, at en mand gik langs vejen ca. 900 meter fra ulykkesstedet og forsøgte at standse bilerne. Han kørte da i civil patruljebil derhen, hvor han så T gå i midterrabatten. Han kørte hen til T og rullede vinduet ned, hvorpå T uopfordret sagde: "it's me you are looking for". T identificerede sig selv ved navn og personnummer. T flakkede rundt, han var tydelig beruset og havde en skade på den ene finger. Foreholdt fra anmeldelsesrapport, at " T blev kl. 7.32 anholdt", bekræftede V3 dette.

Tilbage på ulykkesstedet lavede han en gerningsstedsundersøgelse. I bilen fandt han en mobiltelefon og ID, som passede med T, som ejer af bilen. Ved opslag kunne han se, at T var frakendt førerretten. Airbaggen var gået, han skar den ud iført handsker, og sendte den til teknisk undersøgelse for dna-spor. Han ved ikke, om brandfolkene eller andre havde rørt ved airbaggen.

Der er blevet fremlagt oversigtskort af området samt fotografier af uheldsstedet og de involverede biler, herunder af udløste airbags og tom Heinken ølflaske i T's bil, og af T ved anholdelsen, hvoraf det fremgår, at T har et sår på højre tommelfinger. På højre side af førersidens airbag er lidt rød væske.

Der er desuden fremlagt et foto fra T's telefon, som ifølge telefonens oplysninger skulle være taget den 6. november 2016 kl. 6.22. Fotografiet forestiller T iført orange redningsvest med en Heineken ølflaske i hånden i en elevator og med sin telefon holdende foran sig.

Der blev den 6. november 2016 kl. 9.35 udtaget en blodprøve fra T. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 2,05 promille alkohol.

Af erklæring af 4. januar 2017 fra Retsgenetisk Afdeling fremgår blandt andet, at der på KT 1, en airbag, sikret fra personbil , blev påvist blod fra menneske, og der blev påvist dna fra menneske i materiale fra et område med synlig tilsmudsning (område 1). Det undersøgte dna stammer fra en person af hankøn.

DNA-profilen for sporet fra område 1 taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T frem for en anden tilfældig person.

DNA-profilen blev beregnet til at være 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis det undersøgte dna stammer fra T, end hvis det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T.

Der blev desuden påvist dna fra menneske i materiale aftørret fra airbaggen (område 2). Materialet indeholdt dna fra mere end to personer, hvoraf mindst én person er af hankøn.

DNA-profilen for sporet fra område 2 taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T.

DNA-profilen blev beregnet til at være 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra T. Beregningen er baseret på hyppigheder i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til T.

Der er fremlagt skadestueepikrise af 6. og 16. november 2016 vedrørende F1.

T er tidligere straffet senest ved dom af 17. februar 2015 for bl.a. spirituskørsel og kørsel uden førerret med 10 dagbøder á 1.700 kr. samt førerretsfrakendelse i 3 år indtil den 16. december 2017.

Kriminalforsorgen har den 21. februar 2017 foretaget en undersøgelse af

T's personlige forhold og har skønnet, at T er egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten finder, at T's forklaring fremstår utroværdig, idet den indeholder modstridende oplysninger og ikke stemmer overens med de øvrige oplysninger i sagen. Det bemærkes blandt andet, at på det fremlagte billede af T taget ved anholdelsen ses der ingen tegn på, at T skulle være blevet slået.

På baggrund af det forhold, at bilen tilhører T, at T's mobil og pung blev fundet på bilens gulv foran passagersædet, T's opholdssted, ageren og udtalelse til politiet umiddelbart efter ulykken, og skaden på hans højre tommelfinger sammenholdt med resultatet på dna-prøven, finder retten, at det er bevist, at det var T, som førte bilen.

Efter de afgivne forklaringer sammenholdt med den retsgenetiske erklæring, finder retten herefter, at det er bevist, at T under særligt skærpende omstændigheder og uden at udvise agtpågivenhed kørte spirituskørsel i frakendelsestiden, hvorved der skete et sammenstød, som medførte betydelig skade på legeme og helbred, og at herefter have undladt i muligt omfang at yde hjælp.

Straffen fastsættes til fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 249, 2. pkt., færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 6, jf. § 53, stk. 1, § 117a, stk. 1, og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 9, stk. 2, nr. 1-3 samt nr. 5.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis T overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. T skal herunder udføre samfundstjeneste i 150 timer.

T skal betale en bøde på 3.000 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1, jf. § 118a, stk. 3.

Retten har lagt vægt på sagens karakter, T's personlige forhold og det forhold, at sagen ikke er afgjort inden for en rimelig tid uden at dette kan bebrejdes T.

T frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 5 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1 og 9, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1.

Retten tager påstanden om konfiskation af personbil med regnr.: hos T til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 8 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis T overholder følgende betingelser:

1. T må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. T skal inden for en længstetid på 1 år fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 150 timer.
3. T skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

T skal betale en bøde på 3.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

T skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 5 år fra endelig dom.

Hos T konfiskeres personbil med regnr.: .

T skal betale sagens omkostninger.

Didde Sauer Laier-Brodersen
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 28. november 2018

Anne-Margrethe Jensen
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 21. januar 2020

Rettens nr. 7-3506/2019

Politiets nr. 4100-75169-00181-17

Anklagemyndigheden

mod

T

født

august 1992

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. september 2019.

T

er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 276, nu § 276a, jf. § 21, forsøg på indbrudstyveri, ved i tiden fra den 23. december 2017 ca. kl. 21.30 til den 25. december 2017 ca. kl. 14.30, at være brudt ind i frisørforretningen S1 på Adresse1 for at stjæle, hvilket imidlertid mislykkedes, idet der ingen penge var i kasseapparatet,

2.

straffelovens § 276, nu § 276a, jf. § 21, forsøg på indbrudstyveri, ved den 25. december 2017 ca. kl. 00.00, at have forsøgt at bryde ind i frisørforretningen S2 på Adresse2, hvilket imidlertid mislykkedes, idet tiltalte blev forstyrret af to ukendte forbipasserende personer,

3.

straffelovens § 276, jf. § 21, forsøg på indbrudstyveri, ved i tiden fra den 25. december 2017 ca. kl. 00.00 til den 26. december 2017 ca. kl. 11.30, at have forsøgt at bryde ind i frisørforretningen S2 på Adresse2, hvilket imidlertid mislykkedes, idet tiltalte ikke kunne skaffe sig adgang,

4.

straffelovens § 276 a, indbrudstyveri, ved den 5. februar 2018 ca. kl.

01.45, at være brudt ind i frisørforretningen S2 på Adresse2, hvorfra han stjal 1.000 kr. fra kasseapparatet,

5.

straffelovens § 276 a, indbrudstyveri, ved i tiden fra den 7. februar 2018 ca. kl. 20.00 til den 8. februar 2018 ca. kl. 08.30, at være brudt ind i frisørforretningen S2 på Adresse2, hvorfra han stjal 12 hårvoks og en hårtrimmer til en samlet værdi af ca. 1.888 kr.,

6.

straffelovens § 276 a, indbrudstyveri, ved i tiden fra den 7. februar 2018 ca. kl. 21.15 til den 8. februar 2018 ca. kl. 09.45, at være brudt ind i S3 på Adresse3, hvorfra han stjal 1.400 kr. i kontanter,

7.

færdselslovens § 118, stk. 4, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 41, stk. 1 og § 42, stk. 1, nr. 2, ved den 23. oktober 2018 ca. kl. 17.30, i narkopåvirket tilstand og på særligt hensynsløs måde, at have ført personbil ad Skivevej i sydvestlig retning i Holstebro Kommune uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, så at der ikke opstår fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, samt undladt at afpasse hastigheden efter forholdene med særligt hensyn til andres sikkerhed, idet han med en hastighed på mindst 128 km/t, selv om den højst tilladte hastighed på stedet var 80 km/t, ud for 7,2 km/mrk. påkørte en kabinescooter, der blev ført ad Skivevej i samme retning, med dødsfald til følge som nævnt i forhold 9,

8.

færdselslovens § 117, stk. 1 nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1, ved den 23. oktober 2018 ca. kl. 17.30, at have ført den i forhold 7 nævnte personbil efter at have indtaget bevidsthedspåvirkende stoffer, der er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for stofferne,

9.

straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt., uagtsomt manddrab under særligt skærpende omstændigheder, ved den 23. oktober 2018 ca. kl. 17.30 under de i forhold 7 og 8 nævnte omstændigheder at have ført personbil ad Skivevej mod sydvest i Holstebro Kommune og i forbindelse med uheldet været årsag til, at F1 pådrog sig så alvorlige kvæstelser, at han afgik ved døden,

10.

færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved den 14. december 2018 ca. kl. 17.50 at have ført personbil ad Herningvej ud for Nybovej i Holstebro Kommune uden at have erhvervet kørekort.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2 og nr. 7, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1.

Sagens oplysninger

T har om forhold 1 forklaret, at han kender frisørforretningen. Den var nabo til faderens pizzeria, S4 . De to butikker delte toilet, og tiltalte var ofte inde hos F2 , den ældre frisør, som har salonen. Han kom i december 2017 ofte hos sin far på pizzeriaet. Det har han gjort gennem mange år. Han kommer der for at hygge og ryge rød Prince. Det delte toilet fungerer på den måde, at de to butikker har hver sin nøgle til det samme toilet. Det ligger omme i baghaven med direkte adgang fra salonen, mens man fra pizzeriaet skal igennem haven for at komme derind. Han og faderen har ikke nøgle til frisøren.

Han har omkring julen 2017 ikke forsøgt at komme ind i salonen. Han og F2 er rigtig gode venner og ses hver dag ved pizzeriaet. Foreholdt, at der hos frisøren er fundet en pakke rød Prince med tiltaltes dna, forklarede han, at han kan have glemt den i haven. Det er ofte sket. Han har ofte været inde i baglokalet for at give F2 mad og hilse på. I julen 2017 var han sammen med sine forældre for at fejre jul for lillebroderens skyld. Det skete på Adresse4 i Holstebro. Han har fortalt F2 , at han aldrig kunne finde på at begå indbrud hos hende. Der var et samtidigt forsøg på indbrud hos faderen i pizzeriaet. Det er ofte sket. Indbrudsforsøgene foregik på samme måde.

Tiltalte har om forhold 2 forklaret, at han kender salonen. Den tilhører hans fætter. Han kom der ofte og havde nøgle til den. Han gjorde rent og opbevarer kassen for fætteren, når denne var fraværende. Tiltalte havde selv en butik ved siden af. I julen 2017 var fætterens søn syg. Tiltalte gik derfor ind og gjorde lidt rent og ordnede kassen. Pengene afleverede han efterfølgende til fætteren. Han har ikke længere nøgle til stedet. Den er afleveret, for han kommer der ikke så meget mere efter at han solgte sin egen butik. Han er mere hos sin far i Struer. Han havde selv en sandwichbar ved siden af salonen. Den åbende et par måneder før julen 2017 eller måske allerede i 2016. Han har hørt om indbruddene i salonen fra venner. Han har også talt med

fætteren om det. Tiltalte har ikke haft en North Face hættetrøje. Han kender intet til indbruddet. Foreholdt bilag 2.8 erindrede tiltalte at være afhørt af politiet, men han husker ikke så meget fra det. Hans daværende forsvarer var med. Han har ikke forklaret, som der står. Han havde en nøgle, så der var ingen grund til at knække en rude. Dog må han vel have sagt, som der står i afhøringsrapporten. Han var i julen 2017 påvirket af benzodiazepiner. Det er beroligende piller, som gjorde, at han ikke var sig selv. De påvirkede generelt det hele. Han var nok dårligere til at tage beslutninger. Han havde penge til piller, fordi han lige havde solgt sin tidligere butik. Han ved ikke, hvordan hans dna er havnet på glasset, men han havde jo nøglen og kunne gå ud og ind gennem fordøren.

Tiltalte har om forhold 3 forklaret, at han heller ikke var på stedet på det tidspunkt.

Tiltalte har om forhold 4 og 5 forklaret, at han den 5. februar 2018 formentlig var derhjemme, men han husker det ikke nøjere. Han var sammen med sin lillebror. Han var på dette tidspunkt misbruger, men havde fortsat penge fra butikken. Han tog benzodiazepiner og morfinpiller. Morfinen gjorde ham sløv og træt. Han var afhængig af dem. Han leverede nøglen tilbage til fætteren for et år siden. Den 5. og 7. februar har han ikke begået indbrud, for han var der ikke. Det ved han. Foreholdt fund af dna på et skab, forklarede han, at dna'et meget vel kan være afsat, når han gjorde rent på stedet. Det gjorde han hver uge i et år. Han fik nøglen i 2016, da han åbende sandwichbaren. Rengøringen fortsatte han med lejlighedsvist at udføre som en vennetjeneste. Han har talt med fætteren om indbruddet og fortalt, at det ikke var ham. De har også talt om overvågningen af butikken, og at politiet havde den. Gerningsmanden, som ses på videoerne, er ikke ham. Det er han sikker på.

Tiltalte har om forhold 6 forklaret, at han kender ^{S3}, idet han i januar og februar 2018 har arbejdet der med madlavning, ekspedition og rengøring. Han har hørt om indbruddet, for han arbejdede der i den periode. Foreholdt, at hans dna er fundet på en skruetrækker, forklarede han, at den tilhørte ejeren og lå et sted, hvor tiltalte gjorde rent. Derfor må han have rørt den under rengøring. Det er en helt almindelig skruetrækker. Han løftede den under rengøring. Der lå flere forskellige i baglokalet. Foreholdt bilag 6.3, foto 5, forklarede han, at han har set den skruetrækker i baglokalet. Her ligger den ved indgangen. Han ved ikke, hvordan den er kommet derud.

Tiltalte har om forhold 7-9 forklaret, at han kom kørende ad Skive landevej og var på vej hjem til Holstebro. Bilen, en ny Ford, var hans fars. Den havde ingen fejl. Han kørte for stærkt, men husker ikke hvor hurtigt. Han var uopmærksom, for han var psykotisk og så slanger. Han var bange. Han har været indlagt flere gange på grund af det. Han var påvirket af Ritalin og ikke andet. Ritalinen havde gjort ham psykotisk. Den var ikke udskrevet af lægen. Han overså i et splitsekund den ældre herre i en bilscooter. Han prøvede at bremse ned, da manden var et par meter foran. Han ved ikke, hvor meget han kom

ned i fart. Manden var lige foran bilen. Tiltalte nåede at bremse et par meter før påkørslen. Da politiet sprgte ham, var han bange og vidste ikke, hvad han skulle sige. Han sagde at han kiggede på sin telefon, og det gjorde han også. Airbagen blev udløst, bilen standsede straks, og tiltalte løb ud af bilen for at se, om han kunne redde manden. Der var lyst ved 17.30-tiden. Vejen var lidt våd og lige uden bakker eller andet, som hindrede udsynet. Påkørslen var hans skyld. Foreholdt, at hans fart er vurderet til mindst 128 km/t, ville tiltalte ikke afvise, at det er rigtigt. Det er det åbenbart. Buprenorphin havde han fået på misbrugscenteret. Methyphenidat er ritalinen, som han havde taget cirka en time før kørslen.

Tiltalte har om forhold 10 forklaret, at han kom kørende i sin fætters bil. Han skulle køre fætterens medarbejder hjem. Han havde da afleveret sit kørekort til politiet, men fået det tilsendt igen. Han troede derfor, at han måtte køre. Han var frakendt førerretten betinget, men var ikke gået op til ny køreprøve. Han havde ikke fået brev om, hvad der så skete. Foreholdt brev af 28. november 2018 kunne tiltalte først huske at have set det. Dernæst mente han alligevel ikke, at han har set det, for han havde problemer med sin eboks i en periode. En uge før kørslen sendte han sit kørekort ind, men det kom retur til ham, og så troede han, at han måtte køre. Han tænkte ikke på, at der var flere sager. Der var frist for kontrollerene køreprøve den 7. november 2018. Nu er kørekortet afleveret.

F2 har som vidne om forhold 1 forklaret, at der i julen 2017 var forsøg på indbrud i hendes salon. Hun fik en besked fra pizzariaet om at ringe til dem. Hun kender ikke navnet på den daværende indehaver. Beskeden kom den 25. december midt på eftermiddagen. Hun havde sidst været i salonen den 23. december. Hun ringede, og de sagde, at de kunne se, at der var forsøgt indbrud. Hun var på vej hjem fra Odense og tog direkte ned til salonen, hvor hun så, at døren fra salonen ud til mellemgang og toilet vist stod åben. Ruden i bagdøren var smadret. Der var intet sket inde i hendes salon ud over, at en skabslåge og en skuffe var åbnet. Det manglede intet, og intet var ødelagt. Der lå en cigaretpakke i baglokalet lige ved den åben skuffe. Den lå lige bag nogle ting og var delvist skjult. Den lå der helt sikkert ikke, da hun gik på ferie. Hverken hun eller assistenten røg, og ingen andre havde adgang til stedet. Hun har ikke bemærket tilsvarende pakker i området omkring salonen og tror ikke, at de lå i gården bag salonen. Vidnet kender tiltalte som en ansat på pizzariaet, og de har af og til hilst på hinanden og talt med hinanden. Hun har ikke bemærket, at han røg i baggården og efterlod cigaretpakker der. Vejen til toilettet gik ikke gennem baglokalet. Pizzariaets ansatte havde ikke adgang til baglokalet eller salonen. Hun ved ikke hvornår i perioden fra den 23. til den 25, at indbruddet er begået. Det opbrækkede vindue var ind mod salonen, og en dør mod salonen var lukket op. Den var åben. Hun husker ikke, hvem hun i telefonen talte med på pizzariaet. Da hun nåede frem, talte hun med indehaveren. Der var to fra pizzariaet til stede. Som hun husker det, var de ikke med inde i salonen, og indehaveren sagde, at de ikke selv havde været derinde. Det forstod hun klart. Det var ikke tiltal-

tes far, som havde pizzariaet, men hun kender ikke navnet. Der var også brækket et vindue op ind til pizzariet. Tiltalte har været inde i salonen med en pizza, men aldrig ude i baggangen.

V1 har som vidne om forhold 2-3 forklaret, at han, der er tiltaltes fætter, har haft salonen i 5 år. Han har 7 saloner, og der er overvågningskamera i dem alle, for der er jævnlige indbrud.

Der var indbrud i S2 i julen 2017. Hans medarbejdere ringede om det omkring kl. 9 om morgenen, da de lukkede salonen op mellem jul og nytår. Politiet kom ud og fik overvågningsvideoen. Der var sket skader på døren. Tiltalte har haft en sandwichbar ved siden af. Det er et par år siden. Når vidnet tog på ferie, gjorde han kassen op, og han havde en ekstranøgle til butikken. Han ville gerne have en person, han stolede på, til at holde øje med butikken. Han havde i 2017 lige så mange saloner som nu og besøger hver af dem 2-3 gange om ugen. Tiltalte fik nøglen til denne salon, da han fik butikken ved siden af og havde den 1-1½ år frem. Da han ikke længere havde butikken ved siden af, gav han nøglen tilbage. I alle byer har naboen nøgle til butikken. Vidnet husker ikke, om tiltalte havde nøgle, da indbruddet blev begået. Han har ingen mistanke om, hvem der har begået indbruddet. Det kom bag på ham, at politiet mistænkte tiltalte, for han havde nøgle til salonen. Tiltalte havde sin gang i salonen og brugte både for- og bagdør. Han ved ikke, hvor tiltalte holdt på døren, når han gik ind.

Vidnet har om forhold 4-5 forklaret, at han selv har set overvågningsvideoerne igennem. Han kan ikke genkende gerningsmanden. Efterfølgende har han igen set på dem, da politiet rettede mistanke mod tiltalte, men han kan ikke genkende tiltalte på dem. Selvom de er fætre, ville han sige det, hvis han kunne, for han er rigtig træt af indbruddene. Forholdet til tiltalte og hans forældre har altid været godt. Vidnet husker ikke, om tiltalte havde nøgle til salonen i februar 2018.

Han har fået erstatning gennem sin forsikring. Ødelæggelserne var dyrere end det stjålne.

Tiltalte er tidligere straffet ved:

- dom af 3. september 2012 med bøde 2.250 kr og kørselsforbud for overtrædelse af blandt andet færdselslovens § 56, stk. 1.
- dom af 29. november 2016 med betinget fængsel i 10 dage og bøde på 9.000 kr. for overtrædelse af blandt andet færdselslovens § 56, stk. 1.
- udeblivelsesdom af 23. februar 2018 med 8 dagbøder á 625 kr. for overtrædelse af straffelovens § 276.
- dom af 7. maj 2018 med bøde på 2.500 kr. og betinget førerretsfrakendelse i 3 år fra den 7. maj 2018 for overtrædelse af færdselslovens § 3,

stk. 1 og § 20, stk. 1.

Der foreligger udtalelse af 31. oktober 2019 fra Kriminalforsorgen.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hans forhold er uændrede. Han er fortsat i gang med HG. Tidligere fik han stærk smertestillende medicin efter en operation i skulderen. Han har gennem 2 år haft en støttekontaktperson, som hjælper ham med møder, regninger osv. Han har intet misbrug.

Social- og sundhedsassistent V2 har forklaret, at hun som støttekontaktperson har fulgt tiltalte i 1½ år. Det går efter hans udtrapning af medicinen i sommeren 2019 mere stabilt. Det er hendes umiddelbare indtryk, at han ikke længere er i misbrug.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1-6. Alle forholdene er begået mod butikker, som tiltalte har haft tilknytning til, og hans DNA er fundet på de fleste gerningssteder, dog primært som blandings-DNA og i intet tilfælde på et sted, hvor det kan udelukkes, at tiltalte har afsat DNA'et i lovligt ærinde. Der er ingen vidner, som har set tiltalte ved gerningsstederne på gerningstidspunkterne, og tiltalte kan ikke med sikkerhed genkendes på overvågningsvideoerne i forhold 4 og 5. Tværtimod har hans fætter som forurettet i forholdene forklaret, at han ikke mener, at det er tiltalte som ses på videoerne. Retten finder det herefter ikke med den for domfældelse fuldt fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte er skyldig i forholdene, hvorfor han frifindes.

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 7-9, dog har han i forhold 7 bestridt, at der var tale om særlig hensynsløs kørsel. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger, og retten finder efter en helhedsvurdering af den beskrevne kørsel, at den var særlig hensynsløs. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 10, idet han erkender at have ført bilen som beskrevet, men har gjort gældende, at han ikke havde modtaget brev af 28. november 2018 og derfor troede, at han havde førerret. Retten lægger til grund, at brev af 28. november 2018 fra brevets dato var tilgængeligt i tiltaltes e-Boks, og det følger herefter af lov om digital post § 10, at brevet var kommet frem. Tiltalte har herefter handlet i hvert fald uagtsomt ved ikke at orientere sig om indholdet af sin e-Boks, hvorfor han er skyldig i forhold 10.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt., og færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1, § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., og § 118, stk. 4, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 41, stk. 1 og § 42, stk. 1, nr. 2.

Retten har lagt vægt på karakterne af forhold 7-9, og finder herefter ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år og 6 måneder fra den 28. november 2018, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2 og nr. 7, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T , skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år og 6 måneder fra den 28. november 2018.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Lillian Lund Tinggaard

/bekh

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HOLSTEBRO, den 28. januar 2020

Erna Overby Borg
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 29. oktober 2018

Rettens nr. 5-3157/2018

Politiets nr. 4100-73152-00006-18

Anklagemyndigheden

mod

T

Født maj 1959

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. oktober 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 1 og nr. 4, jf. stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1 og § 118, stk. 1, nr. 1 og stk. 4, jf. § 42, stk. 1, nr. 2 og § 20, stk. 1, ved den 1. september 2018 ca. kl. 22.15, at have ført varebil, reg. nr. mod nord ad Hovedvejen øst for km-mrk. 44/5 i Thyholm, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille, idet tiltalte i spirituspåvirket tilstand kørte med en hastighed på mindst 127 km/t selvom hastigheden udenfor tættere bebygget område ikke må overstige 80 km/t, ligesom han undlod at holde så langt til højre som muligt, hvorved han kørte over i den modsatte vognbane og her forårsagede sammenstød med personbil, reg.nr. som kørte mod syd, med betydelig materiel- og personskaade til følge,

2.

straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt., uagtsomt manddrab, ved den 1. september 2018 ca. kl. 22.15, at have ført personbil, reg. nr. mod nord ad Hovedvejen øst for km-mrk. 44/5 i Thyholm, og under de i forhold 1 beskrevne omstændigheder, at have forårsaget færdselsuheld og herved uagtsomt og under særligt skærpende omstændigheder at have forvoldt F's død, idet F, som var fører af personbil, reg.nr. , afgik ved døden som følge af de kvæstelser hun blev tilføjet ved sammenstødet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1 og 7, jf. § 128, stk. 2, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte har erkendt sig skyldig, men har ikke erkendt promillens størrelse og hastigheden i uheldsøjeblikket.

Sagens oplysninger

Tiltalte T har forklaret, at han var ude at køre den 1. september 2018. Om formiddagen var han ved Nissund, hvor han satte ruser op. Han fik i den forbindelse 3 øl. Han kørte hjem. Han ryddede op i laden ved 11.30-tiden. Han kørte først på losseplads og derefter på campingpladsen ved Tambosund. Han skulle have en øl ved sin søn og svigerdatter, der er fastliggere. Teltet skulle pakkes sammen. Han fik en øl og derefter lidt flere øl. Han mener, at han fik 3-4 øl der og én Irish Coffe. Han fik ikke yderligere at drikke. De var færdige med at pakke telt ned ved 19.30-tiden. Han fik en øl og en Irish Coffe, lige før han kørte hjem ved 21.30-tiden. Hans køretur hjem var 12 -13 km. Han følte sig fuldstændig ædru, da han satte sig ind i bilen. Han kan huske, at han kørte i et sving i nærheden af Hvidbjerg. Herefter kan han ikke huske mere. Han plejer ikke at køre for stærkt.

Han vil gerne drikke øl, men han kan også lade være. Han drikker mere eller mindre øl hver dag. Han har ikke været i behandling for alkoholmisbrug. Han kan ikke huske, hvornår han kom til sig selv. Han har fået sit ben amputeret over knæet. Han har brækket kravebenet. Han har fået stomi. Hans 4. eller 5. ryghvirvel er desuden blevet beskadiget.

Da de pakkede telt sammen, slog han ryggen. Han tog nogle tramadolpiller, der er smertestillende. Det var en time, inden han kørte hjem. Han tænker, at det kan have indflydelse på hans promille.

V1 har som vidne forklaret, at han kørte efter tiltalte inden uheldet den 1. september 2018. Det var mørkt. Han kørte i en afstand af 50 – 100 meter efter tiltalte over en strækning på ca. 2,5 km. Vidnet kørte omkring 110 km/t. Han vil tro, at han og tiltalte kørte med omtrent samme hastighed. Pludselig drejede tiltalte skarpt til venstre. Det var helt umuligt for modkørende at undgå sammenstød. Der blev ikke bremsset ned af nogen parter. Han standsede op. Han løb først over til den ene bil, hvor han kunne konstatere, at tiltalte trak vejret. Vidnet løb over til den anden bil, hvor førerdøren var blokeret. Han løb over til passagersiden og kunne konstatere, at vedkommende var død. Der var hurtig hjælp på stedet.

Vidnet er blevet foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 2. september 2018, bilag 2-2, hvoraf blandt andet fremgår, at han til politiet har forklaret, at han kørte ca. 100 km/t, og at tiltalte nok kørte med en tilsvarende hastighed.

Vidnet har hertil forklaret, at det er meget svært at svare på. Han kom fra motorvejen, og det er meget svært at sætte farten ned til 80 km/t.

Bilinspektør V2 har som vidne forklaret, at han har været bilinspektør i 10 år. Han har undersøgt bilerne og uheldsstedet. En varebil og en personbil kolliderede frontalt i personbilens vognbane. Varebilens hastighed er beregnet til 139 km/t +/- 12 km/t. Varebilen afsatte skridspor forud for sammenstødspunktet. De har målt på skridsporet, og man kan beregne, hvad hastigheden har været, når skridsporet har de opmålte dimensioner. Der blev ikke konstateret fejl og mangler ved kørebanen. Bilerne var svært beskadigede. De har nogle procedurer, de går igennem omkring bilernes stand, og der blev ikke fundet fejl og mangler, der kunne have betydning for ulykken. Varebilens speedometer var låst fast på 135 km/t. Det er en indikation på hastigheden, men det er ikke noget, de kan regne med. Driftsbremserne var ikke aktiveret i uheldsøjeblikket på nogen af bilerne. Det kan man se ud, fra at der ikke var spor fra bremselygterne. Når de beregner hastighederne ud fra skridsporerne, kigger man blandt andet på belægningen på dækkene.

Det kan konkluderes, at tiltalte har kørt mindst 127 km/t, og at sammenstødet skete i personbilens vognbane. Beregningen er forbundet med en vis usikkerhed, men 127 km/t er hans bedste bud.

Fotoet i bilag 2-14 viser sammestødspunktet. Motoren i tiltaltes bil fløj 25 meter. Det indikerer en høj hastighed.

Politiassistent V3 har som vidne forklaret, at han kom forbi uheldsstedet. Han var ikke i tjeneste. Han kom kørende nordfra. Der lå en sort bil i grøften med fronten mod vidnet. Der sad en mand i bilen. Manden var vågen. I samme grøft længere fremme med fronten den anden vej lå en personbil. Der stak en arm ud ad vinduet, og vidnet kunne konstatere, at der ikke var liv. Vidnet gik hen til tiltaltes bil, hvor han holdt hovedet på tiltalte. Tiltalte svarede på, hvem han var, og hvor han boede. Begge airbags var aktiveret. Tiltalte spurgte, om der var andre implicerede, hvilket vidnet bekræftede. Vidnet spurgte, om tiltalte kunne huske, hvad der var sket.

Tiltalte er tidligere straffet for spirituskørsel ved vedtagelse af 3. februar 2017. Desuden vedtaget betinget frakendelse af førerretten i 3 år til den 2. februar 2020.

Tiltalte er desuden ved bødeforlæg af 7. august 2018 straffet med bøde for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han var ansat ved et entreprenørfirma. Hans ben blev amputeret få dage efter ulykken. Hans tarmsystem gik i stykker, så han har fået stomi. Der er udsigt til, at stomien skal føres tilbage. Han er på . Han skal flyttes til et andet sted, når han skal have en benprotese.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 1. september 2018.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter erklæringen og forklaringen fra bilinspektør V2 er det bevist, at tiltaltes bils hastighed var mindst 127 km/t, da tiltalte stødte sammen med den modkørende bil, der blev ført af F. Det er desuden bevist, at tiltalte befandt sig i den modsatte kørebane, da uheldet fandt sted. Efter indholdet af promilleerklæringen er det desuden bevist, at tiltalte havde en promille på mindst 2,03. F afgik ved døden i forbindelse med færdselsuheldet.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 1 og 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt og færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 1 og nr. 4, jf. stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1 og § 118, stk. 1, nr. 1 og stk. 4, jf. § 42, stk. 1, nr. 2 og § 20, stk. 1, jf. 118 a, stk. 4.

Retten har lagt vægt på forholdets grovhed, og at tiltalte tidligere er straffet for spirituskørsel.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 5 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1 og 7, jf. § 128, stk. 2, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 5 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dot Buchtrup
dommer

/rbka

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RET TEN I HOLSTEBRO, den 1. november 2018

Rikke Brorsbøl Kvist Andersen
retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 10. december 2018

Rettens nr. 2840/2018
Politiets nr. 3700-73316-00009-18

Anklagemyndigheden
mod

T
født september 1990

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 8. juni 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af

1. (1., 2., og 3.)

straffelovens § 249, 2. pkt. – uagtsom legemsbeskadigelse under særligt skærpende omstændigheder, og færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 117, stk. 1, nr. 2 og 3, jf. § 53, stk. 1 og § 54, stk. 1, nr. 2,
ved den 17. juni 2016 ca. kl. 18.40, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og under særligt skærpende omstændigheder, at have ført personbil med registreringsnummer ad Marius Holsts Gade i Horsens efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille, samt efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof tetrahydrocannabinol (THC), som er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang, at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,003 mg THC pr. kilogram blod, men ikke oversteg 0,009 mg THC pr. kilogram blod, ligesom tiltalte ikke optrådte hensynsfuldt eller udviste agtpågivenhed, idet han under kørslen fjernede sin opmærksomhed fra vejen ved at bukke sig ned efter en cigaret, hvorved han påkørte F , der var i færd med at krydse vejen, alt hvorved F blandt andet pådrog sig brud på bækkenet, hævelse af livmoder samt varigt men.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsels- og bødestraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 128, stk. 2, jf. § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 125, stk. 1, nr. 1, 5 og 6.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte ^T har forklaret, at han kørte i sine forældres bil. Han skulle hente ^{V1}, efter han havde besøgt sine forældre. Han havde spiritus i blodet, og han havde drukket én øl. Det var ikke ret meget. Han mener, at det var ½ liters øl, han havde drukket. Det var en Tuborg eller Tuborg classic. Han havde ikke røget hash den dag, og han havde heller ikke røget op til dagen. Han var kommet ud af et forhold, og han ville lægge sit liv om. Han havde senest røget et joint 6 dage tidligere. Han kan ikke huske så meget, da han var i stort chok. Han blev kort efter afhørt af politiet. Foreholdt afhøringsrapport af 17. juni 2016, bilag 2.9, side 2, 2. afsnit, har tiltalte forklaret, at han ikke havde drukket fire øl. Det giver ikke mening, dels ville han ikke have sagt det til politiet, og dels ville hans forældre ikke lade ham køre efter fire øl. Han drejede ned fra banegården, og han røg en cigaret, mens han kørte. Han tabte cigaretten, hvorefter han bukkede sig ned for at samle den op. Han hørte derefter et "klask". Da han kiggede op, så han en skygge, og han hørte et brag. Det var helt "hul i hovedet" at kigge ned og væk fra vejen. Han kørte i sine forældres nye bil, og der måtte ikke komme brændemærke i bilen. Han burde være standset, og han skulle slet ikke have sat sig i bilen. Han vidste, at han skulle stoppe kort efter, og han kørte ikke hurtigt måske 20 km/t. Han ramte ^F, og det blev helt stille, hvorefter han så ^F falde til jorden. Han gik over til hende, og han forsøgte at stabilisere hende med sin jakke under hendes hoved. Han ringede 112 og bad om hjælp hurtigst muligt. ^{V1} kom til og virkede som om, han var i chok.

^F lå stille, og han var også selv bange. Han kunne høre nogle livstegn, og derfor skulle ambulancen komme hurtigst muligt. Han gik over i sin bil og sundede sig, hvorefter politiet kom. Han så ikke ^F, og det gik hurtigt. Han ramte hende med førersiden af bilen. Forevist fotos, bilag 2.2, har tiltalte forklaret, at bilen på foto 4 er hans forældres bil. Han ramte der, hvor bulen er. På fotoet 5 kom de to, ^F og ^{V1}, ud bag den mørke bil, Yaris, fra den modsatte side end deres opgang. Der holdt også en anden bil. Da ambulancefolkene var kommet, vidste han ikke, om ^F var død eller levende, og han drak derfor en ½ liter Tuborg, inden politiet kom. Det nævnte han også for politiet, da han blev afhørt anden gang. Han sagde det ikke første gang, da han var i chok. Det lød ikke ret godt. Han var på politigården, da han fik taget billeder, og der spurgte han til den anden øl, men det var ikke en egentlig afhøring. Det var måske maksimalt et år siden, og det kan godt passe, at det var den 20. marts 2018. Foreholdt afhøringsrapport, bilag 1.5, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at han ikke ville afhøres den dag, men han nævnte for ham, der skulle tage billederne, at han havde drukket efter

kørslen. Han drak en ½ liter øl, som, betjenten også sagde, skulle trækkes fra. Han mener, at det var en Tuborg, han drak i bilen. Betjenten kan bekræfte, at han nævnte dette for ham. Det er ikke smart at køre rundt i bilen med øl. Han ved ikke, hvorfra politiet har, at han havde drukket fire øl inden kørslen. Han har ikke sagt, at han har drukket fire øl.

Han forventede, at F kom fra den modsatte side af vejen. Hans blik var maksimalt væk fra vejen i et sekund. Han rakte ned og kiggede op igen. Forevist skitse, bilag 2.3, har tiltalte forklaret, at han var tættere på højre side af vejen end venstre. Hans afstand til bilerne på venstre side var måske en meter. Foreholdt afhøringsrapport af 17. juni 2018, bilag 2.9, har tiltalte forklaret, at han ikke blev spurgt om, hvorvidt han havde drukket efter kørslen. Forevist foto 6 og 7, bilag 2.2, har tiltalte forklaret, at øllen med gul på er en "light udgave". Han blev ikke spurgt ind til de øl, som blev fundet i bilen. Der gik nok ca. et kvarter fra ulykken skete, til politiet kom. Han satte sig ind i sin bil, da ambulancen fortsat var der, og ambulancefolkene havde taget over i forhold til F.

F har som vidne forklaret, at hun var i den omhandlede dag. Hun boede i gaden, og hun og hendes kæreste havde været ude og handle og var på vej hjem. Da de kom gående, kiggede hun over vejen, men da hun var på vej over, kom tiltalte kørende. Det så ud som om, han var ved at undvige en anden parkeret bil, og han ramte derefter hende. Det skete ca. midt på vejen. Hun kan ikke huske så meget, efter hun blev ramt. Hun fik ikke øjenkontakt med tiltalte, da det gik så stærkt. Hun har fået at vide, at hun blev ramt og fløj hen af vejen. Hun nåede ikke at tænke, inden hun blev ramt. Da hun kom til sig selv, lå hun på vejen, og det ene ben gjorde rigtig ondt. V², en ven af familien, sad ved hende, da hun kom til sig selv. V² arbejder som sygeplejerske på Horsens sygehus. V¹ havde gået et par meter foran hende, og han var helt ud af den. Tiltalte var der, da hun kom til sig selv, og hun tror også, at han var i nærheden. Hun kan kun huske "småbidder" derefter. Hun kender tiltalte, som er V¹'s kammerat. Hun ved ikke, om tiltalte fik noget at drikke efter ulykken. Hun hæftede sig ved, at V² beroligede V¹. Hun ved ikke, om tiltalte og V¹ efterfølgende har talt om, at tiltalte drak efter ulykken.

Forevist skitse, bilag 2.3, har vidnet forklaret, at det så ud som om, tiltalte var ved at påkøre bilen øverst til venstre, og tiltalte påkørte derefter hende. Hun boede da i nr. 4. V¹ var næsten kommet over på fortovet, og hun orienterede sig, inden hun gik ud på vejen. Hun fik et brud i bækkenet og nogle skrammer "her og der". Hun havde små sår forskellige steder. Hun var indlagt i 5 dage, men hun var sygemeldt indtil den 1. december 2016. Dette var en følge af ulykken. Hun har fået en méngrad på 5%. Hun arbejder som maler, og hun kan fx ikke male fodlister i længere tid. Hun får også smerter ved kuldepåvirkning om vinteren. Forsikringsselskabet har fastsat méngraden til 5%. Foreholdt politiattest, bilag 1.4, har vidnet forklaret, at hun i dag slet ikke kan huske, at hun talte med lægen. Hun mener ikke i dag, at påkørslen

skete med overlæg. Hun havde ikke problemer med bækkenet i forvejen. Hun havde været til fredagscafe på teknisk skole om eftermiddagen, hvor hun havde drukket alkohol. Hun har forstået det sådan, at hun fik et brud på bækkenet i begge sider. Hun har ikke hørt yderligere til hævelsen af livmoderen. Hun fik ikke foretaget en gynækologisk undersøgelse, da hun på det tidspunkt ikke kunne ligge i den nødvendige stilling. Hun har senere fået foretaget en gynækologisk undersøgelse, og der blev ikke konstateret skader. Hun kunne "så småt" begynde et gå efter 6-8 uger. Det var med mange smerter, men hun begyndte da genoptræning. Hun blev udskrevet med krykker, og hun fik hjælp til at gå med krykker med færrest mulige smerter. Der var ikke andre årsager til, at hun ikke kunne arbejde før den 1. december 2016.

Hun vidste ikke, at tiltalte skulle komme og hente V1 den omhandlede dag. Det tror hun heller ikke, at han skulle. Hun er ret sikker på, at hun ikke havde travlt. De havde handlet og skulle hjem og lave mad.

V1 har som vidne forklaret, at dagen fortsat er i klar erindring. Han var til stede, da ulykken skete. Han fulgtes med F, og de var på vej hjem. Han så ikke selve sammenstødet. Han vendte sig om og nåede først at reagere, da F var ramt. Han stod og skulle til at låse deres dør op, mens F var ca. 20 meter bag ham. Tiltalte ringede 112. Han trak sig lidt væk, da ambulancen kom. Tiltalte stod ved sin bil og drak en øl. Det så han. Det var en grøn dåse.

Han er venner med tiltalte, og de var også venner dengang. Han har talt med tiltalte om episoden. De har også talt om, at tiltalte drak en øl. Han syntes, det var forkasteligt, at tiltalte drak øl efter ulykken. Det var en ½ liters dåse. Der gik 5-10 minutter til ambulancen kom. Politiet kom stort set samtidig. Måske kom politiet lige efter. Øllen blev drukket, efter ambulancen var kommet. Han så, dåsen kom højt op, og han gik derfor ud fra, at tiltalte drak hele øllen.

Det fremgår af politiattest af 23. marts 2018, at F den 17. juni 2016 kl. 19.28 blev undersøgt på Traumemodtagelsen, Horsens Sygehus. Af "Det objektive fund" fremgår:

"Stetoskopi (lyttet) på hjertet findes uden abnorme fund.

Stetoskopi (lyttet) på lunger findes uden abnorme fund.

Maven: Blød og uøm ved undersøgelse og tryk, dog lidt ømhed ved tryk over hudafskrabning i venstre flankeregion.

Ryg / nakke: Brystkasse symmetrisk, uøm ved undersøgelse med tryk og kompression af brystkasse.

Arme og ben: Bækkenet er stabilt, ved kompression og tryk. Der angives ikke umiddelbart smerter ved dette. Begge arme uden synlige tegn på traume. Uøm ved undersøgelse, og der er spontan bevægelse over de store led.

Venstre ben med let diffuse smerter i hofteregionen, men ingen indirek-

te smerter, og hun har fri bevægelighed i hofteleddet uden at hun angiver smerter ved dette. I øvrigt gennemundersøgt venstre ben med tryk, og der er ingen tegn til traume, og knæet er stabilt.

..."

Det fremgår videre, at der blev foretaget CT-skanning, og at bækkenet sås med brud inde ved lysken i højre side og ved skambenet. Derudover sås hævelse af livmoder.

Af retskemisk erklæring af 22. juni 2016 fra Retsmedicinsk Institut, Københavns Universitet, fremgår, at der i blod udtaget den 17. juni 2016 kl. 19.17 blevet fundet 0,71 promille alkohol.

Af retskemisk erklæring af 4. juli 2016 fra Institut for Retsmedicin, Aarhus Universitet, fremgår, at der i blod udtaget den 17. juni 2016 blev fundet THC 0,0053 mg/kg.

Anklagemyndigheden har oplyst, at THC-mængden efter den nugældende praksis skal multipliceres med 0,67, hvorefter der er fundet THC 0,0036 mg/kg.

Af udskrift fra Skat, R75 for 2016, fremgår, at tiltalte i 2016 havde en indkomst på 131.616 kr.

Kriminalforsorgen har den 10. juli 2018 foretaget en personundersøgelse, hvoraf det fremgår, at Kriminalforsorgen har fundet tiltalte egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om tilsyn, vilkår om behandling mod misbrug af euforiserende stoffer og et betinget vilkår om behandling mod misbrug af alkohol. Kriminalforsorgen har ikke fundet tiltalte egnet til at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte er ved dom af 6. januar 2014 straffet for vold med fængsel i 50 dage, der er gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at det er planen, at han skal arbejde på kontor først og siden på guideskole. Alkohol og hash er "helt ude af verden". Han har haft samtaler med ^{X1}, og det har været en stor hjælp. Der har ikke været noget med alkohol og stoffer, siden han fik det tilbud, som ^{X1} har beskrevet.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt, at han den omhandlede dag påkørte ^F, da han fjernede opmærksomheden fra vejen ved at bukke sig ned efter en cigaret, som han havde tabt i bilen, og han har forklaret i overensstemmelse hermed. Tiltalte har herefter og efter oplysningerne i øvrigt gjort sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1. I følge den retskemiske

erklæring blev der i blod udtaget fra tiltalte efter ulykken fundet THC i tiltaltes blod, ligesom der blev fundet alkohol. På baggrund heraf finder retten det sammenholdt med tiltaltes forklaring bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1, nr. 2. Efter forklaringen fra tiltalte og fra vidnet ^{V1} om, at tiltalte efter kørslen drak øl fra en dåse ved sin bil, er det ikke med den fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i spirituskørsel, hvorfor tiltalte frifindes for denne del af tiltalen.

Efter oplysningerne om ^{F's} skader på blandt andet bækkenet, efter oplysningerne om længden af hendes sygemelding og méng-raden på 5%, og efter det ovenfor anførte er det bevist, at tiltalte uagtsomt tilføjede ^F betydelig skade, og da dette skete under påvirkning af THC, jf. færdselslovens § 54, stk. 1, er det sket under særligt skærpende omstændigheder, hvorfor tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 249, 2. pkt.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder og en bøde på 8.000 kr., jf. straffelovens § 249, 2. pkt., færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og § 117, stk. 1, nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på forholdets karakter og skadernes omfang, herunder at forurettede har varige mén. Under hensyntagen til det oplyste om tiltaltes forventede fremtidsudsigter med en aftale om arbejde har retten fundet det forsvarligt, at alene 40 dage af straffen skal afsones. Den øvrige del af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1, jf. § 58.

Da tiltalte under kørslen har begået flere forhold ved dels at tilsidesætte væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og ved at have kørt bil med THC på "mellemniveau" i blodet, frakendes tiltalte retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 2 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 125, stk. 1, nr. 1 og 6, jf. § 128, stk. 1. Ved fastsættelsen af frakendelsestiden er der endvidere lagt vægt på, at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 249, 2. pkt., jf. TfK2017.1030/1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte ^T skal straffes med fængsel i 6 måneder.

40 dage af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

2. Tiltalte skal i 1 år være under tilsyn af Kriminalforsorgen og skal efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer.
3. Tiltalte skal tillige, hvis Kriminalforsorgen finder det fornødent, efter deres nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig behandling mod misbrug af alkohol.

Tiltalte skal betale en bøde på 8.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 2 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Charlotte Hove Lasthein

/cej

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETEN I HORSENS, den 17. december 2018

Pernille Simonsen

Stud.jur.



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 13. maj 2020

Rettens nr. 225/2020

Politiets nr. 3700-73315-00004-19

Anklagemyndigheden

mod

T

født marts 1984

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. januar 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

1. (1. og 2.)

straffelovens § 249, 2. pkt. – uagtsom legemsbeskadigelse under særligt skærpende omstændigheder, og færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, nr. 1, samt § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 14, stk. 1, ved den 1. december 2018 ca. kl. 15.00 på Århusvej i Skovby ved Galten at have ført personbil med registreringsnummer efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof Clonazepam, som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang, at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for stoffet, ligesom tiltalte, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, undlod at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet tiltalte kørte delvist ind på cykelstien, hvor han påkørte fodgænger F1 , som gik på cykelstien, alt hvorved tiltalte uagtsomt, under særligt skærpende omstændigheder, tilføjede F1 betydelig skade på legeme eller helbred, idet F1 pådrog sig brud på det ene ben, flere brud på bækkenet, samt brud på rygsøjlen.

2. (3.)

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste E, nr. 14, ved på det i forhold 1 angivne sted og tidspunkt uden lovlig recept at have været i besiddelse af 8 piller indeholdende Clonazepam til eget brug.

3. (4.)

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. § 130, stk. 1, ved den 6. juli 2019 ca. kl. 18.00 at have ført personbil med reg.nr. ad Nørre Boulevard i Skive, selv om hans førerret var midlertidigt inddraget.

4. (5.)

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. § 130, stk. 1, ved den 2. juli 2019 ca. kl. 05.50 at have ført personbil med reg.nr. ad Frederikshavnsvej i Hjørring, selv om hans førerret var midlertidigt inddraget.

5. (6.)

færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, ved på det i forhold 4 angivne sted og tidspunkt at have ført personbilen med en hastighed på mindst 76 km/t, selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 30 procent af den tilladte hastighed.

6. (7.)

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. § 130, stk. 1, ved den 12. juni 2019 ca. kl. 06.40 at have ført personbil med reg.nr. ad Frederikshavnsvej i Hjørring, selv om hans førerret var midlertidigt inddraget.

7. (8.)

færdselslovens § 118, jf. 42, stk. 1, nr. 1, ved på det i forhold 6 angivne sted og tidspunkt at have ført personbilen med en hastighed på mindst 64 km/t, selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsels- og bødestraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 8 piller indeholdende Clonazepam (forhold 2) hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 128, stk. 2, jf. § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte har erkendt sig skyldig og har ikke haft bemærkninger til konfiskati-

onspåstanden.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret ad forhold 1, at han kørte i sin egen bil. Han var på vej hjem fra Århus. Han havde taget nogle piller om natten. Pillerne var clonazepam, og han havde købt pillerne af en. Pillerne er mod angst, og han har døjet med angst i mange år. Han kørte på stedet, men han kan ikke rigtigt huske det. Han var måske faldet i søvn. Han "kørte ind i personen og kom til sig selv". Han kørte lidt væk og kom tilbage, hvor han så en person i grøften. Tiltalte var i chok. Han husker ikke sin hastighed, men man må køre 80 km/t på stedet. Af skader på bilen var der et ødelagt vindue, et sidespejl, dervar gået af, et ødelagt blinklys i den ene side og forruden var gået i stykker. Han havde sovet om natten. Ad forhold 2 havde han pillerne i lommen. Ad forhold 3 kørte han i den samme bil. Han fik et midlertidig kørekort, der varede i 3 måneder. En politimand kom ud til ham og sagde, at han ikke længere måtte køre bil. Ad forhold 4 kørte han i samme bil, og han var på vej på arbejde. Ad forhold 5 er det anførte korrekt. Ad forhold 6-7 kørte han i samme bil, og det anførte er korrekt.

F1 har som vidne forklaret ad forhold 1, at han var på stedet sammen med en kammerat. De var ankommet med bus, og de var kommet til at stå af bussen en gang for tidligt. De gik på cykelstien. Han gik i venstre side og kammeraten gik i højre side. Vidnet husker ikke selve påkørslen, men han fandt sig selv i grøften. Kammeraten ringede 112 og vidnet kom med ambulancen. Han har stadig gener, og arbejder nu 24 ½ timer om ugen. Det er korrekt, at han fik de skader, der fremgår af politiattesten.

Tiltalte er straffet ved:

Udeblivelsesdom afsagt den 15. februar 2012 af Retten i Århus med bøde på 6.500 kr. blandt andet for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer, og ved

Udeblivelsesdom afsagt den 8. marts 2016 af Retten i Århus med bøde på 6.000 kr. blandt andet for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.

Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte skønnes egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste og med et betinget vilkår om misbrugsbehandling.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han stadig er clean.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de op-

lysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 249, 2. pkt. og færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, nr. 1, samt § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 14, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste E, nr. 14, færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. § 130, stk. 1 og færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 120 timer.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 12.000 kr. jf. straffelovens § 64.

Retten har lagt vægt på forholdenes karakter og tiltaltes gode personlige forhold.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 4 år fra den 13. februar 2019, jf. færdselslovens § 128, stk. 2, jf. § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 120 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i længstetiden.
4. Tiltalte skal efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 12.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 4 år fra den 13. februar 2019.

Hos tiltalte konfiskeres 8 piller indeholdende Clonazepam.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Per Graversen

/sib

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETten I HORSENS, den 13. maj 2020

Camilla Enemærke Jacobsen

Stud.jur



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 12. marts 2018

Rettens nr. 1-622/2018

Politiets nr. 1900-73152-00004-17

Anklagemyndigheden

mod

T

Født december 1967

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 19. februar 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af

uagtsomt manddrab efter straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt. og overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2 samt § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 21, stk. 3, nr. 1 og § 42, stk. 1, nr. 2,

ved den 1. august 2017 ca. kl. 13.30, under særligt skærpende omstændigheder, uagtsomt at have forvoldt en anden persons død, idet T førte personbil i østlig retning ad Ny Vordingborgvej i Vordingborg, efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof THC i et sådant omfang, at indholdet af det aktive stof, i blodet under eller efter kørslen, oversteg 0,003 mg THC pr. kilogram blod, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og uden at udvise den fornødne agtpågivenhed, foretog overhaling af en række biler uden at sikre sig at den vognbane, hvor overhalingen foregik, på en tilstrækkelig lang strækning var fri for modkørende færdsel, samt overskred hastighedsgrænsen på 80 km/t, hvilket bevirkede, at hun overså en modkørende lastbil og måtte trække hurtigt ind mod højre, hvorved hun mistede herredømmet over køretøjet, som fortsatte ud på marken, hvor det flere gange rullede rundt med den følge, at passageren F1 pådrog sig svære kvæstelser og umiddelbart efter afgik ved døden.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsels- og bødestraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre

motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7, jf. § 125, stk. 1, nr. 1 og 9, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 241, 1. pkt., men har nægtet sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 241, 2. pkt. og færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 2.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet V .

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der foreligger i sagen erklæring af 11. september 2017 afgivet af bilinspektør V . Det konkluderes heri at:

- der ikke blev fundet tekniske fejl eller mangler ved bilen, der kan have været årsag eller medvirkende årsag til uheldets opståen eller forløb.
- der ikke er fundet vejtekniske fejl eller mangler, der kan have været årsag eller medvirkende årsag til uheldets opståen eller forløb.
- bilens hastighed ved starten af udskridningen er fastlagt til ikke under 99 km/t og ikke over 113 km/t.
- der ikke er fundet spor i form af bremsespor, skridspor eller spor efter anden form for afværgemanøvre forud for udskridningen.

Af en erklæring fra Retsmedicinsk Institut fremgår, at der i en blodprøve udtaget fra tiltalte den 1. august 2017, kl. 15.00 blev påvist THC (hash) i blodet med en koncentration på 0,0057 mg/kg (beregnet 0,0038 mg/kg).

Tiltalte er straffet ved dom af 14. februar 2017 med 60 dages fængsel for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 og § 279a. Straffen blev gjort betinget med 1 års prøvetid.

Der foreligger en udtalelse af 8. februar 2018 fra Kriminalforsorgen.

Tiltalte har om de personlige forhold forklaret, at hun fik konstateret lungekræft i forbindelse med undersøgelserne efter færdselsulykken. Hun er opereret og har fået fjernet to lungeklapper.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt, at have påbegyndt overhalingen af en række biler. Det må lægges til grund, at den vognbane, hvor overhalingen foregik, ikke på en tilstrækkelig lang strækning var fri for modkørende færdsel, idet en modkørende lastbil kom kørende. Tiltalte har forklaret, at hun i den forbindelse accelererede bilen og trak ind, hvorefter bilen begyndte at skride ud. Af erklæringen fra bilinspektøren fremgår, at tiltalte på dette tidspunkt førte bilen med mindst 99 km/t, men ikke over 113 km/t. Tiltalte mistede herefter herredømmet over bilen, som væltede rundt. I den forbindelse afgik F1

ved døden som følge af sine kvæstelser. Det må efter bilinspektørens erklæring lægges til grund, at der ikke var tekniske fejl på bilen, ligesom uheldet ikke skyldes vejtekniske fejl eller mangler. Tiltalte har som følge heraf, og efter sin egen erkendelse, gjort sig skyldig i uagtsomt manddrab. Tiltalte har endvidere gjort sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, § 21, stk. 3, nr. 1 og § 42, stk. 1, nr. 2.

Det følger af straffelovens § 241, 2. pkt., at hvis forholdet er begået i forbindelse med overtrædelse af blandt andet færdselslovens § 54, stk. 1, så anses dette som en særligt skærpende omstændighed.

Det fremgår af erklæringen fra Retsmedicinsk Institut, at tiltalte havde THC (hash) i blodet over mindstegrænsen under kørslen. Hun har dermed gjort sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1, nr. 2, og forholdet er derfor begået under særligt skærpende omstændigheder, ligesom tiltalte findes at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Tiltalte findes derfor tillige skyldig i overtrædelse af straffelovens § 241, 2. pkt. og findes således i det hele skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt.

Det har sit forblivende med hensyn til den betingede straf ved dommen af 14. februar 2017, jf. straffelovens § 61, stk. 2, nr. 1.

Der er uanset det oplyste om tiltaltes helbredsmæssige forhold ikke grundlag for at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

For overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, samt § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 21, stk. 3, nr. 1 og § 42, stk. 1, nr. 2, straffes tiltalte med en bøde på 10.500 kr. Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7, jf. § 125, stk. 1, nr. 1 og 9, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, _____ T _____, straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 10.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræ-

ves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Kim Rasmussen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETten I NYKØBING F., den 14. marts 2018

Bente Hansen
Kontorfuldmægtig

DOM

Std 75284

at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, og nr. 5, jf. § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 128, stk. 1.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i spirituskørsel og har i øvrigt nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte ^T og af vidnerne ^F ^{V1} og ^{V2}.

^T har forklaret, at han først kørte ud i rabatten i højre side, før han svingede over vejen til sin ejendom. Der er grus og helt slidt af i højre side, fordi han altid kører ind til sig selv på denne måde. Det er for at komme væk fra landevejen og for at komme bedre rundt. Han holder normalt langs sin ejendom i modsatte retning af den, som han kom fra. Han holdt stille i højre side af vejen og blinkede og så sig for. Han så slet ikke motorcyklisten før han ramte ham. Han så et par gange den ene vej, og en gang den anden vej, og der var ikke noget at se. Der var også en mørk skov i den retning, som motorcyklisten kom fra, hvor det kan være svært at se. Det var halv mørkt eller skumring, lige før det blev mørkt. Det værste tidspunkt at køre bil på, man kan ikke se noget som helst. Han så ham slet ikke, før han ramte ham. Han gik over til forurettede, og der kom en sygeplejerske næsten samtidig. Han skulle hente et tæppe. Der var ringet efter hjælp inden han kom hjem. Han har boet der i 34 år. Han er påvirket af sagen. Det er korrekt, at han havde drukket alkohol. Han ramte ham næsten vinkelret. Der er normalt rimelige gode oversigtsforhold, men om aftenen gør skoven det hurtigere mørkt på den side, som forurettede kom fra.

^F har forklaret, at han kørte motorcykel på det pågældende tidspunkt og sted. Han havde været hos en kammerat i Vordingborg og skulle hen til kærestens bopæl i Ringsted for at lufte hendes to hunde. Han havde haft motorcyklen i 5-6 år. Den er ikke indregistreret, og han bruger den normalt kun til at køre på marker ved gården. Hans daglige køretøj var imidlertid gået i stykker, og han brugte derfor motorcyklen denne dag. Det er korrekt, at der ikke var fungerende lys på motorcyklen, og han havde derfor monteret en lommelygte på styret. Den virkede og giver dobbelt så meget lysudbytte, som halogenpærer. Bagpå var der ikke noget lys. Han har kørt der nogen gange. Der var en enkelt bil foran ham på et tidspunkt og ellers var der ikke noget trafik. Han kom fra syd. Han kørte på højre side af den brede kantlinje på grund af motorcyclens stand. Han havde set den modkørende bil på lang afstand, da forlygterne var tændt. Bilen drejede direkte ind foran ham. Han så heller ikke noget blinklys. Han tænkte, at bilen havde set ham. Bilen svingede over uden at blinke. Vidnet kunne se, at føreren så på sin indkørsel og ikke havde fokus på vidnet. De var da 10 meter fra hinanden. Vidnet nåede kun lige at trykke på bremsen, før han blev ramt. Bilen var ikke over i den modsatte rabat først. Vidnet blev ramt på

siden, lige midt på cirka. Det var ikke mørkt endnu, og vidnet havde derfor ikke tænkt for lommelygten for at spare på strømmen. Der var lyst nok, og det var ikke mørkt, og han kunne derfor sagtens ses. Han havde kørt omkring 80-90 km/t. inde på cykelstien. Der kom en dame hen og holdt ham i hånden. Der kom ambulance, og han blev fløjet med helikopter til hospitalet. Han fik amputeret dele af benet og sin fod. Lige da sammenstødet var sket, kom tiltalte hen lidt i chok og spurgte, hvad han skulle gøre. Vidnet sagde, at han skulle ringe 112. Vidnet har ikke kørekort og det har været frakendt. Vidnet er uforstående over for at tiltalte har forklaret, at tiltalte først kørte ind til høje og blinkede. Det er ikke sådan vidnet husker det.

V1 har forklaret, at hun bor i området og var på vej til Fakta for at handle ind. Hun kom fra nord. Hun kom ad en sidevej til landevejen, hvor ulykke skete, og kom ud på landevejen. Der gik en og fjernede ting væk fra vejen. Hun stoppede og spurgte, hvad der var sket. "Jeg går og fjerner ting" sagde herren. Hun spurgte, hvad det var, og han sagde, at det var fra bilen. Hun spurgte, om han var kommet til skade, og han sagde nej. Hun så herefter, at der var en anden person over i rabatten. Hun spurgte, hvad der var sket, og om han havde været derhenne. Han sagde, at det havde han ikke, men at det måtte hun hellere gøre. Der var ikke andre til stede. Hun var den første, der kom hen til forurettede, og der var ikke nogen hos ham. Tiltalte gik og fjernede vragdele. Hun tænkte, at det var godt nok mærkeligt. Hun tænkte, at tiltalte næsten var i chok. Hun kom hen og så, at forurettede var ved bevished. Foden var næsten delt ved benet. Hun var parkeret i højre side, hvor der var noget græs. Det var hverken lyst eller mørkt. Solen var ved at gå ned. Det var ikke mørkt, mørkt. Hun kunne godt se, at tiltalte gik rundt på vejbanen på afstand. Hun kom ad Ny Prøvevej, og kunne se ham fra da hun drejede ned af Rønnedevej. Der var måske 40-50 meter. Det kan også være, at der 50-150 meter, men ikke 200 meter som politiet har anført i rapporten, at hun skulle have sagt. Hun kunne fra busstoppestedet, der nok er ca. 100 meter før, se at der var sket noget. For hende var det lyst. Det var lyst i forhold til, at hun var bilist og kunne orientere sig. Hun kunne se, at manden gik rundt og sparkede til nogen ting. Hun kunne ikke se, hvad det var han sparkede til. Hun havde selv nærlys på, det har hun altid.

V2 har forklaret, at hun kom fra Tappernøje og kørte i nordgående retning. Hun er nabo i sydlig retning til tiltalte. Hun orienterede sig bagud for at se, om hun kunne køre ind af sin indkørsel med den fart som eventuelle bagfra kommende havde. Nogen gange tager hun farten fuldstændig af og køre ind til siden, før hun kører ind. Hun blev opmærksom på en sort skikkelse og blev i tvivl om det var en knallert eller en motorcykel der kom. Hun så ham i bak- og sidespejlet. Hun holdt øje. Han kom ret hurtigt, og hun tænkte, at det derfor var en motorcykel. Han kørte lidt ude i siden af vejen, og det var derfor, at hun var blevet i tvivl. Han lå ikke ude på cykelstien, men kørte nær striben i kanten. Han kom tættere på, men hun vurderer, at hun godt kunne køre ind til sig selv. Hun kørte ind til sig selv, og han passerede, og hun tænkte, at han var kommet lidt hurtige end hun

forventede. Foreholdt afhøringsrapporten, kan kun godt havde forklaret, at hun så ham, da han var 300 meter væk. Det kan være meget svært at vurdere, hvor langt væk han var.

Det var i skumringen og lysforholdene var dårlige. Der er også en hældning på bakken. Hun havde almindeligt lys på. Det var stadig så lyst, at man ikke tænkte, at man behøvede at have lys på, men det gik stærkt. Det var helt lyst, da hun var kørt fra Præstø ikke så lang tid før. Hun så, at motorcyklen var mørk. Den havde ikke lys på. Hun kom ind til sig selv og motorcyklisten passerede på normal vis. De gik ud af bilen og så ned mod tiltaltes hus, der er nabo til vidnet. Der var en bil, der var holdt ind i siden. Hun tænkte ikke, at det havde noget med motorcyklen at gøre. Bilen holdt til siden og så lidt smidt ud, og hun kunne se at damen ringede med sin mobiltelefon. Vidnet tænkte, ”åhh nej”, nu har tiltalte bakket ind i nogen, fordi deres indkørsler er lidt risikofyldte. Hun tænker, at skumringen var sådan, at man nok burde have lys på, men ved ikke om det lovmæssigt var et krav. Hun kommer normalt fra nord, og hun svinger kun over til sin ejendom, hvis der ikke er trafik. Ellers kører hun ind i højre side og afventer, da hun er bange for at blive påkørt bagfra, hvis hun holder og venter. Hun ved ikke, hvordan tiltalte plejer at køre ind til sig selv. Det var først, da ambulance kom, at de forstod, at der var sket en ulykke.

Af anmeldelsesrapporten fremgår blandt andet, at anmeldelsestidspunktet var den 20. oktober 2018 kl. 18.18, der var tørt føre, der var sigtbart over 100 meter og det var tussmørke. Den tilladte hastighed var 80 km/t. Vejudformningen var lige.

Af opslag fremgår af solen den 20. oktober 2018 i Næstved gik ned kl. 18.03.

Af bilinspektørerklæring af 23. december 2018 fremgår blandt andet, at motorcyklen ikke var registreret på uheldstidspunktet, motorcyklens baghjulsbremse var ikke justeret korrekt og var ikke tilstrækkelig sikker, motorcyklen manglede alle lygter og ville ikke med de konstaterede mangler kunne godkendes til brug på færdselslovens område.

Af fotos af motorcyklen kan ses, at der er fastgjort en lommelygte til styret.

Der blev den 20. oktober 2018 kl. 21.20 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 0,87 promille alkohol.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har oplyst, at;

"...

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at

T

er egnet til

at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at forholdene fortsat er som anført i personundersøgelsen. Han er i arbejde, hvor han forventer at blive indtil han skal på efterløn og pension.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten finder, at det var muligt for tiltalte at se den modkørende motorcyklist, som tiltalte påkørte, da han svingende ind til sin ejendom, hvis tiltalte havde udvist tilstrækkelig agtpågivenhed.

Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte var påvirket af alkohol, og at oversigtsforholdene var gode. Vidnerne V1 og V2, der kom fra hver sin retning, har om lysforholdene forklaret, at solen var gået ned, men at det endnu ikke var helt mørkt. V2 havde således set motorcyklisten i sit bak- og sidespejl, da hun orienterede sig, før hun svingende ind til sin ejendom, der er nabo til tiltaltes, og V1 kunne på lang afstand se, at tiltalte gik rundt på kørebanen, og hun opfattede forholdene som at der var lyst. Endvidere har motorcyklisten forklaret, at han havde en lygte på sin motorcykel, men at han ikke havde tændt den, da der endnu ikke var mørkt. Motorcyklisten fik som følge af ulykken amputeret venstre fod og underben.

Retten finder det på den baggrund for bevist, at tiltalte under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdsikkerheden og under skærpende omstændigheder ikke iagttog sin vigepligt, og derved påkørte motorcyklisten med alvorlig personskade til følge. Der er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 249, 2. pkt., jf. 1. pkt., og jf. færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1, og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1 og jf. § 26, stk. 6.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 40 T r.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på at tiltalte var påvirket af alkohol og på den betydelige legemsbeskadigelse. I formildende retning er der lagt vægt på at kørselsfejlen må tilskrives et øjebliks uopmærksomhed og på at motorcyklisten manglende lys han have haft betydning for ulykkesforløbet.

Under hensyn til de samme omstændigheder frakendes tiltalte retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 2 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1 og nr. 5, jf. § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 128, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 4 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 40 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 2 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Klaus Boye

/smj

/smj

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETEN I NÆSTVED, den 20. august 2019

Katja Vedel
retsassistent

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 23. april 2020

Rettens nr. 6-966/2020

Politiets nr. 4200-73152-00001-20

Anklagemyndigheden
mod

født juni 1966

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. februar 2020.

er tiltalt for overtrædelse af

1.
færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 1 og nr. 3, jf. § 53, stk. 1, ved den 27. januar 2020 ca. kl. 10.10, at have ført personbil med reg.nr. ad Udbyhøjvej ud for i Øster Tørslev i Gjerlev J efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille,

2.
færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, og § 4, stk. 1, samt § 27, stk. 1, ved på samme tid og sted som det i forhold 1 anførte, at have ført personbil med reg.nr. uden at optræde særligt hensynsfuldt og udvise særlig agtpågivenhed overfor den 78-årige fodgænger. Ligesom tiltalte undlod at give tid til at vige til side eller give hende fornøden plads på vejen, og idet tiltalte undlod at efterkomme afmærkninger på kørebanen, idet tiltalte førte personbilen helt eller delvist i modsatte vognbane og undlod at sænke farten, selvom var i færd med at krydse vejen med sin rolator,

3.
straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt., uagtsomt manddrab under særligt skærpende omstændigheder, ved på samme tid og sted og under den i forhold 1-2 anførte kørsel i personbil med reg.nr. under særligt skærpende omstændigheder at have påkørt den 78-årige fodgænger, mens hun helt eller delvist befandt sig i modsatte vognbane og var i færd med at krydse vejen med sin rolator, hvorved tiltalte uagtsomt forvoldte

██████████ død,

4.

straffelovens § 253, stk. 1, jf. stk. 2, jf. til dels § 21, jf. færdselslovens § 9, stk. 2, nr. 1 og nr. 5, ved på samme sted som det i forhold 1-2 anførte og umiddelbart efter det i forhold 3 anførte, at have forsøgt at køre fra stedet uden at yde hjælp til eller træffe foranstaltninger til redning af den 78-årige fodgænger ██████████ der på kørebanen lå tilskadekommen og i øjensynlig livsfare eller tilsyneladende livløs tilstand, ligesom tiltalte undlod at underrette politiet,

5.

færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 1 og nr. 6, jf. § 53, stk. 1, ved den 18. december 2019 ca. kl. 09.45 at have ført personbil med reg.nr. ██████████ ad Mariagervej, Spentrup i Randers, efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes førerretten for bestandigt fra den 1. februar 2020, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, og § 126, stk. 1, nr. 1, nr. 5 og nr. 9.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1 og 5. Tiltalte har påstået frifindelse i forhold 2 og 3, men har erkendt de faktiske forhold. Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 4.

Advokat ██████████ har på vegne af ██████████ påstået, at tiltalte skal betale 50.000 kr. i godtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26 a.

██████████ har nærmere redegjort for sit nære forhold til sin mor ██████████
██████████ Hendes forklaring herom er gengivet i retsbogen

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Tiltaltes forklaring fra grundlovsforhøret den 28. januar 2020, bilag 1-4, blev oplæst.

Tiltalte har vedstået sin forklaring og har forklaret, at han siden er kommet i

tanke om flere detaljer. Efter han havde haft øjenkontakt med den ældre dame, så han noget bevæge inde til venstre. Damen stod med sin rolator inde på fortovet i højre side. Han fjernede blikket fra damen og kiggede i stedet til venstre, idet han havde en klar opfattelse af, at damen blev inde i siden. Han kiggede op og ned ad fortovet i venstre side for at finde ud af, om der var noget, som han skulle passe på. Han kunne ikke umiddelbart se noget eller nogen, og da han kiggede frem igen, var damen pludselig en til to meter foran hans bil. Han kunne ikke nå at reagere på nogen måde og påkørte damen, som røg op på bilens køler. Hendes rolator satte sig fast i kofangeren. Fartpiloten var sat på 50 km/t. Der var ikke noget, som generede hans udsyn overhovedet, og vejret var klart den pågældende morgen. Han så damen meget tydeligt og kunne se, at damen aktivt drejede hovedet og kiggede på ham. Hun stod med front mod kørebanen. Da han havde øjenkontakt med hende, var der omkring 50 meter mellem dem. Han var helt bevidst om, at hun skulle krydse vejen, men han var lige så sikker på, at hun ville blive inde på fortovet, indtil han havde passeret. Han bremsede derfor ikke ned, da han kiggede den anden vej. Han kunne se en modkørende bil længere væk. Ellers var der ikke andre biler på vejen. Han kan ikke huske, hvor langt damen var kommet ud på kørebanen, da han påkørte hende.

Forevist bilag 2-9, fotomappe, har tiltalte forklaret, at han har set billederne. Da han orienterede sig til venstre, var han nogenlunde ud for pizzariaet. Han fandt aldrig ud af, hvad det var for en bevægelse, som han havde set. Han kørte ikke i bilen efter uheldet. Det næste han husker er, at en person åbnede bildøren, og han spurgte, om damen var ok. Det er korrekt, at han forsøgte at starte bilen et par gange. Det var kun med henblik på at flytte den, idet han formodede, at damen lå lige foran den. Han kan ikke svare på, om han var i sin egen vognbane, da påkørslen skete.

Foreholdt sin forklaring fra grundlovsforhøret har tiltalte forklaret, at det ikke er korrekt, at han trak længere ud mod midten af kørebanen, da han så damen første gang.

Anklagere har forevist bilag 2-24, side 3, foto med oversigtskort fra bilinspektørens rapport.

Tiltalte har bekræftet, at forholdene på stedet var som vist på billedet.

Han nåede hverken at bremse eller foretage undvigemanøvre, da han så damen en til to meter foran bilen. Han er ret sikker på, at det ikke var fordi, han var beruset, at uheldet skete. Han ville godt kunne nå at have bremsset, da han så damen første gang, men det var helt uventet for ham, at hun gik ud på kørebanen. Han kan ikke forstå, at han ville kunne have passeret damen bagom, hvis han var blevet i sin egen vognbane. Han kan som sagt ikke huske, hvor han var placeret på vejen, da han påkørte hende. Han husker kun, at damen pludselig var lige foran bilen.

Lørdag eftermiddag havde han drukket trekvart karton vin. Han blev lagt i seng, fordi han sejlede rundt. Søndag nat drak han det sidste af vinen, men der var kun en lille slat tilbage i kartonen. Han følte sig helt frisk, da han stod op mandag morgen. Han afleverede drengene i skole. På vej til arbejde drak han en liter vin, som han blev fristet til at købe på en tank. Han smed den tomme karton ud af vinduet. Han var presset, fordi han denne dag skulle fortælle sin arbejdsgiver, at han kun havde sit kørekort en uge endnu. På et tidspunkt besluttede han sig for at vende om, fordi han ikke følte sig frisk nok til at tage på arbejde. I [redacted] i Harridslev købte han en tre liters vin, og fra Harridslev til Øster Tørslev drak han otte til ni genstande. Han følte sig forholdsvis frisk, da han var inde i [redacted]. Han var egentlig gået derind, fordi han var sulten, men så blev han fristet igen. På vej til Øster Tørslev begyndte han at føle sig sløj. Han holdt desværre ikke ind til siden, men fortsatte i stedet sin kørsel. Han har haft et alkoholproblem siden sommeren 2019. Han drak ikke hver dag, og han sørgede altid for at være frisk, når han skulle på arbejde, fordi han havde et arbejde, der krævede meget af ham. Han er ikke sikker på, at uheldet kunne være undgået, hvis han ikke havde drukket.

Han kan ikke huske, om nogen bad ham om at vente ovre i buskuret. Han var gået i chok. Han ved, at han ikke kunne finde på at flygte fra sådan noget. Han kan ikke huske, hvor lang tid der gik fra påkørslen, og indtil nogen henvendte sig til ham i bilen. Han drak ikke alkohol, efter at uheldet var sket.

Vedrørende forhold 5 har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han inden kørslen havde drukket en del alkohol. Han var meget fuld, og han erkender, at hans kørsel var meget uforsvarlig.

Tiltalte har videre om forhold 1, 2 og 3 forklaret, at han også havde drukket lidt alkohol om søndagen, nok omkring en flaske i løbet af dagen. Mandag morgen var en helt almindelig morgen med de faste morgenrutiner. Han mente, at han havde forbrændt den alkohol, som han havde drukket i løbet af weekenden. Han vågnede dog op til en uge, hvor han var meget presset i forhold til sit kørekort, sit arbejde og den private økonomi. Han kørte på tanken for at købe sandwich til drengene, og det var der, han blev fristet af vinen. Herefter hentede han drengene derhjemme og kørte dem i skole. Han er sikker på, at damen havde set ham, for hendes blik var fastlåst på ham i et stykke tid. Da han så den første modkørende bil, var han i sin egen vognbane. Han kører normalt altid en halv meter fra midterlinjen af sikkerhedsmæssige årsager. Da han forsøgte at starte bilen, var det kun for at bakke et par meter, så der var plads til førstehjælp, og så for ikke at holde midt ude på kørebanen. Han satte bilen i frigear, men kunne ikke finde den brik, som man skulle starte bilen med.

[redacted] har som vidne forklaret, at han den 27. januar 2020 kørte ad Udbyhøjvej i Øster Tørslev i sydlig retning mod Randers. Der var fint vejr, og der var ikke noget, som hindrede hans udsyn. Han registrerede en ældre dame, som var på vej over vejen med sin rolator. Herefter

så han en bil komme fra Randers siden. Vejen drejer lidt, og det var som om, bilen ikke fulgte vejen, men blot fortsatte ligeud, således at den kørte ind over midterlinjen. Damen kunne sagtens have nået at krydse vejen, uden at han skulle bremse ned for hende. Tiltalte kørte på midten af kørebanen og havde fronten direkte mod damen. Tiltalte ramte damen ovre i hans vognbane. Halvdelen af bilen var ovre på hans vognbanehalvdel, da påkørslen skete. Hvis tiltalte havde holdt sig i sin side af kørebanen, ville der ikke være sket en påkørsel. Tiltalte hverken bremsede eller forsøgte at undvige. Han var 60-70 meter væk, da han så damen første gang i færd med at krydse vejen. På det tidspunkt var hun nået ud på midten af kørebanen. Der fór mange tanker gennem hans hoved. Der var ingen reaktion fra tiltaltes side. Tiltalte fortsatte blot sin kørsel ligeud med uændret hastighed. Det var først, da påkørslen skete, at tiltalte bremsede ned. På det tidspunkt var han omkring 50 meter derfra.

Han gik i panik, standsede bilen og aktiverede katastrofeblinket. Der kom en ung fyr løbende med en mobiltelefon i hånden. Vedkommende havde ringet 112. Han standsede derfor trafikken i stedet for. Tiltalte blev i sin bil, indtil politiet kom. Han var ikke på noget tidspunkt i nærheden af tiltalte. På afstand kunne han se den unge fyr stå og snakke med tiltalte. En anden ung fyr var hos damen. Han tænkte, at tiltalte havde fået et hjertestop eller lignende. Han havde ikke regnet med, at han havde kørt promillekørsel. Han så ikke andre biler, da påkørslen skete. Det er hans opfattelse, at tiltalte sagtens kunne nå at have reageret for at undgå uheldet. Damen havde ikke en chance.

Vidnet har videre forklaret, at der ikke var mennesker på hans højre side den morgen. Normalt sidder der nogen og venter i busskuret.

Forevist bilag 2-11, oversigtsfoto, har vidnet beskrevet, hvordan vejen drejer. Det kan godt være svært at se på fotoet. Tiltalte fulgte som sagt ikke vejen, men fortsatte ligeud, så hvis han havde fortsat sin kørsel i den retning, ville det have endt med, at han var blevet påkørt i stedet for.

Han kan huske, at politiet stod og snakkede med tiltalte ovre i busskuret.

██████████ har som vidne forklaret, at han kom til stedet den 27. januar 2020, da uheldet på Udbyhøjvej i Øster Tørslev lige var sket. Han bor ca. 200 meter fra stedet. Hans bror ██████████ ringede og fortalte, at der var sket et færdselsuheld ved pizzariaet og bad ham om at komme straks. ██████████ bor lige ud for uheldsstedet. De nåede ikke at snakke om, hvad der var sket. Han var derhenne i løbet af 20 sekunder. Han så en dame ligge på vejen og en bil holde stille midt på vejen med en rolator, der sad fast i kofangeren. ██████████ var ved at ringe til alarmcentralen, så han tog sig af damen. Han har været deltids brandmand og kunne derfor give hende førstehjælp. Udover ham og ██████████ var der en mand og en kvinde tilstede. Kvinden sad i busskuret, og manden sad i sin bil et lille stykke derfra. Der kom ikke livstegn fra damen, så han råbte efter en hjertestar-

ter. [redacted] løb afsted, imens han havde alarmcentralen i røret. Han ringede efter sin storebror, som er halinspektør i Øster Tørslev, og i løbet af et par minutter kom han forbi med en hjertestarter. Det lykkedes ikke at genoplive damen. Tiltaltes bil holdt midt på kørebanen, og damen lå ca. 5 meter foran den. Damens sko og briller var fløjet af. Skoene lå ca. 10 meter bag bilen i højre vognbane, men ind mod midten af kørebanen. Han fjernede genstandene, fordi der var kommet tilskuere til.

Forevist bilag 2-9, side 16, foto, har vidnet beskrevet, hvor skoene lå i forhold til bilen. Da [redacted] kom tilbage, fik han vagtcentralen i røret, så [redacted] kunne få pusten igen. [redacted] gik hen til tiltalte, som stadig sad i sin bil. Han sad lige foran bilen og var ved at give damen førstehjælp, og det lød som om, tiltalte var ved at starte bilen. Han hørte et par gange en snurren fra motoren. Da det ikke lykkedes [redacted] at få bilnøglen fra tiltalte, gik han hen til ham. Tiltalte svarede ikke rigtigt på deres spørgsmål. Det endte med, at han tog tiltalte ud af bilen. Det var svært at holde ham oprejst, og han lugtede kraftigt af alkohol. Han havde godt fat om ham, imens han fulgte ham over i buskuret. Han bad [redacted] om at holde øje med ham der. Derefter gik han tilbage til damen.

Vidnet har videre forklaret, at [redacted] fortalte ham, at færdselsuheldet lige var sket, da han ringede efter ham. Han frygtede ikke, at tiltalte ville køre fra stedet, men han frygtede for sin egen sikkerhed. Han kan ikke afvise, at tiltalte blot havde til hensigt at flytte bilen en smule. Han vidste ikke, om tiltalte var i chok.

[redacted] har som vidne forklaret, at der den 27. januar 2020 skete et færdselsuheld lige ud for hans bopæl. Han bor [redacted]. Han hørte et ordentligt brag og kiggede straks ud af vinduet. Han var ved at tale i telefon, men afsluttede samtalen. Han løb ud og hen til tiltalte, som sad i sin bil. Det var 10 sekunder efter. Han åbnede bildøren og spurgte, om tiltalte var ok. Han havde ringet efter sin bror, som meget hurtigt kom til stede. Denne samtale varede kun tre sekunder, for han sagde kun, at han skulle komme straks. Han kunne se, at en ældre dame lå bevidstløs på kørebanen, og han ville have [redacted] til at give hende førstehjælp. Da [redacted] nævnte ordet hjertestarter, gik han i panik og løb efter en, imens han havde alarmcentralen i røret. Ud over ham og [redacted] var der en kvinde tilstede. Tiltaltes bil holdt hen over midten på kørebanen. Damen lå tre til fire meter foran bilen, og damens sko lå i højre vognbane, men ind mod midterlinjen. De stod pænt ved siden af hinanden. Det var lidt et ubehageligt syn, synes han.

Forevist bilag 2-9, side 16, foto, har vidnet forklaret, at skoene ikke helt stod som vist på billedet. De stod lidt mere til højre for den røde markering. [redacted] fjernede skoene, og der kan derfor være sket en misforståelse mellem deres forklaring og det, som politiet noterede sig. Damen lå med overkroppen på midterlinjen. Da han kom tilbage med hjertestarteren, tog [redacted]

over på telefonen. Deres bror [REDACTED] var også kommet til stede. Da tiltalte startede sin bil, gik han hen til ham for at få bilnøglen fra ham. Han ville ikke risikere, at tiltalte flygtede fra stedet. Bilen var ikke sat i gear, og han hørte ikke, at der blev trådt på speederen. Denne gang bemærkede han, at der lugtede af alkohol i bilen. Tiltalte var ikke så kontaktbar, men det kunne efter hans opfattelse også være, fordi han var i chok. Tiltalte svarede ikke rigtigt på det, de spurgte ham om. Da bilen blev startet anden gang, kom [REDACTED] hen og tog tiltalte ud af bilen. Han blev taget i armen og hjulpet hen i bussekuret. Tiltalte kunne godt gå selv. Han trak sig lidt tilbage og overværede situationen, fordi hans brødre havde meget mere styr på førstehjælp. Han mindes ikke, at [REDACTED] havde bedt ham om at holde øje med tiltalte henne i bussekuret.

Vidnet har videre forklaret, at kvinden, som var til stede, stod i bussekuret, da han kom ned på vejen. Han er helt sikker på, at tiltaltes bil blev startet to gange. Tiltalte forsøgte ikke på noget tidspunkt at gå væk fra bussekuret.

Bilinspektør [REDACTED] har som vidne forklaret, at han er bilinspektør og har afgivet erklæringer i sagen. Han har en naturfaglig ingeniøruddannelse og en to årig efteruddannelse. Han har været bilinspektør siden 1. april 1999.

Han blev tilkaldt ca. 10 minutter efter anmeldelsen af færdselsuheldet. Afdøde og føreren af personbilen var blevet fjernet, da han ankom. Tiltaltes bil var der stadig, og damens rolator sad fast i kofangeren. Uheldet skete midt mellem de to vognbaner, og det var højre side af bilen, der havde ramt damen. Bilen var mest ovre i den modsatte vognbane. Han undrede sig i starten over, at bilen befandt sig der, for der var ingen vej-, vejr- eller køretøjstekniske årsager til, at bilen skulle have kørt midt på vejen. Der var fint udsyn, og det ville have været muligt for tiltalte at have set damen 80 meter, før hun trådte ud på kørebanen. Damen havde foretaget en korrekt vurdering af, at hun kunne nå over kørebanen, inden tiltalte kom, og hvis tiltalte var blevet i sin egen vognbane, så havde han passeret damen bagom, uden at ramme hende.

Forevist bilag 2-24, side 3, skitse, har vidnet forklaret, at det rektangulære område illustrerer det område, hvor tiltalte påkørte damen. Det kan således udelukkes, at påkørslen skete uden for dette område. Området er markeret ud fra beregninger i forhold til placeringen af damen, tiltaltes bil og damens sko.

Forevist side 6, foto, har vidnet forklaret, at påkørslen skete i tiltaltes vognbane, men meget snævert ind mod midterlinjen. Da påkørslen skete med bilens højre side, må tiltalte have befundet sig med størstedelen af bilen i modsatte vognbane.

Fra det øjeblik damen trådte ud på kørebanen, havde tiltalte en reaktionstid på fire sekunder, beregnet ud fra, at afstanden mellem damen og tiltaltes bil blev målt til 55 meter. En normal reaktionstid er halvdet sekund.

Foreholdt bilag 2-12, konklusionen, har vidnet forklaret, at han i den efterfølgende erklæring har kunnet regne sig frem til en hastighed på mellem 47 og 54 km/t. Der var spor på bilen, som indikerer, at tiltalte foretog en bremsemanøvre lige inden påkørslen. Han kan ikke sige, om det var et halvt sekund før eller længere tid. Biler i dag sætter ikke blokadespor på vejen, og slet ikke med så lav hastighed. At der blev foretaget bremsemanøvre kunne konstateres ved den måde, damen røg op på køleren og gled ned igen. Ved en almindelig reaktionstid, ville tiltalte kunne nå at bremse ned og holde stille inden kollisionsstedet.

Foreholdt bilag 2-12, side 3, orienteringsforhold, har vidnet forklaret, at reaktionstiden på halvandet sekund og bremselængden lagt sammen gav en standselængde på 33,8. Der er usikkerhed omkring personpåkørsel, men det er der taget højde for i hans konklusion. Damen blev kastet mod venstre, hvilket indikerer, at hun var på vej fra højre side af vejen mod venstre. Han beregnede sig frem til, at hun blev kastet 17,4 meter.

Bilens vinkel i forhold til kollisionsstedet indikerer, at tiltalte var ved at trække mod sin egen vognbane igen.

Vidnet har videre forklaret, at kollisionsstedet ikke havde ændret sig, selvom damens sko havde været placeret lidt længere til højre. Der var ikke tegn på, at tiltalte havde forsøgt at foretage undvigemanøvre. Reaktionstiden kan ændre sig ud fra, hvor erfaren en bilist er. Nye undersøgelser har vist, at reaktionstiden ikke forringes væsentligt med alderen, fordi de ældre ofte har meget erfaring. Hjernen kan ændre reaktionstiden, for eksempel hvis man er stresset eller får stærk medicin.

[REDACTED] har som vidne vedrørende forhold 5 forklaret, at han bragte et køretøj til standsning den 18. december 2019. Tiltalte kørte mærkeligt, og han blev bagved for at følge med i, hvad der skete. Tiltalte slingrede og kørte over i den modsatte vognbane et par gange, så de modkørende biler måtte bremse hårdt op. Tiltalte kørte med meget lav hastighed. På et tidspunkt var han sikker på, at tiltalte ville ende i grøften. Han blinkede til de modkørende biler for at få dem til at sænke hastigheden. Det lykkedes ham på et tidspunkt at bringe tiltalte til standsning. Han åbnede bildøren. Tiltalte var ukontaktbar, så han måtte ruske i ham, indtil han løftede sit hoved. Han var usikker på, om manden havde fået et ildebefindende, for der lugtede ikke af alkohol i bilen. Han ringede 112, og mens han snakkede med alarmcentralen, begyndte tiltalte at svare, når han spurgte, om han havde ondt nogle steder. Hver gang svarede tiltalte "fisk".

Ad forhold 1

Der blev den 27. januar 2020 kl. 11.40 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 2,55 promille alkohol.

Ad forhold 5

Der blev den 18. december 2019 kl. 11.02 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 2,94 promille alkohol.

Tiltalte er straffet

ved udenretlig vedtagelse af den 31. januar 2012 med en bøde på 32.000 kr. og frakendelse af førerretten i 3 år fra den 14. januar 2012 til den 13. januar 2015, for overtrædelse af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, jf. § 128.

Kriminalforsorgen har udarbejdet en personundersøgelse af den 20. februar 2020.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. januar 2020.

Rettens begrundelse og afgørelseAd forhold 1

Efter tiltaltes erkendelse og sammenholdt med resultatet af blodanalysen, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig.

Ad forhold 2 og 3

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at tiltalte kom kørende ad Udbyhøjvej med en hastighed på mindst 47 km/t, hvor den tilladte hastighed er 50 km/t. Det kan endvidere efter den vidneforklaring, som er afgivet af [REDACTED] lægges til grund, at tiltalte over en længere strækning forud for uheldet kørte midt på vejen, at han ikke sænkede farten, og at han ikke forsøgte at undvige i forbindelse med, at [REDACTED] krydsede vejen. Denne forklaring støttes også af bilinspektør [REDACTED] erklæringer og forklaring, og hvor bilinspektøren har konkluderet, at tiltalte kunne have nået at standse eller kunne have holdt sig i egen kørebanelshalvdel, hvorved en påkørsel ville være undgået. Tiltalte findes herved at have kørt bil uden at optræde hensynsfuldt, ligesom han undlod at udvise den fornødne agtpågivenhed, da [REDACTED] krydsede vejen. Under disse omstændigheder findes det bevist, at tiltalte skyldig i forhold 2.

Ved at have kørt på den angivne måde og med en promille på 2,55 må tiltalte anses for at have forvoldt [REDACTED] død ved uagtsomhed under særligt skærpende omstændigheder, og tiltalte findes derfor tillige skyldig i forhold 3.

Ad forhold 4

Tiltalte blev efter uheldet siddende i bilen, indtil han blev bedt om at stige ud. Vidnerne [REDACTED] og [REDACTED] har forklaret, at tiltalte to gange forsøgte at starte bilen, hvilket tiltalte har bekræftet. Tiltalte har forklaret, at han ville bakke for at give plads til førstehjælp. Vidnerne [REDACTED] og [REDACTED] har forklaret, at de ville have nøglerne til bilen af

hensyn til deres egen sikkerhed. Under disse omstændigheder finder retten det ikke bevist, at tiltalte forsøgte at køre fra stedet.

Efter bevisførelsen kan endvidere lægges til grund, at der hurtigt var andre personer på uheldsstedet, som begyndte at yde førstehjælp.

Under disse foreliggende omstændigheder finder retten, at der ikke er ført bevis for, at tiltalte er skyldig, hvorfor han frifindes.

Ad forhold 5

Efter tiltaltes erkendelse og sammenholdt med blodanalysen finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt., og færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 1, nr. 3 og nr. 6, jf. § 53, stk. 1, og § 118, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, og § 4, stk. 1, samt § 27, stk. 1.

Retten har lagt vægt på karakteren af forholdene og sammenholdt med den høje promille i forbindelse med uagsomt manddrab.

Der findes ud fra en samlet betragtning ikke at være tilstrækkeligt grundlag for frakendelse af førerretten for bestandigt efter færdselslovens § 128, stk. 3. Tiltalte frakendes førerretten i 10 år fra den 1. februar 2020, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1 og § 126, stk. 1, nr. 1, og nr. 9.

Den pårørende [REDACTED] har ikke overværet uheldet. Der foreligger i øvrigt ikke andre forhold, som indebærer, at [REDACTED] døde under sådanne særlige forhold, som indebærer, at dødsfaldet har påført de efterladte en ekstraordinær følelesesmæssig belastning ud over, hvad et pludseligt dødsfald i trafikken i sig selv påfører nærtstående af sorg og afsavn. Som følge heraf finder retsformanden, at der ikke grundlag for at tilkende godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, [REDACTED] skal straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder.

Tiltalte skal frakendes førerretten i 10 år fra den 1. februar 2020.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

[REDACTED]
dommer

/swm

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RET TEN I RANDERS, den 24. april 2020


kontorfuldmægtig

Udskrift af retsbogen

Den 23. april 2020 kl. 09.00 blev retten sat i retssal G af dommer [REDACTED]
rild med domsmændene [REDACTED] og [REDACTED]
[REDACTED]

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. 6-966/2020
Politiets nr. 4200-73152-00001-20

Anklagemyndigheden
mod

cpr-nummer [REDACTED]

Anklager [REDACTED] var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anklageskrift af 13. februar 2020 med bilag.

Advokat [REDACTED] var mødt som beskikket forsvarer.

Advokat [REDACTED] var mødt som beskikket bistandsadvokat for [REDACTED]
[REDACTED]

Tiltalte blev fremstillet og bekræftede navn og fødselsdato.

Tiltalte blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageskriftet blev læst op.

Tiltalte erkendte sig skyldig i forhold 1 og 5, erkendte de faktiske forhold i forhold 2 og 3 og nægtede sig skyldig i forhold 4.

Anklageren forelagde sagen.

Bistandsadvokaten forlod retsmødet kl. 09.20, da det blev aftalt, at hans klient kan møde kl. 13.00, idet bistandsadvokaten ønskede at stille [REDACTED]
[REDACTED] nogle spørgsmål omkring kravet om godtgørelse.

Tiltalte forklarede som anført i dommen.

[REDACTED] mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede som anført i dommen.

████████████████████ mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede som anført i dommen.

████████████████████ mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede som anført i dommen.

████████████████████ mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede som anført i dommen.

Bilinspektør ██████████████████████ mødte som vidne og erklærede at være bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede som anført i dommen.

Anklageren frafaldt vidnet pb. ██████████████████████ hvilket forsvareren tilsluttede sig.

Bistandsadvokaten mødte på ny kl. 13.00 sammen med ██████████████████████

Bistandsadvokaten fremlagde erstatningsopgørelse af den 15. april 2020 med et krav på godtgørelse på i alt 50.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26 a.

Tiltalte bestred erstatningspligten.

Tiltalte bestred kravets størrelse.

████████████████████ forklarede, at hun er datter af afdøde. Hun er vokset op hos sine forældre og er ud af en søskendeflok på fire. Hun er 52 år gammel. Hun boede hjemme, indtil hun var 19 år. Dengang boede de på en gård. Da hendes far døde, flyttede hendes mor ind på den sidst registrerede adresse. Hun har selv boet flere forskellige steder, men flyttede for 21 år siden tilbage. Hun bor kun to huse fra det hus, hvor hendes mor boede. Hun har altid haft et godt forhold til sin mor og har støttet sig op ad hende. Da hun på et tidspunkt var i udlandet, skrev de breve sammen, og mens hun studerede, boede hun hos hende. De har altid haft en rigtig god kontakt. Grunden til, at hun flyttede tilbage var, at hun ville tilbage til rødderne. Hun har to drenge, som har haft meget glæde af deres mormor. De nød alle hinandens selskab. Hun gik ofte hjem til sin mor. Nogle gange skulle hun hjælpe hende med noget,

og andre gange drak de kaffe sammen. De var sammen flere gange om ugen, men havde daglig kontakt. Hendes mor var også ofte nede hos hende og drengene. Hendes mor kunne selv styre sin økonomi, men var afhængig af hende i forhold til tekniske ting, og hun var afhængig af sin mor, da drengene var små. Hendes drenge er i dag 11 og 13 år, men hun mangler sin mor til at lægge drengene i seng, hvis hun skal noget om aftenen. Hendes søskende havde også et tæt forhold til deres mor, men på hver sin måde. Hendes lille-søster hjalp også deres mor med mange ting. De andre søskende havde mest telefonisk kontakt med hende, idet de boede længere væk.

Erstatningsspørgsmålet blev procederet.

Bistandsadvokaten forlod retsmødet kl. 13.30.

Dokumentation fandt sted.

Sagen blev procederet.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Efter votering afsagde retten **dom**.

Tiltalte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke.

Tiltalte erklærede, at han udbad sig betænkningstid.

Anklagemyndigheden anmodede om, at tiltalte varetægtsfængsles under eventuel anke, eller indtil afsoning kan iværksættes, jf. retsplejelovens § 769, jf. § 762, stk. 2, nr. 1, og henviste til sagens karakter, samt at tiltalte nu er idømt en længerevarende fængselsstraf. Retshåndhævelsen kræver derfor, at tiltalte ikke løslades.

Forsvareren påstod tiltalte løsladt og anførte, at tiltalte har været varetægtsfængslet i 3 måneder, og at retshåndhævelsen ikke kræver, at tiltalte skal forblive varetægtsfængslet. Endvidere blev henvist til de personlige forhold.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

kendelse

Tiltalte nu er idømt fængsel i 1 år og 9 måneder for blandt andet uagtsomt manddrab i forbindelse med spirituskørsel, hvorfor retshåndhævelsen fortsat kræver, at tiltalte skal være varetægtsfængslet. Det i retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 1, nævnte fængslingsgrundlag findes derfor fortsat at foreligge.

Den fremsatte begæring tages i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, til følge, hvorfor

bestemmes:

Tiltalte, [REDACTED] skal forblive varetægtsfængslet under eventuel anke, eller indtil fuldbyrdelse kan iværksættes.

Tiltalte kærede kendelsen med påstand om løsladelse.

Retten fastsatte salær på 38.000 kr. med tillæg af moms til daden beskikkede forsvarer, advokat [REDACTED] Salæret betales af tiltalte.

Retten fastsatte salær på 8.500 kr. med tillæg af moms til den beskikkede bistandsadvokat, advokat [REDACTED] Salæret betales af retshjælpsforsikringen, subsidiært statskassen.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 15.30

[REDACTED]
dommer

/swm

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RET TEN I RAN DER S, den 24. april 2020

[REDACTED]
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 25. oktober 2019

Rettens nr. R8-2349/2019
Politiets nr. 2300-73152-00008-18

Anklagemyndigheden
mod

T
født august 1987

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 8. juli 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

færdselslovens § 3, stk. 1, og § 26, stk. 2,
ved den 9. december 2018 ca. kl. 03.00 at have ført varebil, , ad
Dronningemaen og Vestergade i Svendborg, under tilsidesættelse af
væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, idet tiltalte uden at udvise
agtpågivenhed og med begrænset udsyn grundet aviser i forruden, foretog
højresving fra Dronningemaen ud på Vestergade for ubetinget vigepligt,
hvorefter han påkørte cyklist, F , der lå på vejbanen
på Vestergade efter forinden at være påkørt af en anden bilist.

2.

færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, nr. 2,
ved at have ført varebilen som i forhold 1 beskrevet, selv om tiltaltes blod
under eller efter kørsel indeholdt THC, der ikke var indtaget i henhold til en
lovlig recept, i et sådant omfang, at indholdet i blodet oversteg 0,001 mg
THC pr. kilogram blod.

*Blodprøve udtaget samme dag kl. 04.50 påviste 0,004 mg THC pr. kilogram
blod.*

3.

straffelovens § 241, 2. pkt. jf. 1. pkt. – uagtsomt manddrab under særligt skærpende omstændigheder,
 ved under særligt skærpende omstændigheder at have ført varebilen som beskrevet i forhold 1 og 2, og derved uagtsomt at have forvoldt F's død, idet hun afgik ved døden som følge af de kvæstelser, hun pådrog sig ved påkørslen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 128, stk. 2, jf. § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 125, stk. 1, nr. 1 og nr. 6.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 23, nr. 2, og § 24, nr. 2, og § 32, stk. 2, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 3 og har erkendt sig skyldig i forhold 2.

Bistandsadvokat E1 har på vegne af påstået, at tiltalte skal betale 234.599,93 kr. i erstatning, herunder for uddannelsesbidrag og godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a.

Bistandsadvokat E2 har på vegne af påstået, at tiltalte skal betale 240.945,93 kr. i erstatning, herunder for forsørgertabserstatning, uddannelsesbidrag og godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravenes størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne V1, pb. V2, V3, bilinspektør V4, vicestatsobducent V5 og V6.

Forklaringerne er lyddoptaget og gengives ikke i dommen.

Af bilinspektørerklæring af 20. december 2018 fremgår bl.a. følgende:

”2.0 Konklusion.

Der blev ikke fundet fejl eller mangler på vejens indretning eller vejens udstyr.

Part 1 førte personbilen frem for ubetinget vigepligt ved lav hastighed, og påkørte cyklisten Part 2, der cyklede på cykelstien anlagt langs Vestergades nordøstlige side med hastighed på ca. 14 km/h.

Part 2 blev grundet Part 1's påkørsel under højresvingningen ført ud på den nordøstlige vognbane på Vestergade, hvor Part 3 følgende påkørte/overkørte Part 2 med varebilens venstre front/forhjul.

Part 2's forlygte var ikke aktiveret, og Part 2's cykel var uden lovpligtige sidereflekser.

Part 2 vurderes under fremkørsel på Vestergade synlig over for Part 1 og Part 3 grundet baglygten monteret på Part 2's cykel samt den faktiske oplysning af uheldsstedet fra gadelygterne langs vejene.

Part 1 vurderes, at have haft et direkte udsyn i retningen mod Part 2, der under Part 1's fremkørsel var belyst af den bagvedkørende Part 3's lys fra varebilen. Der kunne ikke udredes en teknisk årsag til Part 1's manglende opmærksomhed på Part 2's fremkørsel på cykelstien langs Vestergade.

Part 3 havde i et tidsrum på ikke under 4 – 5 sekunder, et direkte udsyn i retningen frem mod Part 1 og Part 2. Det vurderes forventeligt, at Part 3 under kørsel kunne have set hele uheldsoptakten til Part 1's påkørsel af Part 2. Part 3 havde ved normal udsyn og opmærksomhed haft muligheden for, at afværge på-/overkørslen af Part 2 ved en simpel standsning. Part 3's udsyn var reduceret grundet placering af aviser liggende på instrumentbrættet ved varebilens frontrude."

Af obduktionserklæring af 11. december 2018 fremgår bl.a. følgende:

"Resumé og konklusion

Ved obduktionen af den efter det oplyste 49-årige kvinde, fandtes af læsioner kvæstningssår, hudafskrabninger og blodunderløbne mærker i ansigtet, der var underliggende blødning i bløddelene over kraniekuplen, blødning mellem de bløde hjernebinder på højre side af storhjernen, og tværbrud af kraniets bund. Der fandtes derudover talrige blodunderløbne mærker og hudafskrabninger på kroppen, armene og benene samt brud af flere ribben på begge sider.

Af **sygdomsforandringer** fandtes let begyndende forkalkning af hjertets kranspulsårer og legempulsåren samt en galdeblæresten.

Der fandtes derudover blod- og væskeophobning i lungerne.

Blindtarmens ormeformede vedhæng var fjernet ved operation for læn-

ge siden.

Nu afdøde blev som cyklist påkørt af taxa, hvilket førte til, at hun endte liggende/siddende på vejen, hvorefter hun blev overkørt af endnu en bil, der efterfølgende holdt stille oven på nu afdøde. Der var ingen livstegn på noget tidspunkt.

Dødsårsagen må antages at være det påviste svære hovedtraume, og **døds måden** ulykke.

De påviste læsioner var friske, opstået i live ved kraftig stump vold, meget vel, som oplyst, med nu afdøde som cyklist først påkørt af en og herefter overkørt af en anden personbil den 09.12.2018 kl. 03:07.

Video af episoden viser, at nu afdøde rejser sig op i siddende stilling efter første påkørsel, hvilket formentlig ikke er muligt med det påviste hovedtraume. Et brud som det påviste, opstår ved sammentrykning af kraniet fra side til side. Det må derfor antages, at det svære hovedtraume er opstået i forbindelse med den efterfølgende påkørsel."

Retslægerådet har i udtalelse af 26. juni 2019 anført:

"Spørgsmål 1:

Hvad er dødsårsagen?

Dødsårsagen er de påviste kranie- og hjernelæsioner.

Spørgsmål 2:

Er det i obduktionserklæringen nævnte brud af kraniets bund opstået ved sammentrykning af kraniet fra side til side?

Ja, tværbrud i kraniekassens bund opstår typisk ved sammentrykning af kraniet fra side til side.

Spørgsmål 3:

Ville det være muligt for en person med et brud i kraniet som beskrevet i obduktionserklæringen at rejse sig som vist på videoklipet?

Der er tale om et alvorligt hovedtraume, der formentlig har medført momentan bevidstløshed, hvorfor det ikke skønnes muligt for personen at kunne rejse sig som vist på videoklipet.

Spørgsmål 4:

Kan læsionen være opstået ved hyrevognens påkørsel af afdøde (første påkørsel)?

Af videoklipet fremgår, at nu afdøde efter kontakt med hyrevognen vælter væk fra denne. Denne hændelse synes ikke at medføre sammentrykning af hovedet fra side til side. Det skønnes derfor ikke muligt, at de beskrevne kranielæsioner er opstået ved hyrevognens påkørsel af nu afdøde.

Spørgsmål 5:

Må det antages, at det i spørgsmål 2 nævnte brud er opstået i forbindelse med varebilens påkørsel af afdøde?

Da det er oplyst, at nu afdøde blev påkørt og overkørt af varebilen, skønnes det sandsynligt, at de beskrevne kranielæsioner er opstået ved denne påkørsel."

Udlændingestyrelsen har i udtalelse af 6. januar 2019 anført:

"Opholdsgrundlag og længde

Det er oplyst, at pågældende indrejste i Danmark den 11. november 2017.

Pågældende har ingen opholdstilladelse i Danmark, og der er ikke registreret nogen sag hos Statsforvaltningen.

Idet pågældende ikke er registreret med et registreringsbevis og ikke har indgivet ansøgning om at registreringsbevis, har han således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 23, nr. 2 og § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 23, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks Internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 9. december 2018.

Heraf fremgår at T blandt andet har oplyst, at

- Han ikke har familie i Danmark.
- Hans forældre og søster bor i Litauen.
- Han arbejder som avisbud i Danmark.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks Internationale forpligtelser.

Udlændingestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at de følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen skal endvidere bemærke, at for udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Udlændingestyrelsen skal endvidere henlede opmærksomheden på § 39 i bekendtgørelse nr. 474 af 12. maj 2011 (EU-opholdsbekendtgørelsen) som vedlægges i kopi.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den opgældende forventes idømt en frihedsstraf af 16-18 måneders varighed sammenholdt med EU-reglerne og de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 23, nr. 2 og § 24, nr. 2.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5."

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er fra Litauen. Han arbejder for S, der distribuerer aviser. Selskabet har kontor i, men har også kontor i Litauen. Han fik lønnen udbetalt til en konto i Litauen. Han bor Rudkøbing. Når han bliver løsladt, skal han fortsat have adresse der, det har firmaet og hans familie sørget for. Han kom til Danmark den 11. november 2017 efter at være blevet ansat dagen før. Inden han kom til Danmark, havde han haft hans egen skobutik. Han er ikke gift, han har ikke kæreste eller børn. Hans familie bor i Litauen. Da han blev ansat, var det i forventning om, at han skulle forfremmes. Han er blevet kontaktet af kolleger og direktøren, der venter på ham, så han kan træde ind i stillingen igen. Bliver han frakendt førerretten, vil han kunne varetage funktioner i selskabet, hvor kørekortet ikke er nødvendigt. Han var på uheldstidspunktet i gang med at lære dansk.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. december 2018 til den 12. december 2018, den 13. december 2018 og fra 17. december 2018.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 2

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Forhold 1 og 3

Efter tiltaltes forklaring førte han den pågældende nat varebilen ad Dronningemaen mod T-krydset ved Vestergade i Svendborg. Tiltalte var på tidspunktet på arbejde som avisbud og havde i den forbindelse placeret bunker med aviser i bilens kabine, herunder flere bunker aviser på instrumentbrættet ved bilens forrude.

Der var i tiltaltes bil monteret et kamera ved siden af bakspejlet. Kameraet optog ud af bilens forrude. Tiltalte har forklaret, at kameraets placering svarede til hans øjenhøjde, når han sad på førersæde og at hans udsyn ud af forruden svarer til kameraets optagelser.

Tiltalte har forklaret, at han undervejs mod krydset navnlig havde øjnene på den forankørende taxa og på skiltningen. Tiltalte har videre forklaret, at han ved krydset standsede bag taxaen, og at han mener, at han så cyklisten, men at han ikke så, at taxaen ramte hende, da taxaen spærrede for hans udsyn. Da taxaen var kørt ud på Vestergade, orienterede han sig; først mod højre, derefter mod venstre, og i forbindelse med, at han drejede hovedet, drejede han på bilens rat og skiftede til 2. gear. Han fulgte derefter taxaen ud på Vestergade. Aviserne på instrumentbrættet har ikke hindret hans udsyn.

Tiltalte ses af optagelsen fra varebilen ikke at have gjort holdt ved hjaltænderne, men at være fortsat i en glidende bevægelse ud på Vestergade, dog med en lavere hastighed end frem mod krydset.

Det fremgår af gerningsstedsbeskrivelsen, at det var mørkt og at føret var vådt på uheldstidspunktet. Af optagelserne fra varebilen ses der at være genskin på vejbanen fra gadebelysningen.

Det fremgår af optagelserne, at avisbunkerne på instrumentbrættet gav et vist genskin op mod den mørke forrude. Genskinnet fra avisbunkerne ses at have sløret udsynet ud af varebilens forrude. Det forhold, at varebilen efter påkørslen af cyklisten blev væltet om på siden, og efterfølgende blev væltet tilbage på hjulene, kan ikke føre til anden vurdering, idet det bemærkes, at avisbunkerne også efter væltningen af varebilen lå regelmæssigt i lige stakke.

Retten finder, at tiltalte, der mener at have set cyklisten, havde særlig anledning til at sikre sig, at denne med sikkerhed havde passeret, således, at der var frit i tiltaltes kørselsretning, inden tiltalte selv svingede til højre ud på Vestergade.

Ved at ført varebilen under disse omstændigheder findes tiltalte ikke at have overholdt den ubetingede vigepligt, ligesom tiltalt ikke har udvist den nødvendige agtpågivenhed og tiltalte har derved tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Af optagelserne fra varebilen ses cyklisten liggende på vejbanen, efter at være blevet påkørt af taxaen, forsøge at sætte sig op. Umiddelbart herefter påkørte tiltalte cyklisten. Efter bilinspektørens erklæring og forklaring gik der 4-5 sekunder fra taxaen påkørte cyklisten, til tiltalte påkørte hende. Det må derfor antages, at tiltalte kunne have nået at reagere, hvis han havde været opmærksom cyklisten på vejbanen.

Det må efter bilinspektørens erklæring endvidere lægges til grund, at varebilens bremses og styretøj var funktionsdueligt.

Efter oduktionserklæringen må det lægges til grund, at dødsårsagen var et svært hovedtraume og at dette blev påført cyklisten ved tiltaltes påkørsel af hende. Det må efter erklæringen endvidere lægges til grund, at cyklistens for-

søg på at rejse sig efter første påkørsel formentlig ikke ville være mulig med det påviste hovedtraume. Dette støttes af Retslægerådets udtalelse.

Det er herefter bevist, at det var tiltaltes påkørsel af cyklisten, der forårsagede dennes død.

Tiltalte er ved sin kørsel under de disse omstændigheder skyldig i overtrædelse af straffelovens § 241 ved uagtsomt at have forvoldt cyklistens død. Henset til den påviste THC i tiltaltes blod, findes forholdet at være begået under særligt skærpende omstændigheder.

Det forhold, at cyklisten havde en alkoholpromille i blodet på 1,17, og jf. bilinspektørens erklæring, ikke alle de lovpligtige reflekser på cyklen, kan ikke føre til ændret vurdering.

Tiltalte er således skyldig i det i anklageskriftet anførte.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år 6 måneder, jf. straffelovens § 241, 2. pkt. jf. 1. pkt., færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 26, stk. 2.

Retten har ved sanktionsfastsættelsen navnlig lagt vægt på, at tiltalte ved kørslen har forvoldt cyklistens død og at der blev konstateret THC i tiltaltes blod, samt at tiltalte ved at placere aviser i bilens forrude selv har forringet udsynet fra bilen.

Retten finder ikke grundlag for at gøre dommen helt eller delvist betinget.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 128, stk. 2, jf. § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 125, stk. 1, nr. 1 og nr. 6.

Retten bemærker, at tiltalte er dømt fængsel i 1 år og 6 måneder for overtrædelse en overtrædelse af straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt., for uagtsomt manddrab. Betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 23, nr. 2, og § 24, nr. 2, jf. 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt.

Retten finder, at den udøvede kriminalitet må anses at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundliggende samfundsinteresse, jf. artikel 27, stk. 2, 2. led, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004.

Efter de foreliggende oplysninger om tiltaltes forhold, herunder at tiltalte er indrejst i landet i november 2017 med henblik på at arbejde, hvilket han har gjort frem til færdselsuheldet, at han ikke har familie i Danmark, idet familien opholder sig i Litauen, har tiltalte ikke en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning kan anses for at stride mod proportionalitetsprincippet i direktivets

artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1 .

Opholdsdirektivet kan derfor ikke antages at være til hinder for, at der sker udvisning, jf. herved direktivets artikel 33, stk. 1, og udlændingelovens § 26b, jfr. § 2, stk. 3. På den baggrund tages påstanden om udvisning i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Retsformanden finder ikke med de foreliggende oplysninger at kunne tage stilling til de nedlagte erstatningskrav, der derfor henskydes til et evt. civilt søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år fra endelig dom.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 12 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Rasmus Aggersbjerg Kristensen
kst. dommer

//nth

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETEN I SVENDBORG, den 4. november 2019

Signe Banke
Afdelingsleder



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 5. november 2019

Rettens nr. K01-6446/2019
Politiets nr. 3300-73152-00005-19

Anklagemyndigheden
mod

T

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. oktober 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af:

1. (2)

færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 6, jf. § 53, stk. 1, og § 118, stk. 1, nr. 1,
jf. § 3, stk. 1,

ved den 8. august 2019 ca. kl. 20.00 at have ført varebil med reg. nr.

ad Nedervej i Skovby, Sydals, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og uden at udvise agtpågivenhed, efter at have indtaget alkohol i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille, idet en blodprøve udtaget samme dag kl. 22.25 påviste en mindsteværdi på 0,80 promille, hvilket havde til følge, at tiltalte påkørte T som cyklede langs vejen, med døden til følge.

2. (4).

færdselslovens § 117 a, stk. 1,

ved på samme tid og sted som under forhold 1 beskrevet at have ført varebilen, selvom han var frakendt førerretten.

3.

(Påtaleopgivet)

4. (1)

straffelovens § 241 - uagtsomt manddrab,

ved den 8. august 2019 ca. kl. 20.00 under kørsel i varebil med reg. nr. 1
ad Nedervej i Skovby, Sydals, under de i forhold 1 og 2 beskrevne
omstændigheder, under særligt skærpende omstændigheder, at have forvoldt
F død.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået tiltalte frakendt førerretten ubetinget i 10 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 128, stk. 2, jf. § 126, stk. 1, nr. 9 og nr. 4, jf. § 125, stk. 1, nr. 1 og nr. 5.

Endelig har anklagemyndigheden påstået tiltalte udvist af Danmark, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2, eller § 24, nr. 2, med et indrejseforbud for bestandig, jf. § 32.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 4 og erkendt sig skyldig i forhold 2.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til førerretsfrakendelsen men har påstået tidsrummet fastsat til mindre end 10 år.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om udvisning.

Sagens oplysninger

Tiltalte har i grundlovsforhør den 9. august 2019 forklaret, at "det er korrekt, at han førte bil som beskrevet i sigtelsen. Under kørslen ramte han F, der var cyklist. Forud for kørslen havde han drukket 4-5 øl efter, at han havde spist aftensmad. Forud for påkørslen kørte han med en hastighed på 70 km/t. Ca. 20 meter før et sving opdagede han en cyklist, der kørte midt på vejen. For at undgå påkørslen af cyklisten valgte han at svinge mod højre. Han mistede herved kontrollen over bilen, da han foretog en kraftig opbremsning, mens han svingede. Sigtede har ikke nogen forklaring på, hvorfor liget af F blev fundet i grøften i vejens højre side. Sigtede ved ikke, hvor cyklisten blev ramt af bilen. Forud for påkørslen havde han kørt i vejens højre side, og han kørte først ud midt på vejen, da han havde mistet kontrollen over bilen. Sigtede er godt kendt på stedet, og han kører vejen dagligt. Det er korrekt, at sigtede er frakendt førerretten som beskrevet i forhold 4.

Sigtede forklarede om sine personlige forhold, at han arbejder i et byggefirma i Danmark. Han er ansat i firmaet med en arbejdstid på 37 timer om ugen, og han har lejlighedsvist overarbejde. Han har fast adresse i Danmark. Han har ikke forklaring på, hvorfor han ikke er registreret i Det Centrale Personregister, og han har ikke oplyst overfor registeret, at han skulle være udrejst

af Danmark. Han bor i en by hos sin bror."

Tiltalte har vedstået forklaringen og yderligere forklaret, at han havde drukket nogle øl med sine kollegaer på turen hjem fra København. Da han kom hjem, spiste han og hans bror aftensmad, og derefter kørte han til butikken i Skovby, hvor han købte 5 almindelige øl og 2 store øl, som han ville drikke sammen med sin bror. På vej hjemad kørte han i højre side af vejen. Efter 500 meter - 1 kilometer svingede vejen, men ikke mere end at oversigtsforholdene var gode. Pludselig så han en cyklist midt på vejen, og han kunne ikke finde ud af, hvad cyklistens intention var. Cyklisten var 60-70 meter fra ham, da han opdagede hende. Hun befandt sig i svinget og cyklede i retning mod ham. Han blev virkelig forskrækket og trak hurtigt i rattet, hvilket fik bilen til at svinge fra side til side på 2 hjul. Bilen svingede i hele vejens bredde. Cyklisten begyndte også at svinge, for hun gik i panik, da hun så hvordan hans bil svingede. Han mistede herredømmet over bilen. Det næste, han huskede var, at han kom til sig selv og kravlede ud af bilen, som lå i grøften. Han kan ikke huske, om han påkørte et træ. Han gik hen til cyklisten for at se, om han kunne hjælpe. Han begyndte at græde og ventede på, at nogen komme kørende. Den første bilist, som kom til stede, bad han ringe til politiet. Den anden bilist, som kom til stede, bad han ringe efter sin bror. Den tredje bilist, som kom til stede, bad han ringe efter en ambulance. Han kan ikke forklare, hvor cyklisten befandt sig, da han ramte hende. Hun kan ikke have kørt nær vejkannten i den modsatte side af vejen, for så kunne han ikke have ramt hende. Han bremsede bilen efter at have trukket i rattet, men det kan ikke have fungerede særlig godt, for så ville bilen være bremsat. Det skyldtes måske, at bilen kørte på 2 hjul ad gangen. Grunden til, at han kørte, selvom han var frakendt førerretten, var, at hans bror var i færd med at lave mad. Desuden var der blot 500 meter til butikken, og han er en rutineret bi-list. Han har kørt bil i 8 år og har kørt som chauffør i hele Danmark. Han har også transporteret personer mellem Spanien og Rumænien.

Foreholdt, at bilinspektøren har skønnet hans hastighed til 98 km/t, har tiltalte forklaret, at det ikke kan passe. Han kan vedstå den forklaring, han gav til politiet den 20. august 2019. Han tænkte da over, om han skulle køre, når han havde drukket øl, men han var ikke beruset i en sådan grad, at han ikke kunne kontrollere sin bil. Han er 36 år gammel og bliver ikke beruset af nogle få øl. Han kan huske, at han havde drukket 4 almindelige dåseøl, men husker ikke, om han var begyndt på den 5.

Tiltalte har forklaret vedrørende sine personlige forhold, at det ikke er hans plan at blive i Danmark for evigt. Han forestiller sig, at han vil arbejde nogle år i Danmark og derefter flytte til Rumænien og gifte sig og bygge en fremtid dér. Hans tvillingebror er hans eneste slægtning i Danmark. Han har tidligere boet 4 år i Danmark. Efter at have boet nogen tid i Rumænien kom han den 18. februar 2019 tilbage til Danmark, idet han havde fået arbejde hos S hvor han stadig arbejdede, da ulykken skete.

Bilinspektør [redacted] har forklaret, at han blev kaldt til færdselssuheldet for at undersøge, hvad der var sket og hvorfor. Hans undersøgelser består i at undersøge eventuelle afsatte spor og placeringen af køretøjet og den anden part. Så vidt han husker, lå varebilen på taget, da han ankom. Cyklen lå i grøften, og det gjorde cyklisten også. Undersøgelserne på stedet viste, at bilen havde afsat et 32,5 meter langt kurve-skridspor med et deraf følgende energitab. Derefter kørte bilen 23,5 meter i rabatten med et yderligere energitab, inden den kolliderede med et vejtræ. Efter kollisionen flyttede bilen sig 17,5 meter delvis i rabat og delvis på vejen, med endnu et energitab til følge. Bilens hastighed udregnes ved at sammenholde sporafsætninger, de dertil hørende gennemsnitlige hastighedsnedsættelser og varebilens karrosseribeskadigelser. Der tages højde for den usikkerhed, der er forbundet med skønnet, ved at hastigheden angives med en fejlmargen på plus/minus 8 km/t. Han vurderede, at hastigheden var en medvirkende årsag til ulykken. Henset til vejens forløb og dimensioner vurderer han bilens hastighed som høj. Driftsbremsen er bilens "almindelige" bremse. Ved undersøgelse af billygterne kunne han konstatere, at der ikke var deformationer af glødetrådene i nærlys- og bremselyspærerne. Det ville der have været, hvis nærlys og bremselys havde været tændt i uheldsøjeblikket. Man vil også kunne se på afsatte kurve-skridspor, om der har været afbremsning, og det var der ikke. I udregningen af bilens hastighed er der derfor ikke taget højde for, at bilen bremsede. Hvis bilen bremsede, ville det betyde, at bilens hastighed skulle forøges en smule. Alle fragmenter fra køretøjerne og cyklisten var placeret i den nordlige rabat, og kollisionen kunne derfor ikke være sket midt på vejen, medmindre nogen havde flyttet vragsdelene. Han konstaterede ikke mangler ved køretøjet, og de manglende cykellygter og reflekser på cyklen havde ikke betydning for uheldet, da det skete i dagslys. Med "uheldsøjeblikket" mener han det tidspunkt, hvor bilen ramte vejtræet. Det burde nok være angivet mere præcist i erklæringen. Der er ikke noget underligt i at driftsbremsen ikke var aktiveret, da bilen ramte vejtræet. Hvis en bil slingrer fra side til side, kan det betyde dårligere friktion fra de styrende hjul til asfalt.

Der er blevet dokumenteret fra anmeldelsesrapport af 8. august 2019 (bilag 2-1) og fotorapport af 9. august 2019 (bilag 2-14), retskemiske erklæringer af 14., 16. og 27. august 2019 (bilag 2-18, 2-19 og 2-21), fotorapport af 5. september 2019 (bilag 2-20), Bilinspektørerklæring af 26. august 2019 (bilag 2-21), resume og konklusion i Kriminalforsorgens personundersøgelse af 13. september 2019, § 26-afhøring af 20. august 2019 samt uddrag af udtalelse af 15. oktober 2019 fra Udlændingestyrelsen.

Tiltalte er straffet af betydning for sagen ved

- rettens dom af 22. juni 2017 med en bøde på 12.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1. Frakendt førerretten i 3 år fra 20. marts 2017.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 8. august 2019.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldspørgsmålet

Tiltalte har erkendt, at han, der var frakendt førerretten som følge af spirituskørsel, kørte bil den pågældende dag under påvirkning af alkohol. Under kørslen påkørte tiltalte en cyklist, der afgik ved døden som følge af påkørslen. Retten finder efter bevisførelsen, herunder navnlig bilinspektørerklæringen, at det er bevist, at tiltalte under kørslen tilsidesatte væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og undlod at udvise den nødvendige agtpågivenhed, og at det var tiltaltes kørsel, som var årsag til påkørslen. Tiltalte har forårsaget cyklistens død i forbindelse med spirituskørsel og uden førerret, og da retten finder, at det efter indholdet af bilinspektørerklæringen tillige er bevist, at tiltalte kørte med en hastighed af ca. 98 km/t. mod de tilladte 80 km/t., er forholdet begået under særligt skærpende omstændigheder. Tiltalte er derfor skyldig efter anklageskriftet.

Straffastsættelsen

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 8 måneder, jf. straffelovens § 241 og færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 6, jf. § 53, stk. 1, og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 117 a, stk. 1.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 5 år fra den 20. marts 2020, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4 og nr. 9, jf. § 125, stk. 1, nr. 1 og nr. 5, jf. § 128.

Det lægges til grund, at tiltaltes opholdstilladelse efter EU-opholdsbekendtgørelsens § 3, stk. 1, er ophørt, og at han derfor ikke har lovligt ophold i Danmark.

Tiltalte, som er rumænsk statsborger, er idømt 1 år og 8 måneders fængsel for uagtsomt manddrab under særligt skærpende omstændigheder, og betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2, for at udvise tiltalte er derfor opfyldt.

Tiltalte er som EU-borger omfattet af opholdsdirektivet. Efter sagens karakter og grovhed udgør den udøvede kriminalitet en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led. Herefter, og efter oplysningerne om tiltaltes personlige forhold, er udvisning en proportional foranstaltning, jf. udlændingelovens § 26 b. Da udvisning heller ikke vil være i strid med Danmarks øvrige internationale forpligtelser, tages udvisningspåstanden derfor til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, skal straffes med fængsel i 1 år og 8 måneder.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 5 år fra den 20. marts 2020.

Tiltalte udvises af Danmark og pålægges et indrejseforbud i 12 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Henriette Frölich
dommer

/cfp

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I SØNDERBORG, den 14. november 2019

Jill Nygaard Schmidt Jensen
retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 11. september 2019

Rettens nr. K01-9431/2018
Politiets nr. 3300-73316-00003-15

Anklagemyndigheden
mod

født marts 1989

Anklageskrift er modtaget den 14. december 2018.

er tiltalt for

1.

straffelovens § 249, 2. pkt. – uagtsom legemsbeskadigelse, jf. straffelovens § 89,

ved den 28. maj 2015 ca. kl. 16.15 at have ført personbil med reg.nr.

ad Tinglevvej, Styrtoim i Åbenrå, under særligt skærpende omstændigheder, at have foretaget overhaling af en række personbiler samtidig med, at der kom en modkørende i den modsatte vognbane, hvorved tiltalte svingede personbilen tilbage i egen vognbane, således at han mistede kontrollen over bilen, der rullede rundt og ind i et skilt og endte i rabatten, hvorved passageren på højre forsæde, der var gravid i 5.-6. måned, pådrog sig skader i form af kraniebrud og brud på kæben samt rygsøjlen. alt med en længerevarende hospitalsindlæggelse og muligt varigt mén til følge.

2.

færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 1, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, jf. straffelovens § 89,

ved samme tid og sted som i forhold 1, at have ført den nævnte personbil, efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof, Tetrahydrocannabinol, som er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang, at koncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen, hvilket blev påvist i en blodprøve udtaget samme dag kl. 17.26.

3.

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1 og § 21, stk. 3, nr. 1, jf. straffelovens § 89,

ved samme tid og sted som i forhold 1 at have ført den i forholdet nævnte personbil, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, idet tiltalte undlod at optræde hensynsfuldt og udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet tiltalte overhalede flere biler uden at sikre sig at den vognbane, hvor overhalingen skulle foregå, på en tilstrækkelig lang strækning var fri for modkørende færdsel, hvilket bevirkede, at han pludseligt måtte trække ind i egen kørebanelanddel, hvilket bevirkede at tiltalte kørte galt som beskrevet i forhold 1.

4.

færdselslovens § 117a, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 2, jf. straffelovens § 89,

ved samme tid og sted som i forhold 1 at have ført den i forholdet nævnte personbil, selv om han var frakendt førerretten.

5.

straffelovens § 164, stk. 1, jf. straffelovens § 89,

ved den 28. maj 2015 ca. kl. 18.23 på i Aabenraa, med forsæt til at en uskyldig bliver sigtet, dømt eller undergivet strafferetlig retsfølge, under afhøring som sigtet i forhold 1-4, urigtigt at have oplyst at være ' pnr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en tillægsstraf i form af bøde på 3.000 kr. og fængsel i 4 måneder.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1 og stk. 2, nr. 1 og nr. 6, jf. § 126, stk. 1, nr. 7 og nr. 10, jf. § 128.

Der påstås imidlertid ingen tillægsstraf for så vidt angår frakendelse af førerret, idet tiltalte allerede er frakendt i den maksimale periode.

har ikke givet møde for retten, og sagen er fremmet i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4.

Sagens oplysninger

Der blev afgivet forklaring for retten af vidnerne

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke.

Der er for retten foretaget dokumentation fra bilag 1-7, 2-1, 2-2, 2-6, 2-9 med fotografier af vejforløbet og den forulykkede bil, 2-10 med to fotografier af 2-12 med fotografi af føreren på uheldsstedet, 2-13 med analyseerklæring, 2-18 og speciallægeerklæring af 4. september 2017 om tilskadekomnes tilstand.

Tiltalte er af betydning for sagen tidligere straffet ved

- dom af 29.11.2007 med fængsel i 4 måneder for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, og § 276.
- dom af 31.3.2014 på fængsel i 9 måneder og bøde samt førerretsfrakendelse for 5 år indtil 23.12.2017 for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 276 og færdselslovens § 54, stk. 1, nr. 1.
- dom af 9.11.2015 på fængsel i 50 dage og førerretsfrakendelse for 8 år indtil 18.1.2024 for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 164, stk. 1 og færdselslovens § 54, stk. 1, 1. pkt., og § 117 a, stk. 2, nr. 2.
- dom af 20.1.2017 på fængsel i 3 måneder og bøde samt førerretsfrakendelse for 10 år indtil 20.6.2027 for overtrædelse af blandt andet straffeloven og færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2, og § 53, stk. 1. Klipværdi 1.
- dom af 27.11.2017 for overtrædelse af straffelovens § 174 og færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2, jf. straffelovens § 89, uden tillægsstraf.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har ikke udtalt sig til sagen og må anses at nægte sig skyldig i alle forhold.

Efter forklaringen herom fra vidnet og vidnet sammenholdt med fotografiet fra gerningsstedet og fotografiet indsendt findes det bevist, at det var tiltalte, der førte bilen på uheldstidspunktet, og at han opgav falsk identitet overfor politiet, idet han opgav navn og cpr. nr.

Tiltalte er herefter skyldig i forhold 5, da han var frakendt førerretten også i forhold 4, og da hans blodprøve udvist THC over bagatelgrænsen desuden i forhold 2.

Efter vidneforklaringerne om kørslen kan det lægges til grund, at tiltalte lagde an til overhaling af en række på 6-8 biler, der kørte i tæt rækkefølge ud ad almindelig landevej med normal landevejshastighed.

Det kan yderligere lægges til grund, at der kom en modkørende så tidligt, at tiltalte allerede efter at have passeret ca. halvdelen af bilerne måtte trække ind, og da der ikke var plads i rækken, pressede sig ind, hvorved han mistede herredømmet over bilen.

Det må således statuere, at tiltales overhaling skete uden at sikre, at der var fri bane tilstrækkeligt langt frem, til at overhalingen kunne tilendebringes sikkert, hvorfor overhalingen må betegnes som hassarderet.

Da denne hassarderede kørsel endda er sket under påvirkning af hash, og da passageren blev alvorligt skadet som angivet i tiltalen, hvilket må anses som betydelig skade på legeme og helbred, findes tiltalte desuden skyldig i forhold 1 under særligt skærpende omstændigheder.

Da der yderligere er tale om tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdsels-sikkerheden er tiltalte endelig skyldig i forhold 3.

Straffen fastsættes i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand i medfør af straffelovens § 89 som tillægsstraf til tiltaltes sidste tre forstraffe til

fængsel i 4 måneder jf. straffelovens § 164, stk. 1, og § 249, 2. pkt. og færdselslovens § 117 a, stk. 1, jf. stk. 2 nr. 2, og

en bøde på 3.000 kr., jf. færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 1, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 21, stk. 3, nr. 1.

Det er herved lagt til grund, at THC-niveauet i blodet svarer til laveste niveau i mangel af nærmere bestemmelse heraf, samt at tiltaltes indtægt berettiger til nedsættelse til halv bøde.

Forvandlingsstraffen for bøden fastsættes som nedenfor bestemt.

Der er ikke fundet grundlag for nedsættelse af straffen på grund af lang sagsbehandlingstid, idet denne væsentligst skyldes manglende kontakt til tiltalte og udsættelse på ændring af lovgivningen om hashkørsel.

Tiltalte skal efter sine overtrædelser og det tidligere klip samt tidligere frakendelse frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, nr. 1 og nr. 6, jf. § 126, stk. 1, nr. 6 og 9, tidligere nr. 7 og 10.

Tiltalte er imidlertid i mellemtiden frakendt førerretten for 10 år, hvorfor der i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand ikke udmåles nogen tillægsstraf til frakendelsen, jf. færdselslovens § 128, stk. 1.

Thi kendes for ret:

✕ skal straffes med fængsel i 4 måneder.

✕ skal desuden betale en bøde på 3.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Hanne Sofie Christensen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RET TEN I SØNDERBORG, den 11. september 2019

Linda Bay Andersen
specialfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 1. november 2019

Rettens nr. 275/2018

Politiets nr. 4100-73316-00020-16

Anklagemyndigheden

mod

T

Født april 1975

Tiltalen og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. december 2018 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 10. juli 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.
færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1 og § 21, stk. 3 nr. 4, ved den 20. maj 2016 kl. 09.26 at have ført personbil ad vej mod syd i ved i kommune, hvor han foretog overhaling af en personbil hen over spærreflade og venstresvingsbane over en strækning på mindst 148 m samt i forbindelse med overhaling kort forinden været til ulempe for det overhalede køretøj, der måtte foretage opbremsning for at undgå påkørsel, da tiltalte førte sit køretøj ind foran det overhalede køretøj.

2.
færdselslovens § 118, stk. 4, jf. stk. 1 nr. 1, jf. § 42, stk. 1 nr. 1, ved den 1. juni 2016 kl. 17.09 at have ført personbil ad vej ud for nr. i i kommune med mindst 66 km/t, selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 30 procent af den tilladte hastighed.

3.
færdselslovens § 118, stk. 1 nr. 1, jf. § 55 a, stk. 1, ved 1. juni 2016 kl. 17.09 som fører af den i forhold 2 nævnte personbil at have benyttet

håndholdt mobiltelefon.

4.

færdselslovens § 118, stk. 1 nr. 1 og stk. 7, jf. § 3, stk. 1 og § 21, stk. 3 nr. 1, ved den 25. juni 2016 ca. kl. 19.05 på særlig hensynsløs måde og under påvirkning af Tetrahydrocannabinol at have ført personbil ad vej mod vest i kommune, hvor han foretog overhaling af personbil uden at sikre sig, at det kunne ske uden fare og herunder særligt, at den vognbane, hvor overhalingen skulle foregå, på en tilstrækkelig lang strækning var fri for modkørende færdsel, hvilket bevirkede, at han stødte sammen med personbil/invalidekøretøj, der blev ført ad vej mod øst, med betydelig personskaade og materielskade til følge.

5.

færdselslovens § 117, stk. 1 nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, jf. dagældende § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., ved den 25. juni 2016 ca. kl. 19.05 at have ført den i forhold 4 nævnte personbil efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof tetrahydrocannabinol (THC), som er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af det aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,003 mg THC pr. kilogram blod, men ikke oversteg 0,009 mg THC pr. kilogram blod.

6.

straffelovens § 249, ved den 25. juni 2016 ca. kl. 19.05 at have ført den i forhold 4 nævnte personbil ad vej mod vest i kommune og i forbindelse med uheldet været årsag til, at F1 pådrog sig kompliceret bækkenbrud og brud på venstre fod med formentlig varigt mén til følge.

7.

straffelovens § 249, ved den 25. juni 2016 ca. kl. 19.05 at have ført den i forhold 4 nævnte personbil ad vej mod vest i kommune og i forbindelse med uheldet været årsag til, at F2 pådrog sig lårbensbrud, brud på begge underben og brud på venstre håndled med mén til følge.

8.

færdselslovens § 118, stk. 3, jf. stk. 1 nr. 1, jf. § 4, stk. 1, ved den 6. juli 2016 kl. 13.54 at have ført personbil ad Nordjyske Motorvej ved 214,7 km/mrk. i med mindst 161 km/t., selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 110 km/t.

9.

færdselslovens § 118, stk. 1 jf. § 42, stk. 1, nr. 1, ved den 3. maj 2018 ca. kl. 11.00 at have ført personbil i vestlig retning ad vej i med en hastighed af mindst 95 km/t, selv om hastigheden i tættere bebyg-

get område ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 60 procent af den tilladte hastighed.

10.

færdselslovens § 118, stk. 1 jf. § 4, stk. 1, ved den 1. september 2018 ca. kl. 13.00 som fører af motorcykel i nordlig retning ad vej umiddelbart før rundkørslen ved boulevarden i , under overhaling af 5-10 motorcykler at have overskredet spærreflade over en strækning af ca. 10 meter.

11.

Færdselslovens § 118, stk. 1 jf. § 3, stk. 1, ved umiddelbart efter det i forhold 10 beskrevne at være kørt ind i den i forhold 10 nævnte rundkørsel, og her at have spærret for den øvrige trafik, idet han placerede sin motorcykel på tværs af kørselsretningen, imedens en række motorcykler passerede igennem rundkørslen, hvorved han undlod at optræde hensynsfuldt, således at færdslen ikke unødigt hindres eller forstyrres.

12.

færdselslovens § 118, stk. 1 jf. § 4, stk. 1, ved den 1. september 2018 ca. kl. 13.05, som fører af den i forhold 10 nævnte motorcykel under kørsel i nordlig retning ad vej i umiddelbart efter den i forhold 10 nævnte rundkørsel, under overhaling af en personbil at have overskredet spærreflade over ca. 25 meter.

13.

færdselslovens § 118, stk. 1 jf. § 15, stk. 4, ved den 1. september 2018 ca. kl. 13.10 som fører af motorcykel ad ved vej i , at være kørt venstre om et helleanlæg.

14.

færdselslovens § 118, stk. 1 jf. § 3, stk. 1, ved umiddelbart efter det i forhold 13 beskrevne at være kørt ind i rundkørsel beliggende ved og vej i , og her at have spærret for den øvrige trafik, idet han placerede sin motorcykel på tværs af kørselsretningen, imedens en række motorcykler passerede igennem rundkørslen, hvorved han undlod at optræde hensynsfuldt, således at færdslen ikke unødigt hindres eller forstyrres.

15.

færdselslovens § 118, stk. 1 jf. § 4, stk. 1, ved den 1. september 2018 ca. kl. 13.20 som fører af motorcykel i østlig retning ad vej i i , under overhaling af 5-10 motorcykler at have overskredet spærreflade over ca. 10 meter.

16.

færdselslovens § 118, stk. 1 jf. § 3, stk. 1, ved umiddelbart efter det i forhold 15 beskrevne at være kørt ind i rundkørsel beliggende ved vej og

vej og her at have spærret for den øvrige trafik, idet han placerede sin motorcykel på tværs af kørselsretningen, imedens en række motorcykler passerede igennem rundkørslen, hvorved han undlod at optræde hensynsfuldt, således at færdslen ikke unødigt hindres eller forstyrres.

Anklagemyndigheden har påstået tiltalte idømt en ubetinget frihedsstraf og en bøde på 27.500 kr.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, nr. 3 og nr. 6 og stk. 2, nr. 5, og § 126, stk. 1 nr. 5, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1, jf. dagældende § 125, stk. 1 nr. 1 og nr. 3 og stk. 2, nr. 5, jf. § 126, stk. 1, nr. 2 og nr. 7, og § 126, stk. 1, nr. 5, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 2, 3, 5, 9, 11, 13, 14 og 16, mens tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1, 4, 6, 7, 8, 10, 12 og 15.

Forklaringer

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 1, at han den 20. maj 2016 ca. kl. 09.30 førte personbilen med reg. nr. ad vej mod syd i ved . Hans kone og han havde på daværende tidspunkt gennem flere år gået i fertilitetsbehandling, og da hans kone var begyndt at pletbløde, havde de travlt med at komme på hospitalet. Under kørslen foretog han en overhaling af en personbil hen over spærreflade og venstresvingsbane over en strækning på mindst 148 meter. Han blev herefter stoppet af politiet. Han husker ikke, om han overhalede andre køretøjer. Han så ikke om bilen, som han overhalede bremsede hårdt op. Betjenten sagde, at tiltalte bare skulle se at komme afsted på hospitalet, men at tiltalte skulle være påpasselig.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 2 og 3, at det godt kan passe, at han den 1. juni 2016 ca. kl. 17.00 på vej ud for nr. i kørte med mindst 66 km/t, selv om hastigheden på stedet ikke måtte overstige 50 km/t, og at han under kørslen talte i håndholdt mobiltelefon. Det er ham, som ses på billedet i forhold 2, bilag 2. Han kan erkende forhold 2 og 3.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 4, 5, 6 og 7, at han den 25. juni 2016 ca. kl. 19.00 kørte ad vej, og at han da var involveret i en ulykke. Han kørte i bilen med reg. nr. . 3-4 uger forinden havde han været i Amsterdam, hvor han havde røget hash. Det kan godt passe, at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen lå mellem 0,003 mg og 0,009 THC pr. kilogram blod. Han kan derfor erkende sig skyldig i forhold 5.

Kort forinden uheldet skete, var han kørt fra motorvejen og ind på vej.

Det regnede, og han kørte bagved en bil. Han kørte 50 km/t. Den forankørende bil kørte meget langsomt. Fartgrænsen skiftede fra 50 km/t til 80 km/t. Bilen foran fortsatte dog med at køre langsom, så derfor besluttede han at overhale. Der var fin oversigt, og der kom umiddelbart ikke modkørende biler, som forhindrede en overhaling. Derfor satte han farten op og overhalede. Da han var kommet forbi og var kommet ind i sin egen bane, begyndte hans bil at apuaplane. Dækkene mistede vejgrebet, og bilen skred over i modsatte vejbane, hvor han kolliderede med en modkørende handicapbus. Begge køretøjer prøvede at undvige, men det lykkes ikke. Han havde bedre udsyn, end det som ses på billederne i forhold 4, bilag 15, foto 1 og 2. Disse billeder er taget for langt fremme. Han nåede at overhale og trække ind, før han blev ramt. Det var et frontalt sammenstød. Sigtbarheden var over 100 meter. Når man kører i svinget, kan man se 4-500 meter frem. Han overhalede kun en bil. Belysningen var god. Det var godt nok overskyet og regnvejret gjorde, at det var lidt mørkere. Han kører på strækningen hver eneste dag. Han var ved bevidsthed efter ulykken. Han var medtaget og blev siddende i bilen. Det første han spurgte om, hvad der var sket med de andre.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 8, at han intet kendskab har til en bil af mrk. med reg. nr. . Det er ikke ham, som ses billederne i forhold 8, bilag 3, side 1-3. Han kan ikke huske, hvor han var den 6. juli 2016 om eftermiddagen. Han var nok på arbejde. Han kender X1 . X1 er tiltaltes lillebror. Tiltalte kender ikke X2 . Tiltalte kende virksomheden ” ” i . Det er en autohandler, som tiltaltes lillebror arbejdede for. Tiltaltes lillebror blev frikendt for den pågældende fartoverskridelse. Tiltalte har ikke ført en personbil ad den Nordjyske Motorvej ved med mindst 161 km/t.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 9, at han den 3. maj 2018 ca. kl. 11.00 førte en personbil med reg. nr. i vestlig retning ad vej i . Han kørte mindst 95 km/t, selv om hastigheden på strækningen ikke må overstige 50 km/t. Han kan erkende sig skyldig i forhold 9.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 10-16, at han den 1. september 2018 på motorcykel skulle køre sammen med en større gruppe motorcykler fra til et motorcykelstævne, som lå 25-30 kilometer fra . Gruppen skulle køre i kortege til stævnet. Nogle dage forinden blev tiltalte kontaktet af politiet, som bad tiltalte hjælpe med at få trafikken til at glide, når klubben skulle køre kortege. Politiet har tidligere bedt tiltalte om at hjælpe med at dirigere trafikken, når klubbens medlemmer på motorcykel skulle køre i kortege. Blandt andet havde tiltalte dirigeret trafikken ca. 3 måneder tidligere, hvor klubben på motorcykel skulle køre i kortege til en begravelse. Tiltalte ønsker ikke at oplyse navnet på den politibetjent, som han har talt med. Der var 12-15 motorcykler i kortegen. Det var nødvendigt at dirigere trafikken. Han har nok hjulpet politiet 3-4 gange tidligere. Han forholder sig til loven, så langt han kan.

Det er korrekt, at han, mens kortegen passerede, kørte frem og stoppede trafikken i rundkørslerne ved boulevarden, ved vej og ved vej. Alle stederne overhalede han de øvrige motorcykler – uden at overtræde spærrefladen – og kørte ind i rundkørsler. Her placerede han sin motorcykel på tværs af kørselsretningen, således han spærrede for den øvrige trafik, mens de øvrige motorcykler passerede igennem rundkørslerne. Han kan derfor erkende sig skyldig i forhold 11, 14 og 16.

Under kørslen overtrådte han ikke spærrefladen, og han nægter sig derfor skyldig i forhold 10 og 15. Da han overhalede en Citroën, overskred han ikke spærrefladen, og han nægter sig derfor skyldig i forhold 12. Ved vej kørte han venstre om helleanlægget. Han kan derfor erkende sig skyldig i forhold 13.

Tiltalte har forklaret supplerende vedrørende forhold 4-7, at han husker, at politiet kom til ulykkesstedet få minutter efter ulykken. Han sad da fortsat i sin bil og var meget omtumlet. Derfor ønskede han ikke at afgive forklaring til politiet. Ambulancefolkene undersøgte ham, og han blev herefter kørt til sygehuset for at få taget en blodprøve. Det passer godt nok, når politiet i anmeldelsesrapporten har anført, at han ikke ville svare på spørgsmål. Senere har han ikke været modvillig til at besvare spørgsmål - men politiet har ikke kontaktet ham herom. Han ved ikke, om politiet har rettet henvendelse til hans tidligere forsvarsadvokat, advokat Michael Juul Eriksen, om en afhøring.

V1 har forklaret vedrørende forhold 1, at han er ansat ved Midt- og Vestjyllands Politi. Den 20. maj 2016 var han ude at køre patrulje samme med en kollega. Det kørte i en "civil" patruljevogn. Pludselig blev de overhalet af en med reg. nr. . Audi kørte herefter med høj hastighed tæt op bagved en bil, hvorpå den på ny overhalede en bil, som kørte foran patruljen. Bilen, som blev overhalet, måtte bremse op for at undgå en påkørsel. Audi foretog herefter flere overhalinger på samme måde. Patruljen satte udrykning på og kørte efter Audien, og bilerne mellem Audien og patrulje kørte ind til siden, så patruljen kunne passere. De så da, at Audien foretog en ny overhaling af en personbil – denne gang hen over spærreflade og venstresvingsbane over en strækning på mindst 148 meter. De stoppede Audien, og de konstaterede, at det var tiltalte, som havde ført Audien.

V2 har forklaret vedrørende forhold 4-7, at hun den 25. juni 2016 overværede et færdselsuheld på vej. Hun var passager i en bil, som blev overhalet af en bil, hvorefter den overhalende bil umiddelbart efter frontalt kørte sammen med en modkørende bil. Den bil, som vidnet kørte i, blev ført af V4 . Vidnet sad foran på passagersædet, mens og , sad bag på bagsædet. Der kom en sort bil og overhalede, den bil som vidnet kørte i, hvorefter ulykken skete. Det regnede meget. Hun var høj gravid og gik i chok. Det sidste hun så, var en handicapbus, som væltede rundt. Den sorte bil, som overhalede, var kørt sammen med

handicapbussen. Hun kan ikke huske, hvor hurtig ulykken skete efter overhalingen. Den sorte bil kom bagfra og kørte meget hurtig. Bilen slingrede på vejen og kørte derpå sammen med den modkørende handicapbus. Henrik Jensen kørte det, som man måtte. Hun husker ikke, hvor hurtigt de kørte. Hun kan ikke sætte hastighed på den sorte bil. Hun så ikke, hvor den modkørende handicap bil var, da den sorte bil overhalede. Hun gik herefter i chok. Hun husker blot, at de i bile sags: ”Åh nej”. Henrik fik drejet bilen ind til højre, så de ikke blev involveret i sammenstødet. Den sorte bil overhalede og slingrede. Hun husker ikke, hvornår den sorte bil begyndte at slingre. Hun talte med ambulance- og politifolkene på stedet.

Foreholdt forhold 4, bilag 7, afhøringsrapport af 26. juni 2016, side 2, 1.-3. afsnit ”Part 1 overhalede fuldstændigt ... Dette var ca. 20 meter foran dem” forklarede vidnet, at hun i dag ikke husker, hvorvidt hun forklarede sådan til politiet umiddelbart efter ulykken. Hun husker heller ikke, om det var sådan, at det foregik. Hun gik i chok. Det var voldsomt, det der skete. Hun så den sorte bil ud gennem i sidevinduet i førersiden. Den overhalede dem, og det var da den overhalede, at den aquaplanede. Det regnede meget voldsomt den aften. Den sorte bil slingrede.

Foreholdt forhold 4, bilag 7, afhøringsrapport af 26. juni 2016, side 1, sidste afsnit ”Hun vurderede ... ca. 50 km/t.” forklarede vidnet, forklarede vidnet, at hun i dag ikke husker, hvorvidt hun forklarede sådan til politiet umiddelbart efter ulykken. Hun husker heller ikke, hvor stærkt de kørte. Hun tror du kørte den hastighed, som var tilladt.

F1 har forklaret vedrørende forhold 4-7, at hun den 25. juni 2016 kørte ad vej mod øst kørte i . Hun havde sine tre børn – heriblandt F2 – med i bilen. Den yngste af børnene skreg. Hun kørte i sin egen vejbane. Pludselig så hun en modkørende bil komme glidende lige hen imod hende. Det lignede, at den modkørende bil kørte på is. Herefter skete der et sammenstød. Hun husker ikke, hvordan de ramte hinanden. Hun så den modkørende bil slingre på midten af vejen. Hun kan ikke svare på, hvor lang der var hen til den modkørende bil, da hun blev opmærksom på den. Den var så tæt på, at hun skreg. Den var meget tæt på, da hun så den. Hun kunne ikke nå at undvige.

Foreholdt forhold 4, bilag 5, afhøringsrapport af 27. juni 2016, side 2, sidste afsnit, 3. pkt., ”Da hun først så ... cirka 100 meter”, forklarede vidnet sikkert forklaret sådan. Det lyder meget rigtigt. Den modkørende bil kørte meget hurtig. Den slingrede midt på vejen. Den gled som om, den var på is. Det havde regnet en del. Hun husker ikke, om det regnede på tidspunktet for sammenstødet.

Hun kom slemt til skade ved ulykken. I 2 dage lå hun på intensiv afdeling. Hun fik en flænge i milten og brud på bækkenet. Endvidere fik hun et brud i venstre fod. Hun blev opereret flere gange efter ulykken. Hun har fortsat

mén fra ulykken i dag. Hendes bækken er stadig skævt, og hun har problemer med at komme op og ned i knæ.

Hendes datter F2 kom også slemt til skade ved ulykken. F2 fik en flænge på leveren, fik skader på lungerne og fik piskesmæld. Endvidere brækkede F2 det ene håndled, begge skinneben og et lårben. F2 har mén efter ulykken i dag. F2 har blandt andet ondt i nakken og øget stramninger i sine led.

V3 har forklaret vedrørende forhold 10-16, at han er ansat som politibetjent ved Østjyllands Politi. I dagene forud for den 1. september 2018 fik politiet oplysninger om, at motorcykelklubberne Hells Angels og Bandidos skulle mødes i og i fællesskab køre til i kortege med deres motorcykler til et motorcykelstævne i . Vidnet fik den 1. september 2018 af vagthavende til opgave på motorcykel at følge efter kortegen fra til og gribe ind, hvis der skete noget. Der var 35-40 motorcykler i kortegen, og motorcyklerne kørte i to rækker. Tiltalte kørte bagerst i kortegen på en motorcykel med reg. nr. . Ca. kl. 13.00 skulle kortegen passere rundkørslen ved boulevarden i . Umiddelbart inden rundkørslen, overhalede tiltalte de 5-10 bagerste motorcykler ved at køre ud over spærrefladen på vejen over en strækning af ca. 10 meter. Tiltalte kørte ind i rundkørslen, hvor tiltalte spærrede for den øvrige trafik, idet han placerede sin motorcykel på tværs af kørselsretningen, imedens den bagerste del af kortegen passerede igennem rundkørslen. Den øvrige færdsel i rundkørslen måtte således holde tilbage. Herefter tog tiltalte plads bagerst i kortegen igen. Vidnet noterede sig tid og sted for overtrædelserne. Vidnet stoppede ikke tiltalte, idet vidnet vurderede, at det var bedre og sikre at standse vidnet i en senere kontrolpost. Nogle minutter senere, da kortegen kørte ad vej, kørte tiltalte op på siden af en Citroën C5, som formentlig var en del af kortegen. Tiltalte kommunikerede med føreren i bilen, hvorefter tiltalte overhalede bilen. Tiltalte overskred herved igen spærrefladen over ca. 25 meter. Ca. kl. 13.10 ankom kortegen ad Nordskellet til rundkørslen ved vej i . Tiltalte kørte da venstre om et helleanlæg ind i rundkørslen, hvor tiltalte placerede sin motorcykel på tværs af kørselsretningen og spærrede for den øvrige trafik, mens en række motorcykler passerede igennem rundkørslen. Herved blev den øvrige trafik forstyrret og måtte holde tilbage. Ca. 10 minutter senere ankom kortegen til rundkørslen ved beliggende ved vej og vej. Umiddelbart inden rundkørslen kørte tiltalte igen frem fra sin plads bagerst i kortegen og overhalede de 5-10 bagerste motorcykler. Tiltalte overskred herved igen spærrefladen over ca. 10 meter. Ind i rundkørslen spærrede tiltalte igen for den øvrige trafik. Tiltalte placerede igen sin motorcykel på tværs af kørselsretningen, mens en række motorcykler passerede igennem rundkørslen. Herved blev den øvrige færdsel forstyrret. Senere standsede han tiltalte. Når rockerklubberne viser sig frem, er det naturligt, at det har politiets interesse. Vidnet har arbejdet 6 år i færdselsafdelingen. Han har aldrig oplevet, at politiet lader civilepersoner diagere trafikken i sådanne situationer. Civilpersoner mangler udstyr og ud-

dannelse til at dirigere trafikken. Vidnet kørte ca. 25 meter bag kortegen. Kortegen overholdte hastighedsgrænserne.

V4 har forklaret vedrørende forhold 4-7, at han den 25. juni 2016 kørte ad Århusvej mod vest. Han var fører en bil, som blev overhalet af en bil, hvorefter den overhalende bil umiddelbart efter frontalt kørte sammen med en modkørende bil. V2 sad på forsædet i den bil vidnet førte, mens der sad 2-3 personer på bagsædet. Uheldet skete, hvor veje svinger let. Han husker ikke, hvor hurtigt han kørte. De regnede meget da uheldet skete. Den overhalende bil aquaplanede og den kolliderede herefter med en modkørende handicapbus. Vidnet nåede at undgå kollisionen, som skete i den modsatte vejbane. Vidnet husker ikke yderligere fra episoden. Vidnet talte vist nok med politiet lige efter ulykken var sket. Han husker ikke, hvad han talte med politiet om. Han husker ikke, om han efterfølgende er blevet telefonisk afhørt af politiet.

Foreholdt forhold 4, bilag 6, afhøringsrapport af 26. juni 2016, side 1, sidste afsnit, til side 2, første afsnit, ”Adspurgte oplyste afhørte, at han kørte med Ca. 50 km/t på uheldstidspunktet. Han blev foreholdt, at 50 km/t hastighedsbegrænsningen på stedet var ophørt på uheldsstedet, men afhørte oplyste, at han ofte kører på stedet, og at han plejer at forsætte med 50 km/t indtil han kommer ind til . Det gjorde han således også på uheldstidspunktet” har V4 forklaret, at han ikke husker, om han har forklaret sådan til politiet. Han har formentlig forklaret sådan, når det står i afhøringsrapporten.

Foreholdt forhold 4, bilag 6, afhøringsrapport af 26. juni 2016, side 2, andet afsnit, ”Kort før uheldet bemærkede han, at der kom en sort audi (part 1) bagfra. Han vurderede, at part 1 kørte med ca. 80-90 km/t. Part 1 kom rimelig hurtigt op bag ved afhørte, og afhørte bemærkede, at part 1 trak ud til overhaling. Afhørte kunne se, at der kom en modkørende bil (part 2). Part 2 var rimelig tæt på afhørte. Han vurderede, at der højst var ca. 50 m hen til part 2, da part 1 trak ud til overhaling. Selvom der på stedet i afhørtes kørselsretning var en let højre kurve, syntes afhørte, at der var godt udsyn på stedet og han kunne tydeligt se part 2. Han mente derfor, at part 1 også måtte have set part 2. Adspurgte oplyste afhørte, at der var kun var let regn på uheldstidspunktet. Afhørte var kort forinden kørt fra . Der var kort tid før kommet en del regn, men på uheldstidspunktet var regnen næsten hørt helt op. Der var dog meget vådt på kørebanen” har V4 forklaret, at han ikke husker, om han har forklaret sådan til politiet. Han har formentlig forklaret sådan, når det står i afhøringsrapporten.

Foreholdt forhold 4, bilag 6, afhøringsrapport af 26. juni 2016, side 2, tredje afsnit, ”Allerede da part 1 trak ud til overhaling vurderede afhørte, at han ikke vilje kunne nå at foretage overhalingen pga. den modkørende (part 2). Da part 1 kom op forbi afhørte kunne han se, at part 1 forsøgt at bremse og trække ind igen. Herunder var det som hans bil begyndte at akvaplane og skred

lidt ud. Umiddelbart efter ramte venstre forende på part 1's bil venstre forende på part 2's bil. Som følge heraf væltede part 2's bil om på siden i den sydlige rabat og part 1's bil kørte som følge af uheldet ind i den nordlige rabat og holdt stille" har V4 forklaret, at han ikke husker, om han har forklaret sådan til politiet. Han har formentlig forklaret sådan, når det står i afhøringsrapporten.

Foreholdt forhold 4, bilag 6, afhøringsrapport af 26. juni 2016, side 2, fjerde afsnit, "Adspurgte om det var afhørtes vurdering, at det var fordi part 1's bil begyndte at akvaplane, at han ikke kunne nå tilbage i egen kørebanehalvdel oplyste afhørte, at det ikke var tilfældet. Afhørte mente ikke, at part 1 kunne have nået at overhale, selvom han ikke havde akvaplanet" har V4 forklaret, at han ikke husker, om han har forklaret sådan til politiet. Han har formentlig forklaret sådan, når det står i afhøringsrapporten.

Foreholdt forhold 4, bilag 6, afhøringsrapport af 26. juni 2016, side 2, femte afsnit, "Allerede da part 1 havde begyndt sin overhaling og afhørte kunne se, at han formentlig ikke ville kunne nå at overhale begyndte afhørte at bremse. Da uheldet skete fik afhørte derfor bremset og trukket ind til siden med det samme, så de ikke blev involveret i uheldet" har V4 forklaret, at han ikke husker, om han har forklaret sådan til politiet. Han har formentlig forklaret sådan, når det står i afhøringsrapporten.

Hans manglende hukommelse har ikke noget at gøre med, at han har været meget modvillig til at møde op som vidne. Der er sket meget de seneste 3 år, og han husker derfor ikke længere ulykken ret tydelig.

Sagens oplysninger

Der blev den 25. juni 2016 kl. 21.00 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der påvist stoffet tetrahydrocannabinol (THC) med en koncentration på 0,0061 mg/kg.

Af lægeerklæringen af 23. august 2016 vedrørende F1 fremgår følgende:

" F1 var den 25-06-16 impliceret i et færdselsuheld. Hun blev fastklemmt og måtte skæres fri. Hun blev efterfølgende indlagt på Aarhus Universitetshospital, Nørrebrogade.

F1 har pådraget sig en kompliceret bækkenfraktur og blev opereret på Odense Universitetshospital. Hun har desuden brud på venstre fod. Dette behandlet med en støvle.

F1 har været indlagt fra den 25-06 til den 11-07. Hun blev udskrevet med brug for hjælp døgnet rundt, da hun ikke måtte støtte på benene. Hun blev opereret med indsættelse af ekstern fiksektion, dette fjernet ved en operation den 10-08.

Hun er nu begyndt genoptræning. Der er planlagt sygemelding til omkring juletid 2016. Hun er oplyst om at der må forventes at være smerter i det første år efter ulykken og varigt mén kan ikke udelukkes."

Af lægeerklæringen af 24. august 2016 vedrørende F2

fremgår følgende:

" F2 har været impliceret i en trafikulykke den 25-06-16. Hun var fastklemmt i bilen og blev efterfølgende indlagt på Aarhus Sygehus, Nørrebrogade.

F2 pådrog sig mindre lungekontusion og leverkontusion. Endvidere pådrog hun sig supradondylær femurfraktur (brud på lårben) på højre side samt bilateral distal tibiafraktur (brud på begge underben). Desuden et brud på venstre håndled.

F2 lider af en medfødt muskelsygdom og har ingen gangfunktion. Derfor blev hun ikke opereret, men konservativt behandlet.

Hun var indlagt fra den 25-06 til den 28-06.

Det forventes ikke, at hun får varige mén."

Tiltalte er straffet senest

- den 7 november 2014 med bøde på 3.00 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk.1, og
- den 3. oktober 2016 med bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 4 stk. 1.

Kriminalforsorgen har oplyst, at det er tvivlsomt, hvorvidt tiltalte er i stand til at gennemføre et vilkår om samfundstjeneste, idet det ikke vil være uproblematisk at finde et egnet samfundstjenestested. Kriminalforsorgen har dog erklære sig indforstået med at søge et sådant vilkår gennemført.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han driver fire tatovørforretninger. Han er fulgyldigt medlem af Hells Angels. Han er indstillet på at udføre samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte har forklaret, at han den 20. maj 2016 ca. kl. 09.30 på vej foretog en overhaling af en personbil hen over spærreflade og venstresvingsbane over en strækning på mindst 148 meter. Det må efter V1's forklaring lægges til grund, at bil, som blev overhalet, måtte bremse for at undgå påkørsel, og at tiltaltes bil således var til ulempe for den bil, som blev overhalet. Tiltalte er herefter skyldig i forhold 1.

Forhold 2 og 3

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 2 og 3. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 2 og 3.

Forhold 4, 5, 6 og 7

Tiltalte kørte i forbindelse med en overhaling den 25. juni 2016 på vej frontalt sammen med en modkørende bil.

Tiltalte har erkendt, at han på daværende tidspunkt var påvirket af Tetrahyd-

rocannabinol, og han har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 5. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 5.

Efter F1, v2 og V4's forklaringer sammenholdt med de øvrige oplysninger i sagen vedrørende ulykken er det bevist, at tiltalte i forbindelse med overhalingen kørte på særlig hensynsløs måde, og at tiltalte undlod at sikre sig, at overhalingen kunne ske uden fare og at den modgående vognbane på en tilstrækkelig lang strækning var fri for modkørende færdsel, da han foretog overhalingen af den bil, som V2 og V4 kørte i. Tiltalte er derfor skyldig i forhold 4.

Ved ulykken pådrog F1 sig blandt andet et kompliceret bækkenbrud, mens F2 blandt andet pådrog sig lårbensbrud, brud på begge underben og brud på venstre håndled. F1 har forklaret, at både F2 og hun forsat har mén efter ulykken. Efter F1's forklaring sammenholdt med de lægelige oplysninger må det herefter lægges til grund, at F1 og F2 begge pådrog sig betydelige skade ved ulykken. Tiltalte er derfor i forhold 6 og 7.

Forhold 8

Da personen med reg. nr. den 6. juli 2016 på Nordjyske Motorvej blev fotograferet af en fotovogn, havde tiltaltes bror rådighed over bilen. Herefter, og når det foto, som fotovognen tog den 6. juli 2016 sammenholdes med det foto, som en fotovogn tog af tiltalte den 1. juli 2016 (forhold 2 og 3), finder retten, at det er bevist, at det var tiltalte, som den 6. juli 2016 kl. 13.54 førte bilen på Nordjyske Motorvej med mindst 161 km/t. Tiltalte er herefter skyldig i forhold 8.

Forhold 9, 11, 13, 14 og 16

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 9, 11, 13, 14 og 16. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 9, 11, 13, 14 og 16.

Forhold 10, 12 og 15

V3 har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring om, at tiltalte under kortetgekørslen den 1. september 2018 på de i forhold 10, 12 og 15 anførte steder overskred spærrefladen. Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 10, 12 og 15.

Sanktionen

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder og en bøde 27.500 kr., jf. straffelovens § 249 og jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1 og § 21, stk. 3 nr. 4, § 118, stk. 4, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 55 a, stk. 1, § 118, stk. 1, nr. 1 og stk. 7, jf. § 3, stk. 1 og § 21, stk. 3 nr. 1, § 117, stk. 1 nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, jf. dagældende § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., § 118, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, §

118, stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1 jf. § 4, stk. 1, jf. § 15, stk. 4.

Straffen er til dels en tillægsstraf til den straf, som tiltalte blev idømt den 3. oktober 2016, jf. straffelovens § 89.

Retten har ved fastsættelsen af frihedsstraffen lagt vægt på, at forhold 6 og 7 blev begået i forbindelse med overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1, og i forbindelse med særlig hensynsløs kørsel, og at der derfor foreligger skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 249, 2. pkt.

Der er under hensyn til sagens karakter og forløb ikke grundlag for at gøre frihedsstraffen helt eller delvis betinget. Retten bemærker i den forbindelse, at det i det væsentligste beror på tiltaltes forhold, at det først den 7. august 2019 lykkes at påbegynde hovedforhandlingen i sagen, idet tiltalte meldte sig syg til retsmødet den 14. december 2018, og idet sagen har været meget svær at beramme med tiltaltes daværende forsvarsadvokat.

Da hovedforhandlingen den 7. august 2019 og den 10. september 2019 begge blev udsat, fordi vidnet ^{V4} ikke var mødt, skal statskassen betale halvdelen af salæret til tiltaltes nuværende forsvarsadvokat.

Under hensyn til de overtrædelse af færdselslovens, som tiltalte er fundet skyldig sammenholdt med tiltalte tidligere straffe, skal tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 2 år og 6 måneder fra endelig dom, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, nr. 3 og nr. 6 og stk. 2, nr. 2 og nr. 5, jf. § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, ^T, skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte skal betale en bøde på 27.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 14 dage.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 2 år og 6 måneder fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog således at statskassen skal betale halvdelen af salæret til tiltaltes nuværende forsvarsadvokat.

Jacob Svenning Jønsson

/cand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RET TEN I VIBORG, den 11. november 2019

Christina Andersen
retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 5. februar 2019

Rettens nr. 2717/2018
Politiets nr. 4100-73316-00008-18

Anklagemyndigheden
mod

T

Født september 1944

8800 Viborg.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. juni 2018.

T

er tiltalt for overtrædelse af:

1.

Straffelovens § 249, 1. og 2. pkt., ved den 9. december 2017 ca. kl. 18.40 under særligt skærpende omstændigheder og under de i forhold 2 nævnte omstændigheder at have ført den i forhold 2 nævnte personbil på i Viborg og i forbindelse med uheldet været årsag til, at F pådrog sig betydelige skader i hovedet, idet han pådrog sig et kraniebrud, en hjerneblødning og helt nedsat smags- og lugtesans med mén til følge.

2.

færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3 og stk. 2, nr. 8, jf. § 53, stk. 1 og § 118, stk. 1 nr. 1, jf. § 3, stk. 1 og § 27, stk. 1, ved den 9. december 2017 ca. kl. 18.40 at have ført personbil på i Viborg kommune efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille og uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, så at der ikke opstår fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, og under møde med gående undladt at give den gående fornøden plads på vejen, idet hun under kørsel ind i parkeringsbås påkørte en fodgænger, med betydelig personskaade til følge.

Påstande:

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1 nr. 1 og nr. 5, jf. § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Sagens oplysninger:

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet F .

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

En blodprøve, der blev udtaget den 9. december 2017 kl. 19.55 hos tiltalte, viste en alkoholkoncentration i blodet på mindst 1,08 promille.

Af lægeerklæringen den 15. marts 2018 fremgår, at F henvendte sig ved egen læge den 09. januar 2018. Det fremgår af lægeerklæringen, at:

" F blev d 09.12 2017 via akut lægebil indlagt på Regionshospitalet Viborg umiddelbart efter et færdselsuheld. F fortæller, at han blev påkørt af en bakkende bil. Han landede med baghovedet i asfalten. Var efterfølgende noget forvirret og klagende over svimmelhed. Angav på skadestidspunktet ikke at have været bevidstløs, men huskede ikke eksakt, hvad der skete. Lægebil beskrev ved ankomst følgende: "ABCD stabil. Blodtryk 120/67, puls 56. Sat. 99% uden ilt. RF 20. GCS 14-15. Uøm thorax, abdomen og nakke. Lille skramme i baghovedet og over højre øjenbryn. Normal grov neurologi og normale pupilforhold."

Ved akut traumeskanning på sygehus fandt man et subduralt hæmatom (en blødning under hjerneskallen) samt et mindre brud i kraniet foran venstre øre uden involvering af kæbeled. Desuden et mindre subduralt hæmatom i baghovedet. Ved reskanning dagen efter stabile forhold; blev udskrevet 11. 12.2017.

D 13. 12 2017 genindlagt grundet forværret hovedpine, kvalme og opkast; fortsat med billedmæssige stabile forhold. Udskrevet d 14. 12.2017.

Blev set første gang her i klinikken ved undertegnede d 09.01.2018, hvor vi drøftede forløbet. Psykisk havde det været hårdt, kropsligt med stille fremgang. På daværende fortsat helt nedsat smags- og lugtesans, hovedpine samt

tinnitus (øresusen). F har ikke været tilknyttet regelret genoptræning, men er siden herfra blevet henvist til både psykolog og fysioterapi.

Opstartede arbejde på deltid fra midt januar. F har ikke haft kontakt hertil siden start februar, men af et lige fremkommet udskrivningsnotat fra ørelæge á d 07.03.2018 fremgår, at han stadig er på nedsat tid. Konklusionen derfra er følgende:

"traumebetinget anosmi med medfølgende ophævet lugtesans, aldersbetinget høretab hvor tinnitus må ses som følge heraf, men hvor et traume formentligt har forværret tinnitus." Der er via ørelæge planlagt yderligere undersøgelser, hvor vi endnu ej har svaret. Det er således stadig for tidligt at sige, om der kan forventes varige men; det må være op til ørelægens vurdering.

Har været fuldt sygemeldt indtil midt januar 2018 og siden gradvist optrappet; i følge notat ørelæge á d 07.03.2018 fortsat ikke er på fuldtid."

Kriminalforsorgen har foretaget en personundersøgelse af tiltalte og har den 22. juni 2018 afgivet en erklæring.

Tiltalte har om sine personlige forhold - i tilknytning til det i § 808 undersøgelsen anførte - forklaret, at det var sådan, at der kom en sygeplejerske hver dag og gav hendes nu afdøde mand, X, en indsprøjtning. Sygeplejerskerne havde anbefalet dem hver at drikke en øl sammen hver formiddag, fordi det ville X have godt af. Den pågældende dag havde de ikke mere i den flaske, som X plejede at drikke af, inden de spiste, så han bedre kunne synke madden. Hun havde fået anbefalet af en af sygeplejerskerne, at de kunne bruge dansk vand med citrus i stedet, så derfor kørte hun hen til for at købe sådan en flaske. Hun kan slet ikke gå uden rollator. Hun kan kun gå ganske lidt. Hun bestiller sine madvarer hos der leverer varerne. Hun har fået skiftet sin protese mange gange. Hun kan næsten ingenting. Hun er bange for at falde og har brækket begge sine håndled ved fald. Hun har kroniske smerter, fantomsmerter. Hun vil have vanskeligt ved at udføre samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 249, 1. og 2. pkt., og færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3 og stk. 2, nr. 8, jf. § 125, stk. 1, nr. 1, jf. § 53, stk. 1 og § 118, stk. 1 nr. 1, jf. § 3, stk. 1 og § 27, stk. 1.

Ved sanktionsfastsættelsen finder retten - uanset forholdenes alvorlige karak-

ter - at det helt undtagelsesvist er forsvarligt at bestemme, at straffen ikke skal fuldbyrdes, men gøres betinget på de vilkår, der er anført nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1 og stk. 2.

Der er herved lagt afgørende vægt på oplysningerne om tiltaltes gode personlige forhold og på den meget vanskelige situation, som tiltalte var i den 9. december 2017, hvor hun var meget påvirket af, at hendes nu afdøde mand var alvorligt syg og lå for døden, ligesom hun allerede på det tidspunkt selv var stærkt handikappet og havde fået fjernet sit ene ben. På dette grundlag finder retten ikke, at straffen skal gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Efter anklagemyndighedens påstand skal tiltalte i 2 år fra endelig dom frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1 nr. 1 og nr. 5, jf. § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T , skal straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 2 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Søren Ejdam

/lop

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I VIBORG, den 8. februar 2019

Louise Østergaard Pedersen
Retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 9. oktober 2018

Rettens nr. 3474/2018
Politiets nr. 4100-73152-00003-18

Anklagemyndigheden
mod

T

Født november 1988

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 27. august 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt., ved den 3. juni 2018 kl. 12.10, uagtsomt og under særligt skærpende omstændigheder at have forvoldt F's død, idet tiltalte i forbindelse med kørslen nævnt i forhold 2 og 3 påkørte F, hvorved F pådrog sig så alvorlige kvæstelser, at han umiddelbart efter påkørslen afgik ved døden.

2.

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, og § 20, stk. 1, ved den 3. juni 2018 kl. 12.10 i narkopåvirket tilstand under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have ført personbil ad Skivevej i østlig retning i Viborg kommune uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, så at der ikke opstår fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, og uden at holde til højre på kørebanen, idet hun ca. 75 m vest for Virksundvej overskred spærrelinje og kørte over i den modsatte kørebane, hvor der skete sammenstød med motorcykel, der blev ført ad Skivevej i vestlig retning, med dødsfald og betydelig materiel skade til følge.

3.

færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 8, jf. stk. 1, nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, ved den 3. juni 2018 kl. 12.10 at have ført den i forhold 2 nævnte personbil efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof tetrahydrocannabinol (THC), som er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,003 mg THC pr. kilogram blod, men ikke oversteg 0,009 mg THC pr. kilogram blod.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte, T, dømmes i overensstemmelse med tiltalen og straffes med fængsel.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget i 3 år, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, og nr. 6, jf. § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1.

T har erkendt sig skyldig i forhold 2 og 3, dog således at kørslen ikke er sket under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Hun har i øvrigt nægtet sig skyldig.

Forsvareren nedlagde påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært rettens mildeste dom.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte, T, og vidnerne V1 og bilinspektør V2.

Tiltalte. T har forklaret, at hun kom kørende ad Skivevej den pågældende dag, og at hun var på vej hjem fra Herning. Hun havde kørt med en kammerat til Herning, og hun var i den forbindelse blevet sat af i Sparrekær. Hendes bil stod i Sparrekær. De havde hentet en hund, og hunden var med hende i bilen. Hunden sad på passagersædet. På et tidspunkt lød det som om, at hunden kastede op. Hun kiggede væk, og hun hørte pludselig en mand, der råbte "nej". Hun kan ikke huske, hvorpå vejbanen hun var. Hun så, at manden var foran bilen, og at hun ramte ham. Hun havde alene sin opmærksomhed på hunden et kort øjeblik. Det var måske to sekunder, hun kiggede væk. Det hele gik så hurtigt. Hun så ham først, da hun påkørte ham. Hun kan ikke huske sin hastighed.

Foreholdt afhøringsrapport af 4. juni 2018 (forhold 1, bilag 2, side 2), hvor

hun forklarede til politiet, at hun havde kørt 70-80 km/t, har hun forklaret, at det godt kan passe. Hun kørte i hvert fald ikke for stærkt. Hun havde kørt på strækningen enkelte gange, så hun kendte vejens forløb.

Hun havde røget joints aftenen før ulykken. Hun havde røget ca. halvanden joint ved 23-tiden. Det var meningen, at hun skulle køre næste dag. Hvis hun havde følt sig påvirket, havde hun ikke ført bilen. Hun følte sig ikke påvirket.

V1 har som vidne forklaret, at han er kammerat til T. Han kom kørende ad Skivevej bag ved T, og han var på vej hjem til T. Han havde sat T af i Sparrekær. De havde hentet en hund i Herning til T's mor. Han kørte nok omkring 80-100 meter bag T, og han så, at hun kørte over i den modsatte vejbane med en halv bilbredde. Der var fuldt optrukne spærrelinjer. Han havde ikke set motorcyklisten, før hun påkørte ham. Han ved ikke, hvor hurtigt motorcyklisten kørte. T stoppede brat. Han talte i telefon med sin farmor, da uheldet skete. T var noget omtumlet, og han ringede efter ambulancen. T vidste i første omgang ikke, at hun havde påkørt en motorcyklist, da hun ikke havde set motorcyklen komme kørende. Der var et sving på vejen, men han kan ikke huske, hvor skarpt svinget er. Han talte med en politibetjent på stedet efter ulykken, og betjenten sagde til vidnet, at motorcyklisten havde haft fart på.

Bilinspektør V2 har som vidne forklaret, at sporene på ulykkesstedet var fjernet, da han kom til stede. Sporene kan f.eks. være plastikstumper, glas eller ting, der går i stykker ved kollisionen. Det er sjældent, at der opstår bremsespor. Der var ikke bremsespor fra motorcyklisten. Venstre forhjul på bilen blev ødelagt ved påkørslen, og derfor satte det spor på vejbanen. Han kunne ikke bruge sporet til at finde stedet, hvor kollisionen fandt sted. Hastigheden kunne heller ikke beregnes. Han kan oplyse nærmere om hastighedstab, men det er ikke muligt at oplyse, om de kørte for stærkt, eller om hastigheden for dem begge var indenfor det tilladte. Bilen var ramt udenfor kofangeren, så en lille påkørsel ville også give stor skade. Han kan se, at bilen og motorcyklen har ramt hinanden i lige linje og helt frontalt. Han kan ikke sige, om bilen var ovre i modsatte vejbane. Uheldet var sket på en strækning, hvor der var fuldt optrukket. Han kunne ikke konstatere vej, vejr eller køretøjstekniske forhold, som kunne forklare uheldets opståen. Det er hans opfattelse, at uheldet skete som følge af menneskelige fejl.

Sagens øvrige oplysninger

Der er til brug for sagen udarbejdet bilinspektørerklæring af 15. juni 2018 med bilag, og der er forevist fotos fra uheldsstedet.

Der er fremlagt rapport om ligsyn, der blev afholdt den 4. juni 2018 over af-døde F, hvoraf fremgår, at de konstaterede skader vurderes at

stemme overens med uheldsforløbet og stammer herfra.

Af retskemisk erklæring af 14. juni 2018 fremgår, at der i en blodprøve udtaget af T den 3. juni 2018 kl. 14.35 er påvist en koncentration af THC i blodet på mindst 0,0071 mg pr. kg. blod.

Af personundersøgelse af T, der er foretaget af Kriminalforsorgen den 4. oktober 2018, fremgår blandt andet følgende:

"Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at det er tvivlsomt, hvorvidt T er i stand til at gennemføre et vilkår om samfundstjeneste. Kriminalforsorgen skal dog erklære sig indforstået med at søge et sådant vilkår gennemført.

Det skal anbefales, at der til en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden samt, at der fastsættes en forholdsvis lang længstetid.

Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at T skal undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at T skal undergive sig psykiatrisk behandling, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent."

T's førerret blev efter det oplyste administrativt inddraget den 24. juli 2018.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter bilinspektørens erklæring lægges det til grund, at der på ulykkestidspunktet ikke var fejl eller mangler ved vejanlægget eller de involverede køretøjer, at vejret var tørt og klart med dagslys. T har forklaret, at hun havde kørt på strækningen tidligere, og at hun var bekendt med vejens forløb.

Efter vidnet V1's forklaring lægger retten til grund, at T pludselig trak ud fra egen vognbane og overskred spærrelinjen. Hun kom dermed over i den modsatte vognbane, hvor der skete et sammenstød mellem køretøjerne. Det lægges til grund efter oplysningerne fra bilinspektøren, at sammenstødet skete frontalt.

T har erkendt at have indtaget hash om aftenen inden ulykken. Efter indholdet af den retskemiske erklæring af 14. juni 2018 lægges det til grund, at der var en koncentration af THC i T's blod på mindst

0,0071 mg pr. kg. blod. T har ligeledes erkendt, at hun var uopmærksom på sin kørsel, da hun skulle se til sin hund, der sad på passagersædet.

Under disse omstændigheder finder retten, at T ved sin kørsel har undladt at optræde hensynsfuldt og at udvise agtpågivenhed og har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Herefter, og under hensyn til at hun havde THC i blodet, er hun skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1, nr. 2, færdselslovens § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, og § 20, stk. 1, som beskrevet i forhold 2 og 3.

Uanset at det ikke kan afvises, at T blev forstyrret af hunden, finder retten, at T ved kørslen uagtsomt har forvoldt F's død, idet han afgik ved døden som følge af de kvæstelser, som han pådrog sig ved færdselsuheldet. T har derfor gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 241, 1. pkt.

Det anses for en særligt skærpende omstændighed, at T under kørslen havde THC i blodet, jf. straffelovens § 241, 2. pkt.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 4 måneder, jf. straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt., færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 8, jf. stk. 1, nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, og færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, og § 20, stk. 1.

Ved strafudmålingen har retten lagt vægt på, at T uagtsomt har forvoldt en anden persons død, og at dette er sket ved et sammenstød i den modsatte vognbane, og at T kørte med THC i blodet.

Uanset det oplyste om T's personlige forhold, er der efter forholdenes karakter ikke grundlag for at gøre frihedsstraffen hel eller delvis betinget.

T har under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden voldt skade på person og kørt med THC i blodet. Hun skal derfor frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år fra den 24. juli 2018, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, og nr. 6, jf. § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, skal straffes med fængsel i 1 år og 4 måneder.

T skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år fra den 24. juli 2018.

T skal betale sagens omkostninger.

Kristina Skovbo Hauerslev

/cand

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RET TEN I VIBORG, den 17. oktober 2018

Christina Andersen
retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 18. juni 2018

Rettens nr. 2373/2018
Politiets nr. 4100-80116-00007-18

Anklagemyndigheden
mod

T
født februar 1980

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 15. maj 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af

1. (tillige 2-3 og 7)

færdselslovens § 117, stk. 2 nr. 3, nr. 6 og nr. 8, jf. stk. 1 nr. 1 og nr. 3, jf. § 53, stk. 1 og § 54, stk. 1 nr. 2 og § 118, stk. 1 nr. 1, jf. § 3, stk. 1 og § 42, stk. 1 nr. 2 - ved den 14. marts 2018 ca. kl. 14.30 under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have ført varebil ad Aalborgvej mod nord ved Thorning i Viborg Kommune uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, så at der ikke opstår fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, idet han førte varebilen med mindst 100 km/t., selvom højst tilladte hastighed på stedet var 80 km/t, ligesom han førte varebilen efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille og efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof tetrahydrocannabinol (THC), som er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af det aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,001.mg THC pr. kilogram blod, hvorved han bagfra påkørte personbil , der blev ført af F1 , og holdt stille på Aalborgvej for at svinge til venstre mod ejendommen beliggende hvorved personbil blev skubbet over i den modsatte kørebanelvdel, hvor der skete sammenstød med personbil , der blev ført ad Aalborgvej mod syd, alt med dødsfald og betydelig materiel skade til følge.

4. (tidl. 5)

straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt. – uagtsomt manddrab under særligt skærpende omstændigheder - ved den 14. marts 2018 ca. kl. 14.30 som beskrevet i forhold 1 uagtsomt og under særligt skærpende omstændigheder at have forvoldt F1's død, idet F1 ved påkørslen pådrog sig så alvorlige kvæstelser, at hun umiddelbart efter afgik ved døden.

5. (tidl. 4)

færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2 - ved den 14. marts 2018 ca. kl. 14.30 at have ført den i forhold 1 nævnte varebil , selvom han var frakendt førerretten.

6. (udgået)

8.

færdselslovens § 118, stk. 1 nr. 1, jf. § 23, stk. 1 nr. 1 - ved den 14. marts 2018 ca. kl. 14.15 at have ført varebil ad Vejlevej mod syd i Viborg Kommune, hvor han i vejkrydset ved Blichersvej henover venstresvingsbanen for nordgående færdsel, som var afmærket med spærrelinje, foretog overhaling af en personbil med ukendt registreringsnummer.

9.

færdselslovens § 118, stk. 1 nr. 1, jf. § 15, stk. 3 - ved den 14. marts 2018 ca. kl. 14.20 at have ført varebil ad Vejlevej mod syd i Viborg Kommune uden at afpasse afstanden til en forankørende personbil, der blev ført af F2 , på en sådan måde, at der var fare for påkørsel, hvis køretøjet foran standsede eller dets hastighed nedsattes.

10.

færdselslovens § 118, stk. 1 nr. 1, jf. § 23, stk. 1 nr. 1 - ved den 14. marts 2018 ca. kl. 14.20 at have ført varebil ad Aalborgvej ved Hvam i Viborg Kommune, hvor han umiddelbart før vejkrydset ved hen over spærreflade før en venstresvingsbane foretog overhaling af en personbil, der blev ført af F2 .

11.

færdselslovens § 117, stk. 2 nr. 1, nr. 3 og nr. 6, jf. stk. 1 nr. 3, jf. § 53, stk. 1 - ved den 4. marts 2018 ca. kl. 00.25 at have ført varebil ad Amtsvejen ved Filskov i Billund Kommune efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille.

12.

færdselslovens § 117a, stk. 2 nr. 1 og nr. 2 - ved den 4. marts 2018 ca. kl. 00.25 at have ført den i forhold 11 nævnte varebil , selvom han var frakendt førerretten.

13.

færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2 - ved den 26. september 2017 ca. kl. 10.45 at have ført varebil ad Ringvejen i Horsens Kommune, selvom han var frakendt førerretten.

14.

færdselslovens § 118, stk. 1 nr. 1, jf. § 55a - ved den 26. september 2017 ca. kl. 10.45 at have ført varebil ad Ringvejen i Horsens Kommune og under kørslen benyttet håndholdt mobiltelefon.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf og om, at tiltalte ubetinget frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, nr. 1, nr. 2, nr. 5 og nr. 6 og § 126, stk. 1, nr. 1, nr. 7 og nr. 10, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

E har påstået, at tiltalte skal betale 100.000 kr. i erstatning, jf. erstatningsansvarslovens § 26 a.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men påstået frifindelse for kravet.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Forklaringen er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Det fremgår af sagen, at alkoholpromillen i tiltaltes blod den 14. marts 2018 blev målt til 1,90, ligesom der blev konstateret indhold af tetrahydrocannabinol i tiltaltes blod over bagatelgrænsen.

En blodprøve udtaget den 4. marts 2018 viste en alkoholpromille på 2,35 i tiltaltes blod.

Tiltalte er tidligere straffet, bl.a. ved dom af 28. januar 2004, hvor tiltalte blev frakendt førerretten i 5 år for promillekørsel og ved domme af 15. oktober 2012 og 27. januar 2014, hvor tiltalte blev frakendt førerretten i 10 år, senest med virkning fra den 11. februar 2014. Tiltalte er endvidere dømt for spirituskørsel på lille knallert og kørsel uden kørekort.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 14. marts 2018.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig. Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt., færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 3, nr. 6 og nr. 8, jf. stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 53, stk. 1, og § 54, stk. 1, nr. 2, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 42, stk. 1, nr. 2, § 117 a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 23, stk. 1, nr. 1, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 15, stk. 3, § 117, stk. 2, nr. 1, nr. 3 og nr. 6, jf. stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1, § 117 a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2, og færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 55 a.

Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte i forhold 1 kørte såvel i spiritus- som narkotikapåvirket tilstand, at han i ikke ubetydeligt omfang kørte hurtigere end tilladt, at kørslen skete i frakendelsestiden og tillige tiltaltes tidligere domme for spiritus- og narkotikakørsel med deraf følgende frakendelser af førerretten.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 10 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, nr. 1, nr. 2, nr. 5 og nr. 6 og § 126, stk. 1, nr. 1, nr. 7 og nr. 10, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1.

Tiltalte er ikke dømt for særlig hensynsløs kørsel. Retten finder ikke, at der i øvrigt foreligger sådanne særlige omstændigheder, at der er grundlag for at yde ^E erstatning efter erstatningsansvarslovens § 26 a. Tiltalte frifindes derfor for det rejste erstatningskrav.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, ^T, skal straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 10 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Ole Kaels
/adi

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I VIBORG, den 24. juni 2018

Anja Dissing
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 21. november 2019

Rettens nr. 5441/2019

Anklagemyndigheden

mod

T

Født april 1991

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 16. juli 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

Færdselslovens § 3, stk. 1 og § 41, stk. 1, jf. § 118, stk. 1, nr. 1,

ved den 18. marts 2018 ca. kl. 20.05 at have ført personbil med reg.nr.

ad Emdrupvej udfor nr. i København uden at udvise agtpågivenhed og under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden ved at have undladt at afpasse hastigheden efter forholdene med særlig hensyn til andres sikkerhed og således, at der kunne standses på den strækning af kørebanen foran køretøjet, som tiltalte havde udsyn over, og foran enhver hindring, der kunne påregnes, idet tiltalte påkørte F1, der som gående var ved at krydse vejen, med betydelig skade til følge.

2.

Straffelovens § 249, 1. pkt.,

ved på samme tid og sted som i forhold 1 og i forbindelse med den i forhold 1 anførte kørsel uagtsomt at have påført F1 betydelig skade på legeme og helbred, idet forurettede ved påkørslen pådrog sig et kravebensbrud, højresidig ribbensbrud på ribben nr. 3 til 9, højresidige lungekontusioner, brud på hofteskålen/bækkenbrud i højre side og brud på højre albue,

hvilket medførte langvarig indlæggelse, operationer og genoptræning samt u-arbejdsdygtighed.

3.

Færdselslovens § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1, jf. § 118, stk. 1, nr. 1,
ved på samme tid og sted som i forhold 1, som ejer af personbilen med
reg.nr. at have ført køretøjet, selv om ansvarsforsikring ikke var
tegnet.

4.

Færdselslovens § 3, stk. 1, og § 42, stk. 1, nr. 1, jf. § 118, stk. 1, nr. 1, jf.
stk. 7,
ved den 14. januar 2019 ca. kl. 17.05 at have ført personbil med reg.nr.
 ad Jagtvej ud for nr. i København uden at udvise agtpågiven-
hed, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og på
særlig hensynsløs måde, forsætligt at have fremkaldt nærliggende fare for
skade på andens person ved at have ført bilen som beskrevet i forhold 5-8
samt at have undladt at afpasse hastigheden efter reglerne herom og forsat
med en hastighed af mindst 75 km/t, selv om hastigheden i tættere bebyggede
område ikke må overstige 50 km/t, hvorved han påkørte F2
 , der som cykellist var ved at krydse vejen, med betydelig skade til
følge.

Hastighedsoverskridelsen medfører et klip efter færdselslovens § 125, stk. 2,
nr. 5.

5.

Færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 1, jf. § 54, stk. 1, nr. 2,
ved på samme tid og sted som i forhold 4 at have ført personbilen efter at ha-
ve indtaget det bevidsthedspåvirkende stof tetrahydrocannabinol (THC), som
er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i
henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive kompo-
nent i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,001 mg THC pr. kilogram
blod, men ikke oversteg 0,003 mg THC pr. kilogram blod.

Forseelsen medfører et klip efter færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 6

6.

Færdselslovens § 67, stk. 1, jf. stk. 3, jf. 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 7,

ved på samme tid og sted som i forhold 4, at have ført personbilen, selvom han som fører ikke var opmærksom på, at køretøjet ikke var i forsvarlig stand, idet køretøjets bremseapparat var defekt, idet antiblokeringsystemet (ABS) ikke fungerede, hvorved køretøjet ikke var sikkert og var til fare for andre.

7.

Straffelovens § 249, 1. pkt. jf. 2. pkt.

ved på samme tid og sted som i forhold 4 og i forbindelse med den i forhold 4 anførte kørsel uagtsomt at have påført forurettede F2 betydelig skade på legeme, idet forurettede ved påkørslen pådrog sig hovedtraume, brud på kroppen, herunder venstre overarm, venstre underben samt ribben og skader på milt og nyre, hvilket medførte langvarig indlæggelse, operationer og genoptræning samt uarbejdsdygtighed.

8.

Straffelovens § 252, stk. 1,

ved på samme tid og sted som i forhold 4 og i forbindelse med den i forhold 4 anførte kørsel, af grov kådhed eller lignende hensynsløse måde, forsætligt at have voldt nærliggende fare nogens liv, helbred eller velfærd, idet tiltalte med en hastighed på mindst 75 km/t, påvirket af THC og med defekt bremseapparat påkørte F2, der som cykellist var ved at krydse vejen, hvorved han udsatte F2's liv og førlighed for nærliggende fare.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte idømmes ubetinget fængsel og bøde.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte tildeles en advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b.

Anklagemyndigheden har endelig i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4, og § 125, stk. 1, nr. 1, nedlagt påstand om, at tiltalte idømmes en ubetinget frakendelse af førerretten i 2 år.

Tiltalte har erkendt forhold 1, 3 og 5 og i øvrigt nægtet sig skyldig.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om en udvisningsadvarsel.

F1 har påstået, at tiltalte skal betale 27.263,30 kr. i erstatning med forrentning efter erstatningsansvarsloven § 16 fra den 15. december

2019. Beløbet er opgjort således:

Svie- og smerte 121 dage à 200 kr.	24.200,00 kr.
Medicinudgifter	990,30 kr.
Behandlingsudgifter	1.703,00 kr.
Transportudgifter	370,00 kr.
I alt	<u>27.263,30 kr.</u>

F1 har derudover taget forbehold for at kræve godtgørelse for varigt mén og erhvervsevnetab.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten. Tiltalte har nedlagt påstand om, at godtgørelsen for svie og smerte nedsættes til 100 kr. pr. dag for perioden 25. april 2018 til 17. juli 2018 men i øvrigt godkendt erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F1, V1, F2, V2, V3 og Bilinspektør V4. Forklaringerne gengives ikke, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5, jf. § 712, stk. 1.

Oplysningerne i sagen

Vedrørende forhold 2 er der for så vidt angår forurettede F1 dokumenteret politiattest af 25. maj 2018 og 12. november 2018 fra forurettedes henvendelse på skadestuen den 18. marts 2018, kl. 20.44, hvoraf blandt andet fremgår:

".....Det objektive fund: 1) Højresidig klavikelfrak = kravebensbrud.opereret. 2) højresidig ribbensbrud. 3) Højresidige lungekontusioner 4) brud i hofteskålen /bækkenbrud højre side.opereret. 5) brud af hø. albue.opereret. Der er tale om svære skader....."

Vedrørende forhold 7 og 8 er der for så vidt angår forurettede F2 dokumenteret politiattester af 30. juni 2019 og 30. august 2019 fra forurettedes henvendelse på skadestuen den 14. januar 2019, kl. 17.38, hvoraf blandt andet fremgår:

".....Det objektive fund: Milt+nyre (v) læsion, sammenklappet lunge h+v, flere ribbensbrud, underbensbrud (v) - åben, overarmsbrud (v) - lukket, rygfrakturer....."

Der er endvidere vedrørende forhold 4, 6, 7 og 8 dokumenteret bilinspektørerklæring af 25. januar 2019 fra bilinspektør, ingeniør, V4, hvoraf blandt andet fremgår:

"Konklusioner

- BMW'ens hastighed ved starten af det på stedet fundne blokadespor er fastlagt til ikke under 75 km/h og ikke over 86 km/h
- BMW'ens hastighed ved påkørslen af cyklisten er fastlagt til ikke under 46 km/h og ikke over 55 km/h
-
- Der blev ikke fundet vejtekniske fejl eller mangler, der kan have været årsag eller medvirkende årsag til uheldets opståen eller forløb."

Endelig er der vedrørende forhold 5 dokumenteret en retskemisk erklæring, hvoraf det fremgår, at der i en prøve af tiltaltes blod udtaget den 14. januar 2019, kl. 18.33, var en mindsteværdi af THC på 0,0023 mg/kg. blod.

Derudover er der dokumenteret fotografier og rids over gerningsstederne.

Personlige oplysninger

Der er dokumenteret afhøring af tiltalte, jf. udlændingelovens § 26.

Tiltalte har vedstået oplysningerne i rapporten og supplerende forklaret om sine personlige forhold, at han bor sammen med sin mor. Hans arbejde er et fuldtidsarbejde

Rettens begrundelse og afgørelse

forhold 1, 3 og 5

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 2

Efter de foreliggende lægelige oplysninger og forurettedes forklaring lægges det til grund, at de skader, som blev påført forurettede ved tiltaltes påkørsel af ham, er omfattet af straffelovens § 249, 1. pkt. Tiltalte har forklaret, at han kom kørende med lige under 60 km/t, og at han havde set forurettede stå i midterrabatten, hvor han virkede ubeslutsom med hensyn til, om han var på vej ud på vejbanen foran tiltalte. Da tiltalte i denne situation hverken sænkede hastigheden eller begyndte en opbremsning, finder retten, at han har udvist en sådan uagtsomhed, at han derved har gjort sig skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 4, 7 og 8

Efter de foreliggende lægelige oplysninger og forurettedes forklaring lægges det til grund, at de skader, som blev påført forurettede ved tiltaltes påkørsel af hende, er omfattet af straffelovens § 249, 1. pkt.

Vidnet V3 har forklaret, at der på gerningstidspunktet var mørkt, mange forgængere og megen trafik på Jagtvej. Forholdene på Jagtvej har således efter rettens opfattelse krævet skærpet opmærksomhed og påpasselighed af bilisterne på vejen. Selv om retten efter bevisførelsen ikke finder, at

det med sikkerhed kan lægges til grund, at ABS-lampen lyste i tiltaltes bil forud for påkørslen, og at han derfor var advaret om defekten i bremsesystemet, må det efter bilinspektørens erklæring og vidneforklaring lægges til grund, at tiltalte kørte med en alt for høj hastighed både i forhold til forholdene på stedet som anført ovenfor og i forhold til hastighedsbegrænsningen på 50 km/t. Det må endvidere lægges til grund, at påkørslen kunne være undgået, hvis tiltalte havde kørt med højst den tilladte hastighed. På denne baggrund sammenholdt med, at tiltalte kørte med THC i blodet over den tilladte grænse, finder retten det bevist, at tiltalte, som endvidere blot 10 måneder tidligere havde gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 249, er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

forhold 6

Henset til, at det ikke med den fornødne sikkerhed kan lægges til grund, at ABS-lampen lyste i tiltaltes bil forud for påkørslen, finder retten det ikke godtgjort, at tiltalte for så vidt angår sit ansvar for et teknisk forhold ved bilen, som kun vanskeligt lader sig identificere uden en kontrollampe, har udvist en strafbar uagtsomhed. Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Straffen fastsættes efter anklagemyndighedens påstand til fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 252, stk. 1, § 249, 1. pkt., jf. til dels 2. pkt. og færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 41, stk. 1, § 42, stk. 1, nr. 1, § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1, samt § 117, stk. 1, nr. 1, jf. § 54, stk. 1, nr. 2.

Påstanden om ubetinget frakendelse af førerretten tages til følge, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4, og § 125, stk. 1, nr. 1, jf. § 128, stk. 1.

Efter anklagemyndighedens påstand tildeles tiltalte en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Den nedlagte erstatningspåstand med rente som anført tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor fastsat.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, skal straffes med fængsel i 8 måneder og en bøde på 3.000 kr. Forvandlingsstraffen fastsættes til fængsel i 6 dage.

Tiltalte tildeles en advarsel om, at hvis han begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, fordi han ikke tidligere er udvist af den grund, at dette med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, frakendes tiltalte for et tidsrum af 2 år regnet fra endelig

dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til F1 betale 27.263,30 kr.
med tillæg af procesrente fra den 15. december 2019 til betaling sker.

P. G. Jensen

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten på Frederiksberg, den 26. november 2019

Tenna Ausum Tuver

retsassistent

D O M

afsagt den 4. december 2019 af Vestre Landsrets 11. afdeling (dommerne Elisabeth Mejnertz, Claus Rohde og Bjarke Stig Andersen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1967-19

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1994

(advokat Aarhus)

Retten i Aarhus har den 22. august 2019 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 2-3609/2019).

Påstande

Tiltalte T har påstået frifindelse i forhold 1-3 og formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse i forhold 1-3, 6, 8 og 13 samt skærpelse.

Anklagemyndigheden har desuden påstået frifindelse i forhold 9-12. Anklagemyndigheden har endeligt påstået, at dommens bestemmelse, om at foranstaltning idømt ved dom af 22. september 2014 ophæves, udgår, da foranstaltningen nu er udløbet.

Supplerende oplysninger

Udskrift af dommen og beskrivelserne af forklaringer i retsbog af 23. august 2019 er på visse punkter ufuldstændige, hvilket ikke har kunnet berigtiges. Anklagemyndigheden har derfor påstået frifindelse i forhold 9-12.

Tiltalte er yderligere straffet ved dom af 30. juli 2019 afsagt af Retten i Aarhus, som er stadfæstet af Vestre Landsret ved dom af 14. november 2019, for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81 a, og § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 81 a.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne F1 og V1 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har vedrørende forhold 6 supplerende forklaret, at han ikke husker, at han har haft en golfkølle med i bilen. De var flere i bilen, og det var ikke hans golfkølle. Det er rigtigt, at han har besiddet et cricketbat, som beskrevet i forhold 8.

Det er rigtigt, at han var fører af bilen, da han var impliceret i ulykken. Han har i 2017 været udsat for et overfald, hvor han fik kraniebrud, og han kan derfor ikke huske noget fra ulykken i forhold 1-3. Han ville aldrig finde på bevidst at køre ind i nogen. Tiltalte husker ikke sin tidligere forklaring til politiet jf. afhøringsrapport af 10. juni 2015, ekstraktens side 89, hvoraf bl.a. fremgår, at tiltalte har forklaret, at han ikke kender forurettede, og at en modkørende bil pludseligt trak til venstre direkte mod ham, og at han ikke kunne nå at reagere, inden et sammenstød var uundgåeligt.

F1 har supplerende forklaret, at de mødtes med en ven i parken. De sad på en bæk, da en bil kørte forbi, og passageren i bilen tog fat i hendes hætte på trøjen og trak. Hun blev chokeret, og hun og hendes veninde besluttede at køre hjem. Da de kørte mod motorvejen, så hun en bil i bakspejlet, som kørte vanvittigt. Passageren hang ud af vinduet og slog ud mod hendes bil med en sneskaber. Bilen kørte forbi, men kort efter vendte bilen og kørte tilbage mod hende. Bilen trak over i hendes vognbane direkte mod hende, og da den kom meget tæt på, undveg hun til venstre mod den anden vejbane. Fortov og lygtepæle, forhindrede hende i at undvige mod højre. Den modkørende bil gassede op og drejede mod hende, så de kørte sammen. Den modkørende bil foretog ingen undvigemanøvrer, men kørte direkte mod hende. Fronten på den modkørende bil ramte siden af hendes bil lidt bag lygten i passagersiden. Hun kom slemt til skade. Passagerne i den anden bil prøvede at flytte på bilerne. Hun ved ikke, om bilen i parken er den samme, som den bil, der kørte ind i hende.

V1 har supplerende forklaret, at hun og F1 den pågældende dag var på tur til Aarhus. De sad på en bænk i en part med et par venner, da en passager i en forbikørende bil greb fat i F1's hætte og hev i den. F1 blev forskrækket, og de besluttede at køre hjem. Bilen, som kørte forbi parken, havde samme farve, form og størrelse, som den, der kørte ind i dem. På vej ud af byen kom en bil bagfra. De talte om, at den kørte vanvittigt. Passageren hang ud af vinduet og forsøgte at slå på F1's bil med en sneskaber. F1 sænkede farten og kørte ind til kantstenen. Hun så, at bilen lavede en u-vending og kørte tilbage direkte mod dem i deres vognbane. Vejen er ret bred, men bilen trak til samme side som F1, når hun forsøgte at trække både til højre og venstre. De kørte nærmest slalom i deres vognbane. Det var en længere strækning og føltes som lang tid. F1 sænkede farten, men den modkørende bil fortsatte i høj fart. F1 forsøgte at undvige til venstre, men den anden bil trak til samme side og ramte F1's bil i passagersiden lige bag billygten. Den anden bil forsøgte ikke at undvige. Bilen blev så ødelagt, at hun måtte sparke døren op for at komme ud. Passagerne i den anden bil forsøgte at flytte deres bil over i deres vognbane efter ulykken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet:

Efter forklaringerne fra F1 og V1, der er troværdige, og som har forklaret samstemmende og konsistent om hændelsesforløbet, lægger landsretten til grund, at passageren i tiltaltes bil slog ud efter forurettedes bil med en sneskaber, og at tiltalte overhalede forurettede for efterfølgende at foretage en u-vending og køre tilbage direkte mod forurettede. Landsretten lægger endvidere til grund, at tiltalte over en længere strækning overskred en dobbeltoptrukket spærrelinje og kørte mod forurettede mod færdselsretningen i den forkerte vognbane ved høj hastighed, at tiltalte kørte direkte mod forurettede, og at tiltalte trak til samme side som forurettede, da hun flere gange forsøgte at trække både til højre og venstre. Endelig lægger landsretten til grund, at påkørslen skete, da forurettede forsøgte at undvige til venstre, inden bilen blev påkørt i bilens højre side. Forklaringerne støttes af politiets beskrivelse af ulykkesstedet, bilernes placering og de indtrufne skader.

Landsretten finder, at det herefter er bevist, at tiltalte har ført bilen på en særlig hensynsløs måde og har indset, at han derved har sat sig ud over hensynet til andres sikkerhed. Landsretten finder det endvidere bevist, at tiltalte har indset, at han derved har forvoldt nærlig-

gende fare for liv og førlighed for F1, V1 og F2.

Herefter, og efter det oplyste om omfanget af skaderne, som F1 pådrog sig ved ulykken, og hendes efterfølgende behandlingsforløb, tiltræder landsretten, at det er bevist, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 1-3 som sket.

Da tiltalte har erkendt forhold 6, 8 og 13, og dette bestyrkes af beviserne i sagen, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i disse forhold som sket.

I overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand for landsretten frifinder landsretten tiltalte i forhold 9-12.

Sanktionsspørgsmålet:

Straffen fastsættes som en tillægsstraf til Vestre Landsrets dom af 14. november 2019, jf. straffelovens § 89. Efter forholdenes grovhed forhøjer landsretten straffen til fængsel i 1 år, jf. færdselslovens § 118, stk. 8, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, § 15, stk. 1, straffelovens § 249, 2. pkt., jf. 1. pkt., § 252, stk. 1, og § 124, stk. 5, 1. pkt. samt våbenbekendtgørelsen § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1.

I overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand udgår bødestrafen.

Den foranstaltning, som tiltalte blev idømt ved dom af 22. september 2014, er ophørt og skal derfor ikke ophæves ved denne dom.

Landsretten tiltræder, at tiltalte er frakendt retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, men forhøjer frakendelsestiden til 5 år fra denne dom.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten byrettens dom.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at straffen fastsættes som en tillægsstraf til Vestre Landsret dom af 14. november 2019, som forhøjes til fængsel i 1 år, at bødestrafen

udgår, at frakendelsestiden forhøjes til 5 år fra denne dom, og at foranstaltningen, som tiltalte blev idømt ved dom af 22. september 2014, ikke ophæves.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Elisabeth Mejnertz

Claus Rohde

Bjarke Stig Andersen
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 9. december 2019

Majbritt Poulsen

retssekretær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 22. august 2019

Rettens nr. 2-3609/2019
Politiets nr. 4200-73316-00004-15

Anklagemyndigheden
mod
T
Født juni 1994

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 12. april 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

færdselslovens § 118 stk. 8 (dagældende stk. 6), jf. § 3 stk. 1, § 4 stk. 1 og § 15 stk. 1, ved den 9. juni 2015 ca. kl. 23.45 at have ført personbil registreringsnummer , ad Silkeborgvej i østlig retning i Brabrand, uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, idet han over en længere strækning kørte i den venstre kørebanelanddel, forbeholdt færdslen i vestlig retning og adskilt fra den østgående trafiks kørebaner med dobbelt optrukken spærrelinje, hvilket bevirkede at tiltalte kørte med retning direkte imod personbil , registreringsnummer , som ført af F1 kørte ad Silkeborgvej i vestlig retning, hvilket bevirkede at F1, da køretøjerne var tæt på hinanden, undveg til sin venstre side for at undgå sammenstød, samtidig med at tiltalte trak sin bil mod sin højre side, hvorved der lidt vestligt for krydset Silkeborgvej/Præstemarksvej skete sammenstød; alt hvorved tiltalte førte bilen på særligt hensynsløs måde.

2.

straffelovens § 252 stk. 1, ved af grov kåthed eller på lignende hensynsløs måde at have foretaget den i forhold I beskrevne kørsel, hvorved han voldte nærliggende fare for liv eller førerhæder for F1 samt en passager i den af hende førte bil, samt for F2, der var passager i den af tiltalte førte bil.

3.

straffelovens § 249, 2. pkt. jf. 1. pkt., ved under særligt skærpende om-

stændigheder uagtsomt at have tilføjet nogen betydelig skade på legeme eller helbred, idet F1, som følge af det i forhold 1 beskrevne kørselsforløb, der resulterede i sammenstød, hvor tiltalte førte bil på særligt hensynsløs måde, bl.a. pådrog sig brud på venstre ankel med 6 dages hospitalsindlæggelse, operation, adskillige måneders uarbejdsdygtighed og varigt men til følge.

4.

straffelovens § 121, ved den 31. maj 2016 kl. 20.35 på i Brabrand, med hån at have overfaldet tjenestegørende politibetjent F3, idet han, efter at have spurgt, om det at kalde betjenten bøsse ville udløse en sigtelse, sagde "bøsse" henvendt til F3.

5.

færdselslovens § 118 stk.1 jf. § 55a, ved den 31. maj 2016 umiddelbart før det i forhold 4 beskrevne samme sted at have benyttet håndholdt mobiltelefon under kørsel.

6.

våbenbekendtgørelsens § 57 stk. 4 jf. § 16 stk. 1, nr. 9, ved den 2. februar 2016 ca. kl. 21 i personbil på Brabrand at have besiddet et slagvåben i form af en golfkølle.

7.

knivlovens § 7 stk. 1, jfr. § 1, jfr. § 2 stk. 1, nr. 1, ved den 8. august 2016 ca. kl. 01.30 i i Brabrand uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål at have været i besiddelse af et "FISKARS XA3" haveredskab, som var tilvirket således, at den fremstod som et spidst våben og hvis klinge oversteg 12 cm.

8.(14)

våbenbekendtgørelsens § 59 stk. 4 jf. § 18 stk. 1, nr. 1, ved den 6. april 2017 ca. kl. 19.45 i personbil i Brabrand, at have besiddet et slagvåben i form af et cricketbat, som lå i bilens bagagerum.

9.(15)

færdselslovens § 117d jf. § 56 stk.1, 1. pkt., ved d. 16. juni 2017 ca. kl. 20.30 at have ført personbil i Brabrand, selvom hans førerret var administrativt inddraget fra d. 3. maj 2017.

10.(16)

straffelovens § 293a, brugstyveri af motorkøretøj, ved senest d. 6. juli 2017 ca. kl. 15.20 uberettiget at have benyttet motorcykel, reg. nr. af mrk. til kørsel senest ad i Brabrand.

11.(17)

færdselslovens § 118 stk.1 jf. § 81 stk.1 og § 3 stk.1 og 41 stk.1, ved under den i forhold 10 beskrevne kørsel at have undladt at anvende styrthjelm samt undladt at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, idet han over en strækning af ikke under 20 m og med en hastighed, der ikke var afpasset efter forholdene, kørte med hævet forhjul, således at alene motorcyklens baghjul havde kontakt med vejen, hvorved han tilsidesatte væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

12.

færdselslovens § 117d jf. § 56 stk.1, 1. pkt., ved at have foretaget den i forhold 11 beskrevne kørsel, selv om hans førerret var administrativt inddraget fra d. 3. maj 2017.

13.(20)

straffelovens § 124 stk.4,1. pkt. ved d. 15. juni 2018 ca. kl. 03.40 i forbindelse med, at tiltalte blev anbragt i arresten som anholdt, uretmæssigt at have besiddet en mobiltelefon samt en oplader hertil, idet disse genstande var anbragt i sælerne på tiltaltes sko.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf og bøde.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126 stk.1 nr. 4 og nr.7 jf. § 125 stk.1 nr.1.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 6, 8 og 13 og i øvrigt nægtet sig skyldig.

Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen påstået frifindelse i forholdene 4, 5 og 7.

F1 har taget forbehold for fremsættelse af erstatningskrav.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne
F1, V1 og politibetjent V2.

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der er fremlagt fotomappe.

Af retspsykiatrisk erklæring vedrørende T af 6. august

2018 fremgår følgende:

" ...

Konklusion:

T (observanden) er herefter ikke sindssyg og kan ikke antages at have været sindssyg eller i en tilstand ligestillet hermed på tidspunkterne for den påsigtede kriminalitet.

Observanden var på tidspunkterne for den påsigtede kriminalitet ej heller påvirket af rusmidler og findes derfor ikke at opfylde kriterierne for patologisk rustilstand. Observanden vurderes normalt begavet og lider ikke af epilepsi eller anden hjerneorganisk lidelse.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, kan der imidlertid ikke, jf. samme lovs § 68, 2. punktum, peges på foranstaltninger, som kunne være mere formålstjenlige end almindelig straf til at imødegå risikoen for fremtidig ligeartet kriminalitet.
..."

Tiltalte er straffet, herunder ved dom af 22. september 2014, hvor tiltalte blandt andet blev straffet med en betinget førerretsfrakendelse.

Tiltalte er senest straffet ved dom af 9. september 2015.

Kriminalforsorgen har i en skrivelse af 8. december 2015 oplyst, at en personundersøgelse ikke kan udarbejdes.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forholdene 6, 8 og 13. Tiltåelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold.

Retten tiltræder efter bevisførelsen anklagemyndighedens påstand om frifindelse i forholdene 4, 5 og 7.

Forhold 1-3

Tiltalte har forklaret, at han som fører af bilen var involveret i et færdselsuheld som beskrevet i forhold 1, men at han intet husker. Efter de afgivne vidneforklaringer, der er sikre og troværdige, er det evist, at tiltalte kørte efter vidnet, overhalede og kørte mod vidnet i dennes vognbane, hvorved der skete sammenstød. Det lægges endvidere til grund, at kørslen var bevidst og må betegnes som chikanekørsel. Tiltalte er herefter skyldig i forhold 1-3.

Straffen fastsættes til fængsel i 10 måneder, og en bøde på 9500 kr. jf. færdselslovens § 118, stk. 8, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, § 15, stk. 1, straffelovens § 252, § 249, 2 pkt.våbenbekg. § 57, stk. 4, jf. § 16, § 59, stk. 4, jf. § 18, og straffelovens § 124, stk. 4.

Retten har lagt vægt på kørsels karakter.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år og 6 måneder fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126 stk.1 nr. 4 og nr.7 jf. § 125 stk.1 nr.1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 10 måneder.

Tiltalte skal betale en bøde på 9500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år og 6 måneder fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Mette Helby Jensen

/yaab

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Aarhus, den 19. september 2019

Marlene Bligaard Madsen
kontorfuldmægtig

D O M

afsagt den 28. april 2020 af Vestre Landsrets 1. afdeling (dommerne Eva Staal, Jens Røn og Henrik Bjørnager Nielsen med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0207-20

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juli 1964

(advokat

Dronninglund)

Retten i Aalborg har den 15. januar 2020 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 18-8752/2019).

Påstande

Tiltalte, T, har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af fængselsstraffen og stadfæstelse af den ubetingede frakendelse af førerretten.

E2 har påstået dommens afgørelse om erstatning stadfæstet, dog således at kravet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

E1 har gentaget sin påstand for byretten om erstatning og om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a på i alt 152.978 kr., som forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravene om erstatning og godtgørelse, men har ikke bestridt kravene størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet bl.a. ved:

Retten i Sæbys dom af 30. januar 2006 med bøde og ubetinget frakendelse af førerretten i 3 år fra den 21. december 2005 for spirituskørsel efter færdselslovens § 53, stk. 1.

Retten i Aalborgs dom af 9. maj 2011 med fængsel i 10 dage, bøde og ubetinget frakendelse af førerretten i 5 år fra den 24. maj 2011 bl.a. for spirituskørsel efter færdselslovens § 53, stk. 1.

Dom afsagt den 15. januar 2019 af Amtsgericht Flensburg, Tyskland, med bøde og førerretsfrakendelse i Tyskland i 9 måneder fra den 15. januar 2019.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 5. november 2019.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne politibetjent V1, V3 og bilinspektør V6 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af politibetjent V7.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han ikke så på bilens speedometer inden uheldstidspunktet. Han kendte hastighedsgrænsen på 50 km/t. Han kørte ned ad bakke ad Toftevej. På grund af parkerede biler kunne han ikke parkere foran sin bopæl og kørte videre for at finde et sted at parkere. Der holdt mange biler i begge sider af vejen. Han bad F om at holde øje til højre. Pludselig tog F fat i rattet og hang ind over ham. Det gik så stærkt, så han tænkte ikke på at bremse bilen. Han kom til at trykke på speederen, og bilen fik meget fart på.

Han husker ikke, om han lige havde taget øldåsen, som blev fundet på sofabordet, da han blev anholdt. Han tog en mavesårspille og drak vodka fra et glas på køkkenbordet. Han

skyllede glasset af og satte det i køkkenskabet. Han husker ikke, om han til politiet har sagt, at han ikke kunne huske, hvor glasset var. Han ved ikke, om han til politiet har forklaret, at han drak, efter at han kom hjem.

Han fik på Jackpot 1 øl og en Dr. Nielsen. Han havde inden da fået 2 øl derhjemme. Han havde et alkometer i bilen, som han pustede i, inden han kørte. Alkometeret viste, at han ikke havde fået for meget at drikke. Han fortalte politiet, at han havde et alkometer i bilen. Han var ude at tømme bilen sammen med en betjent, hvor han tog alkometeret med. Han købte alkometeret efter en sag om spirituskørsel i Tyskland.

Foreholdt ransagningsrapport af 15. november 2019 forklarede han, at han var med i rækkehuset for at hente noget tøj. Han blev spurgt om, hvor glasset var, og han forklarede, at han havde vasket glasset og sat det i skabet. Han og F spiste tit sammen. Han lavede mad og vaskede op, mens F skulle vaske op efter sig selv. F satte tidligere på dagen glassene i vasken. Da han kom hjem efter uheldet, stod der et glas ved siden af vandhanen, som han drak vodka af og vaskede og satte i skabet. Han vaskede ikke de andre glas, da han regnede med, at F kom hjem og vaskede op.

Ved uheldet brækkede han 3 ribben og kravebenet og fik skadet sin bugspytkirtel. Han fik morfin mod smerterne på sygehuset og i arresten i ca. 3 uger. Han havde lige fået morfin, da han var i grundlovsforhør.

Han er førtidspensionist og bor alene i en lejebolig, hvor han har boet i 4 år. F var hans kammerat, og de mødtes dagligt.

Politibetjent V1 har supplerende forklaret, at hun var med til at ransage hos tiltalte, men ikke afhørte ham. Tiltalte var chokeret, men han kunne stå op og kunne tale. Han var diffus og havde svært ved at begribe situationen. Hun husker ikke, om tiltalte blev spurgt, om han havde drukket efter uheldet, eller om han sagde noget om, at han havde drukket. Der stod en øl på sofabordet foran tiltalte, men ikke noget drikkeglas. Tiltalte påviste vodkaflasken. Hun husker ikke, om han kom med bemærkninger vedrørende flasken.

V3 har supplerende forklaret, at det lød helt ekstremt vanvittigt, da bilen kom. Det lød som om, at han stod på speederen i lavt gear. Hun kan ikke svare på, om manden,

som hun mødte, virkede beruset. Hun bor i Toftevej , som er til højre i billedet på byretseks trakten side 173. Hun og hendes datter stod oppe ad bakken på

ca. 100-150 meter fra uheldsstedet, da bilen kom. Hun sagde til sin datter, at det ville gå galt. Der var ikke flere parkerede biler på Toftevej end normalt. Bilerne var parkeret, så man skulle køre slalomkørsel ad vejen. Bilen kørte helt usædvanligt stærkt og kørte som en fjernstyret bil.

Bilinspektør V6 har supplerende forklaret, at der på uheldsstedet var et kurve-/skridspor, som fulgte vejen. Et bremsespor ser anderledes ud. Bilens hastighed er beregnet over strækningen med skridsporet. Han kan ikke udtale sig om bilens hastighed før de sidste 16 meter. Toftevej går stejlt ned ad bakke, hvorefter vejen flader ud og stiger lidt. Han kunne se ud fra sporet, at bilen i en konstant bevægelse styrede mod venstre. Han vil vurdere, at der ikke er nogen, som har forsøgt at tage fat i rattet, men at føreren har forsøgt at styre mod venstre, men at hastigheden har været for høj. Hvis en person havde taget fat i rattet, ville sporet ikke være så kontinuerligt, men han kan ikke vurdere, hvad der er sket tidligere under kørslen. Han vurderer, at en Mondeo i 2. gear ikke kan køre 120 km/t, men godt kan køre 100 km/t. Han vil vurdere, at man kan køre på Toftevej med høj hastighed, selv om der holder mange biler. Det afhænger af afstanden mellem bilerne.

Politibetjent V7 har forklaret, at tiltalte sad i sofaen i stuen og virkede meget forvirret, da de ankom. Der stod en øl på bordet. Tiltalte var dækket af glasskår. Tiltalte blev ved med at sige, at han ikke havde kørt bilen. De foretog ikke en egentlig afhøring af tiltalte på stedet. Foreholdt ransagningsrapport af 5. november 2019 har han forklaret, at øldåsen og vodkaflasken ikke er nævnt i rapporten, da de ikke blev sikret ved ransagningen. Foreholdt afhøringsrapport af 5. november 2019 har han forklaret, at han ikke har spurgt tiltalte, om han drak efter uheldet, hvis det ikke fremgår af rapporten. Tiltalte virkede chokeret og var ikke ”sig selv”. I begyndelsen nægtede tiltalte at have kørt bilen. Der blev lavet en kort afhøringsrapport, men han gik ikke i dybden. Han stillede spørgsmål til tiltalte, som svarede på dem.

Landsrettens begrundelse og resultat

I en blodprøve udtaget den 5. november 2019 ca. 2½ time efter uheldet var tiltaltes promille 1,70. Tiltalte har forklaret, at han efter uheldet drak et glas vodka. Han har i grundlovsforhøret og under hovedforhandlingerne afgivet forskellige forklaringer om, hvad han

gjorde med glasset, som han skulle have drukket af, ligesom landsretten lægger til grund, at tiltalte ikke til politiet i forbindelse med anholdelsen har forklaret, at han havde drukket vodka efter kørslen, selv om tiltalte under ransagningen påviste en flaske vodka. Landsretten lægger efter politibetjent V7's forklaring til grund, at tiltalte indledningsvis flere gange afviste at have kørt bilen. Under disse omstændigheder fremtræder tiltaltes forklaring om at have drukket et glas vodka efter uheldet ikke troværdig. Ved anholdelsen af tiltalte stod der på sofabordet foran ham en øldåse, der var drukket af, og det kan derfor ikke udelukkes, at tiltalte efter uheldet har drukket en mindre mængde øl. På baggrund af promilleerklæringen lægger landsretten herefter til grund, at tiltalte har ført bilen med en promille, som under eller efter kørslen oversteg 1,20, og tiltalte er derfor skyldig i spirituskørsel efter færdselslovens § 53, stk. 1.

Landsretten lægger efter de forklaringer, som er afgivet af de vidner, som overværede uheldet, til grund, at tiltalte over en længere strækning kørte ad Toftevej, som er en villavej i bymæssig bebyggelse, med meget høj hastighed og kørte slalom mellem bilerne, som var parkeret på vejen. Efter bilinspektørens forklaring lægger landsretten endvidere til grund, at bilen med høj hastighed i en konstant bevægelse styrede ind i svinget, og at der ikke er noget, der tyder på, at uheldet skyldes, at en anden person tog fat i rattet. Landsretten tilsidesætter på denne baggrund tiltaltes forklaring om, at uheldet skyldtes, at F tog fat i rattet og pressede hans ben mod speederen. Efter bilinspektørens erklæring og forklaringer lægger landsretten til grund, at bilens hastighed den sidste strækning inden uheldet var mindst 89 km/t.

Landsretten tiltræder herefter, at det er tiltalte, der har forårsaget uheldet under de omstændigheder, der er beskrevet i tiltalen, dog at det ikke er bevist, at tiltalte har kørt med mere end 100 km/t, og landsretten tiltræder, at der er tale om særlig hensynsløs kørsel.

Landsretten tiltræder på denne baggrund, at tiltalte i forhold 1 og 2 er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt., og i overtrædelse af færdselsloven med den anførte begrænsning.

Af de grunde, som er anført af byretten, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 3 som sket.

4 voterende udtaler herefter om straffen:

Efter forholdets karakter og grovhed, herunder at tiltalte er dømt for uagtsomt manddrab i forbindelse med både spirituskørsel og særlig hensynsløs kørsel, og at tiltalte flere gange tidligere er straffet for spirituskørsel, finder vi, at straffen bør fastsættes til fængsel i 2 år.

Vi stemmer derfor for at forhøje straffen til fængsel i 2 år.

2 voterende udtaler:

Af de grunde, som er anført af byrettens flertal, stemmer vi for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 9 måneder.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at straffen forhøjes til fængsel i 2 år.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt., færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 6, jf. stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1, § 118, stk. 10, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 15, stk. 1, § 41, stk. 1 og 2, og § 42, stk. 1, nr. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 43.

Efter den påstand, som er nedlagt af anklagemyndigheden, stadfæster landsretten byretsdømmens afgørelse om ubetinget frakendelse af førerretten i 5 år. Frakendelsen sker efter færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, 4 og 9.

De juridiske dommere tager påstandene om erstatning og godtgørelse nedlagt af E2 og E1, som størrelsesmæssigt ikke er bestridt af tiltalte, til følge. Kravene forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Landsretten stadfæster derfor dommen med de ændringer, at straffen forhøjes til fængsel i 2 år, og at tiltalte til E1 skal betale 152.978 kr. Kravene på erstatning og godtgørelse forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at straffen forhøjes til fængsel i 2 år, og at tiltalte til E1 skal betale 152.978 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Erstatningsbeløbene og godtgørelsen skal betales inden 14 dage. Kravene forrentes fra den 15. februar 2020.

Eva Staal

Jens Røn

Henrik Bjørnager Nielsen

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 29. april 2020

Julie Thoms

retssekretær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 15. januar 2020

Rettens nr. 18-8752/2019

Politiets nr. 5100-73152-00007-19

Anklagemyndigheden
mod

T

født juli 1964

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. december 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

færdselslovens § 3, stk. 1, § 15, stk. 1 og § 41, stk. 1 og stk. 2, og § 42, stk. 1, nr. 1 samt færdselslovens § 53, stk. 1- spirituskørsel - ved den 05. november 2019 ca. kl. 19.30 at have ført personbil, , ad Toftevej, i Nørresundby efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille samt herunder ført personbilen uden at optræde hensynsfuldt og uden at udvise fornøden agtpågivenhed ligesom tiltalte førte bilen på særlig hensynsløs måde, idet tiltalte kørte med en efter forholdene for høj hastighed i tættere bebygget område, idet tiltalte med en hastighed på over 100 km/t kørte slingrende ned ad Toftevej, hvor hastighedsgrænsen er 50 km/t og herunder var tæt på at påkøre flere parkerede biler og fortsatte med en hastighed på ikke under 89 km/t i timen og herunder før adressen lavede kraftigt styring til højre for at undgå at ramme en parkeret bil for herefter igen at dreje til venstre, hvorved tiltalte med høj hastighed kørte ind over en brandhane, en lygtepæl og et vejtræ og forulykkede med betydelig materiel og alvorlig personskade til følge,

2.

straffelovens § 241, 2 pkt. jf. 1 pkt. uagtsomt manddrab under særligt skærpende omstændigheder ved den 05. november 2019 ca. 19.30 at have ført personbil, , ad Toftevej, i Nørresundby som i forhold 1. beskrevet, under påvirkning af alkohol, og herved uagtsomt at have forvoldt F's død, idet F som følge af ulykken afgik ved døden.

3.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, ved den 05. november 2019 kl. 20.49 i Nørresundby at have været i besiddelse af 0,29 gram kokain til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, og nr. 4.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af 0,29 gram kokain.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Advokat har på vegne E1 påstået, at tiltalte skal betale 152.978 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til erstatningskravets størrelse.

Advokat har på vegne E2 c/o E3 påstået, at tiltalte skal betale 11.243,45 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne politiassistent V1, V2, V3, V4, V5 og bilinspektør V6

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der blev den 5. november 2019 kl. 22.02 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 1,70 promille alkohol.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 8. november 2019.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter forklaringerne afgivet af vidnerne, herunder det af bilinspektøren forklarede, sammenholdt med de foreviste opmålinger, lægges til det til grund som bevist, at tiltalte har kørt som beskrevet i forhold 1 med en høj hastighed på over 100 km/t., hvorefter han påkørte flere biler med en hastighed på ikke under 89 km/t.

Retten lægger til grund, at tiltalte i løbet af dagen havde indtaget spiritus dels om formiddagen og dels under et besøg på ; hvor han efter sin egen forklaring havde indtaget øl og en bitter. Efter tiltaltes forklaring lægges det endvidere til grund, at han fjernede sig fra uheldsstedet efter at have ført bilen og derefter tog ophold i sin lejlighed, hvor han opholdt sig hen mod 1/2 time, inden politiet kom til stede. Retten finder ikke, at tiltaltes forklaring om sin spiritusindtagelse efter kørslen kan lægges til grund. Retten bemærker herved, at tiltalte ikke i forbindelse med, at han blev kontaktet af politiet oplyste om, at han havde indtaget alkohol efter kørslen. Ligeledes bemærker retten, at tiltalte efterfølgende har forklaret forskelligt herom i grundlovsforhøret og under hovedforhandlingen, ligesom retten bemærker, at det må anses for i sig selv usandsynligt, at tiltalte i forbindelse med pilleindtagelse indtog ren vodka af et glas, som han derefter aftørrede og henstillede i et skab over vasken, uagtet der stod flere glas i vasken. Ligeledes lægger retten afgørende vægt på, at tiltalte har forklaret forskelligt om, hvor han angiveligt skulle have indtaget vodkaen.

Efter det anførte tilsidesættes tiltaltes forklaring om årsagen til uheldet og efterforbrug i sin helhed.

Når henses til, at politiet umiddelbart i forbindelse med den efterfølgende anholdelse af tiltalte konstaterede, at der befandt sig en åbnet dåseøl, der var halvt fyldt foran tiltalte, finder retten, at tiltalte kan have indtaget en begrænset mængde øl efter kørslen.

Når henses til, at tiltaltes promise ifølge den retskemiske erklæring efter udtagelse kl. 22.02 den 15. november 2019 kunne opgøres til 1,70, findes det ubetænkeligt at lægge til grund som bevist, at tiltalte førte bilen med en høj promise, der meget væsentligt oversteg 0,50.

Efter det anførte findes tiltalte skyldig i forhold 1 og 2.

Vedrørende forhold 3 bemærkes særskilt, at politiet i forbindelse med ransagningen i tiltaltes hjem fandt den angivne mængde kokain.

Efter det anførte findes tiltalte herefter tillige skyldig i forhold 3.

Straffen fastsættes i medfør af færdselslovens § 3, stk. 1, § 15, stk. 1 og § 41, stk. 1 og stk. 2, og § 42, stk. 1, nr. 1, straffelovens § 241, 2 pkt. jf. 1 pkt. og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 43.

1 voterende finder, at straffen bør fastsættes til fængsel i 2 år.

2 voterende finder, at straffen bør fastsættes til fængsel i 1 år 9 måneder.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Retten har i skærpende retning lagt vægt på, at kørslen er foretaget på en mindre villavej med en meget høj hastighed, hvorved der er sket et alvorligt færdselsuheld. I formildende retning tillægges det vægt, at forurettede har taget plads i bilen som passager, uagtet han må have været bekendt med, at tiltalte var spirituspåvirket.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i år 5 fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1 og nr. 4.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

En nedlagt påstand om konfiskation tages til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år 9 måneder.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 5 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres 0,29 gram kokain.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til E1 , Nørresundby, betale 127.978 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom.

Tiltalte skal inden 14 dage til E2 , c/o E3 , Nørresundby, betale 11.243,45 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom.

Carsten Michelsen

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETEN I AALBORG, den 22. januar 2020

Louise Wolf

kontorfuldmægtig



Udskrift af retsbogen

Den 15. januar 2020 kl. 09.00 blev retten sat af dommer Carsten Michelsen med domsmændene Sanne Thrige H. Virenfeldt og Torben Pedersen.

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. 18-8752/2019

Politiets nr. 5100-73152-00007-19

Anklagemyndigheden
mod

X1

var mødt som beskikket forsvarer.

Bistandsadvokat
12 år.

var mødt for forurettede E1

X1, mor til E1, var mødt.

T var mødt og bekræftede navn og fødselsdato.

Tiltalte blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageskriftet blev læst op.

Tiltalte nægtede sig skyldig.

Der blev afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af politiassistent

V1, V2, V4, V5

V3 og bilinspektør

V6, der var gjort bekendte med vidnepligten og

vidneansvaret.

Forklaringerne blev lydoptaget.

Advokat Bjarne Damm Johansen nedlagde på vegne af E1 påstand
om erstatning på 152.978 kr.

Forsvareren tilkendegav, at tiltalte bestred erstatningspligten, men kun havde indvendinger mod kravets størrelse for så vidt angår tort.

Advokat _____ nedlagde endvidere på vegne af _____ E2
_____, c/o _____ E3, _____ Nørresundby, påstand om
erstatning på 11.243,45 kr.

Forsvareren tilkendegav, at tiltalte bestred erstatningspligten og havde ingen bemærkninger til kravets størrelse.

Dokumentation fandt sted.

Sagen blev procederet.

Anklageren påstod tiltalte dømt efter anklageskriftet.

Forsvareren påstod frifindelse.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Efter votering afsagde retten **dom**.

Tiltalte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke.

Tiltalte ankede dommen til frifindelse.

Doms mændene fratrådte.

Anklageren nedlagde påstan om fortsat varetægtsfængsling, jf. retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1.

Forsvareren og tiltalte protesterede ikke.

Retten bestemte, at tiltalte skal være varetægtsfængslet under eventuel anke eller indtil straffuldbyrkelse kan iværksættes, jf. retsplejelovens § 769, stk. 1, 2. pkt., jf. § 762, stk. 2, nr. 1.

Retten fastsatte salær på 14.605 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer, advokat _____. Salæret betales af domfældte.

Retten fastsatte salær på 15.975 kr. med tillæg af moms til den for _____ E1
beskikkede bistandsadvokat, advokat _____. Salæret beta-
les af det offentlige.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 12.25.

Carsten Michelsen
Dommer

rih
Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETEN I AALBORG, den 22. januar 2020

Louise Wolf
kontorfuldmægtig



Udskrift af retsbogen

Den 17. januar 2020 kl. 09.00 blev retten sat af dommer Carsten Michelsen.

Retten nr. 18-8752/2019

Politets nr. 5100-73152-00007-19

Anklagemyndigheden
mod

T

født juli 1964

Ingen var tilsagt eller mødt.

Retten dom af 15. januar 2020 er anket. Under hovedforhandlingen er der afgivet følgende forklaringer:

Tiltalte har forklaret, at han og F har været venner igennem 4-5 år. De sås næsten dagligt. De boede tæt på hinanden. De boede 3 lejligheder fra hinanden. F kom altid ind til tiltalte om formiddagen. De spiste sammen, og tiltalte lavede altid mad. De kunne også drikke spiritus sammen. Det var mest F, der drak. Tiltalte drak ikke så meget, da han døjede med mavesår. De drak både øl og spiritus. De fik dagligt en øl eller 2. De kunne ryge en joint i ny og næ. Det kokain, der blev fundet, jf. forhold 3, var F's. Tiltalte har aldrig selv købt kokain. Han brugte ikke kokain.

Den pågældende dag havde de hentet penge, men tiltalte var i tvivl, om de hentede dem sammen. Han mente, at F kom hen til tiltalte i løbet af formiddagen og betalte en gæld til tiltalte. Klokken var ca. 10.00. De var sammen resten af dagen. Om formiddagen drak de en øl. F havde et par øl hjemme hos sig selv, og han ville hente dem. Det viste sig, at F kun havde en øl, og den drak han selv. Herefter kørte de ned for at handle i

De skulle hente en and, som de skulle bruge til Mortens aften. Han købte også 6 Tuborg. F købte blandt andet en flaske vodka og nogle øl. De kørte ned til havnen, hvor tiltalte drak en øl. F drak nok 3 øl. De kørte herefter hjem til tiltalte. F gik hjem med sine varer, hvorefter han kom igen med sin vodka og noget tomatjuice. De lavede kaffe. F drak vodka med tomatjuice. Tiltalte drak kaffe. Tiltaltes mave havde det godt på daværende tidspunkt, hvorfor han drak en vodka i 1 cl glas. F havde forinden hældt et vandglas halvt op med vodka, men tiltalte drak ikke det. Dette glas blev stillet ud i køkkemet. F drak i et større glas. Klokken var nok ca. 14.00. Tiltalte drak også en øl på dette tidspunkt. Han havde derudover drukket øl tidligere på dagen. F ringede til en, og F gik ud i køkkenet. F havde lige et ærinde, hvorfor han gik en lille tur. F var herefter væk ca. 1/2 time. F kom igen, og klokken var nu ca. 15.00. F havde en colaflaske, der var lavet om, så man kunne ryge af den. F spurgte til-

talte, om han ville have et hiv, men det ville tiltalte ikke. F røg af flasken. Tiltalte drak noget kaffe. De ville en tur på , der er et værts- og spillehus. Det kan godt passe, at klokken nu var ca. 17.00. Tiltalte drak ikke noget i tidsrummet fra kl. 15-17. Han havde dog taget en mundfuld af en øl.

Han kan ikke huske, om han har fortalt politiet, at han havde drukket mere, end han har forklaret i retten i dag. Han kan slet ikke huske, om han fortalte politiet noget omkring sit alkoholindtag. Han var chokeret, da politiet kom.

Han og F ankom på kl. 17.29. Tiltalte købte 2 øl, en til dem hver. Tiltalte spillede herefter på automaterne. F spillede også. Tiltalte kom til at vælte sin øl, og det meste løb ud. Han købte 2 nye øl, en til dem hver. De spillede fortsat. F købte også en øl til dem hver. Den ville tiltalte ikke have, og han tog den med i bilen, da de skulle hjem. Tiltalte havde forinden bestilt en lille doktor Nielsen, men han kan ikke huske, om han drak den. Han købte kun 1 bitter. På drak han altså en slat af den øl, som han væltede. Han drak derudover 1 øl og 1 bitter. Han tog 1 øl med ud i bilen, og den øl havde han ikke drukket af.

Foreholdt sin forklaring til politirapport (bilag 6, side 2 under midten) forklarede tiltalte, at han kan huske, om han havde forklaret sådan til politirapport. Han var meget chokeret på daværende tidspunkt.

Foreholdt videre sin forklaring til politirapport (bilag 6, 3. sidste afsnit) forklarede tiltalte, at det var korrekt gengivet.

Tiltalte forklarede videre, at de skulle hjem fra . Det var tiltalte, der kørte bilen, der var hans. Tiltalte havde et alkometer, som han altid brugte, når han havde drukket. Han pustede i det, da han var i tvivl om, hvor meget han havde i blodet. F snublede lige udenfor bilen. Alkometeret bibbede ikke, og det ville det have gjort, hvis promillen var over 0,50. De kørte herefter hjem. De kørte op ad Lerumbakken og Toftevej. Han kørte ca. 50 km/t. på Toftevej. Han kørte lige ud. 30-50 meter inden de kom hjem, holdt der nogle biler ude ved vejen. De ledte efter en plads. F lænede sig frem og drejede hovedet til højre. F var fuld og fik overbalance. F's underarm røg ned i tiltaltes skød, og speederen røg i bund. Tiltalte kørte i 2. gear. Bilen gik i slyng, og tiltalte slingrede for at undgå bilerne. Han vidste ikke, om F også rørte rettet. F forsøgte at rejse sig, og han lå hen over tiltalte. Tiltalte kunne ikke bremse med det andet ben. Pludselig gav det et ordentligt ryk i rettet, og det var nok i forbindelse med, at F forsøgte at rejse sig op, men han var ikke sikker herpå. Det sagde herefter bang, og de kørte galt. Han mente, at de kom til at køre 89 km/t.

Tiltalte kan ikke huske, hvad han forklarede i grundlovsforhøret, idet han var chokeret. Han havde endvidere smerter, og han havde fået kokain herfor.

Foreholdt sin forklaring til grundlovsforhør, side 3, forklarede tiltalte, at han

mente, at det var forkert. Han mente, at det skete som forklaret i retsmødet i dag. Han vidste ikke, hvorfor han har fortalt noget andet i grundlovsforhøret, men det var måske på grund af chok og smerter.

Tiltalte forklarede videre, at han efter uheldet kiggede på F. Han vidste ikke, om han sagde noget, eller om han bare løb fra bilen. Der gik en dame på den anden side af vejen, og han mente, at han sagde til damen, at han ville løbe hjem og ringe efter Falck. Han kiggede på bilen, og den side, som han kunne se, så ikke så slemt ud som på bilag 16. Tiltalte gik fra bilen for at komme hjem og ringe efter Falck. Han vidste ikke, hvorfor han ikke bare bad damen ringe til Falck. Han tænkte ikke på at tilse F. Da han kom hjem, kiggede han efter telefonen i lejligheden, men han kunne ikke finde den. Han åbnede skabet over håndvasken og tog en mavesårspille. Han tog et glas, hvori der var vodka. Det var det glas, som F havde hældt op til ham om eftermiddagen, og som han ikke drak, men blot stillede ud i køkkenet. Tiltalte tænkte ikke klart. Han fik ikke ringet til Falck. Han satte sig ind i stuen, efter han havde taget sin mavesårspille. Da havde drukket vodkaen, gjorde han glasset rent og stillede det op i skabet. Han gik ind i stuen, hvor han satte sig. Han vidste ikke, hvor lang tid der gik, inden politiet kom. Han tænkte slet ikke klart, inden politiet kom. Han sad bare og kiggede ud i luften. Politiet bankede på, men han kunne ikke rejse sig på grund af smerter. Politiet sparkede hurtigt døren ind. Han blev da gjort bekendt med, at F var død.

Der stod de 2 små 1 cl glas i vasken. Derforuden stod F's glas i vasken. F skulle selv have sat sit glas i skabet, men det havde han ikke gjort. Tiltalte havde sat det glas, som han havde drukket vodka af op i skabet. Det gør han altid. Da han kom ned at sidde, kunne han ikke komme op igen, og det gjorde rigtig ondt. Han kan ikke huske, om han sagde til politiet, at han lige havde drukket 1/2 glas vodka. Han kan huske, at politiet ville se kørekort. Der var en politimand, der kiggede rundt. Den ene betjent kom med et æggebæger og spurgte, hvad det var, hvortil tiltalte svarede, at det var F's co-ke.

Tiltalte forklarede supplerende, at han ville rulle en cigaret på sin cigaretmaskine, men der stod F's colaflaske-pibe. Han prøvede at tænde den, men der var ingen røg deri.

Foreholdt sin forklaring til grundlovsforhør, side 3, forklarede tiltalte, at han mente, at vodkaglasset stod ved køkkenbordet. Kokainen stod ude i køkkenet. Det var korrekt, at han prøvede at tage et hiv, men der var ikke noget røg deri.

Foreholdt sin forklaring til grundlovsforhør, side 3, forklarede tiltalte, at det var forkert. I håndvasken stod der kun der kun 2 små glas samt F's glas. Han fastholdt, at han havde sat sit eget glas op i skabet.

Udspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om han

drak mere end det vodka, som han drak, da han kom hjem efter uheldet. Han kan ikke huske, om han drak noget af en øl.

Tiltalte blev forevist fotomappe (bilag 16, foto 4), hvortil tiltalte forklarede, at så må han også have taget en øl, men han kan ikke huske det.

Tiltalte forklarede videre, at Toftevej var en stejl vej. De kunne ikke finde en parkeringsplads. De kørte derfor nedad. Der skete faktisk allerede noget, da de var ud for deres bopæl. De kørte ca. 100 meter, inden det gik galt. Det ville ikke være logisk at køre stærkt. De var på vej hjem og ledte efter en plads.

Vidnet politibetjent : V1 har forklaret, at hun sammen med sin kollega, V7, blev sendt ud til en ulykke, hvor de skulle finde føreren af bilen, der var forulykket. Hun kan huske, at de blev vejledt om af nogle kolleger, hvilken adressen føreren skulle bo på. De ankom herefter til adressen. De kunne se, at der var nogen hjemme. De bankede på flere gange, men der blev ikke åbnet. De prøvede at gå om på den anden side af huset. De kunne fornemme, at der var nogen hjemme. Fjernsynet kørte. De sparkede herefter døren ind, og de kom ind i lejligheden. De så en mand, der sad i sofaen inde i stuen. Manden virkede lidt overrasket. Det var, som om det glimtede på mandens tøj. Manden rejste sig op, og idet han rejste sig op, faldt der noget glas ned på jorden. Manden blev anholdt på stedet. Der stod en øl på bordet foran manden. Hun kan ikke huske, om der var drukket af øllen, men den var åbnet. Hun mente ikke, at der lå andet på bordet. De ransagede lejligheden. De fandt en vodkaflaske i tv-bordet. Den var halvt fyldt. Hun kan ikke huske, om de fandt noget i vasken. Hun kan ikke huske, om de fandt nogle drikkeglas inde i stuen.

Forevist fotomappe (bilag 16, foto 4) forklarede vidnet, at det var øllen, der stod foran tiltalte. Hun kan ikke huske, om de fandt nogle drikkeglas.

Hun kan ikke huske, om de spurgte tiltalte, om han havde drukket alkohol efter uheldet.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke i dag kan huske, at øllen var kold. Hun må henholde sig til politirapporten. Det var normalt, at vidnet mærkede på en genstand, om den var kold eller varm.

Tiltalte virkede meget rolig, da de kom. Tiltalte var ked af det, da han fandt ud af, hvad der var sket. Hun huskede ikke præcist, hvordan tiltalte i øvrigt virkede, og hun må henholde sig rapporten. Hun kan ikke huske, om tiltalte klagede over smerter i skulderen.

Vidnet V2 har forklaret, at hun den pågældende dag var ude at gå med sin mor. Hun bor i området. De gik op ad Toftevej mod Skansebadet. Pludselig så de en bil, der kørte stærkt. Det lyd, som om bilen havde

brug for at skifte gear. Bilen kom imod dem. De vendte sig begge om, og de kiggede efter bilen ned ad vejen. De så, at bilen kørte slalom på grund af parkerede biler langs vejen. Det virkede, som om bilen var ude af kontrol. Pludselig sagde det bum, og alt lys på vejen blev slukket. Hun ringede til politiet og løb ned mod ulykkesstedet. Vejen runder lidt, og ved det sted, gik en mand. Han sagde noget i retning af: "Han ligger deroppe" eller "I skal gå op til ham". Hun og moderen løb hen til bilen, hvor de så en mand, der sad bevidstløs i passagersiden. Der var nogen, der råbte, at han var død. De fik manden hevet ud, og moderen og nogle andre begyndte at yde førstehjælp. Ambulancen kom til, og redderne tog over.

Vidnet forklarede supplerende, at da bilen kørte mod dem, kørte den nok ca. 70 km/t., men det var svært at sige. Den kørte stærkere og stærkere. Hun kan ikke huske, hvad hun forklarede til politiet. Hun mente, at den kom til at køre over 100 km/t.

Da hun i første omgang så bilen, vidste hun ikke, om den lige var startet. De vendte sig rundt og kiggede efter bilen, da de var bekymret på grund af hastigheden. Bilen begyndte først at slingre, da den var kørt forbi dem, og de vendte sig om. Bilen slingrede og kørte rigtig stærkt forbi ca. 6 biler. Der ligger ca. 2 huse mellem hver bil.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke bor ret langt fra uheldsstedet. Hun kan ikke huske, hvor de var, da de så bilen første gang, men de var et godt stykke oppe ad vejen. Bilen kom hurtigt til at køre rigtig stærkt. Bilen kørte stærkt i et par sekunder, inden den forulykkede. Hun kendte ikke tiltalte.

Vidnet V3 har forklaret, at hun var ude at gå sammen med sin datter, da der kom en bil. Hun hørte en bil, som om den kørte med 100 km/t. i 2. gear. Hun og datteren gik op ad bakken. De var lige gået over Rolighedsvej. Bilen kom forbi dem med meget høj fart. Hun vendte sig om og fulgte bilen, der kørte slalom. Hun mente, at den kørte 100 km/t., da den kørte forbi dem. Den slingrede ikke i første omgang. Den begyndte at slingre kort tid før ulykken, og det var nok 50-80 meter før uheldsstedet. Det gav et stort brag, og alt lys gik ud.

Bilen kørte stærkt hele tiden, og det var nok i ca. 300 meter. Den kørte 100 km/t., men det kunne også have været 120 km/t.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at vejen gik meget stejlt ned ad efter det sted, hvor de gik, da bilen kom. Den begyndte at slingre lige før det sted, hvor vidnets mands varebil holdt parkeret. Vidnet kendte ikke tiltalte.

Udspurgt af retten forklarede vidnet, at de mødte en mand, som vidnet mente, havde været fører af bilen. Manden sagde: "I må hjælpe ham", og vidnet råbte til ham, om han var i bilen. Hun kan ikke huske, hvad manden svarede.

Manden gik i almindelig gang.

Vidnet V4 har forklaret, at hun gik ad Toftevej på det pågældende tidspunkt. Da hun var ud for sin havelåge, kom der en bil med meget høj fart. Det lyd, som om den trængte til at skifte gear. Hun hørte herefter et brag. Hun løb ind til manden, hvorefter hun fik sin mobil.

Fra vidnet og ned til ulykkesstedet var der 50-75 meter. Ulykken skete midt på Toftevej i svinget. Hun vidste ikke, hvor stærkt bilen kørte, men den kørte rigtig stærkt. Hun så ikke, om den slingrede. Hun løb ned ad Toftevej og ned mod ulykkesstedet. Der kom en mand gående stille og roligt på den anden side af gaden. Han sagde: "Det er dernede". Hun kunne genkende manden fra vejen, og hun kunne genkende tiltaltes bil, da hun nåede frem. Tiltaltes bil holdt altid ude foran vidnets hus, hvorfor hun sagtens kunne genkende den. Vidnet ankom til ulykkesstedet, hvor der var 2 personer, der var ved at hjælpe passageren ud. Der blev givet førstehjælp, indtil ambulancen kom.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun bor lige overfor tiltalte og afdøde. Hun så først bilen, da hun gik skråt over til sin havelåge. Vidnet har aldrig før set tiltalte køre vanvittigt. Fra hun hørte bilen og indtil braget, gik der kun få sekunder.

Udspurgt af retten forklarede vidnet, at hun kendte tiltalte fra vejen. Hun så ikke, hvem der kørte bilen.

Vidnet V5 har forklaret, at han har kontor ud mod Toftevej. Han hørte en bil, der kom med høj fart. Han kunne høre, at bilen kørte med høje omdrejninger. Der lød et brag, og alt lys gik ud. Han løb derefter ud på vejen, hvor han fandt den forulykkede bil. Der sad en mand i passagersiden. Vidnet konstaterede, at manden ikke trak vejret. Føreren af bilen var ikke på stedet. Han så slet ikke føreren af bilen.

Vidnet forklarede supplerende, at han kunne høre bilen ude på gaden. Fra vidnets bopæl og hen til ulykkesstedet, var der ca. 50 meter. Han vidste ikke, hvor henne bilen var, da han begyndte at kunne høre den. Han så ikke bilen, før han kom hen til ulykkesstedet.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke så bilen passere sit vindue. Han hørte lyden i 2-3 sekunder, inden braget lød.

Kriminalassistent V5 forklarede, at han efter grundlovsforhøret ransagede tiltaltes bopæl. Tiltalte var med. De ledte efter et glas, der skulle være drukket af efter kørslen. De låste sig ind på tiltaltes adresse. Der var pænt og ryddeligt. Der var ikke spor efter glas eller flasker. I køkkenvasken fandt han 2 ældre snapseglass af 2 cl. Der stod også et vandglas i vasken. Glasset indeholdt rester af bloody mary, som afdøde skulle have drukket. Han spurgte tiltalte, om han kunne påvise det glas, som han havde drukket

af, og det kunne han ikke umiddelbart. Tiltalte sagde, at det formentlig var fra det store vandglas, der stod i køkkenskabet. Tiltalte skulle have rengjort glasset, efter han havde drukket af det, hvorefter han stillede det ind i skabet. Tiltalte skulle have drukket vodka af glasset, efter kørslen, og inden anholdelsen.

Vidnet spurgte tiltalte, om der var andre, der havde haft adgang til lejligheden, mens tiltalte var i politiets varetægt, og det var der ikke. Tiltalte havde kun en nøgle, og den havde politiet været i besiddelse af, efter tiltalte blev anholdt.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at der var tale om et almindeligt vandglas. Han mente, at der kunne være 1 dl i glasset, men han kan ikke sige det med sikkerhed. Han havde ikke set, om der lå et alkometer i uheldsbilen.

Udspurgt af retten forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om han og tiltalte talte om, hvor henne i lejligheden tiltalte skulle have drukket af det glas, som han drak af efter uheldet.

Bilinspektør V6 forklarede, at han har lavet en bilinspektørerklæring i sagen. Han har lavet en lang række målinger omkring hastighed. Der var kurveskridspor på vejen afsat af bilen, og han kunne ud fra det spor beregne, hvor hurtigt bilen havde kørt. Han kunne opmåle spor ca. 16 meter før uheldsstedet. Han kan derfor kun sige noget omkring de sidste 16 meter. Der var tale om skridspor. Det var ikke bremsespor. Han kunne beregne en gennemsnitshastighed over den strækning på de 16 meter. Han kunne måle, at bilen ikke havde kørt under 89 km/t. og ikke over 105 km/t. Beskadigelserne på køretøjet, underbyggede den hastighed man udregnede. Beskadigelserne på bilen stemte overens med hastighedsudregningen. Han kunne konkludere ud fra bremselysene, at man har forsøgt at styre bilen, men ikke umiddelbart forsøgt at bremse. Der gik lid op ad bakke ved uheldsstedet. Hastigheden kunne godt have været højere eller lavere, inden de 16 meter som han målte på.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hele bilen var slået skæv. Førersiden var den mest normale side. Passagersiden var slemt skadet.

Sagen sluttet på ny.

Retten hævet.

Carsten Michelsen
Dommer

rih
Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I AALBORG, den 22. januar 2020

Louise Wolf
kontorfuldmægtig

S3071007- MRO

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 11. maj 2020 af Østre Landsrets 21. afdeling
(landsdommerne Henrik Gam, Karen Hald og Jesper Stage Thusholt (kst.) med domsmænd).

21. afd. nr. S-3071-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født oktober 1989

(advokat Søren Henry Nielsen, besk.)

Helsingør Rets dom af 1. oktober 2019 (1-2730/2019) er anket af T med endelig påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet F .

Den i byretten af vidnet V1 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han den pågældende aften begyndte at drikke alkohol omkring kl. 22. Han drak nogle øl, for det kan han holde nogenlunde styr på. Han drak en øl pr. time. Derudover drak han et par shots, men husker ikke det præcise antal shots. Han holdt op med at drikke ved 2-tiden. Da følte han sig frisk i hovedet, mens

hans kammerat var skidt tilpas og kastede op. Tiltalte var da i stand til at hjælpe kammeraten. Den søvn, tiltalte fik, var ikke så effektiv som sædvanligt. Han husker godt, hvad han foretog sig dagen før ulykken. Da var han lidt tidspresset, fordi han skulle hente en kammerat samtidig med, at han skulle passe sit arbejde. Det var dog ikke meget usædvanligt.

Da han skulle køre fra Roskilde, var bilens batteri fladt, og han måtte derfor have auto-hjælp til at få startet. Undervejs holdt han ind på en rasteplads, men kun i et par minutter, og han ville ikke have kørt videre, hvis han mente, at det var uforsvarligt. Han husker fortsat ikke noget fra selve uheldet, herunder sin fart, men han antager, at han ikke kørte hurtigere, end man måtte det pågældende sted, for der er et lyskryds lidt længere fremme. Det første han husker efter uheldet var, at han havde ondt i nakken, og nogen spurgte ham, hvordan han havde det. Han drak ikke i tidsrummet frem til blodprøven på hospitalet.

Vidnet F har supplerende forklaret blandt andet, at hun fortsat ikke husker andet fra selve ulykken, end hun har fortalt i byretten. I ulykkesøjeblikket talte hun ikke med sin søn, der var med i bilen, for han talte i telefon med sin kæreste. Efter ulykken forsøgte sønnen at løsne hende fra bilen, ligesom hun husker hans skrækslagne blik. Så kom Falck og fortalte, at de ville skære hende ud af bilen. En falck-mand holdt hendes hoved, mens de skar hende ud. Hun skreg, fordi det gjorde ondt, og så husker hun ikke mere, før hun var på hospitalet. Hun må have fået noget bedøvende i ambulancen. I den kommende tid havde hun fortsat vanvittige smerter og var meget lysfølsom. Hun har fået at vide, at hun har fået en mild form for hjerneskade. I flere måneder efter lå hun i sin seng, og hun udviklede også et morfinmisbrug på grund af mængden af smertestillende midler, hun fik. Hun er nu endelig kommet ud af misbruget.

Hun ved endnu ikke, hvilken méngrad skaden i hovedet har medført. Hun dør fortsat med angst. Hun kommer aldrig i arbejde igen og kan heller ikke klare at gå til træning. Hendes tidligere liv er smadret, og hun er i dag angst og nervøs blandt andet ved at skulle bevæge sig udenfor hjemmet. Hvor hun tidligere var frisk og kunne passe sine børnebørn, kan hun nu kun være hjemme og se børnebørnene i begrænsede perioder. Hun må også handle om formiddagen, hvor der er ro. Alt dette er følger af den hjernerystelse, hun pådrog sig ved ulykken. Forløbet har været langt voldsommere, end hun var klar over, mens det stod på. Hendes kæreste, V2, kan bekræfte forløbet og hendes tilstand i øvrigt.

F har i landsretten taget forbehold for eventuelt erstatningskrav.

Personlige oplysninger

Tiltalte har supplerende om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at hans kæreste nu er gravid. De er endnu ikke flyttet sammen, men det er fortsat planen, at de skal finde en fælles bolig. Endnu er han ikke færdig med sin uddannelse, men han har etableret selvstændigt tømrerfirma og arbejder ved siden af sin uddannelse. På grund af corona-situationen hjælper han for tiden sin farmor meget, blandt andet køber han ind for hende.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Tre voterende udtaler:

Vi finder, at straffen bør forhøjes til fængsel i 8 måneder. Vi lægger herved vægt på tiltaltes manglende troværdighed ved oplysning om sit alkoholindtag, der ikke stemmer med den målte promille. Vi lægger endvidere i skærpende retning vægt på, at tiltalte alligevel valgte at køre videre, selvom han fandt anledning til at gøre ophold på grund af træthed.

Tre voterende udtaler:

Vi finder, at den udmålte straf er passende fastsat.

Der afsiges dom efter det for tiltalte gunstigste resultat, jf. retsplejelovens § 216, stk. 1, 3. pkt.

Straffen fastsættes – ud over de af byretten anførte bestemmelser – tillige i medfør af straffelovens § 89.

Henset til tiltaltes gode personlige forhold tiltræder landsretten, at straffen undtagelsesvis er gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste som sket.

Frakendelsestiden forlænges til 2 år fra landsrettens dom. Landsretten har herved lagt vægt på det oplyste om forholdets grovhed, forurettedes skader og den målte promille.

Landsretten stadfæster med disse ændringer dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at frakendelsestiden forlænges til 2 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 13-05-2020

Marianne Rou
kst. sektionsleder



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 1. oktober 2019

Rettens nr. 1-2730/2019

Politiets nr. 0900-73316-00003-19

Anklagemyndigheden

mod

T

Født oktober 1989

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. juli 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 249, 2. pkt.,
ved den 7. april 2018 ca. kl. 07.14 i forbindelse med den i forhold 2 nævnte
kørsel, uagtsomt at have forvoldt F skade, idet hun i forbindelse
med færdselsuheldet pådrog sig brud i venstre skulder, brud på venstre over-
arm, brud på venstre underarm, brud på brystben samt efterfølgende depres-
sion og post traumatisk stress disorder PTSD.

2.

færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1 og § 18, stk. 1, jf. § 3, stk.
1 og § 15, stk. 1,
ved den 7. april 2018 ca. kl. 07.14 under tilsidesættelse af væsentlige hensyn
til færdselssikkerheden at have ført varebil i Kvistgård i nordøstlig
retning af Helsingørmotorvejens ved 6,5 km-mrk., efter at have indtaget spi-
ritus i et sådant omfang at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter
kørslen oversteg 0,50 promille, uden at holde så langt til højre som muligt,
samt uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, hvilket bevirke-
de, at han trak over i modsatte vognbane og påkørte modkørende personbil
, hvorved F pådrog sig skade, ligesom køre-tøjerne
blev beskadiget.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre

motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1 og 5, jf. § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 128, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne V1 og F.

Deres forklaringer er i retsbogen gengivet således:

"...

Tiltalte forklarede, at han den 6. april 2018 om aftenen var på besøg hos en tidligere soldaterkammerat i Roskilde. De var i byen og festede. Han skulle dagen efter tidligt op at hjælpe sin onkel. Han holdt derfor op med at indtage alkohol omkring kl. 02.00. Forud herfor drak han nogle øl og shots; i en moderat mængde. De gik fra byen kl. 04.00 og hjem til kammeraten. Han stod op omkring kl. 06.00 - efter cirka to timers søvn. Han fik vejhjælp til opstart af sin bil kort tid herefter og kørte mod Helsingør. Han ringede til sin daværende kæreste. Hvis han er alkoholpåvirket, er han svær at forstå. Det var ikke tilfældet. Han kørte formentlig fra Roskilde omkring kl. 06.20. Han følte sig ikke påvirket. Han følte sig træt på vejen til Helsingør. Han holdt derfor ind på en rastepåds omkring Hørsholm C. Han sov ikke.

Han husker ikke selve episoden. Han husker lyden fra sammenstødet. Han spurgte straks til modparten. Han troede ikke, at der ikke var sket noget. Han har ikke haft mulighed for at sige undskyld. Politiet blev tilkaldt. Han blev skåret fri fra sin bil. Han blev på grund af nakkeskader kørt til hospitalet. Man måtte vist køre 70 km/t på uheldsstedet. Han husker ikke, hvordan han nærmere havde det på tidspunktet for uheldet. Han kender vejen, hvor han ofte kører. Der var stort set ingen trafik.

Han fik taget en blodprøve på hospitalet. Promillen var 0,73.

V1 forklarede, at han den pågældende dag kørte med sin mor på vej mod lufthavnen. Han var passager og sad ved siden af sin mor, der førte bilen. Der var lidt trafik. Han skrev en sms-besked til sin kæreste. Da han så op, så han en bil komme imod dem. De befandt sig i deres vognbane. Den modkørende bil kørte direkte ind i dem, som om føreren var faldet i søvn. Det var som om, at modparten overhovedet ikke rettede op. Han ved ikke, hvor hurtigt modparten kørte. Der gik sekunder, inden deres bil blev ramt. Han ringede til alarmcentralen, efter han havde fået kontakt med sin mor efter 20-30 sekunder. Moren var kommet slemt til skade, og hun blødte kraftigt.

Forevist skitse over uheldsstedet fra bilinspektørerklæringen forklarede vidnet, at inspektørens beskrivelse ser rigtig ud, herunder stedet hvor deres bil blev ramt.

Han har ikke noget erstatningskrav.

F forklarede, at hun den 7. april 2018 om morgenen sammen med sin søn kørte fra Helsingør mod lufthavnen. Hun førte bilen. Hun husker, at hun kørte i midten af sin egen vognbane. Hun er erfaren bilist. Der var ikke meget trafik. Hun kørte bag en rød bil med ca. 70-75 km/t. Hun var tæt på motorvejen. Herefter husker hun først noget, efter hun vågnede på stedet. Hun besvimele. Hendes søn var i chok. Hun blev skåret fri af bilen. Hun havde ondt i hovedet, og havde en blødende flænge i ansigtet. Hun havde ondt i armen og ømhed i sine ben. Hun blev kørt til Rigshospitalet.

Foreholdt oplysningerne i sin læges erklæring af 9. november 2018 forklarede vidnet, at beskrivelsen af hendes skader og gener svarer til det faktiske.

Hun var indlagt i 7 dage på Rigshospitalet. Hun blev opereret i underarmen. Hun lå herefter hjemme i sin seng med nedrullede gardiner, da hun ikke kunne tåle lyset. Hun er fortsat sygemeldt. Hun mistede sit job på grund af sygefravær foranlediget af ulykken. Hun er i jobafklaringsforløb.

Hun har vist fået 20 % mén for sin arm, men det kender hendes advokat nærmere til.

..."

Der er dokumenteret blandt andet retskemisk erklæring visende en promille på 0,73 (blodprøve udtaget den 7. april 2018 kl. 08.58), lægeerklæring af 9. november 2018 fra F's læge og bilinspektørerklæring af 1. maj 2018 med bilag.

Der forelå § 808-undersøgelse af 2. august 2019.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter de afgivne forklaringer og på baggrund af bilinspektørerklæringen kan det lægges til grund, at tiltalte den 7. april 2018 omkring kl. 07.15 som fører af en over i modsatte vejbane og i højre side frontalt påkørte en modkørende , der blev ført af F . Hun havde sin voksne søn, V1 , med i bilen.

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker selve påkørslen. Han havde natten mellem den 6. og 7. april 2018 været i byen i Roskilde med en kammerat. Efter at have sovet i omkring to timer fra cirka. kl. 04.00-06.00, kørte han fra Roskilde mod Helsingør. Han havde omkring Hørsholm C holdt en pause, da han følte sig træt.

V1 har forklaret, at den modkørende bil kørte direkte ind i dem, som om føreren var faldet i søvn. Det var som om, at modparten overhovedet ikke rettede op.

Tiltalte er målt med en promille på 0,73.

Bilinspektøren har vurderet, at tiltaltes hastighed umiddelbart inden påkørslen var mindst 84 km/t og højst 110 km/t. Den tilladte hastighed var 80 km/t.

F pådrog sig skader i form af sår svarende til venstre side af skalpen, brud af del af venstre skulderblad (bentap), brud af venstre overarm, brud af brystbenet, PTSD - stresstilstand efter voldsom begivenhed og depression. Det er om bruddene oplyst, at F i tilslutning til uheldet blev opereret for bruddet i venstre underarm, mens bruddet i venstre overarm først blev forsøgt behandlet konservativt med slynge men senere (august 2018) måtte opereres. Om hendes psykiske gener er det oplyst, at stresstilstanden formentlig vil klinge ud i løbet af cirka et år efter uheldet. Det er oplysninger om forudgående psykiske gener.

F har supplerende forklaret, at hun mistede sit job på grund af sygefravær foranlediget af ulykken. Hun har vist fået 20 % mén for sin arm.

Det er rettens vurdering, at tiltalte hermed uagtsomt har tilføjet F betydelig skade på legeme og helbred. Forholdet er begået i forbindelse med spirituskørsel.

Tiltalte har ved sin kørsel tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 249, 2. pkt., og færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1, og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 15, stk. 1. Der er ikke grundlag for at pålægge tiltalte en bøde oven i fængselsstraffen.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 120 timer.

Retten har lagt vægt på forholdets karakter og grovhed og tiltaltes gode personlige forhold, herunder at han ikke tidligere er straffet.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 1 år og 6 måneder fra endelig dom, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1 og 5, jf. 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 128, stk. 2. Det er rettens vurdering, at frakendelsestiden passende kan fastsættes som sket.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 120 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 1 år og 6 måneder fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Henrik Johnsen
Dommer

/npa

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I HELSINGØR, den 3. oktober 2019

Kristiane Berglund Kaspersen
Kontorfuldmægtig