

[AM2022.12.19V]

**Retten i Hernings DOM - 5. september 2022 - 99-2337/2022 -  
4100-84149-02805-19**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1984

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. juli 2022.

*Tiltalte* er tiltalt for overtrædelse af

**1. (1., 4. - 19.)**

**Straffelovens § 143, jf. hjemrejselovens § 24, stk. 6, 2. pkt., jf. § 23, stk. 2, jf. udlændingelovens tidligere § 34, stk. 5,**

ved i nedenstående tilfælde at have undladt at overholde sin af politiet den 11. maj 2017 pålagte meldepligt mandag, onsdag og fredag hos politiet, fra den 1.8.2020 hos Hjemrejsestyrelsen, på Udrejsecenter Kærshovedgård, Kærshovedgård 17 ved Ikast:

Hver mandag, onsdag og fredag i perioden 190517-270622

(319 overtrædelser efter 010317 og før 010619, derefter 37 måneder med 10 eller flere overtrædelser (samme måneder som angivet i forhold 2. og 3.)).

**2. (2., 20.)**

**Straffelovens § 143, jf. hjemrejselovens § 24, stk. 6, 2. pkt., jf. § 23, stk. 2, jf. udlændingelovens tidligere § 42a, stk. 8, 1. pkt.,**

ved i nedenstående perioder at have undladt at overholde sin af Udlændingestyrelsen den 26. april 2017 pålagte opholdspligt på Udrejsecenter Kærshovedgård, Kærshovedgård 17 ved Ikast:

180517-270622

(744 overtrædelser efter 010317 og før 010619, derefter 37 måneder med 10 eller flere overtrædelser (samme måneder som angivet i forhold 1. og 3.)).

**3. (3., 21.)**

**Straffelovens § 143, jf. hjemrejselovens § 24, stk. 6, 2. pkt., jf. § 23, stk. 2, jf. udlændingelovens tidligere § 42a, stk. 10,**

ved i nedenstående perioder, i tidsrummet mellem kl. 23.00 og 6.00, at have opholdt sig uden for det pålagte indkvarteringssted Udrejsecenter Kærshovedgård, Kærshovedgård 17 ved Ikast, uden forinden som pålagt af Udlændingestyrelsen den 26. april 2017 at give underretning til indkvarteringsoperatøren herom: 180517-270622

(744 overtrædelser efter 010317 og før 010619, derefter 37 måneder med 10 eller flere overtrædelser (samme måneder som angivet i forhold 1. og 2.)).

## Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, og § 32, stk. 1, udvises med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

## Sagens oplysninger

**Tiltalte** har forklaret, at han kom til Danmark i 2011. Han kan ikke huske, hvilken måned han kom, men han mener, at det var i juni eller juli. Han søgte ikke opholdstilladelse før, han kom til Danmark. Han søgte om familiesammenføring i 2019, da han kom til asylcentret. Han søgte gennem asylcentret. Det er ikke rigtigt, at han blev udvist ved dom i 2011. Han var på asylcentret frem til 2013, hvor han blev sendt hjem.

Foreholdt dom fra 2011, sagens bilag 5, har han forklaret, at det er rigtigt, at han blev idømt 40 dages fængsel for dokumentfalsk. Da han havde afsonet straffen, blev han sendt tilbage til asylcentret. Han vidste ikke, at han skulle udvises. I 2013 blev han sendt tilbage til Ghana. De ville ikke tage imod ham, fordi han ikke havde ID eller anden dokumentation for, at han var statsborger i Ghana. De to danske politibetjente, som bragte ham til Ghana, blev anholdt, fordi myndighederne sagde, at de havde begået en ulovlig handling. De to betjente blev løsladt, fordi de fortalte, at de ikke havde haft noget med papirarbejdet at gøre.

Han fik påbud om at bo på Kærshovedgård i maj 2017. Han vidste godt, at det var meningen, at han skulle bo på Kærshovedgård. Det er ikke rigtigt, at han blev pålagt meldepligt, opholdspligt og underretningspligt.

Foreholdt rapport med forkyndelse af pligter, sagens bilag 3.

Han har forklaret, at han aldrig har været på Kærshovedgård. Da politiet fortalte ham, at han skulle være på Kærshovedgård, fortalte han det til sin kæreste. Hun fortalte, at hun var gravid, og han var nødt til at blive hos hende. To måneder senere fik hun en spontan abort og mistede barnet. Han er blevet gift med sin daværende kæreste, og han bor hos hende. I 2017 boede han hos en ven. Han flyttede sammen med sin kone, da de blev gift i 2022. Han fik en søn med sin kone den 5. maj 2019. Hans søn boede hos hans kone, og han

havde samvær med sin søn tre gange om ugen. Hun har forældremyndigheden. Han tog ikke til Kærshovedgård, da hun mistede barnet i 2017, fordi han var i et forhold med sin kone og ville være tæt på hende.

Han kan huske, at han underskrev papirerne om, at han skulle til Kærshovedgård, men han kan ikke huske at have modtaget andet siden 2017.

Forholdt Udlændingenævnets afgørelse af 14. december 2020 med afslag på familiesammenføring, bilag 9, har han forklaret, at han havde processuelt ophold i Danmark fra september 2019 til december 2020. I denne periode var han i kontakt med politiet fire gange. To gange fysisk og to gange telefonisk. Den ene gang var politiet hos den ven, som han boede ved, hvor han fortalte dem, at han kunne kontaktes på denne adresse. Politiet havde også hans telefonnummer. Politiet fortalte ham, at han skulle tage til Kærshovedgård, og han sagde til dem, at det kunne han ikke, fordi han skulle se sin søn. Han ville ikke kunne se sin søn, hvis han flyttede til Kærshovedgård. Politiet vidste, at han havde fået processuelt ophold.

Den 14. december 2020 fik han afslag på familiesammenføring. Han hørte fra politiet igen efter dette. Politiet sagde, at han skulle tage til Kærshovedgård nu, hvor hans ansøgning var blevet behandlet. Han fortalte igen politiet, at han ikke kunne tage til Kærshovedgård på grund af sin søn. Politiet fortalte ham, at han ville komme i fængsel, hvis han ikke tog til Kærshovedgård. Han valgte stadig ikke at tage af sted, da det ville være bedre, hvis han kom i fængsel.

Politiet ringede igen senere og sagde, at han skulle tage til Kærshovedgård. Han sagde igen nej, og han fortalte politiet, at han var blevet gift.

Han kan ikke huske, hvornår han blev bekendt med straffesagen mod ham.

Han ved ikke, hvad forskellen er på Udlændingestyrelsen og Hjemrejsestyrelsen. På det første møde han havde med dem, sagde de, at de ville hjælpe med at sende ham tilbage til Ghana. Da det ikke lykkedes at hjemsende ham første gang, talte de ikke længere om udrejse. Han tror, at han blev kontaktet af dem i november eller december 2021 igen, hvor de spurgte, om han havde dokumentation på, at han stammede fra Ghana.

Han kan ikke huske, om hans sag om opholdspligt på Kærshovedgård blev genvurderet. Han har ikke hørt om det.

Der har været fremlagt anmodning om at indlede straffesag (bilag 1 a), berigtigelse af anmeldelse (bilag 1 q), afgørelse om opholdspligt (bilag 2), rapport om forkyndelse (bilag 3), afslag på familiesammenføring (bilag 8), afslag på klage over afslag på familiesammenføring (bilag 9) og afslag på familiesammenføring (bilag 11).

Tiltalte er straffet ved Københavns Byrets dom af 20. oktober 2011 med fængsel i 40 dage, udvisning og indrejseforbud i 6 år for dokumentfalsk.

Udlændingestyrelsen har udtalt, at de umiddelbart skal tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning, men at der tages forbehold for, at der kan være hensyn, som Udlændingestyrelsen ikke har kendskab til, som følge af, at anklagemyndigheden ikke har fremsendt en afhøring vedrørende tiltaltes personlige forhold.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 28. juni 2022.

## **Retten begrunder og afgør**

Tiltalte har den 11. maj 2017 fået forkyndt opholdspligt, underretningspligt og meldepligt, og tiltalte har erkendt, at han ikke har opholdt sig på Kærshovedgård i hele perioden.

Tiltaltes kontrolforpligtelser er knyttet til det forhold, at han er udvist ved endelig dom, og det processuelle ophold, som tiltalte blev meddelt i forbindelse med sin ansøgning om familiesammenføring, har ikke betydning for det forhold, at han er udvist ved dom og dermed heller ikke betydning for de pålagte kontrolforpligtelser. Tiltaltes kontrolforpligtelser bortfalder således ikke i forbindelse med, at han blev meddelt processuelt ophold. Retten finder heller ikke, at tiltaltes kontrolforpligtelser bortfalder, som følge af, at afgørelsen om pålæg af kontrolforpligtelserne ikke blev revuderet, og bemærker, at afgørelsen er gældende indtil der træffes afgørelse om, at forpligtelserne bortfalder.

Forholdene er ikke forældet.

De mange overtrædelser over en længere årrække udgør sådanne skærpende omstændigheder, at straffelovens § 143 finder anvendelse.

På denne baggrund er det herefter bevist, at tiltalte er skyldig som beskrevet i anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 143, jf. hjemrejselovens § 24, stk. 6, 2. pkt., jf. § 23, stk. 2, jf. udlændingelovens tidligere § 34, stk. 5, straffelovens § 143, jf. hjemrejselovens § 24, stk. 6, 2. pkt. jf. § 23, stk. 2, jf. udlændingelovens tidligere § 42a, stk. 8, 1. pkt., og straffelovens § 143, jf. hjemrejselovens § 24, stk. 6, 2. pkt., jf. § 23, stk. 2, jf. udlændingelovens tidligere § 42a, stk. 10.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte i en årrække slet ikke har overholdt sine kontrolforpligtelser, herunder hvilken straf de enkelte forhold ville skullet have fastsættes til efter loven samt reglerne om modereret kumulation. I formildende retning er der lagt vægt på, at tiltalte ikke tidligere er straffet for overtrædelse af sine kontrolforpligtelser.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten har herved lagt vægt på den idømte straf, at tiltalte tidligere er udvist og oplysningerne om tiltaltes personlige forhold.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

## **Vestre Landsrets 11. afdelings DOM - 19. december 2022 - S-1964-22**

(dommerne Peter Buhl, Karen Foldager og Karen Laursen (kst.) med domsmænd) i ankesag

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1984, (advokat Julia Jensen, Aalborg)

Retten i Herning har den 5. september 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 2337/2022).

### **Påstande**

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, således at straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 9 måneder til 3 år.

Tiltalte har erkendt, at han ikke har opfyldt de forpligtelser, han er blevet pålagt i 2017. Han har til støtte for sin frifindelsespåstand bl.a. anført, at han ikke har begået noget strafbart i den periode, hvor han i forbindelse med sin ansøgning om familiesammenføring fik processuelt ophold, idet kontrolforpligtelserne dermed blev nulstillet og blev en nullitet.

Kontrolforpligtelserne vågnede ikke op igen, da der blev meddelt afslag på familiesammenføring. Der skal således trækkes en del overtrædelser fra ved sammentælling af overtrædelserne, hvortil kommer, at flere af overtrædelserne er forældede.

## Supplerende oplysninger

Der er fremlagt referat af en § 26 afhøring af tiltalte den 16. december 2022.

## Forklaringer

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

**Tiltalte** har supplerende forklaret, at han aldrig lod sig indkvartere på Kærshovedgård, da han fandt ud af, at hans kone var gravid. Hans kone har fire børn, og han hjalp hende med at få børnene i skole mv. Hans kone bor i København. Siden han blev pålagt forpligtelserne i 2017, har han ikke været uden for Danmark. Han har været sammen med sin kone og børn. Han blev før maj 2017 forsøgt udsendt til Sierra Leone. Politiet og han tog til Sierra Leone, men myndighederne der mente ikke, at hans papirer tillod ham at opholde sig der, hvorfor han blev afvist. Det var i 2013. Han har ikke siden været uden for Danmarks grænser.

Han var i 2017 i Sandholmlejren, indtil han blev bedt om at rejse til Kærshovedgård. Han boede derefter hos en ven. Han fortalte i 2017 ikke nogen om, hvor han boede. Han blev i 2017 kontaktet af politiet, der bad han tage ophold på Kærshovedgård. Han fik et brev om det 3 gange. Hans ven boede i et hus på Amager, og tiltalte boede der i lang tid. Da hans søn blev født, blev fødslen anmeldt i kirken, og han opgav ved den lejlighed den adresse, han boede på, og politiet kontaktede ham på denne adresse. Han havde ikke eBoks. Han havde i 2020 givet sit telefonnummer til politiet.

Han mødte sin kone i 2017. Hun kom til Danmark sammen med sin mor og har levet i Danmark i 20-21 år. Hun har permanent opholdstilladelse. Hun har fire børn ud over deres fælles søn. De er alle født i Danmark. De er mellem 7 og 16 år gamle. Hans kone har ingen tilknytning til Sierra Leone. Hun er fra Ghana. Deres søn er født her i Danmark. Han ved ikke, hvilket statsborgerskab sønnen har. Han flyttede ind hos sin kone, efter de var blevet gift. Han boede således hos sin ven frem til 2022, hvor han blev gift. Han oplyste myndighederne om sin vens adresse, da han skulle betale børnebidrag i 2020. Han modtog også på den adresse et brev fra politiet i 2021 om at møde op til en samtale. Da han søgte om familiesammenføring, opgav han også sin vens adresse og sit telefonnummer. Det har således været muligt for myndighederne at kontakte ham. Da han fik processuelt ophold i anledning af sin ansøgning om familiesammenføring, blev han ikke informeret om at tage ophold på Kærshovedgård og overholde sine pligter. Han fik oplyst noget om sagsbehandlingstiden i et brev. Han fik ikke at vide, at hans forpligtelser stadig var gældende. Han har næsten hver dag haft kontakt med sin søn, da han følger ham i skole. Mens han har været frihedsberøvet, har han haft besøg af sin kone og søn. Han taler dansk med sin søn, da dansk er det eneste sprog, han søn forstår.

## Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har erkendt, at han ikke på noget tidspunkt har opfyldt de kontrolforpligtelser, som blev forkyndt for ham den 11. maj 2017.

Landsretten tiltræder af de grunde, der er anført af byretten, at kontrolforpligtelserne ikke er bortfaldet eller suspenderet som følge af det processuelle ophold, der var en følge af tiltaltes ansøgning om familiesammenføring.

Landsretten finder endvidere, at tiltalte, der ikke på noget tidspunkt har taget ophold på Kærshovedgård, har haft nogen berettiget forventning om, at hans forpligtelser var ophørt, således at han ikke længere havde forsæt.

Overtrædelserne af kontrolforpligtelserne udgør en fortsat forbrydelse i forældelsesmæssig henseende, og landsretten tiltræder derfor, at der ikke er indtrådt forældelse. Forpligtelserne er heller ikke bortfaldet på andet grundlag.

Overtrædelserne har strakt sig over godt 5 år, herunder 37 måneder efter den 1. juni 2019, hvor straffelovens § 143 finder anvendelse. Af de overtrædelser, der er begået efter den 1. juni 2019, er overtrædelserne i 13 måneder begået efter strafskærpelsen pr. 1. juni 2021.

Herefter og efter resultatet af Højesterets afgørelse trykt i U2023.676, finder tre af de voterende, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder, og 3 af de voterende, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 3 år.

Efter stemmeafgivningen fastsættes straffen herefter til fængsel i 3 år.

### *Udvisning*

Det tiltrædes, at betingelserne for udvisning af tiltalte efter udlændingelovens § 24 er opfyldt. Tiltalte indrejste i Danmark i 2011, og han blev ved dommen af 20. oktober 2011 udvist af Danmark og har ikke på noget tidspunkt haft lovligt ophold i Danmark. Det familieliv, han har etableret med sin ægtefælle og deres søn, der er født i 2019, er således etableret på et tidspunkt, hvor han ikke har kunnet have nogen berettiget forventning om at kunne fortsætte sit liv i Danmark. Herefter og under hensyn til lovovertrædelsernes omfang og den idømte straf tiltrædes det, at en udvisning af tiltalte ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det tiltrædes derfor, at tiltalte er udvist med et indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

**Thi kendes for ret:**

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen forhøjes til fængsel i 3 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.