

[AM2022.10.31Ø2]

Retten i Nykøbing F.'s DOM - 24. maj 2022 - 1-2381 /2022 - 1200-84451-00271-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født februar 1974

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 6. maj 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

forsøg på overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold m.v. § 21, stk. 1, jf. § 1, jf. straffelovens § 21,

ved den 23. august 2021 forud for kl. 15.30, at have forsøgt at tage indirekte kontakt til sin ældste datter, *Forurettede*, idet han fra sin bopæl via Interflora sendte en gavekurv til sin yngste datter, *Person1*, *Adresse1* i *By1*, med to bamser og to hjerter med chokolade i og et kort påskrevet "Noget sødt og blødt fra far Elsker jer. Kys og 1000 kram og tanker -Far", hvilket reelt også var en kontakt til *Forurettede*, til trods for at han den 23. november 2020 fik forkyndt et tilhold mod at kontakte *Forurettede*, hvilket mislykkedes, idet børnenes mor fik standset pakken, således at *Forurettede* ikke blev bekendt hermed.

2.

forsøg på overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold m.v. § 21, stk. 1, jf. § 1, jf. straffelovens § 21,

ved den 26. august 2021 om aftenen i *By2*, at have forsøgt at tage indirekte kontakt til sin ældste datter *Forurettede*, idet han stod på en bus og lagde ca. 7 breve adresseret til sin yngste datter "*Person1*, 1.b, *Skole*" i en lokal rutebus, hvoraf der fremgik flere beskeder til "*Jer*" som "*far savner jeg*", "*far savner og elsker jer begge*", "*I er i mine tanker*", underforstået også beskeder til *Forurettede*, hvilket reelt således også var en kontakt til *Forurettede* til trods for at han den 23. november 2020 fik forkyndt et tilhold mod at kontakte *Forurettede*, hvilket mislykkedes, idet brevene ikke blev afleveret til *Person1*.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnet *Vidne1*.

Forklaringerne er lydoptaget.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Tiltalte er straffet bl.a.

- ved Østre Landsrets ankedom af 5. marts 2021 for overtrædelse af straffelovens § 210, jf. § 225, jf. § 216, stk. 2, § 235, stk. 2 og § 264 A, stk. 1 og § 232, med fængsel i 1 år og 9 måneder. Ifølge fængslets resl. af 22. juni 2021 prøveløsladt den 20. august 2021 med prøvetid på 2 år under tilsyn af Kriminalforsorgen på vilkår og må ikke uden tilsynsmyndighedens samtykke modtage besøg af piger under 15 år, heller ikke selv tage ophold hos personer, hvor der opholder sig piger under denne alder. Reststraf 214 dage.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte fik den 23. november 2020 forkyndt et tilhold, hvor det fremgår, at tiltalte ikke måtte kontakte *Forurettede* personligt, mundtligt eller skriftligt heller ikke indirekte. Begrundelsen var bl.a., at tiltalte ved retten i Roskildes dom den 3. september 2020 var fundet skyldig i at have begået seksuelle overgreb mod *Forurettede*. *Forurettede* er født den 22. august 2008.

Den omstændighed, at forsvareren har anført, at tiltalte ankede retten i Roskildes dom af 3. september 2020 til frifindelse, medfører ikke, at tilholdet ikke er gældende.

Forhold 1

Tiltalte har forklaret, at det var ham der via Interflora sendte gavekurven.

Retten finder på baggrund af ordlyden af det medfølgende kort sammenholdt med indholdet af gavekurven to bamser og to hjerter med chokolade i, at det er bevist, at tiltalte via *Forurettedes* lillesøster forsøgte at tage kontakt til *Forurettede*.

Tiltalte er herefter skyldig, som det er anført i forhold 1.

Forhold 2

Tiltalte har forklaret, at det var ham, der lagde de 7 breve i bussen.

Retten finder på baggrund af ordlyden af brevene og sammenholdt med omstændighederne omkring udførelsesmåden samt modus i sagens forhold 1, at det er bevist, at tiltalte derved indirekte forsøgte at tage kontakt til *Forurettede*.

Tiltalte er herefter skyldig, som det er anført i forhold 2.

Straffen

Straffen fastsættes til fængsel i 7 måneder, jf. lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold m.v. § 21, stk. 1, jf. § 1, jf. straffelovens § 21. Straffen er en fællesstraf og indeholder således reststraffen på 214 dage vedrørende prøveløsladelsen fastsat ved fængslets resolution af 22. juli 2021, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, 1. og 2. pkt. Retten har ved spørgsmålet om udløsningen af reststraffen lagt vægt på, at tiltalte ved Østre Landsrets dom af 5. marts 2021 blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 210, jf. § 225, jf. § 216, stk. 2, § 235, stk. 2, § 264a, stk. 1 og § 232 begået mod *Forurettede*. Han blev prøveløsladt den 20. august 2021 og overtræder således tilholdet mod *Forurettede* 3 dage derefter.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med en fællesstraf af fængsel i 7 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 3. afdelings DOM - 31. oktober 2022 - S-1574-22

(landsdommerne Bo Østergaard, Bodil Dalgaard Hammer og Jørgen Jørgensen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født februar 1974, (advokat Lonnie Kromann Nielsen, besk.)

Nykøbing Falster Rets dom af 24. maj 2022 (1-2381/2022) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet *Vidne1*.

Tiltalte har supplerende forklaret, at *Forurettede* har fødselsdag den 22. august. Han sendte gavekurven til *Person1*, fordi han lige var blevet prøveløsladt og ville fortælle hende, at han ikke havde glemt hende. Det havde ingen sammenhæng med *Forurettedes* fødselsdag dagen forinden. På baggrund af det, *Vidne1* havde sagt i familieretten, tænkte han, at *Vidne1* aldrig ville sige, at kurven var fra ham, men ville sige, at den var fra hende og hendes kæreste. Der stod *Person1* på kuerten til kortet ved gavekurven.

Vedrørende forhold 2 har tiltalte forklaret, at *Person1* ikke kunne læse, og at han havde forestillet sig, at hun ville få brevet læst op af sin lærer. *Person1* kunne ikke engelsk, men den sang, han citerede i brevet, var hans og *Person1s* sang. Han havde først skrevet "dig" i brevet, men efterfølgende ændrede han det flere steder til "jer", da *Person1* ikke ville kunne forstå det, hvis han skrev, at han kun savnede og elskede hende.

Vidnet, *Vidne1*, har supplerende forklaret, at tiltalte tog kontakt til *Forurettede* via TikTok efter straffedommen i byretten den 3. september 2020. *Forurettede* blev rigtig ked af det, da hun er bange for tiltalte. Gavekurven var stilet til *Person1*.

Person1 og *Forurettede* gik på samme på samme skole i august 2021. De blev hentet fra skole af hende.

Personlige oplysninger

Tiltalte har forklaret, at han er blevet fastansat som buschauffør og bor i Jylland.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet i forhold 1 og 2.

Det fremgår af forarbejderne til lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning jf. lovforslag nr. 10 af 11. november 2011, at straffen for overtrædelse af tilhold i førstegangstilfælde som udgangspunkt er en bøde. Det fremgår endvidere, at hvis der er tale om et meget betydeligt antal overtrædelser, som har været stærkt generende for den forurettede, er der i praksis eksempler på, at der i førstegangstilfælde idømmes frihedsstraf, og at det i Rigsadvokatens meddelelse nr. 9/2005 er anført, at der bør påstås frihedsstraf i førstegangstilfælde ved enkelte overtrædelser, hvis overtrædelserne er af betydelig grovhed og er egnede til at skabe væsentlig utryghed for den forurettede.

På den baggrund og da der efter forholdenes antal og karakter ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet om bødestraf i førstegangstilfælde, fastsættes straffen til en bøde på 3.000 kr., jf. lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1, jf. straffelovens § 21. Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Anklagemyndighedens påstand om, at der fastsættes en ubetinget fællesstraf med reststraffen på 214 dage fra prøveløsladelsen den 20. august 2021, tages ikke til følge, jf. straffelovens § 61, stk. 2, jf. § 40, stk. 1, idet der ikke er et rimeligt forhold mellem længden af reststraffen og straffen for de nye forhold, jf. UfR 2019.944 H og Tfk 2019.379 Ø.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* ændres, således at han straffes med en bøde på 3.000 kr. med forvandlingsstraf af fængsel i 6 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.