

## DOM

afsagt den 17. august 2010 af Vestre Landsrets 1. afdeling (dommerne Kurt Rasmussen, Henrik Bjørnager Nielsen og Lene H. Mortensen (kst.) med domsmænd) i ankesag V.L. S-0290-10

Anklagemyndigheden

mod

T

født den

(advokat Aksel Groth, Skagen)

Retten i Hjørring har den 3. februar 2010 afsagt dom i 1. instans (RAFD-3060/2009).

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse.

Tiltalte, T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse, eventuelt således at straffen gøres helt eller delvis betinget.

I byrettens dom er det samlede estimerede høstudbytte i forhold 5 fejlagtigt angivet til "33,1 gram", idet høstudbyttet i anklageskriftet rettelig er angivet til "33,1 kg".

Anklageren har berigtiget tiltalen i forhold 1 og 5, således at "570 stk. skunkplanter" i forhold 1 ændres til "386 stk. skunkplanter", og at der i forhold 5 efter citeringen af straffelovens § 21 tillige sker citering af straffelovens § 23.

Opgørelsen af de 848 skunkplanter i forhold 3 svarer til de undersøgte planter, jf. den retskemiske erklæring af 24. februar 2009, bortset fra stiklinger, i alt 555 planter. Hertil kommer 208 planter (koster nr. 101) og 85 planter (koster nr. 103).

### Forklaringer

Tiltalte og vidnerne vicepolitikommisær V<sub>6</sub> og lektor V<sub>7</sub> har vedstået deres forklaringer for byretten.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han fastholder, at han ikke kender de adresser, der er nævnt i tiltalen. A, som han mødte i X, kendte i forvejen lidt til Danmark, idet han oplyste, at han havde været i landet nogle gange. Tiltalte spurgte ikke nærmere ind til, hvor A havde været i Danmark. De talte vietnamesisk sammen, så tiltalte ved ikke, om A også kunne tale dansk. Han syntes godt om A og derfor inviterede han ham til Danmark. Han gav ham sit telefonnummer samtidig med, at han gav ham sin adresse. A betalte ikke for at låne tiltaltes varevogn, men han fyldte den op med brændstof, hver gang han havde lånt den. Han husker ikke, hvor mange gange A lånte bilen. Vietnamesere hjælper meget hinanden, og han så derfor ikke noget mærkeligt i, at han udlånte sin bil til A. A nævnte ikke på noget tidspunkt navnet X over for tiltalte. Tiltalte har aldrig selv ringet til en person ved navn X. Det er fortsat hans opfattelse, at A må have taget både papir og glasset med til de anførte adresser. Tiltalte har ikke hørt A tale om skunk. Som forklaret havde han købt ventilatorerne for at tage dem med til Vietnam. 4 af ventilatorerne havde han oprindelig tænkt sig at bruge i sin forretning. Forevist de fundne ark, ekstrakten side 470-475, har tiltalte forklaret, at det ikke er ham, der har skrevet på arkene. Han havde hjemme papir liggende svarende til det papir, som der er skrevet på.

Vicepolitikommisær V<sub>6</sub> har supplerende forklaret, at den eneste kontakt mellem telefonen fundet på tiltaltes bopæl og telefonen tilhørende X var opkaldet i november 2008. I forbindelse med undersøgelse af sagen kunne de konstatere, at der havde været mange forskellige taletidskort i brug. X brugte op til 10 forskellige taletidskort på en dag. Han husker ikke, om det er konstateret, om der i tiltalte eller i tiltaltes ægtefælles telefon er anvendt taletidskort eller skiftet sim-kort. Han er ikke i forbindelse med efterforskningen stødt på navnet A. De ventilatorer, der var på de 3 gerningssteder, er fuldstændig samme type, som de ventilatorer, der blev fundet på

tiltaltes bopæl. Som han husker det, blev ventilatorerne hos tiltalte fundet i tiltaltes kælder, men han deltog ikke i ransagningen på tiltaltes bopæl. Han har ikke selv undersøgt ventilatorerne, men han mener, at disse er blevet undersøgt af en kollega. Der var tale om store kraftige ventilatorer. Vedrørende planterne husker han ikke, om der har været en korrespondance i sagen mellem politiet og lektor V7 om, at der ved en fejl var sendt nogle stiklinger til retskemisk undersøgelse.

Lektor V7 har supplerende forklaret, at skunk er betegnelsen cannabis af en særlig god kvalitet. Når han har forklaret, at sagen adskiller sig fra andre sager, er det fordi planternes stængler var plukket, så der ikke var dannet sideskud. Blomsterstanden var kraftigere, end han tidligere har set. Det, at planterne var plukket langt oppe, var kendetegnende for planterne på alle 3 ejendomme. I de tidligere sager, som han har været involveret i, har vægten på friske planter ligget på 200-450 gram pr. plante, mens vægten på planterne i denne sag i alle tilfælde har ligget på under 200 gram. Der har ved beregningen af udbyttet af hash gennem mange år været regnet med en gennemsnitskvalitet på hash på 8 %. Der er forskel på den måde, cannabisplanter dyrkes på, og det er ikke en ukendt dyrkningsmetode, at stænglerne plukkes for at fremme væksten af moderstammen.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han fortsat går sygemeldt. Deres børn er 10, 8 og 5 år gamle.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder indholdet af ransagningsrapporterne og de kriminaltekniske erklæringer, tiltrædes det, at det er lagt til grund, at der på adresserne blev fundet skunkplanter svarende til de mængder, der er anført i tiltalen. Efter de retskemiske erklæringer og lektor V7 forklaringer for byretten og landsretten lægges det videre til grund, at det estimerede høstudbytte af de fundne planter i overensstemmelse med tiltalen kan opgøres til i alt ca. 84 kg hash.

Det lægges også efter bevisførelsen for landsretten til grund, at muld til dyrkning af planterne på i hvert fald blev indkøbt hos og kørt til adressen i tiltaltes varevogn. Det lægges videre til grund, at de ventilatorer, som blev fundet på adresserne, svarer til de ventilatorer, som blev fundet under ransagningen på tiltaltes bopæl, ligesom det lægges til grund, at der er foretaget opkald fra telefonen fundet på tiltaltes bopæl til

X's telefon. Herefter og efter fundet af tiltaltes fingeraftryk på dyrkningsvejledningen og på regnskabet og fundet af tiltaltes dna på glasset på tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Da der har været tale om en professionelt tilrettelagt produktion af skunk og under hensyn til de beregnede mængder hash, stemmer 3 voterende for at forhøje straffen til fængsel i 1 år og 9 måneder.

To voterende stemmer for at forhøje straffen til fængsel til 1 år og 6 måneder.

En voterende stemmer for at forhøje straffen til fængsel i 1 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeafgivningen, således at straffen forhøjes til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Efter forholdets karakter er der ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom ændres, således at straffen forhøjes til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Byrettens afgørelser om konfiskation og sagsomkostninger stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Kurt Rasmussen

Henrik Bjørnager Nielsen

Lene H. Mortensen  
(kst.)


-----

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 23. august 2010.



B. Ørris

B. Ørris

Retssekretær



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 3. februar 2010

Rettens nr. RAFD-3060/2009  
Politiets nr. 5100-71281-00003-09

Anklagemyndigheden  
mod  
T  
cpr-nummer

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. september 2009.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 191, stk. 2, jfr. stk. 1, 1. pkt., jfr. til dels § 21 og § 23 ved i tidsrummet fra den 1. juli 2008 til 14. januar 2009 i forening med i hvert fald X i strid med lovgivningen om euforiserende stoffer, med henblik på overdragelse til et større antal personer, eller mod betydeligt vederlag, på adressen hvor et professionelt skunklaboratorium var indrettet, at have forarbejdet, fremstillet og besiddet 402 skunkplanter med et ukendt udbytte af skunk til følge, samt forarbejdet, fremstillet og besiddet 570 stk. skunkplanter med et estimeret høstudbytte (eksklusiv stiklinger) svarende til 13,1 kg hash af gennemsnitskvalitet med henblik på videresalg, hvilket imidlertid mislykkes på grund af anholdelse og beslaglæggelse.

2.

straffelovens § 276, jfr. til dels § 23 - tyveri og til dels medvirken hertil - ved i samme periode i forening med andre, at have foretaget eller eventuelt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til indgreb i og under alle omstændigheder opretholdes af indgreb i de elektriske installationer i ejendommen, hvorved der blev stjålet el uden om husets måler, svarende til 450 kWh el pr. døgn til en pris af 1,64 kr. pr. kWh fra udbyderen, svarende til ca. 132.840 kroner.

3.

straffelovens § 191, stk. 2, jfr. stk. 1, 1. pkt., jfr. til dels § 21 og § 23 ved i tidsrummet fra ca. 10. april 2008 til 14. januar 2009 i strid med lovgivningen om euforiserende stoffer, med henblik på overdragelse til et

større antal personer, eller mod betydelig vederlag, på adressen , hvor et professionelt skunklaboratorium var indrettet, at have forarbejdet, fremstillet og besiddet 848 skunkplanter med et estimeret høstudbytte (eksklusiv stiklinger) svarende til 38,2 kg. hash af gennemsnitskvalitet med henblik på videresalg, hvilket imidlertid mislykkedes på grund af beslaglæggelse.

4. straffelovens § 276, jfr. til dels § 23 og § 23- tyveri og til dels medvirken hertil - ved i samme periode som angivet i forhold 3, at have foretaget eller eventuelt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til indgreb i og under alle omstændigheder opretholdelse af indgreb i de elektriske installationer i ejendommen , hvorved der blev stjålet el udenom husets måler, svarende til 960 kWh el pr. døgn til en pris af 1,64 kWh fra udbyderen svarende til ca. 236.160 kr., dog kun opgjort fra 1. september 2008.

5. straffelovens § 191, stk. 2, jfr. stk. 1, 1. pkt., jfr til dels § 21 ved i tidsrummet fra 15. august 2008 til 14. januar 2009, i forening med andre i strid med lovgivningen om euforiserende stoffer, med henblik på overdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, på adressen , hvor et professionelt skunklaboratorium var indrettet, at have forarbejdet, fremstillet og besiddet 705 stk. skunkplanter med et samlet estimeret høstudbytte (eksklusiv stiklinger) svarende til 33,1 gram hash af gennemsnitskvalitet med henblik på videresalg, hvilket imidlertid mislykkes på grund af beslaglæggelse.

6. straffelovens § 276, jfr. til dels § 23 - tyveri og til dels medvirken hertil - ved i samme periode som angivet i forhold 5, i forening med andre, at have foretaget eller eventuelt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til indgreb i og under alle omstændigheder opretholdelse af indgreb i de elektriske installationer til ejendommen hvorved der blev stjålet el udenom husets måler, svarende til (nedrundet) 500 kWh pr. døgn til en pris af 1,64 kWh fra udbyderen , svarende til ca. 143.500 kr.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf og om konfiskation.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Anklagemyndigheden har i forholdene i forholdene 2, 4 og 6 påstået tiltalte dømt til at betale erstatning til el-selskabet med 37.260 kr. for tyveri af strøm vedrørende med 64.800 kr. vedrørende og

med 40.250 kr. vedrørende

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke de opgjorte beløb.

### Sagens oplysninger

Tiltalte, T har forklaret, at han ikke kender de 3 adresser, der er nævnt i anklageskriftet, og aldrig har været der. Han kender ikke udlejer- ren af husene og heller ikke de anførte lejere. Han kender ikke den person, som blev anholdt på adressen og har ikke set ham tidligere. Tiltalte og hans ægtefælle har hver deres mobiltelefon. De ligger på en hylde i hjemmet. Når de har brug for en telefon, tager de den nærmeste. På et tids- punkt var tiltalte og hans ægtefælle på ferie i I , mødte de en person på et marked. Han var meget venlig. Han havde en butik, hvor han solgte bl.a. frugt, blomster og drikkevarer. Tiltalte talte meget med ham. Til- talte fortalte, at han kom fra Danmark og den pågældende oplyste, at han havde været i Danmark nogle gange. Den pågældende hed A Tiltalte fik ikke at vide, hvornår eller hvor han havde været i Danmark. Da A sagde, at han måske ville komme til Danmark igen, gav tiltalte ham sin adresse og telefonnummer. En eller to måneder senere kom den pågældende på besøg. Det var i 2008. A havde ikke forinden ringet til tiltalte og sagt at han kom, men har måske ringet til tiltaltes ægtefælle. Han kom på besøg, måske 4-5 gange. Når han var på besøg, opholdt han sig hos tiltalte nogle timer ad gangen. Han lånte ind imellem tiltaltes kassevogn, en hvid folkevognstran- porter. Tiltalte spurgte ham ikke, hvad han skulle bruge bilen til, og han sag- de ikke noget om det, eller hvor længe han gerne ville låne den. Tiltaltes for- retning, hvori han især grad havde brugt varevognen, blev lukket, vistnok i marts 2008. A lånte bilen 4, måske 8 timer ad gangen. Tiltalte kan ikke huske, hvor mange gange han lånte bilen. Tiltalte har ikke på noget tids- punkt købt plantesække hos . Tiltalte kendte alene den på- gældendes fornavn. Tiltalte bekræfter, at de 9 ventilatorer, der blev fundet på hans bopæl, stadig var i original emballage. De var indkøbt successivt. De 4 skulle have været brugt i tiltaltes forretning, de 5 ville han tage med til Vietnam, hvor der er meget varmt. Transporten til Vietnam ville ikke været noget problem, idet man har ret til at have håndbagage på i alt 30 kg med i flyet, og man betaler efter vægt og ikke efter rumfang. Efter tiltaltes opfattel- se er de ventilatorer, man kunne købe i Vietnam, ikke så gode som dem, man kan købe i Danmark, og de var i øvrigt meget billige. Han har intet kendskab tilden maske, der er fundet , og hvorpå der er dna, som muligvis kan stamme fra tiltalte. Han ved ikke, hvad masken skal bru- ges til. Med hensyn til de papirer med hans fingeraftryk der er fundet samt dna materiale på glas fundet sidstnævnte sted, oplyser tiltalte, at han i sin smørrebrødsforretning havde et mindre kontor, hvor der lå forskellige kontorartikler, herunder bl.a. papirer. Det papir, der er fundet på , svarer til det papir, som han havde brugt i sin forret- ning. Efter at han havde lukket sin forretning, blev en hel del effekter smidt ud og skulle kasseres. Efter tiltaltes opfattelse må A have taget både pa-

pir og glas med ud til de 3 adresser. Når glasset stammer fra hans bolig er det naturligt, at hans fingeraftryk sidder på det. T spurgte tiltalte, om tingene skulle smides på lossepladsen, hvilket tiltalte bekræftede. Han spurgte også, om han så måtte tage af tingene, hvilket tiltalte gav ham lov til. Der var mange andre ting end de nævnte papirer og glas. Det tidligere kontor blev i øvrigt brugt som rygerum, og der var således mange besøgende, som brugte lokalet. Tiltalte har flere gange glemt en af familiens mobiltelefoner i kassevognen. Der kan derfor godt have ligget en telefon i bilen i forbindelse med, at den blev udlånt ud til T. Dette må være baggrunden for det opkald der måske er foretaget fra tiltaltes telefon til den telefon der blev brugt af den person der blev anholdt på . Hvis T havde spurgt, om han måtte låne en af tiltaltes telefoner, ville han have fået lov til det, men det gjorde han ikke. Tiltalte finder det ikke usædvanligt at invitere landsmænd på besøg, når man møder dem i udlandet.

Tiltalte oplyser om sine personlige forhold, at han har 3 børn. Han har ikke tidligere begået kriminalitet. Han har været i Danmark i næsten 19 år og har haft arbejde det meste af tiden

V<sub>1</sub> har forklaret, at hun er ansat i . Hun solgte, vistnok i oktober eller november 2008, ad flere gange plantesække til nogle asiater. Hun er ikke sikker på, om det i hvert af tilfældene var de samme personer. Det var mænd, måske 30-40 år gamle. Vidnet kan huske, at der ved en enkelt lejlighed blev solgt 4 paller à 66 sække. De blev hentet i en vistnok hvid, lukket varevogn. Der blev betalt kontant. Vidnet tror ikke, hun talte med de pågældende. Vidnet sælger normalt ikke plantesække i så store mængder, og da især ikke om efteråret.

V<sub>2</sub> har forklaret, at han er ansat som salgsassistent i . Ved en enkelt lejlighed, formentlig i slutningen af oktober 2008, solgte vidnet 20 plantesække til en asiatisk mand på ca. 40 år..

V<sub>3</sub> har forklaret, at han er ansat på lager. Vidnet skulle ved en lejlighed finde 4 paller plantesække frem. Det var vistnok i oktober 2008. Det var 2 asiater, der købte plantesækkene. Den ene, som var føreren af bilen, og som vidnet talte med, talte dansk. Vidnet mener, at han var måske 30-40 år gammel. Foreholdt det signalement, han har givet til politirapporten, sagens bilag 6.g.6, bekræfter vidnet det nævnte signalement. De 2 personer kørte i en hvid, lukket kassevogn, muligvis en folkevogn. Vidnet tog nummeret på bilen, fordi mængden af plantesække og årstiden efter vidnets opfattelse talte for, at mulden skulle bruges til dyrkning af skunk. Plantesækkene kunne ikke være i bilen i én omgang. Vidnet var derfor klar over, at køberne måtte vende tilbage og hente det andet læs. Der blev ringet til politiet, som kom til stede. Vidnet husker ikke med sikkerhed, om politiet kom imellem de to afhentninger eller om det først var efter at det andet læs var blevet hentet.

V<sub>4</sub> har forklaret, at han har ca. 80 lejermål, he-

riblandt Udlejningen forestås af en af hans ansatte. Når aftalen er klar, mødes parterne. Vidnet så ikke set legitimation på lejerne. Nogle af lejerne betaler kontant, andre via en bankkonto. Lejen vedrørende blev vistnok betalt kontant. Det samme er tilfældet for adresserne og . Vidnet har ikke talt med asiater vedrørende nogen af de 3 lejermål. Han har ikke nogen erindring om udlån af en havesprøjte.

Politiassistent V5 har forklaret, at han fra hvor hans storebror er ansat, modtog opkald om, at 2 vietnamesere var i gang med at købe en masse plantesække. Han fik oplyst nummeret på den bil, som de pågældende kørte i. Vidnet søgte på nummeret og det viste sig, at det var tiltaltes bil. Ca. 14 dage senere blev vidnet på ny ringet op fordi der igen blev købt et større parti plantesække. Det blev oplyst, at der var tale om den samme bil, og at der var 2 personer. Vidnet kørte til i sin egen bil. Han fik at vide, at alene halvdelen af sækkene var blevet taget med, og at køberne derfor ville komme tilbage efter resten. Vidnet ringede efter nogle kolleger. Derefter kom køberne tilbage og hentede resten af sækkene, hvorefter de kørte fra stedet. Vidnet fulgte efter i sin private bil, og derefter fulgte en civil politibil. I mistede vidnet kontakten med den efterfulgte bil. Senere viste det sig, at det ikke var så langt fra måske ca. 200 meter. Ved en anden lejlighed så vidnet igen den pågældende hvide kassevogn i Han fulgte efter og endte igen ved og så denne gang, at bilen kørte ind til Vidnet kunne se, at bilen holdt inde ved huset. Det kan godt passe, at det var den 4. december 2008. Vidnet kan huske, at han har set kassevognen på tiltaltes privatadresse, men han kan i dag ikke huske, hvornår det var. Politiet valgte at lade bilen køre, fordi man ville have fundet ud af hvor den kørte hen. Det der vakte politiets opmærksomhed var, at der var blevet købt så mange plantesække.

Vicepolitikommissær V6 har forklaret, at det glas, han i dag har medbragt i retten, er det sammenligningsglas, som blev fundet på tiltaltes private bopæl. Foreholdt sin rapport, bilag E.2.4, side 5, om de tidspunkter, hvor tiltaltes bil skulle være blevet observeret, erklærer vidnet, at han ikke i dag kan huske, om det var den 24. november eller den 1. december. Vidnet lagde kollegaen V5 rapport til grund da han skrev sin egen rapport. I det omfang der er fejl eller usikkerhed i V5's rapport, vil dette også gælde vidnets rapport. Foreholdt sagens bilag T.100 forklarer vidnet, at konklusionen om, at der fra en af de telefoner, som tiltalte disponerede over, er foretaget et forsøg på opkald til den telefon, som den på adressen anholdte X disponerede over, beror på, at der blev indhentet teleoplysninger på telefonen for vistnok en 6 måneders periode. Oplysningerne blev herefter overladt til en civilingeniør, som gennemgik listerne, idet han skulle finde ud af, om der var match på nogle af de i sagen iøvrigt kendte telefonnumre. Der blev fundet det i konklusionen i vidnets rapport nævnte opkaldsforsøg. Det fremgår af bilag T.100 dels at , som er opkaldsnummeret er tiltaltes og der hørte til den telefon, som den på anholdte havde på sig, er

det kaldte nummer. Det fremgår, at der er kaldt på den anførte dato og tid, og at samtalens varighed er 0. Selve arket udskrives af systemet, når vidnet har angivet de numre, han spørger på. Tiltaltes oplysninger om, at papir og glas havde hans fingeraftryk og om, at de var blevet bragt til gerningsstederne af en person ved navn A gav ikke politiet anledning til efterforskning. Det viste sig, at den anholdte og nu dømte X skiftede simkort i sin telefon op til 10 gange dagligt. Adressen fandt politiet frem til ved vidnet V5's observation. Det ene af de andre gerningssteder blev vist fundet på grundlag af en jægers henvendelse til politiet om, at der på grund af opvarmning ikke var rimfrost på et udhustag, hvilket han fandt mærkeligt. Det tredje gerningssted blev vist fundet som følge af en gennemgang af J øvrige lejemål.

Lektor V7 har forklaret, at han er ansat ved Retskemisk Afdeling, Narkotikasektionen. Han og hans kollegaer i sektionen har været ude på ca. 10 gerningssteder, men sektionen har modtaget materiale fra langt flere. På gerningsstederne udtages der en repræsentativ prøve, normalt 10 planter fra hver gruppe af planter fra samme produktion eller produktionsstadiet. Prøverne er homogene da planterne er plantet samtidig, og der ofte anvendes stiklinger fra samme planter. Derefter er de behandlet ens med hensyn til vand, lys og varme. Planten har forskellige stadier. I de af denne sag omfattede tilfælde har man sprunget frøstadiet over ved at anvende stiklinger. Efter plantning af stiklingen indtræder der en vegetativ fase, hvorefter planten vokser frem til blomstringsstadiet. Derefter stopper væksten, og planten bruger sin energi på blomstring. Produktionstiden fra stiklingestadiet og frem til blomstringsstadiet eller høststadiet er 3-4 måneder. De planter, der er indsamlet på de af denne sag omfattede 3 adresser, adskiller sig fra tidligere sager derved, at planterne i nærværende sag er blevet plukket kraftigere end i andre tilfælde. Dette har medført, at planterne har haft større kraft til at sætte blomsterstande. Til gengæld er selve planterne ikke blevet så store. Udregningen af den aktuelle mængde hash er rimelig sikker. Til gengæld er beregningen af den mængde hash, som vil kunne udvindes af høstmodne planter måske lidt mere usikker. Vidnet finder alligevel de i erklæringerne anslåede tal rimeligt sandsynlige. Baggrunden for, at der vedrørende adressen

, er beregnet en meget større mængde hash, beror på, at mængden af større planter, som var længere fremme i væksten, var betydeligt større end på planterne fra Den mængde hash der kan udvindes fra én plante varierer. På adressen var den op til 47 gram pr plante. På denne adresse var der også et meget større antal planter, som var langt fremme i væksten i forhold til de andre adresser. Den ved udregningen anvendte gennemsnitskvalitet på 8% hash er en veletableret standard, anvendt i mange tidligere sager. Beregningerne forudsætter, at alle planter drives frem til samme stadiet som de bedste af de undersøgte. Hvis planterne passes med lys, varme og vand efter stiklingestadiet, vil planterne ikke umiddelbart gå ud. Uden vand vil planterne kun kunne klare sig i en periode. Vidnet tør ikke sige hvor længe.

Af erklæring af 30. marts 2009 fra Retsmedicinsk Institut, Retskemisk afdeling, fremgår, at der vedrørende er beregnet en mængde hash af gennemsnitskvalitet på 13,1 kg. Af samtidig erklæring vedrørende fremgår en mængde på 38,2 kg og af erklæring af 23. marts 2009 vedrørende fremgår en mængde på 33,1 kg.

Af politirapport vedrørende ransagning af fremgår, der blev fundet 3 ark papir med optegnelser på vietnamesisk, som i oversættelse viste sig at være en opskrift på dyrkning af skunkplanter. På et af arkene fandtes et fingeraftryk, som ifølge erklæring af 31. marts 2009 fra Kriminalteknisk Center tilhører tiltalte.

Af politirapport vedrørende ransagning af adressen fremgår, at der blev fundet et ark papir med et på vietnamesisk ført regnskab vedrørende betydelige beløb i euro. På papiret var der et fingeraftryk, som ifølge erklæring af 1. april 2009 fra Kriminalteknisk Center tilhører tiltalte.

På fotos fra vækst- og andre rum på de tre gerningssteder kan ses nogle ventilatorer.

På fotos optaget under ransagning af tiltaltes bolig kan ses nogle ventilatorer.

Det fremgår, at tiltalte blev anholdt den 14. januar 2008 og efter vare-tægtsfængsling den 15. januar 2009 blev han løsladt den 29. januar 2009.

### Rettens begrundelse og afgørelse

Retten lægger til grund, at der på adresserne og var indrettet laboratorier til produktion af skunk i de i anklageskriftet anførte mængder. Det lægges efter vidnerne  $V_1$  og politiassistent  $V_3$   $V_5$  forklaringer til grund, at muld til dyrkning af planterne på i hvert fald blev indkøbt hos og derefter med tiltaltes varevogn kørt til den nævnte adresse.

Retten bemærker, at tiltaltes forklaring på udlån af bil, fund af dyrkningsvejledning og regnskab med hans fingeraftryk og glas med hans dna, mobilopkald til den ved ransagningen af anholdte samt fundet hos ham af ventilatorer som fuldstændig ligner dem der anvendtes på dyrkningsstederne er ubestyrket og forekommer samlet set retten fuldstændig usandsynlig.

Retten forkaster derfor tiltaltes forklaring og finder det bevist, at tiltalte i hvert fald med udlån af bil til transport, eller ved selv at have kørt bilen under transport af muld samt ved håndtering af regnskab, dyrkningsvejledning og glas på gerningsstederne og opbevaring af ventilatorer som af retten anses for indkøbt sammen med de på gerningsstederne anvendte og endelig

ved opkaldsforsøg til den på \_\_\_\_\_ anholdte, medvirkede til skunkproduktionen på de tre gerningssteder i et omfang, som ikke er belyst under sagen.

Retten finder således tiltalte skyldig efter anklageskriftets forhold 1, 3 og 5.

På baggrund af at tiltaltes medvirken ikke kan fastlægges nærmere end foran anført finder retten det betænkeligt, at anse det for bevist, at tiltalte har pådraget sig medvirkningsansvar i forholdene 2, 4 og 6 for hvilke han følgelig frifindes.

Tiltalte frifindes dermed også for de af el-selskabet rejste erstatningskrav.

Under hensyn på den ene side til den samlede mængde skunk som tilsigtedes produceret, samt at der var tale om tre produktionssteder og på den anden side omfanget af tiltaltes ovenfor beskrevne medvirken findes den af tiltalte forskyldte straf, der fastsættes i medfør af straffelovens § 191, stk 2, jfr. pkt. 1 jfr. §§ 21 og 23 jfr. bekendtgørelse nr. 749 af 1. juli 2008 om euforiserende stoffer § 2, jfr. bilag 1 liste A, nr. 1 passende at kunne bestemmes til fængsel i 4 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 9 ventilatorer samt produktionsudstyr som opregnet i kosterrapport bilag 2D 2-0 koster nr. 1-5 og bilag 3D 1-1 koster nr. 4-18 og 35-39.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T straffes med fængsel i 4 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 9 ventilatorer og det øvrige produktionsudstyr som politiet har taget i bevaring.


Tiltalte skal delvist betale sagens omkostninger.

Niels Schoubye

/bee/igo

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETEN I HJØRRING, den 3. februar 2010

  
Helle Holmen  
Kontorfuldmægtig