

AM2023.05.30V

Retten i Holstebro DOM

Dato: 18. maj 2022

Retten sagsnr.: 2-3728/2021

Politiets sagsnr.: 4100-71121-00032-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født maj 1999, *Tiltalte2*, født februar 1997 og *Tiltalte3*, født juli 1993

Denne sag er for tiltalte *Tiltalte2s* vedkommende fremmet til dom i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 3.

Denne sag er for tiltalte *Tiltalte3s* vedkommende fremmet til dom i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. oktober 2021.

Tiltalte1, *Tiltalte2* og *Tiltalte3* er tiltalt for overtrædelse af

1.

Tiltalte1

Tiltalte2

Tiltalte3

straffelovens § 181, stk. 2, brandstiftelse med henblik på besvigelse af brandforsikring,

ved mellem den 6. januar 2021 ca. kl. 23.30 og den 7. januar ca. kl. 03.15 på *Adresse1* i *By1*, Lemvig, i forening, med forsæt til besvigelse af *Tiltalte2* brandforsikring, at have forvoldt ildebrand på personbil med reg.nr. ... tilhørende *Tiltalte2*, idet tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte3*, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Tiltalte2*, ved brug af brændstof satte ild til personbilen, hvorved der skete skade for et pt. ukendt beløb, alt med henblik på, at *Tiltalte2* efterfølgende kunne besvige sin brandforsikring,

2.

Tiltalte2

straffelovens § 165, falsk anmeldelse,

ved den 7. januar 2021 ca. kl. 04.30 til Midt- og Vestjyllands Politi i Ringkøbing i strid med sandheden at have anmeldt sin personbil med reg.nr. ... uberettiget fjernet fra adressen *Adresse2* i *By2*,

3.

Tiltalte2

straffelovens § 279, jf. § 21, forsøg på bedrageri,

ved på et ukendt tidspunkt mellem den 7. januar 2021 ca. kl. 04.30 og den 8. januar 2021 ca. kl. 00.00, i strid med sandheden til forsikringsselskabet *Selskab*, at have anmeldt sin personbil med reg.nr. ..., for afbrændt og stjålet fra adressen *Adresse2* i *By2*, hvorved han forsøgte at bestemme forsikringsselskabet til at udbetale sig erstatning på et pt. ukendt beløb, hvilket dog mislykkedes idet forsikringsselskabet ikke udbetalte et beløb til *Tiltalte2*.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf. De tiltalte har alle nægtet sig skyldige.

Sagens oplysninger

[FORKLARINGER UDELDAT]

Tiltalte *Tiltalte1* er senest straffet ved dom af 14. maj 2021 med en bøde på 3.100 kr. for overtrædelse af færdselsloven og lov om euforiserende stoffer.

Tiltalte *Tiltalte2* er senest straffet ved dom af 11. november 2021 med en bøde på 13.500 kr. for overtrædelse af færdselsloven.

Tiltalte *Tiltalte3* er senest straffet ved dom af 25. maj 2021 med en bøde på 11.000 kr. for overtrædelse af færdselsloven.

Tiltalte *Tiltalte1* har om sine personlige forhold forklaret, at han dyrker ... på eliteplan. Han er under uddannelse til tagdækker og har en kæreste, der er SOSU-assistent.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte *Tiltalte2* har vedgået, at han omkring gerningstidspunktet gerne ville af med bilen, og der er fremlagt beskedkorrespondance mellem ham og en eventuel køber, hvor han afslog et bud på 85.000 kr. for den og angav sin pris til 120.000 kr for den.

Tiltalte *Tiltalte2* har også vedgået, at han først over for politiet fortav, at han den omhandlede dag havde haft bilen udlånt til medtiltalte *Tiltalte3*. *Tiltalte3* har vedgået, at han lånte bilen den omhandlede dag, men har forklaret, at han afleverede den tilbage til *Tiltalte2*.

Over for deres forklaringer står forklaringerne fra *Vidne1* og *Vidne2* om, at de var med til afbrændingen af bilen, der blev foretaget af *Tiltalte3* og *Tiltalte1* på foranledning af *Tiltalte2* med henblik på at besvige sidstnævntes forsikringsselskab.

Retten finder deres forklaringer, som passer med det i øvrigt fremkomne, herunder om *Tiltalte3s* brug af bilen, klare og troværdige, og bemærker, at de på baggrund af tilsvarende forklaringer er blevet fundet skyldige og straffet med betingede fængselsstraffe for deres egne roller i det skete.

Retten finder det efter det anførte bevist, at de tiltalte er skyldige i forhold I.

På baggrund af oplysningerne i det rapportmateriale, der var været dokumenteret derom, finder retten det bevist, at tiltalte *Tiltalte2*, der havde foranlediget bilen afbrændt, til politiet meldte den uberettiget fjernet, og han er således skyldig i forhold 2.

Efter anklagemyndighedens påstand frifindes tiltalte i forhold 3.

Straffen fastsættes for hver af de tiltalte til fængsel i 9 måneder, jf. straffelovens § 181, stk. 2, og for tiltalte *Tiltalte2s* vedkommende tillige jf. straffelovens § 165. Straffene er alle tillægsstraffe, jf. straffelovens § 89.

Ved udmålingen af straffene har retten navnlig langt vægt på omfanget og karakteret af forhold 1, herunder at det er begået af flere i forening, og de enkeltes alle væsentlige roller i gennemførelsen af forholdet.

De samme omstændigheder taler imod betingede domme, og der er for de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* ikke oplysninger om personlige forhold, der kunne tale for betingede afgørelser.

To voterende udtaler:

Vi finder ikke på baggrund af oplysningerne om tiltalte *Tiltalte1s* personlige forhold grundlag for, at gøre hans straf betinget. Vi stemmer derfor for, at hans straf skal være ubetinget.

En voterende udtaler:

På baggrund af tiltalte *Tiltalte1s* forklaring om, at han er i gang med en uddannelse til tagdækker, finder jeg, at hans straf skal gøres betinget, bl.a. med vilkår om, at han inden for en sædvanlig længstetid udfører samfundstjeneste i et antal timer, der sædvanligvis knyttes til en udmålt straf på fængsel i 9 måneder.

Der afsiges om spørgsmålet dom efter stemmeflertallet, og straffen bliver således, også for tiltalte *Tiltalte1*, ubetinget.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte1* straffes med fængsel i 9 måneder.

Tiltalte *Tiltalte2* straffes med fængsel i 9 måneder.

Tiltalte *Tiltalte3* straffes med fængsel i 9 måneder.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder skal de hver for sig betale salæret til den for dem beskikkede forsvarer.

.....

Vestre Landsrets 10. afdelings DOM

(dommerne Mogens Heinsen, Malene Værum Westmark og Mads Legaard Toustrup (kst.) med domsmænd)

Dato: 30. maj 2023

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte3*, født juli 1993, (advokat Karsten Hjorth Larsen, Struer)

Retten i Holstebro har den 18. maj 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 2-3728/2021).

Påstande

Tiltalte, *Tiltalte3*, har påstået hjemvisning til fornyet behandling ved byretten, subsidiært frifindelse og mere subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har principalt påstået sagen fremmet, subsidiært at sagen hjemvises til fornyet behandling ved byretten og har i øvrigt påstået skærpe.

Landsrettens begrundelse og resultat

Hjemvisning – retsplejelovens § 61 og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6

Ved dom afsagt af Retten i Holstebro den 8. december 2021 blev *Vidne2* og *Vidne1* i en tilståelsessag dømt for at have medvirket til, at *Tiltalte1* og *Tiltalte3* efter aftale med *Tiltalte2* forvoldte ildebrand på *Tiltalte2s* personbil. Dommen blev afsagt af byretspræsidenten.

Den omstændighed, at sagen mod *Vidne2* og *Vidne1* og de øvrige tiltalte ikke er behandlet samlet, men at der er sket udskillelse af tilståelsessagen mod *Vidne2* og *Vidne1*, jf. retsplejelovens § 706, medfører ikke i sig selv en overtrædelse af Den europæiske Menneskerettighedskonventions art. 6, stk. 1 og 2.

Retten i Holstebros dom af 18. maj 2022, hvor de tiltalte blev fundet skyldige, blev afsagt af en anden dommer end byretspræsidenten og med deltagelse af domsmænd. Under sagen afgav *Vidne2* og *Vidne1* forklaringer, og der er ikke grundlag for at fastslå, at der ikke ved byrettens dom er foretaget en selvstændig vurdering af de tiltaltes skyld, ligesom de tiltaltes forsvarere under hovedforhandlingen har haft mulighed for at stille spørgsmål til *Vidne2* og *Vidne1*.

Som følge heraf finder landsretten ikke, at der foreligger omstændigheder, som er egnede til at rejse tvivl om dommerens fuldstændige upartiskhed, jf. retsplejelovens § 61, eller at der er grundlag for at fastslå, at der foreligger en overtrædelse af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6.

Den omstændighed, at der i dommen af 8. december 2021 ved strafudmålingen blev lagt vægt på blandt andet, at *Vidne2* og *Vidne1* ved deres forklaringer ”har givet oplysninger, som må antages at være i hvert fald af stor betydning for opklaringen af de strafbare handlinger, som *Tiltalte1*, *Tiltalte3* og *Tiltalte2* har begået, jf. princippet i straffelovens § 82, nr. 10”, og at dommen af 8. december 2021 blev afsagt af byretspræsidenten, kan ikke føre til en anden vurdering.

Der er derfor ikke grundlag for med denne begrundelse at ophæve byrettens dom og hjemvise sagen til fornyet behandling.

Hjemvisning – retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4

Ved byrettens dom af 18. maj 2022 blev tiltalte, *Tiltalte3*, idømt fængsel i 9 måneder. Det fremgår af retsbogen fra samme dag, at tiltalte, *Tiltalte3*, ikke var mødt og ikke havde meddelt lovligt forfald, og sagen blev for så vidt angår denne tiltalte efter anklagemyndighedens påstand fremmet til dom i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4. Af retsbogen fremgår endvidere, at forsvareren ikke havde talt med sin klient og ikke havde bemærkninger til, at sagen blev fremmet.

Der er ikke hjemmel i retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4, til at fremme en sag, hvor tiltalte idømmes fængsel i 9 måneder, til dom i dennes fravær. Der er derfor i forbindelse med byrettens behandling af sagen vedrørende tiltalte, *Tiltalte3*, sket tilsidesættelse af regler for sagens behandling. Reglen har til formål at beskytte tiltalte og kan have haft betydning for sagens behandling, jf. retsplejelovens § 925, stk. 1.

Der er ikke for landsretten samstemmende påstande om, at ankesagen gennemføres.

Med denne begrundelse ophæver landsretten byrettens dom vedrørende tiltalte, *Tiltalte3*, og hjemviser sagen til fornyet behandling ved byretten.

Thi kendes for ret:

Retten i Holstebros dom af 18. maj 2022 ophæves for så vidt angår tiltalte, *Tiltalte3*, og sagen hjemvises til fornyet behandling ved byretten.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter for så vidt angår tiltalte *Tiltalte3*.