



Adv. AØK 0100-76141-00357-02

## Udskrift af dombogen

## D O M

afsagt den 22. september 2008 i sag

SS 2-11714/2008

Anklagemyndigheden

mod

T  
cpr. nr.

## Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 9. juni 2008 (oprindelig indleveret den 14. juli 2005 under sag nr. SS 16. 18897/2005).

T er tiltalt for overtrædelse af

1-17

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2.

ved i perioden fra den 2. december 1998 til den 31. marts 2001 i nedenævnte tilfælde som ene-ejer af og direktør i firmaet A ApS, dels , dels

for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved retsstridigt at fremkalde, bestyrke eller udnytte en vildfarelse, at have foretaget vareindkøb på kredit, idet tiltalte fortav, at hverken han eller selskabet havde evne eller vilje til at betale købesummen, alt hvorved de forurettede parter blev påført et samlet formuetab på i alt 907.949,31 kr.:

	Dato	Forurettede	Beløb
1. (III)	2. dec. 1998	FA <sub>1</sub> A	4.548,70
2. (V)	7. dec. 1998 til 18. feb. 1999	FA <sub>2</sub>	435.266,88 kr.

3. (IX)	10. dec. 1998 til 5. okt. 1999	FOU <sub>3</sub>	4.829,72 kr.
4. (XV)	18. dec. 1998 til 1. mar. 1999	FOU <sub>4</sub>	48.097,50 kr.
5. (XIII)	17. apr. 1999 til 16. aug. 2001	FOU <sub>5</sub>	94.414,30 kr.
6. (XVI)	18. jun. 1999 til 6. jul. 1999	FOU <sub>6</sub>	3.721,50 kr.
7. (I)	8. jul. 1999 til 15. aug. 1999	FOU <sub>7</sub>	19.440,00 kr.
8. (XIV)	24. nov. 1999 til 10. jun. 2000	FOU <sub>8</sub>	56.207,43 kr.
9. (VI)	3. dec. 1999 til 31. marts 2001	FOU <sub>9</sub>	15.250,24 kr.
10. (VIII)	31. dec. 1999	FOU <sub>10</sub>	23.195,45 kr.
11. (VII)	6. jan. 2000 til 28. feb. 2000	FOU <sub>11</sub>	118.150,46 kr.
12. (IV)	4. feb. 2000 til 22. februar 2000	FOU <sub>12</sub>	129.000,00 kr.
13. (XI)	18. feb. 2000	FOU <sub>13</sub>	24.670,00 kr.

14. (XII)	7. mar. 2000 til 15. marts 2000	FOU <sub>14</sub>	5.957,50 kr.
15. (XVII)	31. mar. 2000 til 14. april 2000	FOU <sub>15</sub>	11.310,00 kr.
16. (X)	18. aug. 2000 til 30. august 2000	FOU <sub>16</sub>	7.195,91 kr.
17. (II)	4. okt. 2000 til 12. nov. 2000	FOU <sub>17</sub>	6.693,72 kr.

## 18. (XVIII)

bedrageri efter straffelovens § 279.

ved den 11. april 2003 for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved retsstridigt at fremkalde, bestyrke eller udnytte en vildfarelse, idet tiltalte udlejede erhvervslejemålet til FOU<sub>18</sub> til delt erhverv/beboelse, idet tiltalte for-tav, at lejemålet ikke var godkendt til beboelse, i hvilken forbindelse han formåede FOU<sub>18</sub> til i depositum og forudbetalt husleje at be-tale sig 35.000,00 kr., alt hvorved FOU<sub>18</sub> led et tilsvarende formuetab.

## 19.

forsøg på bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 21.

ved den 16. april 2004 for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved retsstridigt at fremkalde, bestyrke eller udnytte en vildfarelse, som faktisk indehaver af B Aps, hos FOU<sub>19</sub>, under anvendelsen af navnet " ", at have bestilt en farvekopimaskine til en værdi af 194.995,00 kr. til levering på B Aps' adresse, idet tiltalte for-tav, at hverken han eller selskabet havde evne eller vilje til at betale købe-summen, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet FOU<sub>19</sub> undlod at sende de bestilte varer, hvorved FOU<sub>19</sub> blev påført en nærliggen-de risiko for et tilsvarende formuetab.

## 20.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2.

ved henholdsvis den 26. april 2004 og 2. maj 2004 for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved retsstridigt at fremkalde, bestyrke el-ler udnytte en vildfarelse, som faktisk indehaver af B Aps, hos FOU<sub>19</sub>, under anvendelsen af navnet

”, at have bestilt og fået leveret 7 bærbare pc'ere med tilbehør den 28. april 2004 og 10 bærbare pc'ere med tilbehør den 5. maj 2004, til en samlet værdi af ikke under 250.728,75 kr. idet tiltalte fortav, at hverken han eller selskabet havde evne eller vilje til at betale købesummen, alt hvorved FOU<sub>19</sub> blev påført et tilsvarende formuetab.

## 21.

forsøg på bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 21.

ved den 12. maj 2004 for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved retsstridigt at fremkalde, bestyrke eller udnytte en vildfarelse, som faktisk indehaver af B Aps, hos FOU<sub>19</sub>, under anvendelsen af navnet ””, at have bestilt 3 M200 pc-ere, 2 hukommelse 512MB RAM samt 3 bæretasker til en samlet værdi af 47.515,00 kr., til levering, idet tiltalte fortav, at hverken han eller selskabet havde evne eller vilje til at betale købesummen, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet FOU<sub>19</sub> undlod at levere de bestilte varer, hvorved FOU<sub>19</sub> blev påført en nærliggende risiko for et tilsvarende formuetab.

## 22.

Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B.

ved den 29. april 2006 ca. kl. 04.00 ud for  
at have været i besiddelse af 0,94 gram kokain til eget brug.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres 0,94 gram kokain.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

A ApS under konkurs ved kurator advokat Karl Stephensen har nedlagt påstand om en erstatning på 907.949,31 kr. (forhold 1-17).

FOU<sub>18</sub> nedlagde påstand om erstatning på 35.000 kr. (forhold 18).

Tiltalte har nægtet erstatningspligten. Tiltalte har ikke bestridt erstatningskravenes størrelse.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne:

V<sub>1</sub>, V<sub>2</sub>, V<sub>3</sub>, V<sub>4</sub>, V<sub>5</sub>, V<sub>6</sub>, V<sub>7</sub>, V<sub>8</sub>, V<sub>9</sub>, V<sub>10</sub>, V<sub>11</sub>, V<sub>12</sub>, FOU 18

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

(Generelt)

Tiltalte forklarede, at han efter folkeskolen tog og derefter påbegyndte en videregående uddannelse, der dog ikke blev afsluttet. Han blev løsladt i 1997 efter afsoning af en længerevarende fængselsstraf. Han begyndte herefter at stifte selskabet A ApS. Han havde sammen med V<sub>12</sub> for 50.000 kr. hver købt et patent og støbeform af B. Det drejede sig om et universal instrument støbt i plastik, der blandt andet kunne bruges til afisning. Tiltalte havde cirka 400.000 kr. fra salg af en andelslejlighed i 1996 - 1997. V<sub>12</sub> der handlede med ejendomme, havde stået for salget og opbevarede pengene for tiltalte. Tidligere i 90'erne havde tiltalte gennem V<sub>12</sub> købt en restauration, som tiltalte drev sammen med kæresten C. Tiltalte deltog selv i driften en periode, hvor hans afsoning var afbrudt. Derefter drev hun restaurationen videre. Hun stoppede i 1996. A blev stiftet i 1998.

Foreholdt omslag 7 bilag 5-1, rapport fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen hvoraf fremgår, at selskabet blev stiftet den 19. juni 1998, bekræftede tiltalte dette. Tiltalte mener, at det var ham, der stiftede selskabet. V<sub>12</sub> deltog også. Kapitalen blev betalt til en advokat, vidst nok advokat D. Tiltalte betalte stiftelseskapitalen. Pengene kom fra de penge, V<sub>12</sub> opbevarede for tiltalte. Tiltalte havde fået produceret 8.000 eksemplarer af universal instrumentet, som han kaldte E. V<sub>12</sub> fungerede som bank for tiltalte. Selskabet havde en bankkonto, men ingen kreditfacilitet. V<sub>3</sub> var revisor for selskabet og fungerede som rådgiver for tiltalte. Han stod også for bogføringen. Selskabet fik også rettighederne til en diodelygte, der var med fra opstarten. Den var med, da der blev holdt reception. Det var i sommeren 1998. Det var meningen, at effekterne skulle sælges til blandt andet F og andre kæder. Tiltalte havde en aftale med G i H. Det var tanken at sælge produktet over hele Europa. Det blev også solgt til private i Danmark. Prisen svingede fra 80 kr. til 30 kr. pr. stk. Producenten fik løbende penge. Tiltalte havde ingen planer om ansatte i selskabet. Kort efter receptionen startede E i selskabet. Tiltalte havde mødt ham tilfældigt på en restauration. E var italiener og talte dårligt dansk. Men han havde mange kontakter i udlandet. Tiltalte mødte E to tre gange, inden selskabet blev stiftet. Efter stiftelsen kontaktede tiltalte E og spurgte, om han kunne hjælpe med at sælge produkterne i udlandet. E var ikke med til receptionen, men startede få dage efter. Han kendte blandt andet to freelance-sælge-

re i Danmark, hvor den ene kunne tale fransk. Tiltaltes aftale med E gik ud på, "no cure no pay". Tiltalte skulle levere varer til E, som skulle sælge dem. E krævede at blive direktør i selskabet, hvilket skete. Tiltalte havde ikke noget imod det, så længe han beholdt anparterne. De har ikke været overdraget til E. Tiltalte har hjulpet E, fordi han var dårlig til dansk. De talte engelsk sammen. E skulle især sælge til Italien. Tiltalte kan dog ikke huske, om E skulle være sælger. E stod for den daglige drift hen ad vejen. Hvis han syntes, at der manglede noget, måtte han skaffe det. Tiltalte ville dog gerne tages med på råd.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at samarbejdet med E startede samtidig med, at selskabet blev stiftet. Der havde ikke været aktivitet i selskabet, før E trådte til, ud over, at der var skaffet de to produkter. Der var et tredje produkt, en

Selskabet fungerede som agentur vedrørende diodelygten, der var udviklet af F. Tiltalte lavede en del budgetter med hjælp fra V<sub>12</sub>. Tiltalte havde i 1998 taget et kursus på Købmandsskolen i bogføring. Han tog også et 14-dages kursus vedrørende eksport. Tiltalte havde beregnet en omsætning på 6-800.000 efter 6 til 8 måneder, og han håbede på en omsætning på cirka 2.000.000 kr. og et overskud på 5-600.000 kr. efter et år. Det var tiltaltes første selskab i professionelt regi, og han troede på selskabet. Senere i forløbet tilførte han selskabet yderligere midler.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han lejede forretningslokaler af G. Lejen blev betalt via mellemregning med G og V<sub>12</sub>. Huslejen vedrørende blev også taget fra tiltaltes indestående hos V<sub>12</sub>. Tiltalte mener ikke, at han havde andre indtægter, da han startede selskabet. Han havde dog fået nogle penge fra C. Han havde ud over pengene fra lejligheden yderligere 160-180.000 kr., der stammede fra salg af piratkopierede softwear i 1992 - 1994.

Anklageren dokumenterede omslag 2, anmeldelse til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, modtaget den 12. maj 2000, side 2, hvoraf fremgår, at E blev anmeldt som direktør pr. 19. juni 1998. Anmeldelsen er underskrevet den 2. maj 2000. Tiltalte forklarede, at han den gang hed T. Han kan ikke huske, at der først skulle være sket anmeldelse af E som direktør i 2000. Det er sandsynligvis tiltalte, der har underskrevet. Han mener, at anmeldelsen skete langt tidligere.

Anklageren dokumenterede samme omslag, rapport af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen af 28. november 2000 hvoraf fremgår, at E blev registreret som direktør i 2000. Tiltalte forklarede, at han mener, at V<sub>3</sub> fortalte, at der havde været knas med anmeldelsen.

Anklageren dokumenterede omslag 7, bilag 5-A, udskrift af retsbogen for Sø- og Handelsretten fra den 7. november 2001 side 1 midt. Tiltalte forkla-

rede, at det ikke er rigtigt som refereret, at han solgte anparterne til E. Det er muligt, at han lærte E at kende gennem H. Tiltalte husker ikke, hvad han forklarede i Sø- og Handelsretten. På det tidspunkt fik han meget smertestillende medicin.

Tiltalte forklarede vedrørende **forhold 1**, at han ikke har købt maling i FOU<sub>1</sub>.

Anklageren dokumenterede omslag 1, bilag 2-1, faktura af 2. december 1998. Tiltalte forklarede, at han ikke kunne genkende underskriften. Han havde ikke brug for maling, da lokalet i : var istandsat. Han har mistanke om, at der har været uregelmæssigheder i selskabet foretaget af E og de to sælgere. Ved indkøb skulle tiltalte spørges først. Det har ikke været på tale, at selskabet skulle renovere lejligheder.

Tiltalte forklarede vedrørende **forhold 2**, at selskabet har leaset udstyr hos FOU<sub>2</sub>. Han husker, at han har forhandlet med en sælger fra FOU<sub>2</sub>, der var på besøg i . Det blev aftalt, at der skulle leases udstyr for 20.000 kr. pr. måned over 24 måneder.

Anklageren dokumenterede omslag 2, bilag 2-1, ordrebekræftelse underskrevet den 11. december 1998 af T. Tiltalte kan ikke genkende bilaget, da han mener, at der var tale om en leasingaftale. Det er måske tiltalte, der har underskrevet dokumentet. Det ville ikke være unaturligt, da det var ham, der forhandlede med FOU<sub>2</sub>. Han husker, at han var utilfreds over antallet af licenser vedrørende

Anklageren dokumenterede bilag 2-1 side 4, liste over fakturaer på i alt 435.000 kr. Tiltalte forklarede, at systemet ikke virkede, og det kom aldrig til at virke. Der var ofte besøg af teknikere som følge af, at systemet ikke virkede. Tiltalte måtte aflevere bilagene til revisor til bogføring. På et tidspunkt blev anlægget pakket sammen og sat i et kælderrum, der tilhørte selskabet. Tiltalte ved ikke, hvad der blev af anlægget. Han brugte selv 80.000 kr. på indkøb af en anden computer. På et tidspunkt gik tiltalte til advokat I, der hjalp med at afvise et krav fra FOU<sub>2</sub>. Tiltalte kan ikke sige, om de effekter, der er nævnt i fakturaerne, er leveret, eller om der er blevet leveret for 435.000 kr. Det er tiltaltes indtryk, at der må være sket en forveksling, idet han indgik en leasingaftale og ikke en aftale om køb.

Anklageren dokumenterede omslag 7, bilag 4, fra J brev af 10. juni 1999 til FOU<sub>2</sub>. Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske at have skrevet brevet.

Anklageren dokumenterede samme omslag, stævning fra advokatfirmaet J af 22. november 1999. Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, om han har modtaget stævningen. Grunden til, at der ikke var sket

betaling, var, at anlægget ikke virkede.

Tiltalte forklarede vedrørende **forhold 3**, at han ikke husker noget vedrørende **FOU<sub>3</sub>**.

Foreholdt omslag 3, bilag 2-2, formular vedrørende abonnement samt bilag 2-3, hvoraf fremgår, at det i formularen anførte nummer på kørekort vedrører et kørekort tilhørende tiltalte, fastholdt tiltalte, at han ikke kender til dette abonnement.

Foreholdt samme omslag bilag 2-1, udeblivelsesdom af 11. december 2000 fra Københavns Byret, forklarede tiltalte, at han ikke kender dommen.

Forsvareren bemærkede, at sagsøgte i dommen er betegnet som **A** ApS, c/o **E**.

Tiltalte forklarede vedrørende **forhold 4**, at kravet ikke siger ham noget.

Anklageren dokumenterede omslag 4, bilag 2-2, side 1-3 samt bilag 2-1, udeblivelsesdom. Tiltalte forklarede, at selskabet annoncerede, men at han ikke husker, at der skulle være annonceret gennem . Han husker ikke, at han skulle have deltaget i et møde med

Anklageren fremlagde udskrift fra det Centrale Personregister, hvoraf fremgår, at tiltalte i en periode i 1999 har været tilmeldt adressen --

...  
Tiltalte forklarede nu ad forhold 4, at han deltog i et møde med en sælger fra Politiken, efter tiltalte på vegne **A** havde rettet telefonisk henvendelse til avisen. Han husker ikke, hvorfor regningen ikke blev betalt.

...  
Tiltalte forklarede vedrørende **forhold 5**, at kravet ikke siger ham noget.

Anklageren dokumenterede omslag 5, bilag 2-1-1, opgørelse over fakturaer samt bilag 2-1-27, faktura udstedt til "T" samt bilag 2-3, brev fra **FOU<sub>5</sub>**, hvoraf fremgår, at det ikke har været muligt at fremskaffe de oprindelige kontrakter. Tiltalte forklarede, at han ikke har benyttet navnet "T", og at bilagene ikke siger ham noget.

Forsvareren dokumenterede samme omslag, bilag 2-1-19, hvoraf fremgår, at regningen omfatter opkald foretaget til en lang række lande. Tiltalte forklarede, at han ikke kender til disse opkald.

Tiltalte forklarede vedrørende **forhold 6**, at han ikke kender til kravet.

Anklageren dokumenterede omslag 6, bilag 2-2, faktura af 18.6.99. Tiltalte

bekræftede at telefonnummer . var selskabets fastnetnummer.

Anklageren dokumenterede samme omslag, bilag 2-1, udeblivelsesdom af 9. marts 2000. Tiltalte forklarede, at han ikke tidligere har set dommen.

Tiltalte forklarede vedrørende **forhold 7**, at han i 1999 havde en Mercedes. Det var hans bil privat. Han husker, at han købte nye fælge og dæk hos  $\text{FOU}_7$ . Det var forkert fælge og dæk, der blev sat på, men firmaet ville ikke tage dem tilbage, da der var kørt på dem. Firmaet beholdt de gamle fælge og dæk. Han kan ikke huske, hvem det var, han talte med i firmaet.

Anklageren dok. omslag 7, bilag 2-1, faktura af 14.7.99. Tiltalte forklarede, at han ikke kan genkende denne faktura. Tiltalte forklarede videre, at han ikke har betalt noget til firmaet.

Tiltalte forklarede vedrørende **forhold 8**, at han ikke har oprettet abonnement hos  $\text{FOU}_8$ .

Anklageren dokumenterede omslag 8, bilag 2-2, side 3, oprettelsesblanket samt omslag 3, bilag 2-3, hvoraf fremgår, at det kørekortnummer, der er anført i oprettelsen, er kørekort udstedt til tiltalte. Tiltalte forklarede, at han ikke har oprette abonnement, og underskriften er ikke foretaget af ham. Han mener, at han havde abonnement hos  $\text{FOU}_9$ . Det kan godt have været nummer . Der må være en anden, der har benyttet tiltaltes kørekort. Han kan ikke huske, om det var bortkommet. Han har i alt mistet to kørekort. Tiltalte forklarede, at  $\text{E}$  ikke ligner tiltalte.

Tiltalte forklarede vedrørende **forhold 9**, at han ikke kan udelukke, at det er ham, der har oprettet abonnementet.

Anklageren dokumenterede omslag 9, bilag 3-1 samt bilag 2-1. Tiltalte forklarede, at han har benyttet det pågældende telefonnummer.

Forsvareren bemærkede, at bilag 2-1 vedrører perioden fra 1. oktober 2000 og frem. Der er ikke medtaget krav før dette tidspunkt ud over et enkelt ryk-kergebyr. Tiltalte forklarede, at han den 29. april 2001 var udsat for et alvorligt færdselsuheld. Han havde svært ved at varetage sine interesser efterfølgende.

Tiltalte forklarede vedrørende **forhold 10**, at han aftalte med  $\text{FOU}_{10}$  at købe for 15.000 kroner fyrværkeri. De effekter, der blev leverede, svarede ikke til det, der var bestilt. Desuden var det umuligt at sætte ild til fyrværkeriet.

Anklageren dokumenterede omslag 10, bilag 2-1, faktura af 31. december 1999. Tiltalte forklarede, at fyrværkeriet skulle have været brugt til nytårsfest i firmaet. Han kørte efterfølgende op til  $\text{FOU}_{10}$  og reklamerede

over fyrværkeriet. Han husker ikke, om han talte med den samme person.

FOU<sub>10</sub> ville have deres penge. De ville ikke have fyrværkeriet tilbage. Desuden skulle der en særlig transport til for at flytte det. Fyrværkeriet stod i lokalet i i maksimalt to uger, inden tiltalte fik det transporteret til forbrænding. Han har ikke betalt nogen del af regningen. Han var ikke opmærksom på, at regningen omfattede andet end fyrværkeri.

Tiltalte forklarede vedrørende **forhold 11**, at han ikke har købt noget hos

FOU<sub>11</sub>.

Anklageren dokumenterede omslag 11, bilag 2-1, fakturaer af hhv. 6.1.2000, 15.1.2000 og 3.2.2000. Tiltalte forklarede, at de omhandlende bilag ikke siger ham noget. Han husker, at han så på en kopimaskine, men han mener, at det var i et andet firma, og der blev ikke købt noget. Navnet siger ham ikke noget.

...

Tiltalte forklarede nu ad forhold 11, at han på vegne A bestilte og fik leveret en kopimaskine med tilbehør fra FOU<sub>11</sub>. Sælgeren var

. Fakturaen er ikke betalt. Kopimaskinen blev lånt ud til  $\sqrt{3}$

Det blev aftalt, at han skulle levere den tilbage til leverandøren. Dette har han ikke gjort. Efter at tiltalte havde købt maskinen, begyndte den gamle maskine at virke igen, og der var derfor ikke behov for den nye. Tiltalte håbede, at FOU<sub>11</sub> ville tage den tilbage, men den blev ikke returneret. Tiltalte beregnede, at han kunne betale 50.000 kr. til FOU<sub>11</sub> men dette er ikke sket.

...

Tiltalte forklarede vedrørende **forhold 12**, at kravet ikke siger ham noget.

Anklageren dokumenterede omslag 12, bilag 2-2, ordrebekræftelse af 8. februar 2000 samt yderligere ordrebekræftelse af 14. februar 2000. Tiltalte bekræftede, at det er hans telefonnummer, der er anført på bilaget side 2, øverst. Han har ikke bestilt bordpladerne, og de er ikke blevet opstillet på adressen. Han mener, at de ikke kan være der.

Tiltalte forklarede vedrørende **forhold 13**, at han ikke kender til kravet.

Anklageren dokumenterede omslag 13, bilag 2-2, kontobegæring samt bilag 2-4, 2-5 og 2-6, fakturaer samt bilag 2-3, oversigt over den oprettede konto. Tiltalte forklarede, at han ikke kender noget til det i bilagene anførte.

Anklageren dokumenterede yderligere bilag 2-1, udeblivelsesdom.

Tiltalte forklarede vedrørende **forhold 14**, at han ikke kender til kravet.

Anklageren dokumenterede omslag 14, bilag 2-1, faktura af 7. marts 2000.

.....

Tiltalte forklarede vedrørende **forhold 15**, at han ikke kender til kravet.

Anklageren dokumenterede omslag 15, bilag 2-1, faktura af 31. marts 2000. Tiltalte forklarede, at han ikke har bestilt vinen, og at han ikke har talt med sælger  $V_7$ .

Tiltalte forklarede vedrørende **forhold 16**, at han ikke kender til kravet.

Anklageren dokumenterede omslag 16, bilag 2-1, side 1 og side 2, faktura af 18. august 2000 og faktura af 31. august 2000, udstedt til selskabet, att.:

$E$  I fakturaen af 31. august er under betegnelsen rekvirent anført  $T$ . Tiltalte forklarede, at han ikke kender til den omhandlende faktura.

Tiltalte forklarede vedrørende **forhold 17**, at han ikke kender til kravet.

Anklageren dokumenterede omslag 17, bilag 2-2, side 2-4. Tiltalte bekræftede, at telefonnummeret er et nummer, han har benyttet, men annoncen siger ham ikke noget. Han har ikke haft noget at gøre med malerarbejdet. Han ved ikke, om han kan have byttet telefon med en anden. Navnet  $V_8$  siger ham ikke noget.

Anklageren dokumenterede bilag 2-1, fakturaen.

Tiltalte forklarede vedrørende **forhold 18**, at han i 2003 fremlejede lejligheden til  $FOU_{18}$ .

Anklageren dokumenterede omslag 18, bilag 3, lejekontrakt oprettet på selskabet  $K$  ApS' brevpapir mellem  $L$  ApS som udlejer og  $FOU_{18}$  som lejer. Tiltalte forklarede, at han godt kan huske, at han lejede lejligheden ud. Lejekontrakten er en afskrift af den kontrakt, han havde fra sin udlejer. Tiltalte kunne ikke forklare, hvorfor lejekontrakten er underskrevet af  $K$  ApS som udlejer med tiltaltes underskrift. Det var en aftale mellem ham og  $FOU_{18}$ . Han havde oprindeligt lejet lejligheden af  $G$  omkring årsskiftet 1997/98. Tiltalte havde fået lov til at fremleje lejligheden til  $FOU_{18}$ . Tiltalte har selv boet i lejligheden, men har ikke været tilmeldt. Tiltalte kan ikke forklare, hvorfor kontrakten er skrevet på Intersales brevpapir. Han har måske lånt deres printer. Han må så også have lånt deres stempel.  $FOU_{18}$  krævede, inden indflytning, at der blev opsat køleskab og vaskemaskine og etableret brusekabine. Tiltalte fik disse ting installeret.

Anklageren dokumenterede samme omslag, bilag 3, 3. sidste side, kvittering for betaling af 35.000 kroner modtaget af . Tiltalte forklarede, at det må have været hans gamle kæreste, og at han fik pengene af hende.

Anklageren dokumenterede samme bilag, anden sidste side, brev af 14. maj

2003 fra *FOU<sub>18</sub>*, med krav om tilbagebetaling af 35.000 kroner samt godtgørelse af udgifter til istandsættelse. Tiltalte forklarede, at han kontaktede *G*. Det viste sig, at *G* havde prøvet at få lejeren smidt ud. Tiltalte har brugt de 35.000 kroner til etablering af de ting, *FOU<sub>18</sub>* ønskede samt efterfølgende istandsættelse af lejemålet. Han opfattede det som ligegyldigt, hvem der stod som udlejer. Det var en lejeaftale mellem ham og *FOU<sub>18</sub>*.

Anklageren dokumenterede bilag 7, brev til *FOU<sub>18</sub>*. Tiltalte forklarede, at det er ham, der har skrevet brevet, uanset at brevpapir fra *K* ApS er anvendt. Han har nok brugt det, for at det skulle virke mere realistisk. Han har følt sig presset over denne sag.

Anklageren dokumenterede bilag 6, brev fra *K* til Station 1. Tiltalte forklarede, at han har skrevet brevet. *FOU<sub>18</sub>* har ikke fået penge tilbage.

Tiltalte forklarede vedrørende **forhold 19-21**, at han ikke husker, hvad han beskæftigede sig med i 2003.

Anklageren dokumenterede omslag 20, bilag 7, side 4, R75 fra 2002. Tiltalte forklarede, at han siden starten af 90'erne har haft en stor skattegæld og gæld til kreditforeninger. Han kan ikke afvise, at gælden var på 2 millioner kroner. Gælden eksisterede også, da han startede *A* ApS. Det var måske også derfor, at de 400.000 kroner fra lejligheden skulle stå hos *V<sub>12</sub>*. Tiltalte var registreret i Ribers.

Anklageren dokumenterede samme bilag, side 7, R75 fra 2003. Tiltalte forklarede, at det godt kan passe, at han har modtaget kontanthjælp i 2003 og 2004. Han fik tildelt pension i 2005. Han er jævnlige blevet trukket, hvilke beløb er gået til at afdrage gælden.

Tiltalte forklarede videre vedrørende forhold 19-21, at han har svært ved at huske de nærmere omstændigheder vedrørende selskabet *M* ApS, da han led meget af migræne på det tidspunkt. Stifterne var en kundekreds, som han ikke ønsker at oplyse navnene på. De bad ham om at stifte selskabet. Han ville tjene 40.000 kroner. Det var personer, han havde tillid til. Han lånte indskudskapitalen på 125.000 kroner af stedfaderen. Tiltalte betalte selv stiftelsesomkostningerne.

Foreholdt omslag 20, bilag 8, fuldstændig rapport fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen af 5. juli 2004, vedrørende selskabet *M* ApS, hvoraf fremgår, at stifter var *N*. *N* forklarede tiltalte, at det var meningen, at selskabet skulle ledes af en kvinde i fyrrårs alderen. Hun var allerede i andre bestyrelser, men var på det tidspunkt i udlandet. Tiltalte husker ikke hendes navn. Tiltalte kunne ikke selv sidde i direktionen, da han levede af understøttelse. Tiltalte kendte *N* gennem hendes mand.

Hun skulle være stråmand for selskabet. På et tidspunkt fik tiltalte oplyst, at N var efterlyst af politiet, og derfor meddelte gruppen bag selskabet, at N ikke kunne være direktør. Derfor blev indsat som direktør. Det var han dog ikke enig i, og derfor udtrådte han straks igen. Det var tiltaltes indtryk, at der var tale om en velfungerende virksomhed. Virksomheden beskæftigede sig med handel og måske produktion af plastgranulat. Selskabet havde intet med A at gøre. Selskabet havde en flot side på internettet, og tiltalte havde tillid til de personer, der stod bag selskabet. På et tidspunkt blev selskabskapitalen returneret. Tiltalte afleverede checken til stedfaderen. Det var aftalt, at der skulle føres andre aktiver ind i selskabet. 1 1/2 år senere viste det sig, at dette ikke var sket, og indskudskapitalen skulle tilbagebetales.

Foreholdt bilag 30 og 31, forklarede tiltalte, at han ikke har skrevet de pågældende breve. I perioden fra april til maj 2004 opholdt han sig på selskabets adresse på i to dage om ugen i dagtimerne. Han passede telefon og modtog post. Af og til mødte han personer, der var tilknyttet virksomheden.

Foreholdt bilag 37, afhøringsrapport af 26. juli 2004, side 3, sidste linie, forklarede tiltalte, at han aldrig har forklaret til politiet, at han var eneste ansatte i firmaet.

Tiltalte forklarede vedrørende **forhold 22**, at han blev stoppet af politiet. Han svarede benægtende på politiets spørgsmål, om han havde købt stoffer. Han har ikke haft stoffer pakket ind i sølvpapir gemt i tøjet. Det er rigtigt, at der lå noget på jorden. Han så en gruppe stå foran bilen, da han parkerede. De forsvandt, da politiet ankom. Stoffet må stamme fra dem.

Foreholdt omslag 22, bilag 4, afhøringsrapport af 23. maj 2006, side 2, forklarede tiltalte, at han ikke på noget tidspunkt har erkendt besiddelse af stoffer.

Tiltalte forklarede videre vedrørende **forhold 19-21**, at han i går blev dehydreret og derfor kom til at sige noget, der ikke var rigtigt. Han har nu overblik over det og forklarede, at den person, der stod bag selskabet, hedder O. Tiltalte husker ikke efternavnet. Personen opholdt sig vist nok i og kunne derfor ikke selv stifte selskabet. O havde et firma, som handlede med elektronik og herunder mobiltelefoner. Det havde ikke tilladelse til import og eksport, og derfor skulle tiltalte oprette et selskab. Dette selskab skulle handle med .. der vist nok havde adresse i

Anklageren foreholdt omslag 20, bilag 17, leverings- og serviceaftale af 16. april 2004. Tiltalte forklarede, at han fik besked på at mødes med en konsulent fra FOU19. Det var ikke tiltalte, der arrangerede mødet. Han husker ikke, hvor de mødtes. Han kaldte sig "T", da han på det tidspunkt

modtog bistandshjælp og ikke kunne tjene penge. Han kan ikke udelukke, at han har skrevet under på bilaget. Han kan godt huske, at der var noget med en kopimaskine.

Foreholdt bilag 18, leverings- og serviceaftale af 26. april 2004 vedrørende køb af 7 computere, forklarede tiltalte, at han godt husker bestillingen. Han har formentlig skrevet under.

Foreholdt bilag 19, leverings- og serviceaftale af 2. maj 2004 vedrørende køb af 10 bærbare computere, forklarede tiltalte, at han formentlig har skrevet under.

Foreholdt bilag 20, leverings- og serviceaftale af 12. maj 2004 vedrørende køb af 3 bærbare computere, forklarede tiltalte, at han ikke mener, at han har skrevet under. Dette bygger han på, at han mener, han stoppede omkring den 10. eller 11. maj 2004. Han havde forinden haft en diskussion med den polske kvinde, der var direktør. Tiltalte krævede løn, men fik ikke penge, selv om han blev lovet det.

Foreholdt bilag 13 og 14, forklarede tiltalte, at han husker, at han modtog leverancen.

Foreholdt bilag 15 og 16, fakturaer, forklarede tiltalte, at han lagde dem i postbunken. Han har nok åbnet brevene, da de var stilet til ham. Det var den polske direktør, der havde pålagt ham at indkøbe effekterne. Han gik ud fra, at de ville blive betalt. Det var det, han fik at vide.

Foreholdt bilag 22, mail af 30. april 2004, forklarede tiltalte, at han ikke kan udelukke, at det er ham, der har skrevet den. Han mener, at den polske direktør tog nogle computere med sig. Andre blev afhentet i begyndelsen af maj. Vidnet stjal selv 3 computere og tog 3 mobiltelefoner til sikkerhed for sin løn. Han ved ikke, om de var betalt. Han troede, at der ville ske betaling, idet  havde garanteret dette. Tiltalte satte en computer til salg i

Foreholdt bilag 10, annoncetekst, forklarede tiltalte, at han ikke genkender den. Han mener, at det var et andet telefonnummer.

Foreholdt bilag 33, anholdelsesrapport af 26. juli 2004, bekræfter tiltalte, at han blev anholdt på det tidspunkt.

Anklageren dokumenterede ransagningsrapport af 26. juli 2004, bilag 34, hvoraf fremgår, at der blev fundet 2 pc'ere og 3 mobiltelefoner, herunder en med nummer  Tiltalte forklarede nu, at det må være ham, der indrykkede annoncen. Han solgte ikke noget gennem  Tiltalte forklarede, at han ikke har modtaget de 40.000 kr. eller modtaget løn. Han sagde til den polske direktør, at han havde taget computerne. Han husker, at

han blev ringet op fra FOU<sub>1</sub>. Han afleverede en af de computere, han havde taget. Han sendte den i en taxa.

Anklageren dokumenterede bilag 39 og 39-1, afskrift af telefonsvarer hos FOU<sub>1</sub>. Tiltalte forklarede, at det ikke er ham, der har indtalt beskeden. Tiltalte har ikke kaldt sig i forbindelse med salget gennem

Anklageren foreholdt bilag 21, taxabon. Tiltalte har benyttet denne taxa.

Tiltalte overvejede ikke den mulighed at levere de 3 computere tilbage til FOU<sub>1</sub>. Fotokopimaskinen blev ikke leveret, mens han var i . Han har ikke tænkt på at afbestille den. Tiltalte understreger, at han ikke var indehaver af selskabet. Han har kendskab til, at en anden person er idømt 2½ års fængsel for svindel vedrørende selskabet.

Anklageren dokumenterede årsopgørelse fra 2001, hvoraf fremgår, at pension/dagpenge udgjorde 90.871 kr., og gæld var opgjort til 2.079.000 kr.

Anklageren dokumenterede årsopgørelse fra 2000, hvoraf fremgår beregnet overskud fra virksomhed 100.000 kr. og pension/dagpenge 82.930 kr. Gæld var anført med 1.647.000 kr.

Anklageren dokumenterede årsopgørelse fra 1999, hvoraf fremgår, at pension/dagpenge var anført med 123.852 kr. og gæld med 1.701.000 kr.

Anklageren dokumenterede årsopgørelse fra 1998, hvoraf fremgår, at pension/dagpenge var anført med 133.330 kr. og gæld med 1.790.000 kr.

Anklageren dokumenterede årsopgørelse fra 1997, hvoraf fremgår, at pension/dagpenge var anført med 30.528 kr.

Tiltalte forklarede, at han ikke har stiftet gæld i perioden. Grunden til at tallene svinger er, at nogle kreditorer kun foretager indberetning hver 2. eller 3. år.

....."

Vidnet V<sub>1</sub> har vedr. forhold 2 til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede vedrørende forhold 2, at han var salgschef i FOU<sub>2</sub> i 1998. Sælger P havde den direkte kontakt med A vedrørende hardware og noget software. mens en anden afdeling, ved V<sub>6</sub>, havde med økonomidelen at gøre -

Foreholdt omslag 2, bilag 2-1, ordrebekræftelse og fakturaer forklarede vidnet, at han genkender materialet. Det er rigtigt, at der er blevet leveret for 435.000 kroner. Fakturaerne omhandler hardware og software og herunder netværk og printere. Der er faktureret for installering. Vidnet blev først indblandet, da der ikke skete betaling. Han har været på adressen 2-3 gange uden at møde nogen. Sagen blev overgivet til advokat. Det leverede svarede til en komplet installation til 3-4 personer. FOU<sub>2</sub> har ikke modtaget nogen form for reklamation. Han ville have tilbudt at tage varerne tilbage, idet der ikke skete betaling. Der har ikke været tale om, at der skulle oprettes leasingaftale.

Vidnet forklarede, at det var V<sub>6</sub>, der havde den første kontakt. Der opstod behov for en anden server, hvorfor P blev kontaktet. Det er nok derfor, at økonomisystemet blev faktureret først.

Adspurgt af forsvareren og foreholdt bilag 2-1, side 2, forklarede vidnet, at HW plus SW betyder hardware og software. Økonomisystemet blev leveret ved siden af. Det er normal procedure at fakturere for hardware, når det er installeret, og kunden har godkendt systemet. Vedrørende fakturanummer , vedrørende økonomisystemet, forklarer vidnet, at han ikke ved, hvornår der skete levering. På spørgsmål om, hvorfor der ikke blev reageret, da der ikke blev modtaget betaling, forklarede vidnet, at så det som et samlet projekt, og de ville vente til alt var leveret, før de fulgte op over for kunden.

Forevist bilag 4, fra J, brev af 10. juni 1999 fra tiltalte til FOU<sub>2</sub> forklarede vidnet, at han aldrig har set det omhandlede brev. Det er første gang, han ser det. Det ville være blevet forelagt ham. Det er utænkeligt, at P ville have behandlet brevet. Vidnet har ikke på noget tidspunkt været i kontakt med tiltalte. Vidnet har ofte ringet uden held.  
....."

Vidnet V<sub>2</sub> har til retsbogen vedrørende forhold 5 afgivet følgende forklaring:

".....  
Vidnet forklarede vedrørende forhold 5, at hun i 1999 var ansat i inkassoafdelingen i FOU<sub>5</sub>.

Forevist omslag 5, bilag 2-1-1, forklarede vidnet, at hun ikke husker det omhandlede brev. Hun kan af brevet se, at fakturaerne, der er anført, vedrører to kontrakter, der står under overskriften reference. FOU<sub>5</sub> har oplyst, at det ikke har været muligt at finde de originale kontrakter. Numrene på kontrakterne må have ligget under A i systemet.

Forevist bilag 2-2-1, efteranmeldelse, forklarede vidnet, at hun ikke husker baggrunden herfor. Det tyder på, at der har været tale om lånt udstyr.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at kontraktnumrene er fundet via selskabets navn eller adresse.

Forevist bilag 2-1-27, forklarede vidnet, at navnet ikke siger hende noget. Det er muligt, at fakturaen er fundet frem, fordi der er søgt under navne "T".

Forevist bilag 3, forklarede vidnet, at der er tale om en underside til sagsstyringssystemet. Bilaget anfører hvilke fakturaer der er betalt, og hvilke der er i restance. Vidnet er i tvivl, om man af skærmbilledet kan se, hvilke fakturaer der er betalt eller kun kan se dem, der står åbne. Det er muligt, at billedet viser, at der har været 30 fakturaer, og at der er betalt på de 26.

Forevist bilag 3, side 2, forklarede vidnet, at kontrakt sammen med navnet A ApS fremgår af dette bilag.  
....."

Vidnet V<sub>3</sub> har til retsbogen vedr. forhold 1-17 til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede, at han arbejdede som selvstændig økonomisk konsulent. Han er ikke uddannet som revisor. Første gang at han fik kontakt med tiltalte var gennem en bekendt i 1997/98. Vidnet og tiltalte holdt møde. Tiltalte havde selskabet A. Han fortalte, at han havde noget bogholderi, der skulle føres, og han fortalte om sine visioner. Det viste sig, at samtlige bilag var udgiftsbilag. Vidnet afleverede dem tilbage, da det ikke var muligt at bogføre dem. Han husker ikke konkrete bilag. Tiltalte fortalte ham om en vision, hvor han ville skabe en database, hvor han ville registrere korrupte embedsmænd. Dette projekt havde ikke noget med selskabet A at gøre.

Forevist omslag 2, brev fra vidnet af 13. juni 2000, til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, forklarede vidnet, at han kendte E gennem dennes kæreste, en kvinde. Vidnet husker ikke baggrunden for brevet. Han kan ikke huske, at han i øvrigt skulle have hjulpet tiltalte med anmeldelser over for Erhvervs- og selskabsstyrelsen.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han er overbevist om, at selskabet A var stiftet, da vidnet første gang mødte tiltalte. Det kan godt passe, at selskabet solgte isskrabere. Vidnet har ikke hørt om en diodelygte. Han har formentligt fået oplysninger om forventet omsætning, men husker det ikke i dag. Tiltalte nævnte navnet V<sub>12</sub>. Vidnet kendte navnet, men har aldrig talt med vedkommende.

Foreholdt samme brev som ovenfor forklarede vidnet, at han altid skriver "min klient", når han skriver på vegne af andre. Som vidnet husker det, skulle E registreres som direktør, da han skulle have selskabet. Tiltaltes selskab må have været til salg. Vidnet kan dog ikke afvise, at E blot skulle registreres som direktør i selskabet.

Forevist brev fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen af 16. maj 2000 til

A ApS, forklarede vidnet, at tiltalte nok havde bedt ham svare på dette, men det kan også have været . Vidnet har ikke drøftet spørgsmål om reklamation med tiltalte.

....."

Vidnet V<sub>4</sub> har til retsbogen vedrørende forhold 7 afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede vedrørende forhold 7, at han i juli 1999 var ansat hos V<sub>12</sub>. Vidnet kan huske, at tiltalte købte 4 allufælge med tilhørende dæk.

Forevist bilag 2-1, faktura, forklarede vidnet, at det var fast kutyme, at der kunne ske salg på kredit. Han kan ikke huske, om firmaet beholdt de gamle dæk og fælge. Det er muligt, at der blev reklameret, men vidnet har ikke haft noget med det at gøre. Han stoppede cirka et år senere i firmaet.

....."

Vidnet V<sub>5</sub> har til retsbogen vedrørende forhold 10 afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede ad forhold 10, at han i 1999 var ansat i FCW<sub>10</sub>. Han husker tydeligt salget til A. Aftenen før nytårsaften kom der en mand ind og bestilte en stor mængde fyrværkeri.

Forevist omslag 10, bilag 2-1, forklarede vidnet, at han genkender bestillingen. Det beløb, der fremgår af fakturaen, var det, der blev aftalt. Efter nytår ringede personen og bestilte en ny stor portion fyrværkeri, der skulle anvendes, vist nok på . Vidnet bad om penge for den første leverance. De hørte ikke mere fra personen. Han sagde, at den første leverance havde været fin. Der var ingen reklamation.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at manden, der henvendte sig, var cirka cm høj eller mere. Han var mørkhåret, elegant klædt i en lang sort skindjakke. Han talte dansk og vidnet bemærkede ikke nogen accent. Vidnet forklarede, at personen ikke er til stede i retten i dag.

....."

Vidnet V6 har til retsbogen vedrørende forhold 2 afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede ad forhold 2, at han i 1999 var ansat som sælger hos FOU<sub>2</sub>. Han husker A og en person ved navn T. Vidnet tog sig af software og solgte et økonomisystem. P kontaktede vidnet og bad ham tage ud til kunden og tale om et økonomisystem.

Forevist omslag 2, bilag 2-1, side 4, og faktura nr. 111111 og nr. 111111 forklarede vidnet, at det første nummer er faktura på et opdateringsabonnement, mens den anden faktura vedrører selve softwarepakken. De komponenter, der er nævnt, er alle nødvendige for at få systemet til at fungere. Vidnet syntes, det gik lige lovligt stærkt. Kunden vidste lige, hvad han skulle have, og det kunne ikke gå hurtigt nok. Vidnet har været til møde hos kunden i et kælderlokale i 1111. Aftalen blev ikke indgået på det første møde, da der altid skal udarbejdes et tilbud. Vidnet skulle også tale med P, der var kundeansvarlig over for denne kunde. Normalt vil der være tale om både demonstration og prøvekørsel. Implementeringen kan godt tage et halvt år ved større brugere. Det går hurtigere ved mindre. Det leverede system var til i alt 4 brugere. Vidnet husker, at der var noget snak om leasing. Det er ikke muligt at indgå leasingaftale vedrørende softwaredelen. Det var P, der talte om leasing. Der blev ikke reklameret vedrørende økonomiprogrammet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han havde ansvaret for softwaren, og at han ville blive inddraget, hvis der blev reklameret. Hvis der blev reklameret vedrørende hardwaren, ville han ikke blive inddraget.

Forevist bilag 4, fra 1111, forklarede vidnet, at brevet ikke siger ham noget umiddelbart. Han er i tvivl, om softwaren blev fysisk leveret, eller det kun var licenserne. Installation af software sker altid på kundens adresse. Installation ville blive foretaget af en anden medarbejder end vidnet, og der for er han ikke sikker på, om det er sket.

Adspurgt af anklageren på ny, forklarede vidnet, at levering og installation på 2-3 uger ikke ville være realistisk.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han havde ansvaret for softwaren, og at han ville blive inddraget, hvis der blev reklameret. Hvis der blev reklameret vedrørende hardwaren, ville han ikke blive inddraget.

Forevist bilag 4, fra 1111, forklarede vidnet, at brevet ikke siger ham noget umiddelbart. Han er i tvivl, om softwaren blev fysisk leveret, eller det kun var licenserne. Installation af software sker altid på kundens adresse. Installation ville blive foretaget af en anden medarbejder end vidnet, og der for er han ikke sikker på, om det er sket.

Adspurgt af anklageren på ny, forklarede vidnet, at levering og installation på 2-3 uger ikke ville være realistisk.

...."

Vidnet V7 har vedrørende forhold 15 til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede ad forhold 15, at hun i 1998 var ansat i FOU15. Hun husker tydeligt handlen med A. En person, der sagde, han hed T, ringede og ville købe vin. Vidnet var flere gange forbi lokalerne i T for at levere vinen, men der var altid lukket. Det endte med, at T hentede vinen hos vidnet. Han sagde, at han ikke havde fået kontanter med og lovede at betale i løbet af et par dage. Vidnet har aldrig modtaget pengene, skønt der er rykket mange gange.

Forevist omslag 15, bilag 2-1, faktura, forklarede vidnet, at det er den faktura, der blev udfærdiget.

Vidnet forklarede, at hun i dag i retten kan genkende tiltalte på øjnene som den person, der hentede vinen.

....."

Vidnet V8 har vedrørende forhold 17 til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede ad forhold 17, at hun i 2001 var ansat som annoncesælger på T. Navnet A får vidnet til at tænke på en annonce vedrørende et malerfirma.

Forevist omslag 17, bilag 2-2, side 2, forklarede vidnet, at hun genkender malerannoncen. Den blev bestilt pr. telefon. Hun husker navnet T. Personen talte dansk.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke husker navnet E

....."

Forevist bilag 2-2, side 1, forklarede vidnet, at navnet stadig ikke siger hende noget. Hun ved ikke, hvor det er kommet fra.

....."

Vidnet politiassistent V9 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede ad forhold 22, at han kørte patrulje med to kollegaer. De rettede henvendelse til tiltalte, der netop havde parkeret. Han havde siddet og fumlet med noget i bilen og havde stoppet noget ned i bukserne. Tiltalte blev visiteret, og der blev fundet cirka 1 gram kokain, han havde gemt i underbukserne. Han blev afhørt på stedet. Han fremstod som om, han netop havde indtaget kokain. Bilen blev ransaget, men der blev ikke fundet noget.

Forevist omslag 22, bilag 5, bekræftede vidnet, at der blev fundet 0,94 gram kokain.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at tiltalte gik fra stedet. Vidnet overvejede ikke at inddrage nøglerne til tiltaltes bil.

....."

Vidnet FOU<sub>18</sub> har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede ad forhold 18, at hun stod på gaden med 3 børn og søgte en lejlighed. Hun så en annonce vedrørende en lejlighed til fremleje. Som udlejer stod K. Der mødte mange op ved lejemålet, der lå i kælderen. Tiltalte fortalte, at vidnet fik lejligheden. Da hun meldte børnene i institution, meddelte kommunen, at adressen ikke eksisterede. Vidnet fandt ud af, at lejemålet ikke var godkendt til beboelse.

Forevist omslag 18, bilag 3, lejekontrakt, forklarede vidnet, at hun genkender lejekontrakten. Hun og tiltalte har skrevet den under. Vidnet indbetalte 35.000 kr. modtog pengene. Hun var vist tiltaltes kæreste. Da kommunen havde henvendt sig, kontaktede vidnet tiltalte. Han sagde, at han kunne bestemme, hvad lejemålet skulle bruges til. Han tilbød at skaffe en falsk adresse på gennem købmanden på hjørnet og foreslog, at vidnet skulle blive boende i kælderlokalet. Dette afslog vidnet. Samme aften blev der banket på. Personen oplyste, at han kom fra , og at tiltalte skulle sættes ud, fordi der ikke var betalt husleje. Personen hed G. Vidnet prøvede forgæves at få sit depositum tilbage. Tiltalte sagde, at pengene var ude at arbejde, men lovede at betale dem tilbage i løbet af 14 dage minus en måneds husleje. Vidnet har ikke modtaget penge.

Forevist bilag 2, forklarede vidnet, at hun gik til politiet og skrev redegørelsen. G har hjulpet hende med at få en ny lejlighed. Hun havde sat kælderlejligheden i stand. Hun hørte ikke mere fra tiltalte.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun var opmærksom på, at der stod bolig og erhverv. Tiltalte sagde, at lejemålet kunne bruges til begge dele.

....."

Vidnet V10 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede ad forhold 19-21, at han i 2004 var ansat i Toshiba som sælger. Han husker henvendelsen fra M ApS. Der blev ringet til marketingsafdelingen, og tiltalte blev stillet om til vidnet. De aftalte et møde. Vidnet mødte op på firmaets adresse i et kontorfællesskab i . Han bemærkede, at der var dyre møbler og et pengeskab. Der lå nogle tekniske tegninger på bordet. Tiltalte forklarede, at firmaet lavede emner til maskiner, der lavede ting til rumindustrien. Tiltalte fortalte, at det var fortrolige tegninger, og derfor var der et pengeskab. Tiltalte sagde, at han ikke var direktør og fortalte, at bestyrelsen sad i Tyskland. Han sagde, at han var chef i Danmark, og vidnet fik den opfattelse, at det var tiltalte, der kunne træffe beslutninger i Danmark. Tiltalte havde oprindeligt henvendt sig vedrørende en kopimaskine. De gik ned på havnen, og tiltalte spurgte vedrørende en lang række specifikationer vedrørende maskinen. Det lød som om, han havde godt kendskab til de forhold, og han sagde, at maskinen skulle bruges i forbindelse med produktion. De blev enige om, at firmaet skulle købe en maskine til 175.000 - 200.000 kr.

Forevist bilag 17, leverings- og serviceaftale, bekræftede vidnet, at han har udfyldt denne. Han udfyldte aftalen, efter han kom tilbage på kontoret og sendte den til firmaet. Han fik den tilbage i stemplet og underskrevet stand. Der er en leveringstid på 2-5 uger for sådan en maskine. Aftalen indeholder ejendomsforbehold, indtil der er sket betaling. Efter nogle dage ringede tiltalte igen og sagde, at han skulle bruge 7-10 bærbare pc'ere til bestyrelsesmedlemmerne. Han spurgte vedrørende en række specifikationer, og herunder om maskinerne kunne tåle at flyve, da bestyrelsesmedlemmerne rejste meget.

Forevist bilag 18, bekræftede vidnet, at det er leverings- og serviceaftalen vedrørende de 7 pc'ere, der blev bestilt. De blev leveret hurtigt. Tiltalte ringede og sagde, at bestyrelsesmedlemmerne ikke var tilfreds med taskerne, da de fik ondt i hænderne af at bære dem. Vidnet sendte uden beregning andre tasker.

Forevist bilag 22, mail, forklarede vidnet, at han husker, at der var en mailkorrespondance vedrørende yderligere pc'ere.

Forevist bilag 19, bekræftede vidnet, at det er bestilling på yderligere 10 pc'ere.

Forevist bilag 15 og 16, fakturaer af 29. april og 4. maj 2004, forklarede vidnet, at der var problemer med at få leveret den anden sending, da der ikke var nogen på købers kontor. Efter leveringen blev det konstateret, at der ikke

blev modtaget betaling. Vidnet husker ikke yderligere ordrer.  $V_{11}$  der havde ansvaret for økonomien, forsøgte at få fat i tiltalte. Han opnåede kontakt en enkelt gang.  $FOU_{19}$  har modtaget én pc'er tilbage. Den ankom i en taxa, hvor chaufføren fortalte, at han var blevet stoppet på gaden. Vidnet forklarede yderligere, at da han var på firmaets kontor, så han mærker i gulvtæppet, som om der havde stået en maskine dér. Tiltalte fortalte, at den maskine, der havde stået der, var sendt til fabrikken i . Leveringen af kopimaskinen blev stoppet, efter den var blevet klargjort på  $FOU_{19}$  lager.

....."

Vidnet  $V_{11}$  har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede ad forhold 19-21, at han i 2004 var direktør og medindehaver af  $FOU_{19}$  . Han blev indblandet i sagen i sommeren 2004, da det blev oplyst, at man ikke kunne få fat i det firma, der skulle have leveret en stor farve-kopimaskine. Det var meget usædvanligt. Han prøvede selv at kontakte firmaet og fik sælgerne til at køre forbi. De oplyste, at lokalerne var forladt, og naboen havde oplyst, at de ikke var de første, der var forbi adressen. De sagde, at firmaet var flyttet i løbet af natten. På det tidspunkt havde  $FOU_{19}$  leveret 17 bærbare pc'ere til firmaet.

Forevist bilag 15 og 16, fakturaer, bekræftede vidnet, at det er fakturaer for de leverede pc'ere. Der var ikke sket rettidig betaling, men sagen var registreret som en samlet levering, og der havde været noget med defekt pixel, og derfor var der ikke foretaget yderligere vedrørende opkrævning. Vidnet begyndte at eftersøge kunden, men kunne ikke finde . Han googlede  $M$  ApS og fandt en chatside, hvor en person fortalte, at han var blevet tilbudt en bærbare  $FOU_{19}$  til en meget lav pris. Vidnet fik kontakt til personen, der oplyste, at der var en annonce i . Vidnet ringede på det opgivne nummer og udgav sig for at være en anden. Han fik fat i en person, der sagde, at han havde 2-3 pc'ere tilbage. Han fortalte, at det var et fejkøb fra det firma, han var ansat i. Vidnet mener, at personen kaldte sig  $T$  . De talte sammen flere gange. Den ene gang blev samtalen afbrudt. Det lød nærmest som om, der var tumult. Det lykkedes ikke vidnet at indgå aftale vedrørende pc'erne, idet den anden part blev mistænkelig. Gennem revisor fandt vidnet frem til stifteren af selskabet  $M$  . Vidnet kontaktede stifteren, der viste sig at være en pige på 18 år. Hun fortalte, at hun var stråmand og blot havde skrevet under og havde fået penge for det. Hun vidste ingenting. Hun havde været i kontakt med en, der hed  $T$  . Vidnet var også i kontakt med hendes mand. Vidnet kontaktede revisor og advokat bag selskabet. Advokaten fortalte, at checken på selskabskapitalen var blevet returneret til ham. Vidnet kontaktede banken og fik fat i den person, der havde indbetalt pengene. Han sagde, at han havde lånt pengene til sin papsøn. Vidnet ringede til tiltaltes moder og derefter til kæresten. Herefter ringede tiltalte vidnet op. Hele dette forløb skete over et par dage. Vidnet

sagde, at tiltalte skulle sende de maskiner tilbage, han havde. Tiltalte var godt klar over, at det var en dum situation, og at de ikke var betalt. De aftalte, at tiltalte skulle sende de pc'ere, han havde, med en taxa. Tiltalte modtog én pc. Taxachaufføren fortalte, at han var blevet præjet på . Tiltalte fortalte under samtalen, at han havde solgt nogle af pc'erne. Tiltalte husker, at der var en telefonsvarer-besked.

Anklageren oplæste afskrift af telefonsvarerbånd, bilag 39-1, besked modtaget den 21. juni 2004. Vidnet forklarede, at det er tiltalte, der har lagt beskeden på telefonsvareren. Vidnet afleverede båndet til politiet. Han kunne genkende tiltaltes stemme.

Vedrørende bilag 39-1, side 2 nederst og side 3, forklarede vidnet, at det er beskeder, som tiltalte har lagt på vidnets telefonsvarer i forbindelse med, at vidnet ringede på det nummer, der var oplyst i . om køb af pc'ere. Vidnet havde udgivet sig for at hedde  
....."

Vidnet Viz har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede, at han i dag er områdeleder i et parkeringsfirma. Han lærte tiltalte, T; at kende for omkring 10 år siden i forbindelse med, at tiltalte havde en andelslejlighed på . Vidnet havde en række ejendomme og beskæftigede sig med udlejning. Vidnet snakkede med tiltalte om forskellige projekter, men der var ikke tale om egentlig rådgivning. Vidnet har ikke haft konkret at gøre med de selskaber, tiltalte oprettede. De har sammen haft patentrettighederne til en isskraber. De havde et økonomisk mellemværende, der kørte på kryds og tværs. Vidnet vil betegne det som "ruskomsnusk". Det var tiltalte, der tog initiativet vedrørende isskraberen. Vidnet havde ikke tid til at beskæftige sig med det, men han skød nogle penge ind i købet af patentet. Han mener, at de havde patentet i 2-3 år. Der blev lavet nogle prototyper, men han mener ikke, at de blev sat i produktion. Vidnet havde nærmest patentet i pant for sit mellemværende med tiltalte. Der var ikke nogen egentlig kontrakt mellem dem. De havde en række mellemværender, og vidnet kan ikke regne ud, om der kom penge ud af projektet med isskraberen.

Omkring år 1999-2000 solgte vidnet en andelslejlighed for tiltalte. Inden da havde vidnet administreret lejligheden, idet den var lejet ud til tre piger. Vidnet opkrævede leje og betalte boligafgiften. Lejligheden blev solgt gennem ejendomsmægler ( ), som vidnet kendte. Vidnet husker ikke, om han havde salgsfuldmagt, eller hvordan det foregik. Vidnet går ud fra, at tiltalte havde andelen, men vidnet har ikke set andelsbeviset. Provenuet gik ind til vidnet, og pengene indgik i den almindelige mellemregning mellem vidnet og tiltalte. Vidnet husker ikke, hvor stort et beløb tiltalte hav-

de hos vidnet. Deres mellemværende vedrørte særlig lejligheden, patentet og nogle smålån, tiltalte havde hos vidnet. Tiltalte ønskede at arbejde videre med pengene, når han kom ud af fængslet. Han havde svært ved selv at administrere pengene, hvilke var grunden til, at pengene blev udbetalt til vidnet. Vidnet var ikke klar over, at tiltalte havde en stor gæld. Vidnet holdt ikke pengene, for at de skulle gemmes for andre. Det varierede, hvor ofte vidnet talte med tiltalte. Tiltalte havde en række spændende projekter. Det endte med, at deres mellemregning stort set gik lige op. Det drejede sig om højst nogle få tusinde kroner. Vidnet havde omkring 100 lejligheder sammen med [redacted] i ved [redacted]. Tiltalte lejede en lejlighed i [redacted] af [redacted]. Vidnet mener ikke, at tiltalte har lavet forretninger med [redacted]. De kom vist lidt på kant af hinanden på et tidspunkt. Vidnet havde ikke en mellemregningskonto med [redacted]. Vidnet har været på tiltaltes kontor i [redacted]. Han har set nogle isskrabere dér. Han ved ikke, hvad der i øvrigt foregik. Vidnet har ikke haft noget at gøre med selskabet [redacted] ApS.

Adspurgt af forsvareren og foreholdt at tiltalte har forklaret, at andelslejligheden blev solgt for 400.000 kr., forklarede vidnet, at det nok var i den størrelsesorden, men at han dog ikke husker et så højt beløb. Det var en pæn lejlighed på 150 m<sup>2</sup> og istandsat. Han førte regnskab dengang, han adminstrede lejligheden.

Foreholdt at tiltalte har forklaret, at [redacted] ApS blev etableret gennem [redacted], forklarede vidnet, at han arbejdede sammen med hende, og at han nok har indbetalt selskabskapitalen på 125.000 kroner. Det kan godt passe, at pengene kom fra de midler, han holdt for tiltalte. Det lyder sand-synligt, at kapitalen er blevet skiftet ud med andre aktiver efter selskabet blev stiftet. Det var tiltaltes idé med isskraberen, men de troede begge på det.

Foreholdt at tiltalte har forklaret, at der blev produceret 8.000 enheder, forklarede vidnet, at han så nogle kasser med isskrabere i [redacted]. Det var stort set gratis at få produceret de første 5.000 eksemplarer, når der først var betalt for værktøjet. Han husker ikke, om han har betalt for produktionen. Vidnet betalte ikke regninger for tiltalte. Tiltalte fik derimod indimellem en check på 5-10.000 kroner, når han skulle bruge penge. Navnet, [redacted] € [redacted], siger ikke vidnet noget. Tiltalte har vist omtalt [redacted] V<sub>3</sub> men vidnet kender ham ikke. Mellemregningen mellem tiltalte og vidnet startede nok i 1998/99 og var nulstillet omkring år 2002.

Foreholdt at tiltalte har forklaret, at han forventede en omsætning vedrørende isskraberne på 600-800.000 kr. efter 6 måneder og en omsætning på 2 millioner kr. efter et år, forklarede vidnet, at det ikke lyder urealistisk.

Adspurgt af anklageren på ny forklarede vidnet, at han ikke ved, hvorfor isskraberprojektet gik galt, men det var nok på grund af økonomien. Tiltalte

kunne ikke rigtigt få solgt produktet. Mellemregningen blev indsat på vidnets selskabs konto i banken. Tiltalte fik pengene pr. check. Vidnets mellemværende med tiltalte blev bogført på en mellemregningskonto i vidnets selskab.

....."

### Personlige oplysninger.

Af speciallægeerklæring af 21. maj 2005 fra overlæge Neurologisk Afdeling, Rigshospitalet, fremgår blandt andet:

".....

#### Konklusion

Denne nu 42-årige mand ses 4 år efter trafik UT med hovedtraume, der medførte MRverificerede mindre kortikale kontusioner sv.t. ve. hemisfære. Hvorvidt der var et bevidsthedstab i forbindelse med traumet er uvist.

Efter UT udvikler pt. en siden kronisk daglig intens hovedpine og betydende kognitiv dysfunktion. Ud over nævnte MR har en neuropsykologisk testning 2002 og en neurologisk vurdering ved undertegnede givet sikre holdepunkter for en posttraumatisk middelsvår reduktionstilstand med betydende koncentrationssvigt og amnestisk dysfunktion. Allerede på det tidspunkt vurderedes erhvervsevnen som væsentligt reduceret.

Siden er der ud over en let hø. ankeldorsal fleksionsparese, som i sig selv ikke giver en væsentlig påvirkning af førligheden neurologisk set intet nyttilkomment.

Til gengæld er pt. i social og psykiatrisk henseende undergået en deroute med betydende medicin- og stofmisbrug. Den forringelse, der d.d. konstateres i hans intellektuelle og kognitive formåen i forhold til maj 2003 skønnes at være betinget af denne deroute og ikke af selve den traumatiske hjerneskade.

Sv.t. min bedømmelse maj 03 skønnes den neurologiske skade for længst stationær og varig. Reel bedring og generhvervelse af erhvervsevnen anses for usandsynlig.

....."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han efter begyndte at læse jura. Studiet blev ikke afsluttet. Han har haft en lang række forskellige jobs. Der er ting, han har svært ved at huske. Han afsonede en dom vedrørende piratkopiering, da han startede i ApS. Han drev selskabet frem til november 2000. Han har svært ved at huske, hvad der skete frem til 2004. Han var syg i store dele af perioden med kronisk hovedpine. Han opbyggede et misbrug af kokain, der hjalp med at fjerne smerterne. Misbruget tog overhånd, og han kom på afvænningsbehandling. Han har et barn født i 2003. Barnet bor hos moderen. Han har boet sammen med barnets mor. I 2007 rejste tiltalte til for at blive helbredt for bronchitis, hvilket lykkedes. Tiltalte har en verserende sag om tabt erhvervsevne. Den 29. april 2001 var han udsat for en bilulykke, hvilket efterfølgende har medført mange sygemeldinger. Han har modtaget pension siden 2005.

Tiltalte er tidligere straffet adskillige gange senest

- ved Københavns Byrets dom af 21. november 1994 for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 165, jf. § 286, stk. 2, jf. § 279, jf. tildels § 89 og § 21 med fængsel i 2 år og 6 måneder,
- ved Københavns Byrets dom af 26. august 1997 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279 med fængsel i 3 måneder,
- ved Københavns Byrets dom af 19. november 1998 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og færdselsloven med fængsel i 3 måneder. Dommen stadfæstet ved Østre Landsrets anke dom af 21. marts 2000,
- ved Københavns Byrets dom af 13. juni 2001 for overtrædelse af færdselsloven og lov om euforiserende stoffer med bøde,

samt yderligere 5 bødesager: udeblivelsesdom fra den 16. oktober 2001, udeblivelsesdom fra den 27. juni 2002, dom af 29. april 2004, udeblivelsesdom af 18. oktober 2005 samt bødevedtagelse af den 2. januar 2006.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 3. juni 2008.

### **Rettens begrundelse og afgørelse.**

#### forhold 1-17 og 19-21.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at der ikke har været et reelt forretningsforhold i de selskaber, tiltalte har oprettet. Der eksisterer ikke bogføring eller lignende for selskaberne. Retten lægger videre til grund, at det var tiltalte, der foretog indkøb og bestillinger, og at han har stået for selskaberne, delvist under benyttelse af stråmænd. Tiltalte har været meget aktiv i forbindelse med stiftelsen af de meget betydelige gældsposter. På det tidspunkt tiltalte stiftede *A* ApS, var han strafafsoner, og han har gennem hele forløbet haft en meget betydelig personlig gæld. Retten finder det således bevist, at tiltalte på det tidspunkt, han stiftede de enkelte gældsposter, var klar over, at der ikke var midler til at betale disse, hvilket han fortiede. Tiltalte findes skyldig i kreditbedrageri og forsøg herpå som beskrevet i anklageskriftet.

#### forhold 18

Ved den af vidnet *FOU 18* afgivne forklaring, der findes bestyrket af det øvrige i sagen foreliggende, og idet tiltalte har erkendt, at han har modtaget 35.000 kr. vedrørende lejemålet, findes det bevist, at tiltalte udlejede det omhandlede lejemål til beboelse, uanset han var vidende om, at lejemålet var et erhvervslejemål, og idet tiltalte ikke har tilbagebetalt

nogen del af beløbet, findes tiltalte henset til det oplyste om tiltaltes økonomiske situation skyldig i den rejste tiltale.

#### forhold 22

Ved den af vidnet politiassistent Vg afgivne forklaring, der findes bestyrket af de øvrige oplysninger i sagen, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. tildels § 21. § 285, stk. 1, alt jf. § 89, samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B. Straffen udgør tildels en tillægsstraf til afgørelserne fra 13. juni 2001 til 2. januar 2006.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes grovhed, herunder størrelsen af de omhandlede beløb samt på, at tiltalte tidligere er dømt en langvarig fængselsdom for berigelseskriminalitet. Uanset der er gået lang tid siden de første forhold blev begået, samt at sagen har verseret i næsten 3 år ved byretten, finder retten ikke grundlag for at gøre hele eller dele af dommen betinget, idet tiltaltes forhold for en stor del har været skyld i den lange sagsbehandlingstid.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

De nedlagte erstatningspåstande tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt. Der tillægges procesrente fra 30 dage efter kravenes fremsættelse.

#### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T straffes med en tildels tillægsstraf af fængsel i 1 år og 3 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 0,94 gram kokain.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 63.900 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Jakob Lund Poulsen. Et af retten udlagt salær til den tidligere forsvarer advokat Finn Bachmann på 3.200 kr. + moms udredes endelig af tiltalte. Tiltalte skal endvidere betale i salær til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Finn Walther Petersen 45.000 kr. + moms.

Tiltalte skal inden 14 dage til A ApS under konkurs ved kurator advokat Karl Stephensen betale 907.949,31 kr. med tillæg af procesrente fra den 22. oktober 2008, samt FOU 18 35.000 kr. med tillæg af

procesrente fra den 20. september 2008.

Mikael Kragh

**Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Københavns Byret, den 1. oktober 2008**

Helle Dahl 