



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 6. maj 2008

SS 3788/2007

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr.nr.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 31. oktober 2007.

T

er tiltalt for

1.

overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 1, 3. pkt., jf. stk. 7, jf. § 1 og § 2, samt bekendtgørelse nr. 323 af 6. maj 2003 om beskyttelse af svin §§ 9, 18, stk. 1 og 19, ved i en periode på 1 til 2 måneder indtil den 24. september 2006 på i forbindelse med udøvelse af erhverv at have mishandlet 8 svin ved at have undladt at give dem foder og vand, hvilket medførte, at 5 svin døde på grund af mangel på foder og vand, og at 3 svin overlevede ved at fortære de døde grise og formentlig drikke urin. Det ene af de overlevende svin var imidlertid så afmagret, at det straks måtte aflives, da politiet kom til stedet tilkaldt af forbipasserende.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af dyreværnslovens § 29, stk. 1, 1. pkt. fratages retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele taget beskæftige sig personligt med produktionsdyr i et af retten fastsat tidsrum.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af V1.

Tiltalte har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

Tiltalte forklarede, at han har forpagtet ejendommen på

Han bor stadig på ejendommen. Han havde en svineproduktion med ca. 200 svin til opfødning indtil sommeren 2006. Han købte svin i 30 kg. klassen og fedede dem op til ca. 100 kg. Han ville afvikle svineproduktionen, fordi staldsystemet var forældet, og da der var problemer med, at gården ligger for tæt på bymæssig bebyggelse. Han leverede svin til slagteriet sidste gang før sommeren 2006. Der var problemer med salmonella i svinebesætningen. Dette var imidlertid ikke en medvirkende årsag til, at han ophørte som svineproducent. Da han afviklede produktionen, var der otte grise tilbage. De var ikke store og skulle fedes op. De var ikke vokset så hurtigt. Han besluttede sig for at fede dem op og sælge dem privat. I den omhandlede periode passede han grise for andre som ferieafløser. Han passede en produktion på 600-700 grise, mens ejeren var i Thailand. Han drev endvidere maskinstation og entreprenørvirksomhed. Han passede også i samme periode nogle kvier på sin ejendom. Kvierne tilhørte en anden. Kvierne fik mad og drikke, og han tilså dem hver dag. De gik ude i den pågældende periode. Selvom han arbejdede meget og tog tidligt af sted og kom sent hjem, tilså han kvierne dagligt. Tiltalte har ikke noget med dyr at gøre længere.

Tiltalte havde en aftale med en anden mand om, at de otte tilbageværende grise skulle købes af den pågældende. Der var tale om en aftale om en handel, der skulle foregå sort, hvorfor han ikke har villet fortælle om navnet på vedkommende. De havde en klar aftale om, at manden skulle hente de otte grise. Der var ikke nogen aftale om decideret betaling, men der var vist en byttehandel om noget andet. Så vidt tiltalte husker, havde han tidligere fået en jolle af manden. Tiltalte kunne ikke komme i sin egen stald på grund af risikoen for smitte med salmonella. Han kunne herved risikere at smitte de dyr, han passede. Han havde en klar aftale med den pågældende mand om, at manden samme dag, som de havde talt i telefon sammen, skulle hente grisene. Det var ca. 5 uger forinden, at politiet kom på ejendommen, at aftalen med den pågældende mand om afhentning af grisene blev indgået.

Udover at tiltalte i perioden havde travlt med sine jobs, skulle han den 17. oktober 2006 rejse på en udlandsrejse, og han havde mange ting at tænke på i den pågældende periode. Fra stalden er der vinduer ud mod gårdspladsen, og efter at den omhandlede mand skulle have hentet grisene, kiggede tiltalte ind i stalden. Han kiggede kun ind i stalden fra denne side. Han åbnede ikke døren. Han ville ikke gå derind på grund af smitterisikoen. Selvom grisene havde været væk, ville der stadig være risiko for smitte. Han kunne ikke se nogen grise derinde, hverken de grise, der gik i en sti, eller den enkelte gris, som plejede at gå løs rundt i hele stalden. Han gik herefter ud fra, at manden havde hentet grisene, og at alt var i orden.

Hans søster boede på samme ejendom, indtil en uge før politiet kom, og det blev opdaget, at der stadig var otte grise tilbage. Han har ikke talt med søsteren om grisene. Da forholdet blev opdaget, ringede han straks til den pågæl-

dende mand, som skulle afhentet grisene, men manden ville imidlertid ikke stå ved aftalen. Tiltalte sagde, at han var meget oprevet over situationen. Tiltalte vedstår sin forklaring til afhøringsrapport af 25. september 2006, side 2 - 3. Han ringede ikke til den pågældende mand efter at have konstateret, at han ikke kunne se nogen grise i stalden.

Han har ikke i den omhandlende periode hørt nogen lyde fra stalden. Hans naboers garage ligger ca. 3 meter fra svinestalden, og naboerne har heller ikke beklaget sig over støj eller lignende fra stalden. Der var foder på gården til grisene til ca. en uge. Han var blevet afmeldt som svineproducent, og der havde derfor ikke været mulighed for kontrolbesøg for fødevaremyndighedernes side.

..."

V1 har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"...

Vidnet forklarede, at hun er søster til tiltalte. Hun har boet på ejendommen fra den 4. august til ca. 1. september 2006. Hun manglede et sted at bo, da hun var flyttet fra sin kæreste. I begyndelsen af september 2006 tog hun til USA, og da hun kom hjem, flyttede hun til København. Hun var på det tidspunkt jordemoderstuderende, men i den periode, hvor hun boede hos tiltalte, arbejdede hun i en butik i København. Hun arbejdede de fleste dage fra kl. 9.00 - 17.30. Hun vidste, at der var kvier på ejendommen. Hun kunne se kvierne, der var udendørs, og hun ved, at tiltalte passede dem, men hun blandede sig ikke i tiltaltes hverdag. Hun var også bekendt med, at tiltalte havde haft svineproduktion på ejendommen, men hun var ikke klar over, at der stadig var nogle svin tilbage. Hun har ikke hørt lyde fra stalden. Tiltalte har ikke talt med hende om svin. Hun har hjulpet tiltalte nogle enkelte gange med nogle ting på gården, mens hun boede der. Tiltalte havde meget travlt i den pågældende periode. Hun ved, at tiltalte også i den pågældende periode passede grise for en anden.

..."

Der er under sagen forevist fotos samt rids over ejendommen. Der er endvidere fremlagt erklæring af 24. september 2006 fra dyrlæge A og udtalelse af 3. maj 2007 fra Det Veterinære Sundhedsråd.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har foretaget en undersøgelse af tiltaltes personlige forhold.

Retten bemærkninger:

Retten finder, at de omhandlede 8 svin har været udsat for en behandling, der har karakter af mishandling. Efter tiltaltes forklaring samt oplysningerne

om, at der på ejendommen var foder til svinene til en uges forbrug, og at tiltalte i den omhandlede periode passede nogle kvier på sin ejendom, og at han vandede og fodrede kvierne samt tilså disse dagligt, finder retten det tvivlsomt, om tiltalte har været vidende om, at svinene stadig befandt sig på ejendommen. Tiltalte findes imidlertid ikke at have fulgt ordenligt op på den aftale, han havde med en ikke nærmere angiven mand om afhentning af svinene, idet tiltalte ikke på behørig vis har efterset stalden eller ladet denne efterse, ligesom han ikke har været i telefonkontakt med den pågældende mand efter det tidspunkt, hvor afhentningen skulle have fundet sted. Tiltalte findes herefter at have handlet uagtsomt, hvorfor tiltalte findes skyldig efter anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. dyreværnslovens § 28, stk. 1, 3. pkt. jf. stk. 7, jf. § 1 og § 2, samt bekendtgørelse nr. 323 af 6. maj 2003 om beskyttelse af svin §§ 9, 18, stk. 1, og § 19.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2.

Retten har herved lagt vægt på tiltaltes personlige forhold, antallet af dyr, samt det forhold, at tiltalte alene har handlet uagtsomt.

Efter sagens karakter og omstændigheder frakendes tiltalte retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele taget beskæftige sig personligt med produktionsdyr i 5 år fra endelig dom, jf. dyreværnslovens § 29, stk. 1, 1. pkt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte $\overline{\text{T}}$ skal straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

- 1) Tiltalte må ikke begå noget strafbart i 2 år fra endelig dom.
- 2) Tiltalte skal i 1 år være under tilsyn af Kriminalforsorgen.


Tiltalte frakendes retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele taget beskæftige sig personligt med produktionsdyr i 5 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Ole Stryhn
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Nykøbing F., den 9. maj 2008

P.d.v.


Susanne Mattsson
kontorfuldmægtig