

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 7. januar 2020 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommer fungerede landsdommer Joachim Kromann.

Der foretoges

15. afd. nr. S-1918-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født maj 1995

(advokat Finn Roger Nielsen, besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes mails af 17. og 19. december 2019 fra den for T beskik-
kede forsvarer, advokat Finn Roger Nielsen, til anklagemyndigheden og mails af 19. og 20.
december 2019 fra anklagemyndigheden til landsretten. Endvidere fremlagdes mail af 3.
januar 2020 fra forsvareren.

Den for T beskikkede forsvarer, advokat Finn Roger Nielsen, har anmodet
om, at vidnet VI under hovedforhandlingen for landsretten afhøres fra bunden.

Forsvareren har endvidere anmodet om, at ét af de medlemmer, som har deltaget i sagens
behandling i Retslægerådet, afgiver vidneforklaring under hovedforhandlingen for lands-
retten med henblik på *"at redegøre for de afgivne besvarelser, navnlig begrænsningerne*

heri vedrørende spørgsmålet om patologisk rus, idet de indtagne stoffer hos tiltalte og forurettede ikke blev målt/registreret ved blodprøve el.lign. Det ønskes endvidere oplyst nærmere, hvad forløbet dvs. påvirkningen og varigheden er ved en overdosis kokain injiceret i halsen”.

Anklagemyndigheden har ved mail af 19. december 2019 meddelt, at forsvareren snarest bedes kontakte anklagemyndigheden, såfremt vidnet V1 under hovedforhandlingen for landsretten ønskes afhørt fra bunden, og således at den af vidnet for byretten afgivne forklaring først dokumenteres i forlængelse af vidnets afgivelse af forklaring for landsretten.

For så vidt angår den af forsvareren anmodede førelse som vidne af ét af de medlemmer, som har deltaget i sagens behandling i Retslægerådet, har anklagemyndigheden protesteret herimod. Bevisførelsen må i lyset af de klare udtalelser fra Retslægerådet anses for overflødig, og i øvrigt må de rejste spørgsmål søges belyst ved at stille supplerende spørgsmål til Retslægerådet.

Under sagens behandling for byretten anmodede forsvareren, advokat Finn Roger Nielsen, Retslægerådet om besvarelse af blandt andet følgende spørgsmål:

”Spørgsmål C:

Befandt tiltalte sig i en patologisk eller i en sådan påvirket sindstilstand, idet tiltalte har oplyst, at hun har indtaget en kombination af Rivotril samt intravenøs kokain samt i forbindelse med metadonbehandling jf. bilag 9-3-1-1.

Spørgsmål D

Retslægerådet bedes med henvisning til journal fra Skadestuen Hospital bliag 9-5-1 journalmateriale fra 16. maj 2018 fra Københavns Fængsler oplyse, om tiltalte i forbindelse med indlæggelse den 16. maj i forløbet, hvor tiltalte var vågen, kan anses for at have været relevant og tilregnelig, eller om hun i denne tilstand godt kan have været ubevidst om egne handlinger som følge af påvirkning?”

Af Retslægerådets erklæring af 28. marts 2019, hvori rådet udtaler blandt andet, at tiltalte findes omfattet af straffelovens § 69, og at der ikke kan peges på foranstaltninger efter samme lovs § 68, 2. pkt., som – om tiltalte findes skyldig – findes mere formålstjenlige til imødegåelse af en vis risiko for ny kriminalitet end eventuelt forskyldt straf, er spørgsmål C besvaret med *”Nej, det er ikke Retslægerådets vurdering”*, mens spørgsmål D er besvaret med *”Tilregnelighed er ikke en lægelig defineret term. Retslægerådet kan oplyse, at det*

sker, at en person har manglende erindring, om handlinger han eller hun har foretaget på grund af svær påvirkning af alkohol eller stoffer under handlingens udførelse (såkaldt blackout)''.

Af Retslægerådets supplerende erklæring af 23. maj 2019, som indeholder en besvarelse af yderligere tre spørgsmål fra forsvareren, fremgår følgende:

”Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet besvare de stillede spørgsmål således:

Tillægsspørgsmål 1:

Under henvisning til besvarelse af spørgsmål C, samt med henvisning til parternes forklaring i retten om, at tiltalte blev påført en overdosis af de tidligere oplyste stoffer, der betød, at tiltalte var livløs i nogen tid, inden hun vågnede op, bedes det oplyst, hvornår indtagelsen af stoffer, som følge af sammensætning med andre stoffer, eller som følge af den indtagne mængde, efter lægefaglig viden ligestilles med hvad der karakteriseres som patologisk rus i relation til indtagelse af alkohol?

Spørgsmålet er af generel karakter. Retslægerådet udtaler sig om konkrete spørgsmål i enkeltsager. I den aktuelle sag er informationerne om de indtagne (eller indgivne) stoffer og deres doser mangelfulde, og der foreligger ikke retskemiske analyser. Det er ikke muligt at udtale yderligere ud over besvarelsen i Retslægerådets tidligere udtalelser i sagen.

Tillægsspørgsmål 2:

Retslægerådets bedes supplerende oplyse ud fra lægefaglig erfaringsmæssig grundlag, hvorledes den menneskelige krop reagerer på en overdosis af de i nærværende sag nævnte stoffer herunder hvilke adfærdsændringer for et menneske en sådan ekstraordinær indtagelse af stoffer indebærer, og det bedes oplyst, hvor længe en sådan tilstand i relation til en overdosis varer ved, herunder set i forhold til sædvanligt afpasset dosis af et ”narkotisk stof”.

Spørgsmålet er af generel karakter. Retslægerådet udtaler sig om konkrete spørgsmål i enkeltsager. Det er derfor ikke muligt for Retslægerådet at udtale sig om eventuelle adfærdsændringer eller den tidsmæssige varighed heraf.

Tillægsspørgsmål 3:

Under henvisning til Retslægerådets besvarelse af spørgsmål D bedes det – uanset om en overdosis af de nævnte stoffer kan karakteriseres som patologisk eller ej – oplyst, om den af Retslægerådet ved besvarelse af spørgsmål D beskrevne tilstand i form af kortere eller længere blackouts med en højere grad af sandsynlighed kan opstå hos en person, der er blevet påført en overdosis i de i sagen omhandlede stoffer?”

Der henvises til besvarelsen af tillægsspørgsmål 1 og 2.”

For så vidt angår afhøringen under hovedforhandlingen af vidnet V1 bemærker landsretten, at der i tidsplanen må afsættes den fornødne tid til, at vidnet kan afhøres fra bunden, og således at den af vidnet for byretten afgivne forklaring først dokumenteres i forlængelse af vidnets afgivelse af forklaring for landsretten.

Landsretten finder efter indholdet af Retslægerådets udtalelse af 28. marts 2019 og supplerende erklæring af 23. maj 2019 sammenholdt med de yderligere spørgsmål, som forsvareren nu ønsker belyst, at der ikke er grundlag for at tillade, at ét af de medlemmer, som har deltaget i sagens behandling i Retslægerådet, afgiver forklaring som vidne under hovedforhandlingen for landsretten. De omhandlede spørgsmål må efter deres karakter i stedet søges belyst ved at stille supplerende spørgsmål til Retslægerådet.

Landsretten bemærker, at retten er opmærksom på, at det må anses for højst usikkert, om en supplerende udtalelse fra Retslægerådet kan nås indhentet inden hovedforhandlingen. Sagen har imidlertid været berammet siden den 12. juli 2019, og først den 17. december 2019 har forsvareren, der også var beskikket som forsvarer for tiltalte i byretten, over for anklagemyndigheden fremsat anmodning som gengivet ovenfor.

Under disse omstændigheder, og idet landsretten bemærker, at tiltalte har været frihedsberøvet i anledning af sagen fra den 16. maj 2018, kan sagen ikke forventes udsat, om en eventuel supplerende erklæring fra Retslægerådet ikke måtte foreligge inden den 28. januar 2020.

En mellem parterne afstemt tidsplan skal være landsretten i hænde **senest den 13. januar 2020.**

Sagen udsat.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 07-01-2020

**Trine Knigge
Retsassistent**